

MAGYAR  
AKADEMIAI ÉRTESÍTŐ

1857-ről.

---

AZ AKADEMIA RENDELETÉBŐL

KIADTA

TOLDY FERENC,

TITOKNOK.



PEST,

EGGENBERGER FERDINÁND M. AKADEMIAI KÖNYVÁRUSNÁL.

1857.





MAGYAR

# AKADEMIAI ÉRTESÍTŐ.

XVII. Év.

1857.

I. Sz.

## AZ ESZT VAGY VIRÓ IRODALOMRÓL.

HUNFALVY PÁLTÓL.

Olvastatott az akademiában oct. 13. 1856.

Tudományos eszméletünk eddig elé nincs tekintettel éjszaki rokoninkra ; s nem tudunk semmit a *szómiak* és *virók* (finnek és esztek) nyelvén vagy nyelve és története felől napvilágra jöttekről. Azok is így vannak velünk körülbelül. De midőn őket, szűkebb viszonyaik a természetös kötelesség elmulasztásaért nem bűnösöllik : minket annál súlyosabb vád terhel, mennél nagyralátóbbak szoktunk lenni. De, úgy hiszem, azon elszigeteltség, melyben tudományos eszméletünk rokoninkra nézve tartatik, el fog enyészni ; addig pedig legyen nekem szabad egyszer másszor regélni valamit azokról, kiket nyelvi rokonság leginkább közelít mihozzánk.

Az 1855-dik évi *Suomi* folyóiratban, melyet a *Suomen kirjallisunden seura* (finn irodalmi társaság) ad ki, kijött *Ahlquist Ágostontól* értekezés az *eszt legujabb irodalmi állapotról*. Ez külön lenyomatban megjelenvén (ezen cím alatt : *Viron nykyisemmästä kirjallisuudesta. Kirjoittanut Aug. Ahlquist. Eri painos aikakautiasta kirjasta Suomi, vuonna 1855. Helsingissä, Suomalaisen kirjallisuuden seuran kirjapainossa 1855.* Magyarul : A viró (eszt) legujabb irodalomról. Irta Ahlquist Ág. Külön nyomat a *Suomi* évszaki könyvből 1855 évre. Helsingforsben , a finn irodalmi társaság könyvnyomdájában

1855.), úgy jutott könyvárusi uton kezemhöz, nem birván a nevezött Suomi folyóiratot. Ez értékezésben sokat találék, miről tudomásom nem volt, mert az eszt irodalmi társaság tárgyalásai sem járnak ide; magam pedig sem pénzzel sem idővel nem győzöm rokonink figyelemmel tartását. Ahlqvist igen kedves dolgot teve tehát, ha szabad reménylenem, akademiánknak is, mely előtt szerencsém van ismertetni munkáját. Mihöz ezennel fogok.

## I.

### *A viró irodalom kezdete és kezdetleges folytatása.*

A szómi (finn) nemzet, s testvérei a finn tengeröböl déli partjain, a virók (esztek), majdnem egy időben jutának közlekedésbe a keresztyén népekkel. Ezek egyiket is másikat is a keresztyén hit nevében megfoszták szabadsága- és önállásától; de ha idáig egyenlő vala a szómiak és virók állapotja, ezentul az nagyon különbözött. A szómiak vagy finnek hódítóji, a svédek, hamar testvérekül fogadák őket, s részelteték azon törvények és műveltség jótékonyságaiban, úgy hogy a finn népdalokban semmi keserűség nyomai nem látszanak a svédek iránt, milyent az elnyomott nép elnyomója iránt táplálni szokott.

Ámde a virók a német hadvitézek martalékvá lettek, s mennél vitézebbül védék magokat, annál kegyetlenebb rabszolgaságba ejtetének; mert a kardvitézek vas ünge alatt nem dobogott emberi szív. Szegények, a keresztyén hitet is inkább csak a tized-adásból ismerték meg, hogysem emberszeretetét tapasztalák. A viró nép földig tapostaték, s hozzá fogható szerencsétlen nép nem volt Európában.

Hódítóji között mindjárt a martalékon osztozkodtukban viszály tört ki; mert a vitézrend feje és a rigai püspök kiki maga szeretött volna uralkodni. Ezen viszály azután is tartott, s okot szolgáltatott mindig a litvánok, lengyelek, oroszok beavatkozására. Tudjuk pedig, hogy: quid quid peccant reges, plectuntur achivi; a rabszolga nép vérzett leginkább ezen csatázásokban. Ilyen körülmények között a viró nép művelődéséről szó sem lehet.

Luther egyház- és hitujítása felkapa Viróországban is: de még ez is, mely valamennyi fiatal irodalmat Európában költögete, ott később kezde hatni; a 16. században alig jelent meg néhány könyv viró nyelven, p. o. Luther kátéja, mely *Witte* nevű pap fordítása szerint Lübekában 1553-ban kijött. Csak miután Gusztáv Adolf által a stolbaui és altmarki békekötések útján 1617 és 1629-ben, Viróország Svédországhoz jutott, kezde viró nyelven is élet nyilatkozni, s két férfi: *Stahl* és *Rossinius* lőnek a viró irodalom alapítói.

*Stahl Henrik* Reval-ban születvén, s ezen város iskolájában tanulván, több évig Németország egyetemeiben tartózkodék; 1641 Ingermanland szuperintendesévé lön; meghalt 1657-ben Narvában. Ő német és eszt szöveggel kiadá 1630—1638. években: *Hand- und Hausbuch für das Fürstenthumb Ehsten in Liffland*, melynek első része magába foglalja Luther kis kátéját és néhány imádságot; második része énekös könyvet; harmadik része az episztolákat és evangeliumokat, a szenvedés történetével; negyedik része Dávidnak 14 zsoltárát, imádságokat, és lelkészek számára utasítást betegek és más szerencsétlenek vigasztalására. Egyéb munkáinál híresebb azonban Reval-ban 1637-ben kiadott nyelvtana: *Anführung zu der Ehstnischen Sprache*, melyet követte *Petraeus* finn nyelvtanában. Stahl nem tudott jobban a viró nyelvhez, mint *Petraeus* a szómihoz, monnon a latin nyelvtan mintájába soríták az illető nyelvet, s kiküszöbölék azokbul azt, mi a mintába nem fért. Azonban így járt nemcsak a szómi és viró nyelv, hanem a magyar is.

Az eszt nyelv két nyelvjárásra oszlik, *revali* és *dorpatira*. A revali tulajdonképi Viróországban, vagy a mostani revali kormánykerületben és Livország éjszaki részén divatos; a dorpati az eszt népség alig egy hatodánál jár *Dorpat* és *Verro* városok környékén, 17 egyházközségben. E két nyelvjárás között nem nagyobb a különbség, mint a milyen van a keleti és nyugati finnség (szómiság) között, s írónk következő példákban gondolja kifejezhetni a különbség lényegét. (Hogy ezt a magyar olvasó előtt fölfoghatóbbá tegyük, s egy úttal az eszt (viró) nyelvnek viszonyát a finnhöz is némiképp felmutas-

suk, első sorba a szómi idomot, azután a két viró nyelvjárást, s utolsóba a magyar jelentést teszszük.)

<i>Szómi:</i>	<i>Viró:</i>		<i>Magyar:</i>
	<i>revali</i>	<i>dorpati.</i>	
siellä	seäl	sääl	ott (se = az)
päältä	peält	pääl	felül (pää = fe)
ääni	heäl	hääl	szó, hang
yksi	üks	üts	egy
kaksi	kaks	kats	kettő
annat	annad	annat	adsz <sup>1)</sup>
antaa	annab	annap	ad
kunikaat	kuningad	kuninga saiswa	királyok állanak <sup>2)</sup>
seisovat	seisvad		
vallitsijat	vallitsejad	vallitseja peava	választók tartanak
pitävät	peavad		
linnassa	linnas	linnan	városban <sup>3)</sup>
tarkaksi	targaks	targas	szorosnak <sup>4)</sup> .

E kis mutatóványból kitetszik, hogy az eszt nyelv általában el ejti a ragok utóhangzóját, s hogy a dorpati nyelvjárás még inkább gyöngíti a ragokat, mint a reval.

Stahl könyvei a revali nyelvjáráson irattak; de minthogy a lelkészek általában németek valának, kik a nyelv természetét alaposan nem ismerték, a dorpati vidéken levők nem bátor kodtak Stahl nyelvét elfogadni, s a dorpati lelkész, *Rossinius Joakim* dorpati nyelvjárásra fordítá a vasárnapi és ünnepi evangéliumokat és episztolákat rövid elbeszéléssel Krisztus

<sup>1)</sup> Ez : adok, adsz, ad ; adunk, adtok, adnak, finnül : annan, annat, antaa ; annamme, annatte, antavat ; revalul : annan, annad, annab ; anname, annate, annavad ; dorpatul ; anna, annat, annap ; anname, annate, annava.

<sup>2)</sup> Magyarban a többes képzője *k*, finnben *t*, az eszt-revalban *d*, az eszt-dorpatiban *e* *d* elesett.

<sup>3)</sup> *Ben* rag finnben *ssa*, eszt-revalban *s*, eszt-dorpatiban *n*, mely nálunk is gyakran *ben* helyett áll, p. o. télen nyáron, azon stb.

<sup>4)</sup> Ez változtató rag ; a magyar királynak nevez valakit, és királylyá teszen, e kettő helyett a finn *ksi*, az eszt-reval *ks*, az eszt-dorpati *s* ragot használ. Többször felel meg *s* másutt *ks*-nek, p. o. a magyar *mos* ni esztben *mösk*-ma, finnül *pes*-tä.



szenvedésinek és halálának, s ezt 1632-ben Rigában adá ki. Ekként irodalmilag is megalapították a két nyelvjárás az eszt (viró) nyelv általános irodalmi fejlődés kimondhatlan hátrányára.

Eleje meglévén az irodalomnak, ez lassankint növekedék. Minthogy Stahl szórul szóra fordította esztre a németet, s az énekben semmi versmértéket nem követött: lelkészi gyűlés Revalban 1656-ban új idomba önté az énekeket. Hasonlót tevé más gyűlés a dorpati nyelven írottakkal is 1685-ben. A káté, mely Stahl kézi- és házi könyvében rosszul volt fordítva, kijavíttatván a revali nyelven 1673-ban, dorpati nyelven 1684-ben adaték ki. Azután *Forselius*, születésre finn ember abd-könyvet ada 1687-ben, jobb írásmódot követve, és több idegen foltot kivette a nyelvből.

Stahl nyelvtana után következék 1648-ban *Gutslaff* „*Observationes grammaticae circum linguam Ehstonicam*“-ja, mely, ha nagyon nem mert is eltávozni Stahl ösvényétől, mégis többféle sajátást tett kelővé, mely az élő nyelvben járt. *Göseken Henrik* 1660-ban kijött „*Manuductio ad linguam Oesthonicam*“-ja még kedvesebb vala a tanulóknak, mert 412 lapnyi német-eszt szótárt foglalt magában. De legjobban ismerteté az eszt nyelv természetét *Hornung János*, ki 1693-ban Rigában kiadá: *Grammatica Esthonica, brevi perspicua tamen methodo ad dialectum Revaliensem edita*. Hornung vala a viró nyelvtan alapítója, mint *Vhael* a szómi-t alapítá meg; ő azonkívül megújítá az egyházi nyelvet, kiadván új fordításban a kátét 1694-ben, és új énekös könyvet 1695-ben, melynél más eszt könyvnek áldásosabb hatása nem volt soha.

De a szentírást mindeddig sem bírta a kis viró irodalom. Igaz, Jöseken fordította ugyan revali nyelvre, s *Gutslaff* dorpatira az új testamentumot, de az 1656-ban kigyult háboru miatt egyik sem nyomathatott ki. Végre kijött ugyan a dorpati fordítás 1686-ban: mégis a nép legnagyobb része nem olvashatta azt a maga nyelvén. 1684-ben XI. Károly 800 ezüst tallért szánt a revali fordításért, s a lelkészek két ízben is tanácskozáának felőle 1686 és 1689-ben, de nem tudtak meg-egyezni. Ekkor Hornung (1687. maga fordítá az új testamentumot. Az 1704-ben kitört háború sok menekülő lelkészt haj-

tott Revalba, s a biblia-fordítás újra szóba jött. Hornung fordítása alapul vétetvén, végre kiadaték revali nyelven is az u testamentom 1715-ben, mely évben Hornung orosz fogságban meghala. Egyébiránt ennek nyelvkezelése az ó testamentom fordításában is szabályul használt, s elvégre 1739-ben *Helle Thor* lelkész kiadta az egész szentírást revali nyelven. Helle nyelvtant is íra, melyet *Gutslaff Eberhard* 1732-ben ada ki, — ezen címmel: *Kurzgefasste Anweisung zur Ehstnischen Sprache, in welcher mitgetheilt werden: 1) eine Grammatica, 2) ein Vocabularium, 3) Proverbia, 4) Aenigmata, 5) Colloquia.* — *Hupel Vilmos* Lipszében 1780-ban kijött: *Ehstnische Sprachlehre für die beiden Hauptdialecte, den reval'schen u. dörptschen, nebst einem vollständigen ehstnischen Wörterbuche* czimű munkája nem volt egyéb, mint új kinyomatása az előbb nevezött munkának. *Hupel Mitter* 1818-ban újra kiadta munkáját, mely még most is nélkülözhetlen az eszt nyelv-tanulónak. Egyebet is írt *Hupel*, *Nordische Miscellaneen* 28 füzetben 1781—1791.; és *Neue nordische Miscellaneen* 18 füzetben 1792—1798. Ő első írt viró nyelven kis füvészkönyvet 1766-ban, és orvos-könyvet 1771. Meghalt tisztelten mindenkitől 1819-ben.

A 18-dik század elején orosz birodalom alá jutván Esztország, a béke áldásaiban kezde részesülni, s ennek utána a nép művelődésére is több-több idő marada. Ezt az irodalom is megérezé, mely eleinte ugyan csak a vallási szükségét pótolta lehetőleg, mégis mind jobban fogta fel a nyelvet, melyen járt, s a célt, mely felé törekedett.

## II.

### *Rosenplänter s az ő idejebeli írók.*

A folyó század második tizedében új életet látunk ébredni a viró nyelv- és irodalomban, mely azzal jelenté magát, hogy a nyelvet nagyobb szorgalommal kutatják, mint azelőtt; a könyvnyelvet a nép nyelvéhez alkalmaztatják s ebből megmegigazítják; az idegen szólások és kifejezések helyett honiakat használnak; s végre hogy ezen században több könyv

adaték ki mint az előbbieken összevéve. Oka ezen új életnek sokféle vala, részint a francia háború megszűnte után az európai fejedelmek ügyekezete a népek boldogításán működni; részint és különösen az esztországi rémet birtokosság eszére térte, minél fogva az ősi szántóvetőben, kit addig állatnak nézett, embert kezdte becsülni, s az ő nyelvének megtanulását szükségesnek érezni; részint és legkülönösebben Sándor császár rendölete, mely a balti tartományokban az örökös jobbágy-ságot megszüntetvé, mely rendölet mint a tavasznak éltető szele, áthatá az egész tartományt. Ezentül iskolákról kezdének gondoskodni, s az iskolák tankönyvet vontak magok után, ezek készítése pedig a nyelvtanulást igényelte.

Első, ki az új követelésnek megfelelni tanult, *Rosenplänter János Henrik*, pernai lelkész vala (születött Livtartományban 1782-ben, meghalt 1846-ban). Ez 1813-tól fogva kiadá: *Beiträge zur genauern Kenntniss der ehstnischen Sprache*, melyből 1832-ig húsz füzet jelent meg. Ezen füzetek nem csak kutatók a nyelvet, annak ősi természetét és szókincseit, hanem ó és új irodalmi viró darabokat, közmondásokat, találós meséket s egyebet hozának fel, mi által a nyelv és irodalom épült. Maga Rosenplänter sürgeté azokban a viró nyelvnek a latin iskolákban taníttatását, mire viró olvasó-könyvet készített; mások mást ténének. Névszerint az egész 19 füzetet elfoglalá *Jannau Henrik* dolgozata: *Ueber die Grund- und Ursprache der Ehsten und die Mittel zu einer allgemeinen ehstnischen Schriftsprache zu gelangen*. Ebben nevezetős azon vizsgálati eredmény, hogy a régi *liv nyelv* a viró vagy eszt nyelvnek anyja; miben az író csalatkozhaték, mert úgy a liv nyelv a szóminak is anyja volna; inkább így áll a dolog, hogy a liv a virónak ága vagy testvére. *Sjögrén* e téren tölt vizsgálatai és gyűjtései világosságot ígérnek: de a híres tudós 1855. első hó 18-kán meghalt, s ha a pétervári akadémia ki nem adja kézíratait, mint kiadja *Castrénéit*, a tudomány nagy kárt vallana. De Jannau, kiről szó van, érdemes lett iskolaalapításról és fenntartásról, melynek hire Finnországbán is elterjedt.

Rosenplänter társíróji közt első helyen állanak *Knipffer Arnold Fr.* (születött 1777-ben, meghalt 1843.), és *Heller Já-*

*nos Fr.* (születött 1786-ban, meghalt 1849); azután három Oesel-szigetbeli, úgymint *Frey, Willmann, Luce*.

*Knüpffer* hosszú életén keresztül leghőbb barátja az eszt nyelvnek, fáradhatlanul gyűjte szókat, mondatokat, dalokat, mondákat, s *Neus* népdali gyűjteménye (melyet már egyszer említöttem, s mely Revalban 1850—1852-ben jött ki) felében *Knüpffer* által került egybe. Nagy becsü nyelvtani dolgozata: *Ueber die Bildung und Ableitung der Wörter in der ehstnischen Sprache*, Rosenplänter *Beitraege* harmadik és nyolczadik füzetében. Külön kiadá: *Bemerkungen über die Declinations- und Casusformen der ehstnischen Sprache*. Reval 1817-ben, melynek tárgyról mindjárt. *Knüpffer* ezenkívül kiadá 1830. az ágostai hitvallást négy nyelven, fordíta új énekös könyvet s az 1835-ben újra kinyomatott viró szentírást ő nézé át majdnem egyedül.

*Heller* a nevezött *Beitraege* 15-dik füzetében nyomozgató: *Versuch über das Wesen und den Gebrauch der ehstnischen Casus, besonders des sogenannten Nominativs, Genitivs und Accusativs*. Mint láttuk, *Knüpffer* is tárgyalta ezt. A szómi és viró nyelvben a névszónak három esete érdemli meg kiváltkép a figyelmet; *Eurén* (szómi nyelvtan-író) nevező, osztó, birtoki (nimentő, osanto, omanto) névvel illeti azokat. A feltetsző az, hogy a nevező kétféle, mikor határozottan és egészen kifejezi a tárgyat, s mikor azt nem így fejezi ki, midőn *osztónak* nevezik. Azután nem, csak alany-, hanem tárgyesetben is állhat, mind nevező, mind osztó. Viszontag a birtoki is tárgyesetet fejez ki, még pedig határozott értelemben. Ezen úgy látszó visszasság semmi nehézséget nem okoz a szó-miban, de okozott a viróban, melynek végzetei jobban kopvák, s melyben az osztót észre sem vették azelőtt, p. o. még *Hupel* 1818-ban másodszor kijött nyelvtanában sem említettik. *Heller* a nevezőt definitivusnak, az osztót indefinitivusnak s a birtokit relativusnak nevezi, s azt elfogadja *Ahrens* is (*Grammatik der ehstnischen Sprache revalschen Dialectes. Erster Theil. Formenlehre*. Reval 1843).

*Frey* (szület. 1757. meghalt ?) leginkább a költészet körül működék. A *Beitraege* második füzetében írta: *Ueber die ehstnische Poesie*, s negyedikében: *Ueber die bisherigen Ver-*



*siindigungen wider die Regeln der Poesie in der ehstnischen Sprache.* Nagy kérdés hányatik a finn nyelven, vajjon a versírásban a hangsúly uralkodjék-e vagy a mennyiség? az eszt nyelvben határozottan a hangsúly mellett van minden új igyeközet, mert a végzetek kopván inkább érezik azt; azért is szerencsésebben fordítanak nyugati költeményeket eszt nyelvre mint finnre. Mutatványul teszem ide a német protestansok között isméretes, Mahlmann vagy Witschel dolgozata szerinti, mi-atyánk elejét, Frey fordításából:

Issa! kedda Jesus andis tunda,  
 Kedda meel siin hüab ussoga;  
 Issa! kedda taevad ei siit ilmast  
 Egga sinno lastest lahhuta:  
 Väga kitud olgo so suur nimi!  
 Sinno ette sago kummardud! stb.  
 Ise (atya), kit Jézus ada tudni,  
 Kit (az) elme itt hi eskü (hit)vel;  
 ise! kit (a) mennyek nem innen (a) világtul  
 nem is te gyermekidtül választanak:  
 nagyon köszönve legyen te nagy neved!  
 Te előtted történjék imádás!

Frey szent énekeket is írt, s fordított több német költőből.

*Willmann* (szül. 1746-ban, meghalt 1819.) meséket adott ki még 1782-ben Revalban, melyek három kiadást értek. Rosenplänter *Beitraegei*-ben levelet ír *Luce*-nak, melyben az eszt irodalom akadályairól beszéll, s mely ezen irodalom történeteiben nevezetös marad.

*Luce Lajos* (sz. 1756-ban, meghalt 1842.) nem csak Rosenplänter dolgozó társa vala, hanem külön is kiadott munkát: *Sarema jutto-ramat* (Oesel sziget meséji) Mittau-ban és Pernauban 1807—1812; másod ízben kijött Revalban 1843-ban, halála után. Ez kedves könyve lett a népnek, melyből mulatást és oktatást merit. — De a mi még nevezetösebb, *Willmann* és *Frey* eszt irodalmi társaságot is indítványoztak, s alkotának Arensburgban Oesel szigetén. Azomban keveset hata ez, 1842-ben megszűnt lenni.

Rosenplänter társai közül említendő még *Winkler Reinhold János* (sz. 1767. megh. 1815.), ki többek közt szent

és világi énekeket írt, s német nyelvből fordított. Nagyon dicserik Bürger költeményének : Das Lied vom braven Mann, fordítását, s hadra buzditó dalát 1854-ben is szerte hangozták az ujoncok :

Nüüd, mehhed, olgem tuggevad!  
 üks kibbe tund on kä;  
 meid kutsub sötta söa-heäl,  
 ja keik, mis meil on armas veel,  
 jääb meist nüüd järrele. stb.

Most, férfiak, legyünk erősek! — a sajnos perc itt van; — minket hí csatába a csatazaj, — s minden, mi nekünk kedves még — marad tőlünk most hátra. stb.

### III.

#### *Masing.*

Az eddig említett írók előmozdíták ugyan az eszt (viró) nyelv tudását és az eszt irodalmat: de mindnyájan a szentírás fordítása és Hornung által megalapított nyelvet követék, melynek habár észrevevék is hibás voltát, mint p. o. Knüpffer, még sem mertek tőle eltávozni. Ezen feladat *Masing*nak jutta.

*Masing Otto* Vilmos lívtartományi *Lohosuu* községben születék 1763-ban; az iskolákat járta Narvában, tanult a hálai egyetemen, s 1788 óta több helyütt lelkészködék, végre *Ekksen*ben is, Dorpathoz közel, hol mint a dorpati prépostság prépostja 1832-ben meghalt.

Első munkája vala 1795-ben: *Abd, ehk luggemise ramat lastele* (abd — az eszt nem mondja: abc — vagy olvasókönyv, gyermekeknek). Már ebben eltérek a szokott írásmódtól. De irodalmi tevékenysége később támadt, midőn közel lakik vala Dorpathoz. Ekkor adá ki 1816-ban: *Ehstnische Originalblätter für Deutsche*, I. Heft. Kettős célja volt ezen munkánál, első: művelt emberek számára is írni eszt szöveget, hogy azok annál nagyobb kedvvel tanulják az eszt nyelvet; másik: fentebb tartalom előadása által a nyelvet kifejteni, s annak alkalmas mivoltát kitüntetni. Nagy álmélkodást gerjeszte a füzet a német nyelvű olvasóknál, kik ilyesmit nem kerestek esztül írt könyvben; még inkább elcsudálkoznak, megért-

vén, hogy Masing nem írta ezt előbb németül s azután fordította esztre, mit legtöbb esztül prédikáló pap szokott vala tenni. Mind a mellett irígység, roszakarat, mely kettő, — úgymond Ahlquist, sehol sem nagyobb mint ezen rokon földön (jotka molemmat eivät missään ole niin suuret, kuin tässä naapuri-maassamme), akadályul vala a munka folytatásában, s a másik füzet nem jött ki.

Masing nagyobb és alacsonyabb közönséghez fordult, 's 1818-ban kiadá: *Pühhapäva vahheluggemised, essimene jaggu*; (ünnepi mulató olvasmány, első része). Keservesen panaszkodván, hogy a szegény nép vagyonának, testének és lelkének nagy kárára a vásár- és nyugnapokat ivókban szokta tölteni, olvasmányt nyujta neki, mely felvilágosítsa és mulassa. A könyv 168 lapnyi. Olyan jól találta el az író a néphez illő hangot, hogy minden oldalról köszönő leveleket vett iskolamesterektől és felvilágosodtabb földművelőktől a jóért, melyet könyve által eszközle. Nem tudni, mi okbul, nem folytatta ezt.

1819-ben kiadá a káténak új fordítását, s az ó testamentom történeteit.

1820-ban elkezdé a kormány által kiadott rendöleteket, itéleteket stb. fordítani, melyek a szabadsággal megajándékozott parasztrendet illetik, mit 1827-ig be is fejezött. Kiadta esztül 1820-ban a kormány által kibocsátott azon törvényt is, mely a parasztok szabadságát, s azok viszonyait földesuraikhoz meghatározta. E két munka által az eszt nyelvet kormányzásra is alkalmassá tette; a felsőség elismerte érdemeit, s megtisztelé a Vladimir-rend nyegedik osztályával.

1821-ben falusi iskolák számára kiadá 38 nagy olvasó lapot, valamint útasítást, mint kelljen ezen lapokat a gyermekek olvasásra tanításában használni. Még nagyobb örömet szerze az eszt irodalom barátjainak az által, hogy *hétí ujságot* kezdé (maarahva-näddäla-leht = földiek hétí lapja). Eddig viró nyelven nem adatott még ki ujság, kivéve 1806-ban Oldekop és Roth által, mely azomban 41-dik számával megszűnt. Masing hétí lapja folya 1821, 1822, 1823 és 1825-ben, ötvenkét számot adván évenkint, félfél nyolcadréttü iven. — Ugyan ekkor 1821-ben megindítá *Becker* Finnor-

szágban is *Turun viikkosanominen-jét* (aboi héti ujság). — Masing ujsága 1825-ön túl külső akadályok miatt nem járt többé. De ő nem szünt meg működni. Mert

1823. ismét kiadá : egy *Teljes Abd-könyvet, melyből a hazai nyelv olvasását meg lehet tanulni* (täieline abd-ramat, kust maakele luggemist oiete oppida); s elkezdte naptárt adni, mely 1824—1826-ig folyt. Ezekben a történetekre, s országismeretre vonatkozó böcsös dolgozatokat közle, többek közt I. Péternek történeteit.

1824-ben kiadá az új testamentomnak 52 történetét, s 1825-ben *teljes keresztyén hittanítást*, mi neki utolsó eszt nyelvü munkája vala.

Mondtuk Masingról, hogy a nyelv-ujítás- és javítás neki juta osztályul; lássuk ezt is röviden. Ő a tisztább és eredeti nyelvet minden viróul írt könyvében gyakorlatilag mutatá meg, azonkívül értékezésekben is tárgyalá. Rosenplänter gyűjteménye 20-dik füzetében kiadá : *Versuch einer grammatischen Terminologie zu einer künftig ehstnisch abzufassenden Sprachlehre*; külön pedig kiadá : *Vorschläge zur Verbesserung der ehstnischen Schrift*. Dorpat 1820; és *Beitrag zur ehstnischen Orthographie*, Dorpat 1821., mely utóbbi irat két más iratot szólíta elő, úgymint (Steingruber-től) : *Bemerkungen über O. W. Masings Beitrag stb. von einem Freunde der ehstnischen Sprache*, Pernau 1826; s Hirschhausentől : *Ausführliche Anzeige und Beurtheilung der Schrift: Beitrag stb.* Reval 1827. Ezekre Masing közzé tevé : *Beleuchtung der, über O. W. Masings Beitrag zur ehstnischen Orthographie, erschienenen Bemerkungen, vom Verfasser des Beitrages zur ehstnischen Orthographie*, Pernau 1827, mi neki utolsó munkája volt.

Hogy az olvasó némileg tudja, miről folyt a vita, elmondjuk, mikép Masing háromféle ujítást hozott be a viró írásba. Az első illeti a rövid és hosszú hangzókat. Magyarban a hosszú hangzót megkülömböztetjük a rövidtől, s a mássalhangzót, ha kell, kettőzve írjuk, mind rövid mind hosszú hangzó után. A szómik is úgy tesznek, csakhogy a hosszú hangzókat kettősen írják. De a viró helyesírás, mely német prédikátorok által lett, azon helytelenséggel járt és jár el most is, hogy a rövid hangzó után kettőzve írja a mással-



hangzót, mikor egyesnek hangzik is, s a hosszú hangzót nyílt szótagban egyesén, zártban kettősen teszi ki. P. o. *inni-menne*, *jummalatte* e helyett áll: *inimene* ember, *jumalate* isteneknek; viszontag *kare*, *kele*, *kuse* első tagja hosszú, mert nyílt; de ha zárttá lesz, már így írják: *kaar*, *keel*, *kuus*. Mikor pedig rövid hangzó után kettős mássalhangzót ejt az eszt, azt az írás nem tudja különben kifejezni, mint a rövid hangzót, mely után egyesnek ejtik a mássalhangzót. Masing észrevette a helytelenséget, de annyira megrögzötnék gondolá, hogy meghagyta mindenütt a kettős mássalhangzót, s azon hangzóra, mely után kettősen hangzik a mássalhangzó, hangsúly jegyet tett. — Másik ujítása illetve a *lágyló bötüket*. Ő első vette észre, hogy a viró nyelvben, kivált *l*, *n*, *r*, *s* és néha *t* meglágylanak, mint a magyar *ly*, *ny*, *ty*, (*r* és *sz* nem tud nálunk így meglágylani). De a megjegyzéssel nem boldogult, mivel nem a lágyló bötün jegyezé meg azt, hanem az előző hangzón, mely alá *i*-t írt. — Harmadik ujítása illetve azon *o* hangot, mely az orosz és török vastag tompa *i*-hez hasonlít, s melyet vont hangsúlyi jeggyel tüntete ki. Ezen ujításai igen sok ellent támasztának neki, pedig a tények, melyek miatt tévé az ujításokat, bizonyosak.

## IV.

*Gróf Mannteuffel.*

Ahlquist ezen írónak külön szakaszt enged tudósításában, mivel a korabeli íróktul külön állott, s mivel az nevezetös a viróknál, hogy a hajdani elnyomók és urak valamelyik ivadéka lealázza magát, s jobbágyainak lelki felvilágosításán dolgozzék. Mert jóllehet a mostan élő úri rend egészen más mint elődei: abban mégis hasonlít amazokhoz, hogy megveti a népet. De gróf Mannteuffel több egyébben is különbözött társaitól (meghalt 1842.); Ahlquist azomban mindent mellőz, csak az íróat tekinti.

Mannteuffel nem tünt ki mint sokat író, mert mindössze két könyvecskét ada ki a nép számára, úgymint: *Aiavite pero-valgussel* (időtöltés szurkos fenyő-világ mellett), s *Villem Navi ello-püvad* (Navi Vilmos életnapjai); ezeket is a régi

módon írta, nem ismervén Masing ujitásait: de jeles elbeszélő, sőt szerencsés költő is, mit az elbeszéléssibe szövött költemények mutatnak, s felette kitünő ecsetelője a népi szokásoknak. Jóllehet már öregebb korában írt, még sem áradoz előadásában, sőt imitt-amott kelleténél szorítkozóbb. Könyvei több kiadást értek s érnek folyvást.

Az elsőben 12 beszélya van; belőlök Ahlquist paraszt lakadalom leírását közli mutatványul. A másik az égettbor túlságos élvezetének gyászos következményeit írja le; s ennek bévezetéséből magyarra fordítjuk a mutatványt:

„Nyárnak meleg napiban annyi volt a légy, hogy embernek nem lehetett miattok békéje. *Kerpi* úrilak délnek állott; ha kinyílék az ajtó, tömegestől szálldosának befelé a legyek. A szobában ujjongának örömeiben, s féktelen uralkodást üzentek. Már késő este, midőn a kávéasztalt terítették, rámen egy rajuk, mintha számukra volna terítve, s megkacsintának egyet is mást is; hogy pedig nem volt szájok ízenti, megtörlek orrukat előlábakkal, szárnyaikat pedig kisímitgáták hátsó lábakkal, s felugrálva szálldestak a kalácsra. Ebből néhányat harapván a kávékupa szélére bocsátkoztak, s iddogálának egyes csöppeket, mindig olyan okosan, mint ember; megdicsérék egyik a másiknak az italt, mely jobban csúsztatja a száraz kalácsot. Valának olyanok is, kik mindjárt az egész kupát ki akarták inni; ezek rámenének s ott veszték. Ez azon fiataloknak szerencsétlensége, kik az öregek tanítását nem fogadják, mert a túlságos vágynak mindig halál a vége. — Az ételasztalon szint oly szemtelenek valának, mert semmit sem hagytak, a nélkül hogy meg ne nézzék, s lábakkal rajta ne járjanak. A vén háziúr nagy tusában volt velök. Köztök többen, igazán kutya erkölcsűek, ördögi csinnal éltek. A vén úrnak kopasz feje volt, csak imitt-amott lenge ősz hajszál rajta, maradécul az előbbi dísznek. Erre a kopasz fejre szál-longtak mindig; egyik jött, másik ment; eleget csapdosa a vén ember s törölgeté fejét kezével. Még ezen bajt csak kiállhat; de szokása vala evés után pihenni. Ekkor rohantak csak reája, mert nem féltek. Egyike a gaz legyeknek másik mellé ül az asztalon, emelgeti hol egy hol más lábát, s nevetés miatt szót sem bír ejteni. Kérdik: mi lelt téged? — A

falon álltam várván, hogy az öreg lehunyja szemeit, azután orra hegyére röptem, leguggoltam s letettem a pettyet! — Mindnyájan elneveték magokat s libegtették szárnyaikat. — Nagy tenyerei jövének, folytatá, de én elillanván, a nekem szánt halálos csapás ön orrára zuhant le. — Más légy monda: „Ha majd igazán alszik, hogy már szája nyílik, akkor csudákat lehet vele tenni. Minap ebéd után, ételszag érte orromat, megyek a szag után nézni az ember pincéjébe (szájába), hova eltette az ételt; talállok a fogak közt néhány morzsát, de setét vala, hogy nem láttam, hol keressem ez ennivalót. De orraiban morogni kezdének a kutyák, hogy hamar ki kelle menekülöm a pincéből. Még sem üldözött, ámbár orzó járatban valék. — — Valamelyik este az úr és asszony a gyermekkel együtt sétálni mentek; s az úrfi szép veres gombát hozott vissza szüleinek. Kivévé kezéből az atya s monda: Ez mérges, ettől őrizkődjete; add ide, tudom mit csináljak vele. Másik este, midőn már leszedték vala a kávéasztalt, az úr kanalat és tányért kére, porrá töré a gombát, s finom cukrot hinte reá. Midőn a legyek láták, hogy az asztalon megint van tányér, mondának egymásnak: menjünk nézni azt az új ételt. Hamar együtt vala sok tízed; elsőben a nagy tányér szélire léptek; midőn innen láták, hogy némelyek mohón faldosnak már, mások is közeledének, s megízelték az ételt. Ki teli ette magát a gombából, azon helyen felfordult; ki kevesebbet evett, az még a tányér szélére vánszorga s ott halt meg; mások az asztalra röptek, még léphettek egykettőt, azután lettek oda. Röptek oda a falról is egy légy, ki magát igen okosnak vélte. Ez látván a hanyatt fekvő legyet, hozzá fordult, meglöké orrával oldalba s mondá: illik-e légyhöz háton fekünni! kelj föl, te szemtelen! De ez nem kelt többé lábra. — Más légy jó vele szemközt inogva; kérdi az okos: mi bajod? te az előtt igen gyors futó voltál! — Megízelttem ezt az új ételt, sokat vettem belőle, gyomrom felfordul, fejem szédül és beteg, testem ereje fogy; maga az étel édes volt és jó. — Megnézem én is azt az ételt, gondolja magában az okos légy: de óvakodom ám a sok élvezettől! — Vett belőle harapást, s visszaröptek az asztalra, s mondá: Mit tett az nekem? csak vido-rabbá tett; nem látod, hogy szökdelek s libegtetem szárnyai-

mat; megyek, veszek még egy harapást. Vett néhányszor belőle, s mászék a tányér szélére: „Az piciség! megfordulok, s igazán veszek, hogy eloltsam a vágyat“. — Ott is maradt ő, a vágy véget vete életének. Jö más légy sebtén röpülve, kérdi: Hol Majám? nem láttátok-e Majámat? egy virágon ültünk, én elmenék kis tejet inni, visszajöven, nem volt többé ott Maja; hol van Majakám? nem látta őt senki? A kérdezőtt légy törlegeté orrát s monda: Kérlek, vedd és ízeld meg ezen új ételt, milyen jó és édes; itt egy falatka, edd meg, s mindjárt megérezed, milyen viggá teszen s elfelejtet minden gondot; azután menj keresni Majádat. — Vezetők biz én is, viszonzá a másik, itt mindig jót esznek. Hamar megtölté hasát, s röpült az asztalra, keresni Maját. Lábai botorkáznak már, meglátja Maját a kanál mellett, hozzá igyekszik, melléje rogygyan; s meghal“.

## V.

*A viró irodalmi társaság Dorpatban.*

Elmondtuk, hogy már 1801-ben alakítottak eszt irodalmi társaságot Arensburgban Oesel-szigetén. De a hely nagyon szélén van az esztségnak; a társaság emberek és eszközök hijával levén kimult. Ellemben Dorpat egyetemmel bíró város, mely adhat tagokat; azután az esztség kellő közepén van, mely körül mindig találkozhatnak részvevők. Meggondolván ezen körülményeket némely férfiak, s az országlattól engedelmet kapván, megalakíták Dorpatban az *eszt irodalmi társaságot*, mely első évi ünnepélyét 1839, első hó 18-kán üllötte. Tagjai száma ekkor 18 volt, 1853-ban első hó 18-kán tartott ünnepélyén 98-ra szaporodott. Ugyanekkor könyvtárában 1135 munka 1679 kötetben vala, 149 darab régi kézirat; 2472 darab régi pénz, azonkívül sok más régiség. Ahlquist is levelező tagja, s mint ilyen kötelességének tartja kimondani, hogy a dorpati társaság több pénzt fordít történeti emlékek összegyűjtésére, mi pedig több társaságnak feladata Eszt- és Lívországban, mintsem a nyelvművelés célja megengedi. Ennek tulajdonítani, hogy az eszt szótárt mai napig sem adta ki, jöllehet *Jürgenson*, az eszt nyelv tanára a dorpati egyetemnél, mindjárt eleinte sürgeté kidolgoztatását, s a hozzá tudó tagok



fel is oszták magok közt a munkát. Később *Akermann* vette át az odatartozó kéziratokat, de 10 évi dolgozás után elvette a halál 1855-ben, s félő, hogy nem úgy hagyta hátra a munkát, hogy azt nyomatni lehessen. — A társaság az eszt irodalom terjesztésére sem tett annyit, mennyit tán lehetne tennie. Felállított ugyan Dorpat, Verro, Pernau és Rigában könyváruló bizományokat, s adott ki néhány könyvet: de Ahlqvist nincs azzal megelégedve. A néppel a társaság úgy áll összeköttetésben, hogy 1840 óta évenként naptárt ad ki, melynek utján tanulhat ez egyet-mást a világ folyásáról, miután most eszt újság nem jár. Naptár is t. i. viró nyelven írott, csak négy van; kettő megjelent Dorpatban, egy Revalban s egy Pernauban. — A tanultakkal a *Verhandlungen der gelehrten Ehstnischen Gesellschaft zu Dorpat*-féle kiadások által közlekedik a társaság; ezekből is 16 éves léte alatt csak 9 füzet jött ki, melyek négye-négye teszen egy kötetet. (Ez idén, úgy emlékszem, megint kiadott egy füzetet.) Nem akarván ezen kiadásokról, melyek mindenkép becsesek, szólani, a férfiakat ismerteti Ahlqvist, kik megalkoták a társaságot, s működnek abban és azonkívül.

Első köztök *Fählmann Frid. Robert* (sz. 1769., megh. 1850.). Születése után azon közbül való, mely a nép és úri osztály között van, mert haszonbérlnök fia. Első gyermekségében nem igen hallott más nyelvet maga körül, mint a virót, s ezen hallgatá a szép mondákat és dalokat, melyek akkor még élnek vala a nép szájában \*), s melyekből férfi korában többeket közzé tett. Ámde mennél tovább halada tanulásában a fiú, annál inkább távozék anyanyelvétől. A dorpati egyetemen az orvosi tudományt üzvén kilenc évet töltött el, míg tu-

---

\*) *Neus* azt beszéli (Ehstnische Volkslieder, XIII.): „Eigentliche Sänger giebt es jetzt nicht mehr. Der letzte, von dem man nach Kreutzwald's Mittheilungen weiss, dass er mit der ehstnischen Harfe, die Metallsaiten hatte, — im Lande umherzog, war unter der Benennung *vana laulumees* (vén dalos — daleMBER) wohlbekannt, hoch willkommen und geehrt. Er stammte wahrscheinlich von den freien Ehs-ten unter dem Landgute Saximois in Wierland, nach Andern jedoch von einem schwedischen Unterofficier, hatte aber keine feste Heimath, und starb 1812 oder 1813 in hohem Alter?

dorságra jutott, mit mások négy-öt év alatt érnek el. Hanem derekasan is tanult, s mind hazájában mind Kazanban egyetemi tanári állomással kínálák; ő azonban gyógyítani szerete inkább hogysen tanároskodni. Ezen elfoglaltatása közben gyér órákat szánhata kedvenc tárgyaira, nyelvészetre és költészetre, mire a természet által hivatva vala. Midőn azonban Jürgenson halála után az eszt nyelv tanársága néki ajánltaték a dorpati egyetemenél; elfogadta 1842-ben, s két év mulva a viró társaság elnökévé is lett. Ily külső ösztön által készítetve többet élt ugyan lelke hivatásának; jóllehet ezen utolsó nyolc éve alatt is kénytelen vala hol mások betegségeivel, hol magaéval sok időt vesztegetni. S így történt, hogy ezen derék ember korántsem természetözt annyit, mennyit várni lehele tőle, ha nem kelle vala azon köz földre irányozni útját, melyen a kenyérfák teremnek.

Fählmann részint a nép szájában élő dalokat és mondákat beszéllé el, részint maga szerze olyanokat. A néptől veteket német nyelven adá elő, s megvannak a viró társaság *Verhandlungjai* I. kötetének 1. és 3. füzetében, s a II. kötetnek 2-dik füzetében. Leghíresebb, mert majd minden európai nyelvre fordították \*), a *Koit és Ámarik* (reggeli és esti hajnal) mondája, melyet sokan (köztök Castrén is) Fählmann szörzeményének tartottak, mint övé is az elődás ruhája; de azon kételynek véget vete 1854-ben bizonyos mérnök *Lagos*, ki azt egy eszt embertől hallotta, s leírta. *Kreutzwald* közlé *Lagos* irását *Schiefnerrel*, a pétervári akadémia tagjával, ki azt azon akadémia tudósításai XII. kötetének 3, 4, 5. számaiban kiadá. Ahlquist közli mind a viró eredetit, mind szómi fordítását; illő hogy magyarul is halljuk:

„Hajdanában egy anyának két leánya vala, *Videvik* és *Ámarik* nevü; mindenik szép, csinos és kedves, úgy termetre mint erkölcsre nézve, mint a dal mondja:

Szöke fej, piros orcák,  
Bogárfekete szempillák.

---

\*) A dorpati híres csillagász *Mädler* szinte alig kevesebb híres neje, *Mädler Minna*, szép költeménybe foglalta e mondát, mely *Das Inland* című lapban jött ki 1845-ben. Svédül közölte a *Fösterländskt Album* 3-dik füzete.

A nap leáldoztakor (teremtőjéhez mentekor) az idősbik leány két ökrrel szántásról jöve, s mint okos ember mindig teszi, folyó szélére hajtá inni. De miként mai nap a szépség a leányok fő parancsolója, s a csinosak gyakran nézegetik magokat tükörben: úgy volt az a szép Videvik szokása és hite is. Ő ott hagyá ökröknek lenni az ökröket, a folyó szélére lép, s íme! a folyó ezüst tükréből bogárfekete szempillák arany-színű orcákkal együtt oly kedvesen fénylének vissza, hogy megörült a szív. A hold, ki a teremő meghagyásából és rendőleténél fogva, a leáldozó nap helyett világítani tartozik a földet, elfelejté komoly tisztét, s mint nyíl úgy veté magát szerelemből a föld mély keblébe, a folyó fenekére, és száj-száj mellett, ajak ajakon marada. Csókkal eljegyzé magának Videvikot, ámde akkor mindent elfelejté, minden kötelességet! s íme, míg ő Videvik mellett késik vala, sűrű sötétség borítá a földet. Ez alatt szörnyű szerencsétlenség történt. Ragadozó állat, a farkas, kinek azon közben minden hatalom kezében vala, minthogy senkisémet láthatta, megszakitá Videvik egyik ökrét, mely maga fejétől enni valót ment keresni az erdőbe, s elharácsolá magának ételül. Eléggé kihangzék ugyan az erdőből a sötétségen keresztül a gyöngé csalogány messzire halló és csengő szava: „laiszk tüdruk, laisk tüdruk, öpik! kiri-küt, vaule, vaule, tó pitsz, tó pitsz! cäh, cäh, cäh!“ (lassú leány, lassú leány, az éj hosszú! iromba hát-csik, hozz ostort, hozz ostort! cäh, cäh, cäh!); de Videvik még sem hallotta a csalogány zengését, mindenről feledközék, a mi nem volt szerelem. Mert a szerelem süket, vak és értelem nélkül, neki az öt érzékből csak az érzemény marad meg. — Midőn elvégre a szerelem-felejtésből ébredve meglátá Videvik a farkas gonoszágát, oly nagyot sirt, hogy könnyeinek csöppeiből egész tóvíz lett. Ezen az okot nem enyésztető szemcsöppök nem maradtak a vén atya előtt látatlanul és titokban. Lejöve arany egéből a földre, megbüntetni a gonosz tettet, s ítéletet mondani a parancs megszegőjire. Az utálatos farkast megbüntetné, az ökrök mellé igába tette ökrökre a göncöcsillag vas botjának igazgatása alá, hogy vizet hordjon; a hold nőül vevé magának Videvikot. — Mai napig fénylik Videvik halvány képe a hold

mellől, s néz vissza a mindig tartó víztükörbe, melyben csókot adva legelőször érezé mátkájának szerelmét.

Mondá azután a vén atya: Nehogy ilyentén hiba essék többé a világossággal, s a sötétség hatalomra ne kapjon, gondviselőket rendölök, a kiknek parancsa szerint kiki járjon el tisztiben. A hold és Videvik éjjel viseljék gondját a világosságnak. Koit és Aemarik! a ti parancsotok és gondviseléstök alá bízom pedig most a napnak világosságát a tágas ég alatt; tartsátok meg komolyan tisztetöket. Néked, Aemarik leányom, legyen gondod az alámenő napra, olts el estende minden tűz-szíkrt, hogy kár ne történjék, s küldd le a napot teremtőjéhez. Te pedig, Koit fiam, viseld gondját minden új nappal az új világosságnak, gyujtsd meg, hogy megint égjen, s hogy soha ne hibázzék a világosság.

A napnak két szolgálja böcsületesen vitték hivatalukat, hogy egy napon sem hibázott a világosság az ég tágas térei alatt; s közeledének már a rövid nyári éjek, melyeken Koit és Aemarik száját és kezét nyújtának egymásnak, melyeken az egész világ örvend, a madarak az erdőben, kiki a maga nyelvin, zengő dalokat énekölnek; melyeken a virágok virágoznak és gyönyörűen nőnek. Ekkor a vén atya lejöve arany székiből a földre a Lijon \*) örömnépét üllen. Rendben találá minden dolgot s minden intézködést, s nagyon örüle teremtménye teremtetésin. Azután mondá Koitnak és Aemariknak: Meg vagyok elégedve gondviseléstökkel, s állandó boldogságot szánok nektek; legyetek tehát most nő és férj. De monnon mint egy szájjal viszonyzák: „Atyám! ne kísértst minket, meg vagyunk elégedve állapotunkkal; völegény és menyasszony akarunk maradni; ebben az állapotban leltük meg a boldogságot, mely mindig új és mindig fiatal marad.“ A vén atya engede akaratuknak, s visszament az arany égbe“

Látni való, hogy ezen szerközetben két különbözö monda olvadt össze, a *hold* és *Videvik*, s a *Koit* és *Aemarik* \*\*)

\*) Lijon, úgy látszik, angyalféle lény a viró hitregében.

\*\*) Mennyire botlanak a tudósok, bár minden ókori és középkori könyveket ismerjenek is, ha kellő nyelvészeti nem világít nekik, mutatja Kruse Fr. munkája *Ur-Geschichte des Ehstnischen Volkstammes*. Moskau 1846. Teli van e könyv szarvas hibákkal, melyek azután hibás

mondáji; Fählmann előadásában csak ez utóbbi van meg. A két monda egyaránt szép, s tanúsítja ez eszt nép költőiségét, habár most legkevésbé költőinek látszik is. A *Koit* és *Aemarik* mátkasága az éjszaki földek hosszú nyári napjaira illik, melyeken az esti hajnal kezét látszik nyújtani a reggeli hajnalnak.

Fählmann saját költeményei hol görög versmértékben, hol esztrunóilag vannak írva; eszt hatlábosai jól folynak. De azt mutatni kell, leirni haszontalan.

Nyelvtudományát illetőleg azon dolgozék kevés érközéseiben, hogy eszt nyelvtant írjon, de a készületnél maradt. Ide vágnak a dorpati társaság *Verhandlungen*-jaiban kijött tárgyalásai: *Ueber die Flexion des Wortstammes in der estnischen Sprache*; *Ueber estnische Orthographie*; *Ueber die Declination der estnischen Nomina*; *Nachtrag zur Declinations-Lehre*; — *Versuch die estnischen Verba in Declinationen zu ordnen*; *Bemerkungen über die Wurzellehre in der estnischen Sprache*.

Alquist *Fählmann* Castrén-höz, *Kreutzwald* pedig Lönnrot-hoz gondolja hasonlíthatni, azon külömbőség mellett többi közt, hogy Lönnrot nagyobb nyelvtudós, Kreutzwald pedig költő, mi nem Lönnrot.

*Kreutzwald Fr.* is a nép embere, s Verróban orvos (Lönnrot is az). Fiatal korától fogva gyűjtögeti a nép között megmaradt runókat, mondákat, s mint Lönnrot kiadta Kalevalát:

követköztetések szülnék. Itt csak a *Koit* és *Aemarik* mondáját nézzük. Közölvén azt (184. stb. l.) Fählmann után görög színezetűnek mondja „wegen der ganz griechischen Namen dieser mythischen Personen.“

Mert Kruse szerint *Koit* a görög *κοίτη* és *κοῖτος* álom, *ämarik* pedig *ἡμέρα* nap; „Nur sind die Rollen hier verwechselt“, mert *Koit* itt reggeli hajnal, *ämarik* pedig esti homály. Kruse nagy könyvet mert írni a népnek ősi történeteiről, melynek nyelvét nem tudja, s a dologra fogja a zavart, mely fejében van. — Finnül *koi* = hajnal; s *kuu* = hó (hav) rokon lehet *koi* = haj(nal)-val, *monno* jelentvén világítót. A *koi*-ből lesz *koittoa* hajnalodni és *koitto* hajnalodás. Ezen *koitto* megvan az esztben: *koit*, melyben *koita* = *koittaa* = hajnalodni. Továbbá a finn *hämä*, *hämö* vagy *hämärä* homály, esti alkony *hämälä* és *hämärtää* homályosodni. Esztben a *hämärä* = *ämarik*, birtoki esetben *ämariku*, s *l* raggal: *ämarikul* = alkony-val. Tehát *koit* reggeli hajnal, *ämarik* alkony. Finnben: *koin tähti* hajnali csillag, esztben: *koido täht*; továbbá esztben: *koido pir* egészen megfelel a magyar *hajnal-pir*-nak is.

úgy Kreutzwald a *Kalevfijütt* illető mondákat szándékozik egybegyűjteni, s a megmaradt runók öltözetébe visszatenni. Feladata merész, mert népmondákat akar helyre állítani. De aratása nem olyan bő sem olyan jeles, mint Lönnroté volt; az eszt népben kevesbbé dús dal-ér folydogált. Ezt Ahlquist nem akarja egyedül az eszt nép elnyomatásának tulajdonítani, hanem a néptörzsi szellemnek is. A finnség két nagy ágra oszlik: *karjalan* és *hämälän*, vagy *jäämi* ágra, mely utóbbihoz Finnországban a *hämälännek*, *vepsülännek*, *vatjalanok*, és Esztországban a *virólanok* (esztek) tartoznak. Ezen egész ág kevésbbé dús költészettel bír mint a *karjalan* ág, melyben szedte össze Lönnrot és mások a Kalevalát. Ha tehát az esztek között sovánnyabb a költészet, az nem folyhat egyedül nyomorult állapotjokból, hanem a törzsi szellemből is. *Kreutzwald* is dél és kelet felé kivált *Pleszkov* irányában (esztül *Pihkova*) többet talál, hol az esztséggel más rokon törzsök maradványai vannak.

Kreutzwald munkája ha sikerül, magára és földjeire nagy hírt fog árasztani; addig egyéb munkájáról emlékezzünk. Gyűjtéseiből sok van a Neus által kiadott népdalokban. Ezen kívül írt Forselius alapján, megbővítve a tárgyat: *Der Ehsten abergläubische Gebräuche, Weisen und Gewohnheiten*; továbbá Neussel együtt *Mythische und magische Lieder der Ehsten*. Monró kijött 1854-ben a pétervári akadémia által. Fordításai-ból Bürger *Leonoráját* dicséri nagyon Ahlquist; 1852-ben pedig a dorpati egyetemhez, mely százados ünnepét tartá, örvendeztető dalt írt viróul.

Fählmann és Kreutzwaldon, a viró irodalom e két mostani oszlopán kívül több nevet hoz még föl Ahlquist, de én már befejező szavait teszem ide: „Azon testi és szellemi szorongatások, melyeken átment ezen nép, nem törhették meg annak csudálatosan szívós nemzetiségét. Úgy látszik, a szorongatások ideje, hála istennek, elmúlt, s a viró nép szemlátomást kiragadja magát a hosszú álomból, melyben a nehéz, irtózatosszerű szerencsétlenség hét száz évig tartotta.” — Lehet, hogy a magyar nemzetiség is most esik szorongatások közzé, milyeneket még nem ismert; vajjon lesz-e bennünk is elég kitartás? Nem árt tehát szegény rokonink példáját szemünk előtt forgatni!

---

MIKOR ÍRTA

## CONSTANTINUS PORPHYROGENNETA, FIA

ROMANUS OKTATÁSÁRA, MUNKÁIT?

PODHRADCZKY JÓZSEFTŐL.

Előterjesztetett az akademiában október 27. 1856.

Constantinus Porphyrogenneta <sup>1)</sup> munkái ezek: Basilii Imperatoris avi Vita. De Thematibus Orientis et Occidentis. De Administrando Imperio. És de Ceremoniis Aulae Byzantinae Libri II. Ez utolsó Codex egykor a világ-hírű budai könyvtár tulajdona volt. Fabricius, Bibliotheca Graeca, Tomo VI. p. 621. et sequ. ekép írta le: „Codex forma est maiori, quam in Folio vocare solent, in membranas pargamenas, easque firmiores, laeviores atque nitidiores, quam quibus postremis, ante Typographiae inventionem, temporibus utebantur, exaratus. — Externa Libri facies, involucrum nimirum ex corio bubulo Turcico constans, auroque obductum, atque Regum Hungariae Insignia, quae in utraque parte apparent, satis demonstrant, non ultimum inter celeberrimae atque

---

<sup>1)</sup> Közönséges vélekedés: hogy Constantinus azért visel Porphyrogenneta nevet, mivel bársonyban született; de Luitprandus kremónai püspök II. Berengarius titoknoka, ki őt 946-dik évben járatta Constantinushoz követségben, azután pedig elűzetvén, I. Otto császár pártjára állván, ettől 968-ban Nicephorus Phocashoz küldetett, az utolsó követségről írott könyvében: „Porphyrogenitum autem non in Purpura, sed in Domo, quae Porphyra dicitur, natum appelo, úgy mond. Constantinus (Magnus) enim Domum istam aedificari iussit, cui Porphyra nomen imposuit. voluitque successuram Nobilitatis suae Sobolem istic in lucem prodire; quatenus, qui ex sue Stemmata nascerentur, luculenta hac Appellatione, Porphyrogeniti appellarentur” — Tehát a piros Palotáról keletkezett a nevezet; mert a piros szín keleti fejedelmek színe volt, mit a görög és római császárok is tulajdonukká tevén, vele másoknak nem vala szabad élni. Piros tintával és viaszszal is éltek, mely szokást nálunk Zsigmond, mint római kir. és cs. hozott életbe; az egyházi s világi urak, meg a sz. kir. városok azóta kezdenék privilegium mellett piros viaszszal élni, mi most egészen kimegy a szokásból. — Nevezetes, hogy Plato szerint, in Cratylo a *πύρ* idegen, s nem görög szó.

instructissimae Budensis heu quondam ! Bibliothecae χειρηλια locum obtinuisse. Illum vero ipsum esse Codicem, qui Budensis librariae Supellectilis uberrimae atque praestantissimae quondam fuit, Ungariae Regum Arma, ut supra dixi, Gentilitia, quibus utroque latere splendent, comprobant. In ultima Urbis Budae expugnatione <sup>1)</sup> aliqua Bibliothecae rudera recuperata, quae Julius a Pflugk descripsit, sed meus Codex non memoratur; quare longe ante evasisse oportet. <sup>2)</sup> Quibus autem fati in meas tandem manus devenierit, equidem ignoro. Exiguu aere a me redemptus fuit, in magno autem pretio mihi habetur, dignus etiam, qui lucem publicam videat.“ — a mint Constantinus Porphyrogennetának görögül írott, s az ős magyar történetet fölvilágosító munkái deákra fordítva nyomtatásban már meg is jelentek.

Erdekes tudni, mikor, s mely alkalommal irdogálta munkáit? Ez csak életéből lehet megértenünk. Leírván nagyatyjának macedoniai Basiliusnak életét, ebből Cedrenus György in Historiarum Compendio Tomo II. látszik mondani: hogy Constantinus leány-ágon a régi Arsak-nemzetségből származott. „Fuit Basilius patria Macedo, natione Armenus, ex illustri Arsacidarum Stirpe, ex qua unica Leges sinebant Parthorum, Medorum, Armeniorumque Reges eligi, ob gloriam Primi Arsacis, qui Parthis Regnum a Persis surreptum, recuperaverat. Diu admodum huius Arsacis Progenies, dictis Gentibus imperavit. Ultimus Artabanus, eiusque frater Clienes, avito exturbati Regno, Byzantium exules pervenerunt, Leone Mgno tum Romanorum imperium gerente. Is viros istos excepit, honoribusque dignis afficiens, habitationem in urbe iis convenientem assignavit. Persarum rex, cognita hac re, missis literis, eos revocavit, restitutum se in paternum regnum promittens.

<sup>1)</sup> 1686-ki szeptember 2-kán.

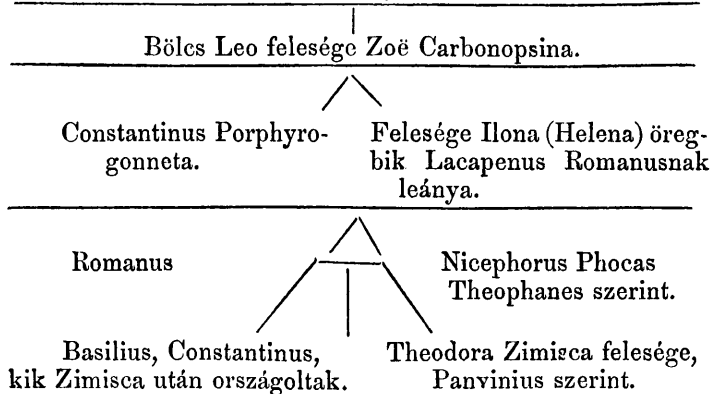
<sup>2)</sup> A budai könyvtárban körülbelül 50 ezer arany, ezüst s bársonyba kötött írott, s nyomtatott könyv volt. Hunyadi Mátyás nagy részét e kincsnek Konstantinápoly eleste után 1454. váltá meg és gyűjté könyvtárába; szaporítására folyton irnokokat tartott Olaszországban is. II. Ulászló és II. Lajos nem egy darabot ajándékozána el, ők idegeníthették el Constantinusnak jelen Codexét is.



Dum hi, literis iis acceptis, quid facto opus sit, deliberrant. Quidam ipsorum famulus, totum negotium exponit, ostendens: Errones hos atque Advenas, esse ex illustrissimis hominibus. Itaque Leo cum uxoribus et liberis Nicam (oppidum est hoc Macedoniae) transfert. Rursum postea Persarum Regno a Sarracenis everso, eius temporis Amermunnes itidem literis Arsacidas in Macedonia degentes revocavit. Quod cum Heraclius tum imperatorprehendisset, intelligeretque eum non benevolentia impulsus, ipsos accersere, sed quod speraret, eorum opera se Armenios posse, et Parthos sibi subiicere, Philippos (urbs et haec est Macedoniae) eos transportat, atque inde Adrianopolim; qui locus, cum ipsis opportunus videretur, auxerunt ibi se, Genus suum secretum ab aliis servantes.

Aliquanto post tempore, Constantino cum matre Irena imperium gerente, Arsacides quidam nomine Maictes, necessitatis suae causa, Constantinopolim venit, inciditque in gentilem suum Leonem, et artissimam cum eo amicitiam contrahit. Qui, cum ipsum Adrianopoli quidem habitare, Genus autem ab Arsacidis trahere intelligeret, alienum solum petriacae, ob viri praestantiam praetulit, unamque ex eius filiabus, uxorem duxit. Hoc ex coniugio natus est Basilii pater, viribus et corporis habitu praestans; cui nobilis quaedam matrona, quae a Magno Constantino natales suos trahere credebatur, filiam suam longo formosissimam nuptum tradit. His parentibus natus Basilius“.

Ezek szerint így áll a származás Reiske Jakabnál: <sup>1)</sup>  
Basilius Macedo, felesége Ingeris Martinatia nemből.



<sup>1)</sup> Kaprinai István egy 1484-ki esztergami Breviariumból azt is megjegyezte, hogy Nagy Constantin édes anyja Ilona, magyar faj volt: „De Sancta Helena Regina habetur hymnus, cuius est initium:

Macedoniai Basilius nemzé bölcS Leót, ez pedig 905-dik évi május 11-kén Carbonopsina Zoével, kit 899-ben vett el, Contantinust: „E Zoë vero quarta coniuge Constantinum Leo suscepit, mond Leo Grammaticus in Chronographia, qui Luminum festo <sup>1)</sup>, a Nicolao patriarcha, in magna ecclesia, suscipientibus puerum e fonte Alexandro Imperatore, Samona patricio, et proceribus cunctis, baptizatus est.“ — Atyja halála után heted évében fogott az országláshoz nagy-bátyjával Sándorral, ki őt kiheréltetni szándékozott, s vele egy évig és 29 nap kormányozta a görög birodalmat. Ennek 912-ben történt halálával édes anyjának, kit Sándor az udvarból elcsapott vala, és Miklós patriarcha gyámságuk alatt hét esztendő töl tött; ez idő alatt édes anyját elűzte, meg-meg visszavevén végre kolostorba rekeszté; mert vele, mint Hoffmann Jakab Közönséges Lexiconában írja, kegyetlenül bánt: „Quae (Zoe) a Romano Classis Praefecto eo adducta fuit, ut filius pingendis imaginibus lucrum facere, vitamque inopem in purpura tolerare necesse habuerit.“

Elvevén 918-ban Lacapenus Romanusnak leányát Ilo nát, ipa társágában különbféle vizontagságok között 26 esztendeig inkább magán, mint fejedelmi életet viselt; ugyanis Romanus azon kezdett gondolkodni, mikép szállíthassa a birodalmat maga fiaira? 920-ban fiát Kristófot, ezután pedig 928-ban másik fiait, Istvánt és Constantinust tette császárokká.

„Gaude felix Hungaria! Gaude de Christi munere. Laudes in voce varia, corde promas et opere, Helena sanctissima de Te nascente prodijt: rite detestans infima. Coeleste Regnum petiit.“ stb.

Meursius pedig: „Certe inter divos relatus fuit, cum matre Helena Constantinus, dicatusque ei Dies Festus 21. Maii \*), ut videre est ex Menologio Graecorum, et Manuelis Comneni Constitutione de Festis“.

\*) Minálunk május 22-kén ülték meg ünnepét „In vetusto Antiphonario in membrana scripto, e Budensi Bibliotheca ad Viennensem translato, in Calendario ponuntur Festa: ezek között „22. May S. Helenae Reginae“. Kaprinai kézirataiban. — Apostolok templomába temettetett: „Jacet primo versus orientem loco, sarcophagus S. Constantini e porphyretico, aut, quod perinde est, Romano marmore, continens et ipsum, et B. eius matrem Helenam“. Constantinus Porphyrogenneta: De Cermoniis Aulae Byzantinae Lib. II. Cap. 42.

<sup>1)</sup> Azaz: három királyok, Theophania, vagy Epiphania napján, mely a görög egyházban „Dies sacrorum Luminum“ neveztetik.

István Porphyrogenetát 944-ben megnyírtván száműzte; de következő évben ipának halála után, vetélkedő sógorait elfogatta, ezután maga uralkodott 15 évig. — Ipának hatalmas-kodásakor egész idejét könyvek olvasásában töltvén, jegyzeteiből keletkeztek azon jeles munkák, melyeket fiának Romanusnak oktatására írt vala.

Megmenekülvén vételkedő társaitól, 945-ben minden munkálkodását arra fordította, hogy fiának Romanusnak örökösét biztosítsa. „Constantinus Porphyrogenitus, mond Cedrenus, omnibus, quae suspecta erant, submotis, et solus iam imperans, festo paschatis die, Romano filio suo diadema imponit, vota faciente Teophilacto patriarcha.“ Mi 945-ki aprilis 22-kén történt. Ezután 949-ben fogott „De Administrando Imperio“ című 53 fejezetből álló, s a magyar történetre nézve legérdekesebb munkájának írásához, mert Cap. 26. Lotharius olaszországi királyról ezeket mondja: „Qui nunc Italiae rex est.“ Lotharius pedig 950-ki novemberben halt meg. És Cap. 27. de Longobardiae Themate: „Salernum autem habitatum fuit a Sicardo, cum principatus dividerent Longobardi: et sunt in hodiernum usque diem, quae Septima Indictio est, Anni a condito mundo 6457.“ azaz: 949-dik év. — Ugyan ott de Nova Capua, mely 856-ban épült: „Ex quo autem haec Capua constructa fuit, Anni sunt 73.“ Hol helyesebben 93 évnek kell állani. Mert a 29-dik fejezetben beszéli: „Ex quo autem Cives Salonitani Rausium demigrarunt, Anni sunt 500 in hanc usque diem, indictione septima Anni 6457.“ azaz: 949-ben. Végre a 45-dik fejezetben írja: „Hodie, quae est Indictio decima, a condito vero mundo 6460.“ azaz: 951. Ezen idővetésekből világos hogy e könyvét két év alatt 949—951. irdogálta. — Többi munkáit ezután, vagy még előbb írta, mert 959-ben, vagy is 960-ban halt meg 54 éves és két hónapos korában, minthogy halála az egykorú Leo Diaconus szerint Lib. I. Cap. 2. novemberre esik. „Mense Novembri, Indictionis tertiae, anno sex millesimo, quadringentesimo, sexagesimo septimo, cum praedictus Imperator Constantinus relicta vita, ad requiem se trans hominem transtulisset, filius eius Romanus, ex puerili aetate egressus ad virilem iam transibat, principatus administrationem suscepit.“ —

Leo Diaconus 966-ban tanult Konstantinápolyban. — És a XI. században élt Cedrenus „Anno imperii Constantini 15. mense septembri indicitone 3. anno mundi 6468. profectus est Constantinus ad Olypnum montem, — et sub finem octobris in lectica Constantinopolim reportatus, ac mortuus 9. die novembris. Vixit annos 54 et menses duos; imperavit collegis patre, Alexandro patruo, et matre sua annos 13, rursus cum Romano iniuste imperium adepto, annos 26, et illo submoto, annos 15, sepultus est iuxta patrem suum.“ — Theophanes folytatója halálát november 15-kére, Simeon Logotheta pedig azon hó 9-kére teszi, és Cedrenus, meg Zonaras írják, hogy fia Romanus étette volna meg; miről azonban Theophanes és Simeon, de az egykorú Leo Diaconus is hallgatnak; ez utolsó Hist. Lib. I. Cap. 2. beszéli Romanusról: „Erat is, caeteroqui bonus, honesta facie, sermone lepidus, specie decorus, plenus omni probitate erga subditum quemvis benignus ac sapis: sed item voluptatibus iuvenilibus, ludisque nimium deditus.“

Magára Constantinusra is az írók különféle szarvas vétkeket mázolnak, mik elhagyatott állapotának tulajdoníthatók. De mint írónak annál nagyobbak érdemei. Még Cedrenus is öt kegyes és jámbor fejedelemnek nevezi, és azt mondja: hogy a magyar vezérek közül Bulcsút és Gyulát ő térítette volna a keresztyénségre; miről Constantinus, noha elég későn élete vége felé írt, mitsem hagyott emlékezetben, holott e nevezetes dolgot el nem hallgatta volna. Az 1855-ki Religióban kivívtuk, hogy atyáinknak a keresztyénség föl-vételére a nyugati fejedelmek adtak alkalmat, pedig még házasság, és kiházásítás által.

---

## A HANGLÉPTÉK KISZÁMÍTÁSAIRÓL.

### Kivonat

GYÖRY SÁNDOR

előadásából, nov. 3. 1856\*).

Minthogy tehát a fentebbiekben előadott kiszámítások, nem csak az, hogy a zenészet kívánatainak eleget nem tesznek,

---

\*) Lásd, Acad. Ért. 1856. IV. Fü. 217. l.

hanem azokból még csak olyan öszhangzatos viszonyokat sem találunk, a milyeneket gyakorlatilag mérséklet által elő lehet állítani — holott az elméleti vizsgálatok céljának látnivalóképpen annak kellene lenni, hogy a gyakorlati szabályok fel-találására és megállapítására útmutatásul szolgáljanak — ezen hiányok mentéségre okúl szokott felhozatni, hogy rendsze-rünkben a tertiák és quinták tiszta viszonyait az oktáváéval nem lehet összeegyeztetni. A mi valóban azon értelemben, hogy minden tertiák, quinták és oktávák a különösen, ámbár hibásan úgy nevezett tiszta viszonyokban legyenek, nem csak rendszerünkben, hanem egyáltalában lehetetlen.

A mi pedig különösebben rendszerünket illeti, abban : *három* nagy, és *négy* kis tertianak egy oktávaközt tökéletesen be kell tölteni — *négy* quintával a felső második octáva felső nagy tertijára, — és *tizenkét* quintával tökéletesen a *hetedik* octávára kell érünk. Ez pedig számokban azt teszi, hogy :

*Három* tiszta és tertia, nem különben *négy* kis tertia összetett arányának az oktáváéval = 2 ; *négy* quintának a második felső octáva felső tertiaéval = 5 : és *tizenkét* quintának a *hetedik* octáváéval =  $2^7 = 128$  egyenlőnek kellene lenni, a mi pedig a tiszta viszonyokkal nem úgy van. Mert :

$$a) \left(\frac{5}{4}\right)^3 = \frac{125}{64} = 1,953225 < 2$$

$$b) \left(\frac{6}{5}\right)^4 = \frac{1296}{625} = 2,0736 > 2$$

$$c) \left(\frac{3}{2}\right)^4 = \frac{81}{16} = 5,0625 > 5$$

$$d) \left(\frac{3}{2}\right)^{12} = \frac{531441}{4096} = 129,746 > 128$$

De ezen ellenvetések egyáltalában nem nyomnak semmit. Mert egy az, hogy azok szerint semmiféle hangrendszert nem lehetne alkotni, más az : hogy mérséklet által tapasztalatilag össze lehet az öszhangzati viszonyokat egymással egyeztetni, a mi pedig tapasztalatilag igaz, annak elméletileg is igaznak kell lenni. Mivel tehát nem olyan rendszert keresünk a mi lehetetlen, feladatunk nem az, hogy rendszerünket csupán tiszta öszhangzati viszonyokból, hanem hogy tiszta és nem

tiszta öszhangzatos viszonyokból alkossuk, kimutatván egyszerűs mind azt is, hogy melyek a lehetséges tiszta viszonyok, melyek nem. Ezeknek következtében pedig a nem tiszta viszonyok ismeretlenek lévén, a fentebbi ellenvetésekből merített okoskodásoknak szembetűnő hibájok az, hogy bennök az ismeretlen mennyiségek helyébe az ismeretéseket helyezzük a helyett, hogy mint a feladat megoldása kívánná, az ismeretésekből az ismeretleneket rendszerünk törvényeivel megegyezőleg határoznók meg.

Ennek teljesítésére rendszerünket úgy kell alkotnunk, hogy abban, ha a tertiák, quinták és octávák viszonyait egymásra rakjuk, azok egymással összeessenek, különben míg ez nem történik, addig mindenkor más-más külön hangok származnának, és így a hangok számának végetlenül kellene szaporodni. Ennek elkerülésére midőn a tiszta öszhangzati viszonyok egymáshoz igen közel esnek, azon csekély eltéréseket úgy egyenlíthetjük ki, hogy azok, ha nem egészen tiszták is, mindazáltal öszhangzatosak maradjanak. Ezekhez képest már most, ha a tertiák viszonyait az octávákéval egymásra akarjuk ejteni, azoknak tiszta viszonyait egyenletbe tévén, találjuk:

$$\left(\frac{5}{4}\right)^m = 2^n; m \log \frac{5}{4} = n \log 2$$

$$\frac{m}{n} = \frac{\log 2}{\log \frac{5}{4}} = \frac{0,3010300}{0,0969100} = 3 + \frac{1}{9} + \frac{1}{2} + \frac{1}{2} \dots \text{stb.}$$

ha tehát az első közelítésnél megállapodunk, tétetvén  $m=3$   $n=1$ , első legkisebb eltérést a *harmadik* tertia és *első* octáva között találunk, melyhez egy octávaközbe három olyan tertiát kell helyezni, hogy a harmadik tökéletesen az első octávéra essék. De ha ezek közül kettőt tisztának teszünk, a

$$\text{harmadik} = \frac{32}{25} \text{ türhetetlennek mutatkozik.}$$

Nem vehetünk fel tehát egy octávaközben egy tiszta tertiánál többet, vagy ha akarjuk, egyet sem, s első esetben a két felmaradt tertiát, másik esetben mind a hármat gyakorlatilag mérséklet által úgy kell kiegyenlítenünk, hogy mind a

három tertia öszhangzatos legyen, a mi számtalanféleképen eszközölhető.

Ezen számtalanféle lehetséges mérséklet megszüntetésére tehát, az egy octávaközbe helyezhető három tertiát szorosabban és változatlanul meg kell határoznunk. A mit következőképen érhetünk el.

Mivel három tertiának egy octávaközt tökéletesen be kell tölteni, leszen egy tertiának közép értéke:  $2^{1/3}$ .

Továbbá tertiáinkat a quintákkal is össze kell egyeztetnünk, úgy hogy azok tökéletesen egymásra essenek, melyhez képest ismét kellene lenni:

$$(2^{1/3})^m = (3^{1/2})^n; m \text{Log} 2^{1/3} = n \text{Log} 3^{1/2}$$

$$\frac{m}{n} = \frac{\text{Log} 3^{1/2}}{\text{Log} 2^{1/3}} = \frac{0,1760913}{0,1003133} = 1 + \frac{1}{1} + \frac{1}{3} = \frac{7}{4} \text{ stb.}$$

azaz a negyedik quintával közelítőleg a *hetedik* tertiára fogunk érni. Melyből mivel *hat* tertia két octávát = 4 teszen, találjuk:

$$(3/2)^4 = 4t; t = \frac{81}{64}$$

Mostan, a három tertia közül egy tiszta =  $5/4$  és  $t = \frac{81}{64}$  ismeretesekek lévén, a harmadiknak kell lenni:  $\frac{2}{5/4 \cdot 81/64} = \frac{512}{405}$

E kettő pedig mindenik kisebb lévén mint  $\frac{81}{64}$ , a négy quinta közül is egynek kisebbnek kell lenni a tiszta quintánál, tehát:

$$(3/2)^3 Q = 5, \text{ melyből } Q = \frac{40}{27}$$

$$(3/2)^3 Q' = \frac{4.512}{405} \dots Q' = \frac{16384}{10935}$$

Mely kitalált értékek a feladat minden kívánatainak megfelelnek. Mert: a) A kitalált három tertia az egész octávaközt betölti; b) A nevezett négy quintával mindig a második felső octáva felső tertiájára érünk; c) *Tizenkét* quintának, melyek közül *tíz* tiszta, =  $\frac{16384}{10935}$  a legkisebb  $-\frac{40}{27}$  összevetett aránya tökéletesen = 27.

Ezekből nyilván van, hogy *tizenkét* hang a lehető legkevesebb, a melyből rendszert lehet alkotni, mely végre tehát sem *huszonegy* hangra nem szorulunk s innét van, hogy a gyakorlati zenészet *tizenkét* hanggal mindig beérte — sem a hét fő hang fölemelésére és lenyomására, mert mind a *tizenkét* hang egymástól független lévén, azok közül egyik sem föbb a másikonál, hanem egyik úgy mint a másik a rendszernek kiegészítő része, minél fogva *hét*, vagy *tizenkettőnél* kevesebb hangból rendszert alkotni nem lehet.

Mindazonáltal ezen *tizenkét* hangra nézve is, rendszerünk a quinták és tertiák kitalált viszonyaival még nincsen határozottan megállapítva. Ugyanis ezen viszonyok mellett még annyi rendszer lehető, a mennyiféleképen a kitalált *tizenkét* quintát egymás mellé rakhatjuk. Van pedig tíz tiszta quintánk és még kettő Q, Q' nem tiszta. A tíz tiszta quintával tehát Q-t *tizenegy*féleképen helyezhetjük el, úgy hogy Q első, második, harmadik . . . *tizenegyedik* helyre essék. Azután ezen csoportok mindegyikébe Q'-t *tizenkét*féleképen illeszthetjük be úgy hogy első, második, harmadik . . . *tizenkettődik* helyre essék, mihez képest a quinták minden lehető elhelyezésének száma  $= 11 \times 12 = 132$  lévén, ugyanannyi rendszerek volnának lehetőek.

Hogy tehát rendszerünket szorosabban meghatározhasuk, a zenészetben elfogadott eddigi megállapításokhoz kell tartani magunkat. Még pedig:

a) a diatonikai hanglépték vagy is az úgy nevezett hét fő hang viszonyai változatlanul meg lévén állapítva, azokat ezen-tul is változatlanul kell hagynunk.

b) Sulzer a hangnemek jellemeit akképen osztályozza, hogy legtisztábbak c, d, f, g, keményebbek: a, e, h, fis, legkeményebbek: cis, gis, dis, ais, mely osztályozat, ha már eddig is divatozott, különben is legtermészetesebb lévén, ezt is el kell fogadnunk.

Melyekhez képest a diatonikai hanglépték viszonya:

c ;	d :	e ;	f :	g ;	a ;	h ;	c
1	$\frac{9}{8}$	$\frac{5}{4}$	$\frac{4}{3}$	$\frac{3}{2}$	$\frac{5}{3}$	$\frac{15}{8}$	2



változtatlanul hagyván, ha a hangnemek jellemének megfelelő tertiákat veszszük, leszén :

$$\text{cis} = A \times \frac{512}{405} = \frac{5}{6} \cdot \frac{512}{405} = \frac{256}{243}$$

$$\text{dis} = H \times \frac{512}{405} = \frac{15}{16} \cdot \frac{512}{405} = \frac{32}{27}$$

$$\text{fis} = d \times \frac{5}{4} = \frac{9}{8} \cdot \frac{5}{4} = \frac{45}{32}$$

$$\text{gis} = e \times \frac{512}{405} = \frac{5}{4} \cdot \frac{512}{405} = \frac{128}{81}$$

$$\text{ais} = d \times \frac{64}{81} = \frac{18}{8} \times \frac{64}{81} = \frac{16}{9}$$

az egész hanglépték pedig

$$\begin{array}{cccccccccccccccc} \text{c; cis; d; dis; e; f; fis; g; gis; a; ais; h; } & \bar{\text{c}} \\ 1 & \frac{256}{243} & \frac{9}{8} & \frac{32}{27} & \frac{5}{4} & \frac{4}{3} & \frac{45}{32} & \frac{3}{2} & \frac{128}{81} & \frac{5}{3} & \frac{16}{9} & \frac{15}{8} & 2 \end{array}$$

Ezen kiszámításoknak közvetlen hasznok az, hogy szerintök minden mérséklet nélkül tiszta viszonyok szerint hangolhatunk. Ugyan is, ha azon meghatározott viszonyokból már most minden quinták viszonyait kiszámítjuk, találni fogunk felfelé: C-hez G; G-hez D; A-hoz e; e-hez h; h-hez fis; lefelé: c-hez f; f-hez b; b-hez es; es-hez gis, gis-hez cis

$$\text{tíz tiszta quintát} = \frac{3}{2}$$

$$\text{és még kettőt d-hez a} = \frac{40}{27}; \text{ fis-hez } \bar{\text{C}}\text{is} = \frac{16384}{10935}$$

A hangolás titka tehát abban áll, hogy csak a *tíz tiszta quinta* viszonyaival hangoljunk; úgy hogy d-hez A és fis-hez cis nem közvetlenül, hanem közvetítve határoztassanak meg, a mit könnyű teljesíteni. Ugyan is:

$\bar{\text{a}}$  a hangoló villa általadatván, leszén annak alsó octávája = a

a-ból f-et és  $\bar{\text{c}}$ -ét tökéletes öszhangzatra igazítván,

$\bar{\text{c}}$ -ből fölfelé hangolhatunk  $\bar{\text{d}}$ -ig

a-ból ismét felfelé fis-ig, s végezetre

$\bar{\text{c}}$ -ből lefelé cis-ig;

melyek után zongoránk *tizenkét* hangja minden mér-

séklet nélkül tiszta viszonyok szerint tökéletesen leszen hangolva, feltéven, hogy a tiszta quinták hangolásán hiba nem történt — a többieket octávák és quinták összeegyeztetésével könnyű utánok hangolni.

Ezen kiszámítások azonkívül hogy mathematikai következetességgel vannak lehozva, a tapasztalati adatokkal is tökéletesen összeegyeznek. Ugyan is Sulzer a Kirnberger-féle mérsékletet vévén alapul, melyet méltán állít legjobbnak, *Allg. Theorie d. schönen Künste. Leipzig 1787. Art. Consonanz*, ugyanezen viszonyokat találja, kivéven  $\bar{a}$ -t, melyet  $\frac{5}{3} = 1,6666$  helyett  $\frac{270}{161}$ -re  $= 1,177$  tesz. De erről kétségünk nem

támadhat, mert azonkívül hogy  $\bar{a}$ -nak elméletileg  $\frac{5}{3}$ -nak kell lenni, ugyanaz, Baumgartner tapasztalatai után is, *Naturlehre Wien 1839*  $= \frac{106,7}{64}$ , sőt a jegyzet szerint pontosabban  $= \frac{426}{256} = 1,667$ , a mi tizedes törtekben a lehető legnagyobb közelítéssel  $= \frac{5}{3}$ .

## A MAGYAR SZÓNYOMOZÁS

S AZ ÖSSZEHASONLÍTÓ NYELVÉSZET.

D. BALLAGI MÓRICTÓL.

### II.

Olvastatott az akad. december 15-én 1856.

Ismét egy esztendeje, hogy e helyen tüzetesen nem szóltam. Azóta utolsó előadásomban megpendített nézeteim több felőli ellennyilatkozatokkal találkoztak. — Egyfelől az összehasonlító nyelvészet derék előharcosa abbéli állításomat vonta kétségbe, hogy nyelvünket a bevett nézet ellenére a hajlító nyelvek közé sorozni bátorkodtam; másfelől legközelebb az általam 1840 óta, midőn e helyen a *syrjén* nyelvnek a magyarrali rokonságáról olvastam — alkalmilag folyvást

sűrgetett összehasonlításnak nyelvtudományunk jelen stadiumábani célszerűsége ellen emeltek szót.

Hivatalos és más irodalmi elfoglaltatásaim mai napiglan késleltették viszonzválaszomat, és midőn most felszólalok, érzem hogy bővebb tanulmányozás sokkal nyomosabbá tehetné az állításim védelmére felhozandó érveket. — Nehogy azonban az ismeretes jogelv szerint : qui tacet, consentire videtur amaz ellenkező véleményeket elismerni láttassam, meg kell a hallgatást a tudomány érdekében most szakajtanom és remélem, hogy, ha ezen értekezésem által vég megfejtést nem is, legalább a kérdés bővebb ismeretét és megvilágítását eszközölni fogom.

Akármely nyelv szókincese, a mint azt a mondatfüzetben kiképezve látjuk, családok, nemek és fajokra oszlik. A gyökből sarjad egy szócsalád, mely áll különböző szónemekből, igék, nevek és részecskékből; mindegyik szónem ismét több szófajokat fejleszthet ki; különböző igéket, különböző neveket és különböző részecskéket. — De valamint a kültermészetben az egy családhoz tartozó lények egész során át egy alapjelleg felismerhető, mely a különbféle nemeket minden különbözősékek mellett együvé tartozóknak tünteti fel, szintígy az egy családot képező szócsoport minden egyes tagján keresztül, értelmi tekintetben ugyanazon alapgondolat, külső hangjelölés tekintetéből ugyanazon alaphang vonúl keresztül.

A szónemek és szófajoknak gyökökből előállása mondatik *szószármazásnak*, mely vagy a gyök külsőleges növekedése vagy annak belső átalakulása vagy mind a kettő által esik meg.

Vegyük p. o. az ősnémet him-in *takarni* gyököt, ebből származottaz angolszász ha m *felsőruha*; ó-német he m, *hám*, *haj*, *bőr*, továbbá he mid i, középkoru német he med e, újnémet he m d, *ing*; és végre góth himin, újnémet him mel *menny*. — Ugyancsak *takarni* jelentő sanskrit tshad gyökből lett magában a sanskritban tshadas *eltakaró lombozat*, *lugas*, tshaya *árnyék*, tshatran *ernyő*, tshadr an *áruhába öltözködés*; a rokon nyelvekben lettek ugyan e gyökből a görögben: *σκια árnyék*, *σκιαζω árnyékolni*, *σκιας ereszt*, *σκιον napernyő*, *σκιαδαí árnyékadó lombozat*, *σκιος*

sötétség; *σκινη szin*; a latinban *scutum, cutis, obscuro*; a gothban *skadus borulat*, sötétség; a németben *Schatten*, *Schemen*, árnyék, *Schuh cipő*, *Schoppen szin* stb.

E példák mutatják, micsoda eszközökkel élt a nyelv-alkotó szellem, hogy az egy fogalomra visszavihető tárgyakat egy gyökből származtassa, hogy így az együvé tartozó nyelvanyag külsőleg is egy családbelinek lenni ismertessék, t. i. vagy bővítette vagy bensőleg módosította a gyököt. Most az a kérdés: vajon tapasztalni-e a magyarban is hasonló kétféle származást, van-e a magyar nyelvben is belképzés?

S én erre azt felelem: igen is van, még pedig azon állandó törvény szerint, hogy az *alhangu* igetörzs névtörzsszé vagy másnemű igévé válván, *felhanguvá* lesz és megfordítva. Állítsuk csak e célból össze:

*ár* pretium, *áru* pretium venale habens, és *ér* valere (tíz forintot ér, azaz tíz forint az ára).

*ár* exundatio és *ér* fluentum, rivus meg *ír* ungventum, *író* lac dilutius ex confecto butyro reliquum, Buttermilch

*árny* és *ernyő*, *eresz*.

*ás* és *vés*, és ezekből *árr* subula, *árok* der Graben és *verem* die Grube.

*bak*, *baktat*, *bagdácsol* és *béka* (die Springende).

*bán*, *bánik*, (s k. thun), *bánt* (külön. Jemanden böses thun, verletzen) és *béna* verletzt, verstümmelt, és *bűn* (die böse That). V. ö. esth. *panema* thun, machen és *pat bűn*, melyből a dörpti tájszólásban lesz *pat-ma vétkezni*.

*bor-ít*, *bor-u* és *bőr* (s. k. die Leibesdecke) *börhe*, die Schürze.

*csal* és *csel*, *csél*

*csap*, *jégcsap* és *csep*

*csapni* és *csép* (Dreschflegel)

*érni* (pertingere) és *arasz*

*fakadni* és *fekély*

*forogni* és *fergeteg*, *fergettyű*, *féreg* (das sich Windende), mint a goth Waurms, kigyó; a miből lett a német Wurm, mi Diefenbachtól (Vergleichendes Wörterbuch der gothischen Sprache-ban) a sanskrit *krimi*-val rokoníttatik és így annyi

mint der sich Krümmende; *fordulni*, *fordítani*, *ferde*, *ferdíteni*, továbbá *peregni*, *perdülni* stb.

*Gyalog* (finn: *jalki* — lábból) és *jel* (s. k. lábnyom), *jeles* (finnül *jalo*).

*halni* és *hölni*, v. *ölni*.

*hallani* és *fül* (a *h* átmenetéről *f*-be l.; Fábrián Szóelemzése alapelveit 87. lap, a mihez csak azt adjuk még, hogy a *spanyol* a latin *f*-et csaknem mindenütt *h*-nak ejti, mint *fatum* *hado*, *falco* *halcon*, *farina* *harina*, *facere* *hacer*, *foenum* *heno*, *filius* *hijo* és megfordítva az angol *laugh*-ot *laf*-nak ejti). Egyébiránt a török *cul*-ak *fül* kétségkívül szinte a finn *kuul*-aa *hallani*-ből van, a miből a finn *korva*, *fül* is lett. — Így a gael *clusa* *fül*, kétségkívül az ó-német *hlu* *hallani*-val rokon (l. Graff, Althochdeutscher Sprachschatz 4. B. S. 1096).

*hám*, *hámozni*, *hántani* (*excorticare*) és *hentes* *excoriator*, meg *hümög* v. *ümög*, *ing*, *indusium* (mint Hemd *himin* *decken*-ből az esztben *amme*, *hamme* *ing*), *kámzsa*.

*hanyatlík*, meg (az újabb) *hanyag* és *henye*.

*kap* vágni, a honnan *kappan*, *kap* és *kép* (t. k. a. m. *faragvány*, mint a német *Bild*, das *Gehauene* *billen*-ből. A lappban *kuwe* a finnben *kuwa* *kép*, *káp*-rázik.

*kaszabolni*, *kaszálni* és *kacor* meg *kés*.

*kelme* és *kalmár*.

*láb* és *lépni*

*lap*, *lapít*, *lép* (*lien*, *lapos* *alakjáról*), *lepény*, *lepel*, *lepedő* *lengeni*, és *láng* meg *légy*, *ledér* (a finnben *liekko* *láng*, *liehun* *lobog* és *lennän* *lengék*, az esztben pedig *lendma* *fliegen* és *lind* *Vogel*).

*lebegni*, *libegni*, *lobogni* és *lebel*, *lepke*, *levél*, *levegő* (melynek semmi köze a *lepedő* szóhoz, mely *lap*-pal rokon) és *lapda*, *lap*-ta (melynek ismét a *lap*, *lapos* szókhoz magától érthetőleg semmi köze.)

*Lát* és *lés*, *les* mint *lauern* *lát*ni és *Lauer*. \*)

*Mar* és *méreg*.

*máz*, *maszat* és *mész*, *meszel*.

\*) *Lesni* azonban meglehet hogy inkább *leh*, *lih* (*lihegni*)-vel rokon; a héberben is לִיחַץ *leselkedni*, לִיחַץ *leheletet venni*, *lihegni*-vel egygyökű.

*ragyog és reg, reggel* (az esthben *valg* Licht, Tag, és *varra* früh, a mihez sorozódik a magyar *virrad*).

*ró, rov és rév, rés* (finnül *rako*).

*roh, rohad és rev.*

*rothad és redv* (finnül *rutius*).

*sarabol, sarló és sér, sérv, sérteni.*

*szab* (a. m. *vág*) és *seb* (finnül *haava*, hol vágni *hakata*).

*száll és szél* (Wind, finnül *tuuli*).

*szór és szériü* (a hely, a hol szórnak), *tár és tér.*

*ta* (a talan, telen fosztó-képzőben, a *finnben* caritivus *ta*)

*ta-gat, tagad, tól, táv, távoz, tév, téved, vét, vétkez.*

*tör, törni és darab, dirib.*

*vág és vég* (mint a héberben  $\text{וָּאָגַת}$  vágniből  $\text{וָּאָגַת}$ ).

*vál, válni és fél* (finnül *puoli*; *fél, félni* timere, mely finnül *pelkään*, nem tartozik ide, de igenis ide tartozó *felelek, válaszok*, mely finnül *puollan*, ismét nem idetartozó *vallani* (a. m. szólani), miután a mordwin-ban *val* a. m. szó; de ide tartozik még *péllda* a. m. hasonfél és *völgy* t. k. váladék, mint a héberben  $\text{בָּקַעַת}$  hasítani, elválasztani-ból lesz  $\text{בָּקַעַת}$  völgy. \*)

*vár, várni, várta és ör.*

Mindezen származtatásoknál legfeltünőbb az, hogy a mely felhangú magyar szó alhangú törzsből származott, a megfelelő altai kifejezésekben leg s legtöbbsnyire az eredeti alhangzó megmarad; ellenben a mely felhangú szók nem így származtak, az altaiban szinte felhangúak. — Ilyenek *csecs*, finnül *tessi*; *felhő* finnül *pilwe*; *félni* finnül *pelkään*; *kéz* finnül *kesi*; *lév* finnül *liem*; *meny* (nurus) finnül *miniä*; *méz* finnül *mesi*; *méh* finnül *mehi*; *öröm* finnül *ryemy* és *römy*; *szél* (margo, mely szelni-vel rokon, mint vég vágni-val) cseremiszbén *ter*, finnül *syrjä*, esztben *där*; *tő* finnül *tywi*; *fél* a. m. atyafi, lappul *wälje*, *wäl*, *welli* és így *vérrel* rokon; *vér* finnül *veri*; *vessző* finnül *weistö*, *witsa*, esztből *wits*; *vő* (t. k. vevő), finnül *wäwy*. — Midőn tehát azt látom, hogy *bér* finnül *wuora*, ekkor okom van neki alhangú gyököt keresni. — Szintigy nem kétlem, miszerint *év*, finnül *wuosi*; *kéreg* finnül *kuori*; *véka*

\*) Csak a héberreli analogia teszi valószínűvé e törzs *vál* gyökből származását, mert különben a mordwin *valgons* leszállani-val kellene egybevetni.

finnül *waka*; *velő* finnül *wuoima*; *vén* finnül *wanha* szinte alhangú gyökökből származtak. És csakugyan nem fekszik-e közel a *bér* szóhoz az *ár, ér?* mert a mi az előtoldást illeti, ez a nyelvképzés első korszakában annyi mint bizonyos, mire nézve elég csak e következő szokat vetni össze: omlik, bomlik, ájni, vájni (a miből *bánya*, melynek semmi köze a *bán* törzshöz, a mint azt tévedésből Fábíán hiszi) ásni és vézni stb.

Ennyit a belképzésről, melynek bővebb fejtegetésébe belé kellett már csak azért is ereszkednem, hogy megmutassam, miszerint a törzs nyelvünkben nem oly merev, mint állítottatott. És nunc venio ad summam quaestionem. Van-e a mi nyelvünkben *flexio*? Mielőtt erre felelnék, meg kell előbb határozunk, hogy mit értünk a *flexio* vagy magyarul a *hajlítás* alatt?

Hajlítás alatt értjük a szám, nem, idő, mód s egyéb viszonyjelöléseknek a szótörzsszeli oly szoros egybeolvadását, hogy egy hangsúly alatt egyesülvén, a hangtan szabályai szerint egymásra módosítólag hatnak.

Hogy akarom ezt értetni, erre nézve legyen szabad mindenek előtt *Abel Remusat*nak a *Récherches sur les langues*, Discours préliminaire XXI. l.-ból egy nyelvészeti észrevételét idéznem.

„Természetes a fölvétel — azt mondja a francia nyelv-tudós, — hogy a nevek viszonyait és számát, az ige időit módjait, személyeit és számát jelölő ragok eredetileg részecskék, határozók és névmások voltak, melyek a törzsszel összeköttetvén, avval összeforrtak, úgy hogy p. o. *ama-vi-mus*, mely *am* szeretetet jelentő törzsből és a mult időt és a többes első személyét jelentő egyesült jelekből áll, mintha azt mondanók *am-cessare-ego-plures*.“

Mennyire találó e tudósnak véleménye, mutatják egyfelől az u. n. agglutináló nyelvek, másfelől a mélyebben átvizsgált hajlító nyelvfajok.

A tahiti nyelvben p. o. az időket így különböztetik meg: *papai* jelent *írni* vagy *írás*, ha tehát azt akarjuk mondani: *én írok*, ezt így ejtjük: *te papai nei an*, az *írás most én*; ha pedig azt akarjuk mondani: *én írák*, ez így ejtetik: *te papai ra van*, az *írás előbb én*.

A mi a tahiti nyelvben első pillanatra látható, azt a hajlító nyelvekben mélyebb tanulmányozás fedezte föl. Ugyanis a sanskritban: *tudami*, *tudasi*, *tudati* stb.-ből az alig multban lesz augmentum hozzájárulásával *atudam*, *atudat*, *atudat* stb. Ezen előrag *a*, újabb nyomozások szerint nem egyéb mint az *előbb* jelentő határozó, mely az igével elül összeforrván, minthogy ez által a hangsúly előbbre tolatott, a vég ragok: *mi*, *si*, *ti*, stb. megrövidítettetek. De hát nem ugyanúgy van-e a magyarban is, midőn az aligmultban az ige-törzs az időt jelentő *ha* határozóval (v. ö. né-*ha*, vala-*ha* stb.) összeforr? — Az egész különbség csak az, hogy itt a határozó a törzs végéhez járulván, a hangsúlyt helyéből ki nem mozdítja, hanem beérvén magát a másodfokú nyomatékozással, önmagát fentartja, a nélkül hogy az azt megelőző, vagy az utána következő szórészekre befolyást gyakorolna.

Hasonló egyezést tapasztalunk a perfectum jelölésében s én nem bírom átlátni, miért volna a törzshez forrt *t* a magyarban csak hozzá ragasztva, agglutinálva, a hasonló jelentésű *t* pedig az indogermán nyelvekben szervesen belülről kifejezett hang. A sanskritban lesz *su generare* törzsből *su-ta*, *generatus*, s épen úgy lesz a magyar *szül*-ből *szült* vagy *szülött*, s valamint hogy a magyarban azt mondjuk: *szül-t-em*, szintúgy mondjuk az új persában *ber* vinni törzsből *ber-d-em* vittem és a németbe *ich lieb-t-e*.

Vagy tán a módok jelölésében van a különbség? Ám lássuk. A sanskrit potentialisnak s az ennek megfelelő görög optativus és latin conjunctivusnak módjele *i* vagy *ja*, mint *ju*, *jungere* ige-törzsből lesz *jujam*, *jujas*, *jujat*, stb. — Ugyan-e módjel által képeztetik a magyar kötmód is, mint *várjam*, *várjad*, *várja* sat. s valamint ott a *ja* vagy *i* a törzsszel phonetice összeforr, úgy a magyar *ja* is a törzs utolsó hangjával a legszorosabban összeolvad, sőt azt hangtani törvények szerint módosítja, úgy hogy *lát*-ból lesz *látjam* helyett *lássam*, *ejt*-ből, *ejtjem* helyett *ejtsem*, holott a törzshöz lazábban járuló személyragok előtt a törzs utolsó betűje változatlan marad, mint *lát-juk*, *ejt-jük*.

Ha azonban valaki a flexio lényegét abban keresné, hogy, péld. ok. németben a grammaticai viszonyok jelölése



belalakulás, névszerint a nevek ejtegetése az u. n. Umlaut hallamváltozás, az erős igék hajtogatása Ablaut vagy hallamcsere által látszik történni, e nézet ellen nem kisebb kifogásunk van elméleti, mint alapos ellenokaink tapasztalati szempontból.

Elméletileg igen is megfoghatjuk, hogy midőn a szó, mely a cselekvés vagy létel fogalmának kifejezésére szolgál, ugyan e fogalomnak dolog alakbani kifejezésére használtatik, azaz más nyelvtani categoriába lép, de a mellett a fogalom ugyanaz marad, ezen értelmi benső változás hangilag is megfelelőleg benső változás által fejeztetik ki; ellenben éppen nem látom ajózan észszel egyezőnek lenni, hogy, midőn a fogalomszóhoz viszonybeli vagy másnemű határozás hozzájárul, e járulék szinte csak benső átalakulás által fejeztessék ki. Az első esetben a benső változás általi átmenetek annyira uralkodók, hogy p. o. a héberben a szó nyelvtani categoriája a hangsúly pusztá áthelyezése által is változik, így *katáb* irt és *kátáb* írás vagy az angolban *absént* távollevő és *ábsent* eltávoztat. — De vajon van-e példa a nyelvek történetében arra, hogy a hangsúly áthelyezése által valamely grammatikai viszony fejeztetnék ki?

Ha a nyelvészeti symbolisták a nyelvtani viszonyok hangváltozások általi kifejezését mint jelvi folyamatot lehetségesnek tartják; ám lássák ők, hogy boldogulnak jelveikkel, midőn több nyelveket hasonlítanak össze. Én részemről *Benfey*-vel tartok, ki „Ueber das Verhältniss der ägyptischen Sprache zum semitischen Sprachstamm“ című munkájában így nyilatkozik: „A sanskritban a nőnem többnyire *i* hozzájárulása által képeztetik; felületesen véve tehát az *i* hang mint ilyen, valami nőtermészetűnek látszhatnék, s így azoknak értelmében, kik legsubjectivabb ötleteiket a természeti hangok meglesése gyanánt árulgatják, azt mondhatnók: *i*-ben valami éles, discantusszerű van, mi a nőnem jelölésére nagyon illő.

Azonban e magyarázat itt éppen nem volna helyén; mert az *i* itt nem hangjánál, hanem értelménél fogva teszi a szót nőneművé; *i* ugyanis nem egyéb, mint a régi *i* névmástörzsnek nőneműje, mely a nemileg még el nem dőlt themához járul, úgy hogy p. o. sanskrit *tudanti* szószerint annyi volna

mint stossend sie = eine Stossende. — Csak így és nem másképp lehet mind azon formák származását képzelnünk, melyeket némely tudósok mint csodaszerű philosophiai tapintatból eredt alakulásokat szeretnek felmutatni.

Most fejtegetett elméleti nézeteinket a német nyelv történelmi nyomozásai fényesen igazolják. Ugyanis bebizonyított tényképen áll: 1-ör az, hogy az u. n. Umlaut vagy hallamváltozás az ó-németben nem létezett; és csak később, a grammatikai viszonyokat jelölő, most elkopott és kienyészett hangok befolyása alatt szülemlett és vergődött hajlítási jelentőségre a hangváltozás oly formán, hogy a végszótag *i* v. *e* hangja az azt megelőző szótag hangzóját meghomályosítá és lett *ai* v. *ae*-ből *ä*, *oi* v. *oe*-ből *ö*, *ui* v. *ue*-ből *ü*. Így p. o. *hant* többese az ó-németben volt *hanti*, később a végszótag *i* hangja az *a*-ra hatván, lett *Hände*; szintigy lett *vallu*, *vallis*, *vallit*-ből az újnémet *falle*, *fällst*, *fällt*; az ó-németben a praeteritum indicativi végzete volt *ta*, a praeteritum conjunctivi pedig végződött *ti*-be, s azért lett az újnémetben a praeteritum indicativi *dachte*, a praet. conj. pedig *dächte*.

De tudva lévő dolog, hogy a hangzóknak egymásra hatása a magyar és az altai nyelvekben kitünőleg uralkodó, avval a különbséggel, hogy itt a törzs hangzói hatnak módosítólag a rag hangzóra, míg a németben megfordítva van.

A mi 2-or az Ablaut-ot vagy a hallamcserét illeti, habár tartózkodva, mert a német nyelvészek mellettem nem szólnak, mégis azt merem állítani, s a józan ész érdekében örülök, hogy állításomat jóformán maga Grimm is bizonyítja, a nélkül, hogy arra célozna. — miszerint a belalakulásnak itt is csak ekkor van helye, mikor az igetörzsből névtörzs lesz, egyébkor csak a fentebb fejtegetett nyelvtani elkovtattott viszonyjelölők befolyása alatt keletkezett hallamváltozás áll. Ugyanis midőn az u. n. erős hajtogatásban ziehen-ből lesz praet. zog és part. praet gezogen. és goth *brikan* törni-ből *brak*, *brukans*, itt első tekintetre úgy látszik ugyan, mintha a belalakulás időviszonyok jelölésére használnának; azonban ha felvesszük, hogy a tiszta törzs nem a praesensben, hanem a praeteritumban van és így nem *niman* a tiszta törzs, hanem *nam*, nem *brihan*, hanem *brak*, akkor *brak* igetörzsből lettek

belalakulás által *brikan* infinitivus és *brukans* participium, mint névtörzsök, a mégis eltérő többesek pedig ezeknek mint félig igetermészetű formák befolyása alatt képződtek. Hogy pedig itt a praeteritum a tiszta igetörzs, mutatják azon igék, melyeknek jelenjét Grimm verschobenés Praeteritumnak nevezi, minők *kann, darf, mag, soll* stb.

A mi a semi nyelvek ejtegetési és hajtogatási célokra használt belalakulását illeti, itt *Meier Ernst* adta kezünkbe a kulcsot, a midőn héber gyökszótárának előszavában bizonyította, miszerint a héber belhajlításnak egyik legfelölőbb tüneténye, értem a szenvedő forma képződését, mely a mint tudjuk, úgy történik, hogy a törzs *u*-val hangoztatik, onnan ered, hogy *הרה* mutató névmás a törzsszel összeolvad, s így itt is a hajtogatás lényegét nem a belalakulás, hanem inkább ragozás teszi, s a látszatos belalakulás csak a ragozás következtében phonetikai törvények szerint áll elő. Ha a héber nyelvben egyéb grammatikai viszonyokra használt belalakulások vannak, melyek még ez uton kimagyarázva nincsenek, ez természetes, miután az elv, mely szerint a kutatások teendők volnának, kimondva nem volt, és *Meier* fölfedezése is legközelebbi időből való.

De ha már most a belalakulás a flectáló nyelvekben is csupán a szóképzést illeti, mely téren a mint főlebb láttuk, a magyarban is nagy mértékben megvan; a nyelvtani alakoknak a törzsszeli összeforrása pedig a magyarban épen úgy megvan, mint akár az indogermán, akár a semi nyelvekben: mi okunk volna a magyart és a véle egytulajdonságu rokon altai nyelveket a hajlító nyelvek sorából kizárni.

Mi tehát a magyar-altai és az indogermán és semi nyelvek közti különbséget nem abban látjuk, hogy amazok agglutinálók, ezek flectálók; hanem abba helyezzük, hogy a magyar-altai nyelvek a törzsöt és a nyelvtani alakokat összetartó hangsúlyt állandón az első szótagra vetik; míg az indogermán és semi nyelvekben a hangsúly helye a szóalak szerint változó, de még inkább abba, hogy a magyar-altai nyelvekben a fogalomszók uralkodnak a nyelvtani alakok felett, míg az indogermán és semi nyelvekben megfordítva a nyelvtani alak módosítja a fogalomszókat.

Nem kevéssé támogatva éreztem nyelvünk belalakulását és hajlítását illető nézeteimet az által, hogy a nyelvünk felkutatható multját és jelenjét egyformán ismerő *Lugossy* tagtársunk nyelvészeti nyomozásai azokkal egyező föltételekből látszanak kiindulni. Annál jobban sajnálom, hogy nagyon tisztelt társunk utolsó előadásában fejtegetett ama nézeteit, miszerint a nyelvészeti egymásután szerint a nyelvhasznítást mind addig mellőznünk kellene, míg saját nyelvkincsünk családok szerinti rendezésével készek nem leszünk, helyeselnem nem lehet. Ellenokaim pedig következők:

Mint minden emberi ismeret terén, úgy a nyelvészetben is két nézet áll egymással szemközt. Az egyik az elméletnek hódol s nem törődve a tények világával, mindent a pusztá ész östörvényeiből akar kimagyarázni; a másik a tapasztalati valóságot, a tényeket veszi kiindulási pontul és semmit elismerni nem akar, a mi nem lett dolog. — S ezen ellentéttel találkozunk a legközelebbi időkig a nyelvészeti nyomozások terén is. Egyfelül Murrayféle nyelvbuvárok az ember hangadó képességét egész általánosságban vévén alapul, képzelt lehető gyökökből származtatták a világ minden nyelveit. *Murray* maga, ki e nézetet a legszélsőig vitte, következő képzelt 9 gyökből akarta a nyelveket származtatni: 1) ag, wag, hwag; 2) bag, bwag; 3) dwag; 4) cwag; 5) lag; 6) mag; 7) nag; 8) rag; 9) swag. „E 9 szó segítségével, azt mondja szóról szóra *Murray*, alakultak minden európai nyelvek.“

Murray elméleti nézete ellenében egy practicus iskola a nyelveket jelen alakjukban kész anyag gyanánt vévén, mindeniket külön tekinti, és a rokon nyelvekben legfőlebb anyagegyedést lát, így tartja *Wilkins Dávid* az új perzsa nyelvet több keleti és európai nyelvekből összeférceltnek (l. Chamberlayne Oratio Dominica előszavát p. 7. Amst. 1715.). — Hasonló értelemben nyilatkozott ugyan e nyelvről — melynek az indogermán nyelvekkel rokonsága bebizonyodott tény — a tudós *Walton* Prolegom. XIV. §. 2.

E félszegségek mind addig tartottak, míg az újabb tudomány az egyoldalúságokon túlemelkedvén, végre kiderítette, hogy a tapasztalati tények a mennyiben természetiek, az isteni végetlen ész nyilatkozatai, a mennyiben pedig emberi

művek: az emberi véges észnek megtestesülései. A nyelvek is e szerint nem egyebek, mint a folyton ifjúdó gondolatnak hangokbani megtestesülése. A nyelv nem *készült*, hanem *lett*, *születlett* és folyton fejlődik.

Akármely nyelv, a mint élő használatban létezik, egy nagy folyamhoz hasonló, mely többfelől beléje szakadozó patakocskák és folyócskák által növekedik nagygyá. S azért nincs a világon oly nyelv, melynek egész szó- és alakkincsét önmagából kimagyarázni lehetséges volna. Igen természetesen; mert ha igaz az, hogy vannak rokon, egyforma törvények alatt fejlődött nyelvek — s hogy vannak, azt az összehasonlítások váltig bebizonyították—, akkor azoknak közös törzsét is fel kell tennünk. Mikor tehát az egyes ágak külön válván, különböző befolyások alatt külön-külön fejlődtek, mindegyik a magával hozott nyelvanyagot a maga módja szerint fejlesztette tovább, s akkor gyakran megesett, hogy az egyik nyelvben valamely gyök dúsan hajtott és egész szócsaládot fejlesztett ki, míg a másik rokon nyelvben ugyanaz magán állva, ridegen maradt. Ha már most valamely egyes nyelv szókincsét családok szerint rendezni akarjuk, lehetetlen, hogy ott oly *ridegeknek* látszó szókra ne akadjunk, melyek a kéz alatt levő nyelvből magából ki nem magyarázhatók, ellenben miután a rokon nyelvek segítsége által világosságot nyertek, azonnal testvérteleneknek lenni megszűntek. Vajon, ha *Révai* az összehasonlítás nyomán ki nem deríti, hogy *gyalog* a finn *jalki* láb-bal rokon, hogy mehettünk volna rá, hogy az s *jár*, *jer*, *gyere* és *gyaláz* (annyi m. lábbal tapos; *aláz*-zal e szó csak annyiban rokon, a mennyiben *jal* is *al*-lal rokonúl) egy családhoz tartozó szók? Vagy hogyan hozhatnók egymással e szókat kapcsolatba: *vizsla*, *vizsgálni*, *vigyázni* és *ügyelni*, ha segítségül nem vesszük a *syrjänt*, hol *vizla* adspicio, *vidzjeda* inspicio és *vidzja* custodio; finnül *viitson* custodio, és *adzja* video.

Pár évvel ezelőtt valaki a Budapesti Híradó tárcájában a *gatyá* szót, a mint emlékezem, *köt*, *kettő* szókkal rokonította s a német *Gatte* szót is belévonta. Azonban ha tudjuk, hogy finnül *kaatit* a. m. *nadrág*, akkor az említett plausibilisnek látszó származtatással annnyival inkább föl kell hagynunk, mi-

után a gatyá finn neve *kaatio coxæ* Hüfte-ből származik, épen úgy mint a németben *Hose* a. m. eine bis zur Hese d. i. Kniekehle reichende Bekleidung.

De nem csak a szók, hanem a betűk teljes ismeretéhez sem juthatunk a rokon nyelvek segítsége nélkül.

Sok nyelvben ugyanis az egyszerű hangok érülködéséből támadnak oly vegyes hangok, melyeket eredeti elemeire szétbontani a nyelvészetnek nem legkisebb feladatai közé tartozik. Így pl. tudjuk, hogy a *c* jobban *k* i-vel v. *j*-vel érülködván, *cs* hangot ad, így lesz a latin *brachium*-ból az olaszban *braccio* (olv. braccsio), a latin *feci* jobban feki-ből olasz *feci* (olv. fecsi) Hogy *e* hanglágyítás, melyet a németek újabb időkben *Zeta-cismus*-nak béráltak el, nyelvünkben nagy mértékben megvan, mindenki tudja; de nyelvünkben a *cs* hang majd *t*-ből lágyult mint *csonka*, *tonka*, majd *k*-ből mint *kopasz*, *csupasz*, *kuvik*, *csuvik*, s miután nem minden *cs* hangu magyar szóra kinálkozik egy megfelelő *t* vagy *k* hangu magyar kitétel, az ily szavakban a *cs* hang eredeti elemeit csak a rokon nyelvekből tudhatni meg. Vegyük pl. a *csont* szót, és kérdezzük: miből lett itt a *cs*? Igaz, hogy a magyarban ott van a *konc* szó; de ezt *Kresznerics* bolus, frustum carnis-nak mondja, s így a csonttal semmi rokonságban nincsen; *Kresznerics* után pedig *Fábián tonka* szóval hozza a koncot össze, és latinra így teszi át: *konc* a. m. frustum a dissecando, dismembrando dictum és így még kevésbbé rokon csont-tal. De ha már most azt tudjuk, hogy a finnben a *csont* *kontta*, az esth-ben *kont*, akkor egyszerre kivilágosodik mind a *cs*-nek miből lágyulása, mind a *konc* értelme; és akkor tűnik ki, hogy az én most megjelent szótáram jobban eltalálta a *konc* szó értelmét, midőn így adja: *Konc* fn. 1) das Markbein, das Röhrenbein, der Markknochen; 2) átv. ért. ált. ein fetter Bissen; szój. porba esett a konca, es ist ihm nicht gelungen; meztelen koncot (azaz: hús nélküli csontot, *Kresznerics* és *Fábián* szerint e kifejezésnek nincs értelme) árul, etvas zur Schau tragen.

Még bonyolódottabb vegyhang a magyarban a *gy*, mely majd *dj*-ből lett, mint *gyémánt* *Diamant*, gyesznó, disznó, majd *gj*-ből mint *angyal* *angelus*, majd *l*-ből lágyul, mint *Bogyoszló* *Boleslaw*, majd ismét lágyított *t*-ből lett, mint *gyám*,

tám, sőt lágyított *k*-ből is, mint *gyűrű* és *kör*, *karika*. Miből alakult már most a *gy* pl. a most már köz nyelvben csak összetételekben divatozó *gyárt* gyökben? Miután tudom, hogy a syrjänben *kara* a. m. facio, tehát tudom, hogy *k*-ből lágyult meg és jelentett eredetileg a. m. *csinálni*, a mint azt *Toldy Ferenc* nagy érdemű tagtársunk a legújabban kiadott *Passio*-ban 104. lapon igen helyesen gyanította.

De ha szükséges az összehasonlító nyelvbuvárlás a családrendezés előmozdítására, még szükségesebb ellenörködés tekintetéből, hogy családalakító eljárásunkban hamis utakra ne tévedjünk. S itt legyen szabad csak egy példát hoznom fel annak bebizonyítására, mennyire mellőzhetlenül szükséges az összehasonlítás a biztos szószármaztatáshoz. — Midőn a fentebbi belalakulási törvényt felállítottam, a többek közt a *fék* szót *fogni* igével vettem össze, és miután az értelmi és hangtani átmenetek jól összeváltak, valószínűnek tartottam a származást. Később vettem észre, miszerint e származtatást előttem Fábíán fentebb idézett nagy becű munkájában már megtette. Annál biztosabbnak tartottam *fék* szóróli nézetemet. Azonban gondolkodóba ejtett *Czuczor* tagtársunk azon talpraesett megjegyzése, hogy a ló minden szerszáma azon test részről, melyre alkalmaztatik — szokott rendesen elneveztetni, mint *hasló*, *farhám*, *szügyelő* stb., minélfogva *fék* szó is inkább *fej*-jel volna kapcsolatba teendő; de minthogy a *fog* és *fek* közti értelmi összefüggés a két szót egymáshoz oly közel hozza, nézetemről végkép lemondani nem bírtam. S íme a mit *Czuczor* jeles nyelvészi tapintatával más uton kifürkészett, azt az összehasonlító nyelvészet minden kétségen kívül helyezi, mert a finnben *pää* fejből lesz *päätsi* *fék*. Ugyancsak a finn nyelv teszi bizonyossá előttem azt is, hogy a *fejsze* szó is szorosan ide tartozik, mert finnben ugyancsak *pää*-ből lesz *pääkka* *fejsze*.

Látnivaló tehát, hogy a családrendezés a nyelvvizsgálás munkájában nem lehet prius, mert ha ez lépteit biztosítani akarja, mütételei összehasonlítás nélkül meg nem eshetnek. — Az elszaporázott rendszeresítés mindenütt és mindig rossz szolgálatot tett az igaz tudománynak, mert midőn a részletek tanulmányozásáról a figyelmet az egészre vonta, a tények vizs-

gálása helyett üres elméletek alkotására fecsértetett a szorgalom. — A nyelvészethen pedig nem az egyes nyelv képezi a részletet, hanem az egyes szó honi hozzátartozóival és külső rokonaival. Mennyi megfejtendő rejtély kínálkozik a vizsgá-lónak egy-egy szóegyénben, azt Lugossy tagtársunk szóban-forgó előadása legfényesebben bebizonyította; de a megfejtés igazságáról, a mint feljebb megmutatám, csak az összehason-lító nyelvészet biztosíthat bennünket. Ha valahol, itt áll a né-met költőnek szava: Nur die Fülle führt zur Klarheit.

A családrendezésnek tehát az összehasonlítással együtt és karöltve kell járnia, ha amazt biztosítani, ezt saját nyelvünkre nézve gyümölcsözővé akarjuk tenni. De valamint bizonyos, hogy gyakran az összehasonlítás által a szónak mintegy lelkét adjuk vissza, kimutatván micsoda vér forog ereiben, úgy más részről egészen hiábavaló, ha általa a szó filia-tiójára nem vezettetünk. Mit használ pl. tudnom, hogy a magyar *est* finnül *ehto*, ha a magyar *est* származását értem, a finnét meg nem tudom. — Hasonló tévutakon jár az összehasonlítás, midőn a jól ismert szót mindenféle betücserek által az idegen kaptájára ütni törekszünk, mint midőn Schott „Versuch über die tartarischen Sprachen“ című munkájában 35. lap, *vildágos* és *villám* magyar szókat a török *jilderim*-mel rokonítja ily formán: „A *j* a *v*-vel látszik nekem fölcserélve lenni e magyar szókban: *vildágos* és *villám*, mely utóbbi szó a török *jilderim* formájára (mely, minthogy az *er* a gyökhöz nem szükséges, szintűgy *jildim*-nek hangozhatnék), elevenen emlékeztet. *Világos* szóban a *g* valószínűleg *d* helyett van, mint az egyébiránt a csak alakra hasonló világ Welt szóban is; *villám*-ban pedig a *d* hátrafelé hasonult az *l*-lél, vildám tehát = jildám.“

Nekünk a *villám* szó épen nem rideg, mert jól ismerjük származását és messze terjedő családját: *ill*, *illan*, *villan*, *villam*, *villog*, *bill*, *billen* (a miből lett *bölcső*, *bölcső* a mint *lép*-ből *lépcső*), *billeg*, *csill*, *csillag* (mely szónak nem tudom miért kell Hunfalvy szerint csill-dag-ból összetéve lenni), *csillog*, *pill*, *pillanat*, *pillog*, és ott van azonfelül a finnben is *valaus* villámlás és *valkia* világosság. Minélfogva a *villám* szóra nézve a Schott által kificamított alakot el nem fogadhatjuk; ellenben ha hogy a *d*-nek átmenetét *l*-be nyelvünk-



ben több példával lehetne bebizonyítani, mint az egy *medence* és *melenice*, hajlandó volnék a *világos* szót *vidágos*-nak venni, mert akkor *vigyázni*, *ügyelni* szókkal jönne kapcsolatba, mely szók, a mint felebb láttuk, a *látás* fogalmára visszavihetők s így *világos* annyit tenne, mint *látható* és akkor a *vid*, *vidám*, *vidúl* is világosságot nyerne. — Azonban ily vakmerő hangcserék utjáni rokonítások mindig nagyon csiklandósak, és *Hunfalvy* tagtársunk az összehasonlító nyelvészetnek, mely körül már is annyi érdemeket szerzett, annál több hitelt szerezend, minél jobban tartózkodik az olyan állításoktól, mint pl. az, hogy a syrjén *jur* caput, a magyar *fej* szóval hangilag is megegyeztethető. — Ily hasonlítások könnyen emlékezetünkbe hihatják *Voltaire* csipős mondatát, hogy az *etymologia oly tudomány, melyben a szók önhangzói igen keveset, a mássalhangzók meg semmit sem nyomnak*. — Régóta forgatom eszemben azt, hogy a magyarban a p, f és t közti hangcsere nem ritka, mint *tér*, *fér*, *toldani*, *foldozni*, *ülep*, *ület*, *atya*, *apa* stb. s így *fejér*, *fehér* épen úgy származhatnék *tejből*, mint *tehén* (azaz tejadó marha) s akkor a *fő*, *fül*, *főz* és *tűz* közti rokonság ki volna mutatva. De én azon összevetéseket mindaddig helytállóknak nem tartandom, míg azokat alapos összehasonlítások által is be nem bizonyíthatom. Egyáltalában nekünk, kik folyvást forgolódunk a szóhangok körül, elég alkalmunk van ugyan azoknak ezer változatú proteusi természetét kiismerni; de épen azért közel van az elsikamlás veszélye, és könnyen megesik rajtunk, hogy túlcsapván a határon, a tények alapjáról letérjünk és a képzeletek honába lépjünk. Azért is legyünk óvatosak az egybevetések kivitelében, mert csak úgy lesz a nyelvészet pozitív tudománynya, a minővé azt hazánkban is tenni akarjuk, hahogy annak minden tételét, mint akármely más észlelésen alapuló ismerettárgy igazságait bebizonyított tényekre fektetjük.

## AKADEMIAI TÁRGYALÁSOK.

A történettudományi osztály ülése január 5. 1857.

*Gebhardt Ferenc* rt. korelnöklete alatt jelen voltak az osztályból: *Érdy János* rr., *Csengery, Szilágyi Ferenc, Wenzel* lt. — *Egyéb osztályokból: Balogh, Bugát, Czuczor, Győry, Horváth Cyrill, Kiss Károly, Szontagh* rr. lt. — *Ballagi, Bertha, Brassai, Hunfalvy, Kubinyi Ferenc, Lugossy, Pólya, Tasner, Tóth L. lt. — Toldy Ferenc* titoknok.

— *Érdy János* rt. ily című értekezést olvasott: „A besenyők, nemzeti néven vasok (scythák) és híres bányászok voltak.”

— *Wenzel Gusztáv* lt. a Kazarokról kezdett értekezni.

## Összes ülésre

alakulván az osztályülés, a titoknok beadta a gr. Teleki-féle kettős drámai jutalmakra dec. 31-ig mint határnapig beérkezett pályaműveket, melyek is a következők:

I. Az 1855-diki szomorújátéki versenyre:

1. *Beatrice*, eredeti dráma 3 felv. Jelmondata: Előbb ismerjete, Hogy ítélhessetek.

2. *Etele*, szomorúj. 5 felv. Jelm. Was glänzt, ist für den Augenblick geboren: Das Aechte bleibt der Nachwelt unverloren. Goethe.

3. *Mailáth Margit*, trag. 5 fel. Jelm. Magna vitae pars elabatur male agentibus, maior nihil agentibus, tota aliud agentibus. Seneca.

4. *Két Omode*, tört. szomorúj. 5 felv. Jelm. Dives Plato, Pauper Cato. Régi deák dal.

5. *Dózsa György*, ered. tört. dráma 5 felv. Jelm. Arany, ezüst nemes érc, De a vas még nemesebb.

6. *A végivadék*, ered. dráma 4 fel. Jelm. Quo semel est inbuta recens servabit odorem Testa diu.

7. *V. László király*, trag. 5 felv. Jelm. A miben volt vétkezések, Abban leszen büntetéstek.

8. *Béldi Pál*, ered. szomorúj. 5 felv. Jelm. Meghalt a hazaért.

9. *A küzdelem*, ered. dráma 5 felv. Jelm. Ha szívem nem ismerne, nem hinném, hogy te szólsz, ily hangon hozzám, gyermekem. Korondiné a II. felv. (Ez a határnap után adatott ugyan kézhez, de a feladasi versenyből a darab jókori feladatása tűnő ki, s így az elkérés a szerző vétken kívül történő, elfogadtatott.)

II. Az 1856-ki vígjátéki versenyre érkeztek:

1. *A házasság égből költetik*, vígj. 2 felv. egy előjátékkal. Jelm. Emeljetek kalapot e név előtt, s mondjatok éljent fölötte, mert az ő élete mindnyájunké, a hazáé. Bajza (gr. Teleki József arcképe alá).



2. *A mama*, ered. vígj. 3 felv. Jelm. Interveniál.

3. *A legszegényebb és legújabb nemes*, vígj. 4 felv. Jelm. Sic cedunt opera fatis.

4. *Hajadon nő*, ered. vígj. 3 felv. Jelm. Bizalom a házasság nemtője; ha ez eltűnik, úgy a házásokból a legszerencsétlenebb lesz. Igazmondás.

5. *Károly úr bogara*, vígj. 3 felv. Jelm. Egy hiba több bajnak az anyja.

6. *Nevelés mindenek felett*, társalk. vígj. 4 felv. Jelm. Figyelmet kérek.

A kéziratok és jelmondatos levelkéik az akadémia s a korelnök pecséteivel lezárva, a pénztárnoknak adattak őrzés végett; a darabok pedig a nyelvtud. osztályhoz tétettek által a megbírálnak az alapítvány értelmében eszközése végett azon figyelmeztetés mellett, hogy az alapító levél egyik évben világosan szomorújátekokat kívánván, oly darab mely, ha különben jeles volna is, de tragoediai jellemmel nem bír, jutalmat nem nyerhet.

## A mathem. és természettudományi osztályok ülése január 12. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt jelen voltak az illető osztályokból: Kubinyi Ág. tt., Bugát, Frivaldszky, Gebhardt, Györy, Kiss K. rr. tt. Kubinyi Ferenc, Nendtvich K., Pólya II. tt. — Egyéb osztályokból: Balogh, Czuczor, Érdy, Horváth C. rr. tt. — Balagi, Bertha, Csengery, Lugossy, Pauler, Tóth L., Wenzel II. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— *Lugossy József* lt. Kerekes Ferencnek a fellengős mennyiség-tan népszerűsítő módszerét adta elő.

### Összes ülés

alakulván az osztályülés, a mélt. m. Elnök úr jelentette, miszerint *Nagy Károly* rt. a sor szerint neki jutott rendestagi fizetésről lemondván, kéri az akademiát, hogy e 300 ftot évenként a mathem. és természettud. osztályoknak szabad rendelkezésük alá adná. Mit az akadémia hálával vevén, az említett osztályoknak meghagyatott, hogy e jutaléknak a legközelebbi évben mire fordítása iránt véleményt adna.

— Olvastatott *gr. Nádasdy Ferenc* úrnak Pesten január 11. költ. következő levele:

„Tekintetes Akademia! Forrón szeretett testvérem Tamás, boldogult nagybátyánk, gróf Nádasdy Ferenc kalocsai érsektől, ötezer pengő ftot örökölt. Élte tizenötödik évebe lépett akkor. Ezen időtől fogva elhunyt fájdalmas pilla-

natáig, soha sem fordította ezen pénznek csak fillérét is más célra, mint a magyar irodalom fölsegélésére és a hazánai jótettekre. Kedves szülőim azt rendelkezésemre bízták. Ezen pénz szent énelöttem, testvérem a hazának szentelte, maradjon hát ezentúl is tulajdona. Ennél fogva én annak kamatait egy, a magyar Akademia által kiadandó jutalomra ohajtom fordítani, mely egy, a magyar történetből vett tárgyat, költői beszély alakjában, nem csak versenytársai között legjobbnak, hanem magában is jelesnek, és költői irodalmunkat gazdagítónak fog találtatni. Ilyennek nem létében a jutalom ne adassék ki, hanem az Akademiának nézete szerint, vagy kettő hirdettessék ki a következő évben, vagy a múlt évbeliekkel összekapcsolva, nagyobb kiterjedésű, de ugyanazon forrásból merített és ugyanazon nemű költői műre tüessék ki. Kérem ennél fogva a Tek. Akademiát, hogy ezen ajánlatomat elfogadva, a feladatok szerkesztése s kihirdetésében eljárni, s a jutalmazást nagy-gyűlésileg, ilyennek pedig valamely évben elmaradásával, kisgyűlésileg eszközölni, és Nádasdy Tamás-díjnak elnevezni méltóztassék. Mindenki maga gyűjti emlékszobra köveit — az ő emlékezete élni fog, nem ércen és márványon, de honfitársai szívökben. Én ezen jó testvéremnek, ki engem oly gyöngéden szeretett, kinek szíve oly melegen dobogott a hazáért, s kinek legnagyobb gyönyöre abban állott, ha jót tehetett és örömet terjeszthetett maga körül, szebb emléket nem emelhetek. Áldás emlékére! Mely tisztelettel Pest, 1857. jan. 11. a Tekintetes Akademia alázatos szolgálja Gróf Nádasdy Ferenc

Az akademia örömmel látja az ifju grófot a hazafiúi áldozatok terére fellépni, és szívesen vállalván fel alapítványa kezelését, a nyelvtudományi bizottmánytól várja az e pályáugyre vonatkozó utasítás-javaslatot.

— A titoknak az elébbi ülésben benyujtott *Telki-féle vígjátéki* pályaművekhez pótlólag még egyet adott be, melyről az akademia meggyőződén, hogy jókor beküldetvén, a szerző hibája nélkül maradt el a bemutatástól, a többiekhez soroztatott:

7. *A házi orvosok*, ered. vígj. 3 felv. Jelm. Változatosság az élet folyama.

Jelmondatos levelkéje az akad. és Nendtvich Károly lt pecséteivel lezárva a pénztárnoknak adatott át őrzés végett.

A nyelv- és széptud. osztálya ülése január  
19. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnökölete alatt jelen az osztályból: Balogh, Czuczor, rr. tt. Ballagi, Gaal, Hunfalvy, Lugossy ll. tt. — Egyéb osztályokból: Kubinyi Ág. tt., Bugát, Érdy, Horváth C., Kiss K., Szalay, Szontagh rr. tt. Bertha, Brassai, Csengery, Kubinyi F., Pauler, Pólya, Tóth L., Wenzel ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— *Lugossy József lt. a magyar nyelv eredetéről értekezett.*

— Következett a *Nyelvtudományi Bizottmány* jelentése a *nagy szótár mibenlétéről*, mely szerint 1855-ki octobertől mostanig a megbízott szerző a *Szala* szótól *Tokláz* szóig haladt 5286 szócikkben; a mellett hogy a szóképzés és hangtannak törvényei bővebb kifejtésében is munkálkodott, mint azt e tárgybeli felolvasásai a múlt évben örövendetesen tanusították.

— Következett a Bizottmány jelentése a *Teleki-jutalom ügyében* jöendőre nézve.

Az idei beadványoknak már külső megtekintéséből tapasztaltuk, hogy némely pályázók a szomorújátéki díjra beküldött műveiket drámának nevezik; s hogy nem mindnyájan éltek azokban kötött beszéddel; a vígjátéki pályázók közül pedig versben egy sem írt, s majd mindnyájan a mai társas életből vették vagy abba szőtték be tárgyaikat. Az 1857-re hirdetendő jutalom szerkezetjavaslatával levén megbízva, az imént érintett tapasztalásból annak kívánatossága merült fel előttünk, bár a Teleki-jutalom kezelése által sikerülne az akademiának lassanként oda hatni, hogy a specialis drámai és színiességi kívánalmak mellett a felsőbb költői érdekek se hanyagoltatnának el! Köztudomás szerint ezek különösen azóta kezdenek mellőztetni, mióta Diderot s ennek nyomán a németek, Engel szószólalása és Lessing példája után a verset nem csak felesleges, de részben tilos elemnek is tekintették a drámában, s nem tagadhatni, hogy csakugyan ezóta feletőbb is elprözaisodott a színmű. Nem mintha a vers poétai tartalmat adhatna valamely műnek; de bizonyos, hogy benne a költő hathatós eszközével bír az előadás költőisítésének, a minthogy azt a legköltőibb nemzetek öröktől fogva érezték, s tudva van, hogy a görögök mindig, a spanyolok, olaszok, angolok, franciák és németek, drámai költészetök legvirágzóbb időszakában, szomorú- és vígjátékaikban általánosan a

verssel éltek, és csak ritka kivétellel használták a prózát. E mellett a verses dolgozás hathatós sarkantyú a kifejezés gondosabb, tömöttebb, választékosabb kezelésére. Nálunk is azon költők, kik a költészetet nem a költésben magában tartották állani, egész a színészetnek a fővárosban megállapodásáig nagyobb részt kötött beszédben dolgozták komoly drámaikat; s ha azóta színieség tekintetében általánosb haladást tapasztalunk is drámai irodalmunkban, vajon hány darabunk támadt, mely költőileg mélyebb érdeket bírt gerjeszteni? Minek nem ugyan egyedüli, de igen egyik oka kétségkívül az, hogy a színművek külső formája teljesen elhanyagoltatott.

A Bizottmány tehát üdvösnek tekintené a színiköltészet emelésére, ha az Osztály egy időre szorosán megkivánná a szomorújátékban a kötött beszédet; még pedig gonddal és szigorral kezelve; továbbá, miután a most vizsgálat alatt levő darabok közt lehetnek olyak, melyek nem is szomorújátékok, és így az alapítvány körén kívül esnek, fejeztetnék ki az új hirdetésben az is, hogy nem valamely középfaju, hanem csakis tragikai jellemű művek kívántatnak.

A vígjátékra nézve általában nem kívánja a bizottmány a kötött beszédet kötelezőnek kimondatni; de nem szenved kétséget, hogy, mióta a bohózat s az úgynevezett népszínmű oly nagy tért vívott ki magának színpadainkon, szükségesnek látszik legalább egy úton s legalább koronként a vígjátéknak is felsőbb s tisztán költői eredetére visszamutatni; inteni íróinkat, hogy bár a bohózat s a népszínmű is jogosult formái a drámának, noha a classica világ s a legdrámaibb költészet, a spanyol, azokat nem ismerték: félő mégis, nehogy ezek a felsőbb komikumot s a tiszta vígjátékot hosszabb időre egészen kiszorítsák színvilágunkból, s a színiköltészetet lassanként az élet s a társaság legalsóbb köreire utasítva, teljesen elprózaítsák, s így eredeti természetéből kivessék, mikép az az elbeszélő nemmel a regény által már is megtörtént. Úgy vélné tehát a bizottmány, hogy rendeltetése az akademiának a színiköltészet elaljasodása ellen az által is némi gátot rakni, hogy egy ideig a vígjátéki pályát csak oly művek előtt nyissa meg, melyek a felsőbb komikumot valósít-

ják meg, s vagy historiai téren, vagy a társaság nemesebb rétegeiben játszanak, s nem egyedül helyzetek, élcek, torzalakok s helybeli vonatkozások által igyekezzenek lekötni a figyelmet, hanem a helyzetet életvalóságú jellemekből fejtve ki, magasb lélektani s költői érdekekkel tegye vonzóvá, művelővé. Miszerint pedig a formai gondra is némileg szorítva legyen a talentomos író, egyelőre legalább a legközelebbi pályázaton csak kötött beszédben dolgozott vigjátékok elfogadását tartaná célszerűnek, magától értetvén, hogy egyes személyek és jeleneteknek jellemzetesség okaért prózában megszólaltatása a költő ítéletére bízva maradjon.

Minthogy pedig, ha az akademia mind a tragoedia, mind a komoedia terén ily felsőbb követelésekre határozná el magát, 11 hónapnyi idő kétségkívül kevésnek mutatkoznék; szükségesnek tartaná a legközelebbi tragoediai versenyt már most két évre hirdetni ki úgy, hogy a pályaművek 1858. év utolsó napján legyenek beadandók; a vigjátéki verseny határidejét pedig f. év utolsó napjára tűzni ki, de szinte a verses tárgyalás kikötése mellett.

Hogy végre a szigorúbb igényeknek megfelelő művek lehető nagy anyagi jutalomban is részesüljenek, felkérendőnek tartja a bizottmány a nemzeti színház igazgató választmányát, hogy a mely előnyben az első két pályázatot az előadási haszonrész által boldogítani kívánta, a legközelebbi két évre is kiterjesztené annál is inkább, minthogy e nélkül lehet, miszerint a tehetségesebb színműköltők, a szigorúbb követelések miatt a pályára lépni vonakodnának — holt ez a színházra nézve nem kevesebbé, mint a színműköltészetre nézve, ohajtandó.

Az osztály ennek nyomán úgy intézkedett, hogy a) az 1857-re versenyző pályavígjátékokra hirdettessék ki, miszerint az akademia ohajtja, bár a szerzők a vigjátékban is kísértenek meg a kötött beszédet, mi által a művek kétségkívül csak nyerhetnek, kívált ha, a mi nem kevesebb kívánatos, a pályázók a felsőbb komikum körében fognak mozogni, megjegyeztetvén minden esetre, hogy tiszta vigjátékok kívánnatnak, a bohózatnak kizárásával; b) hogy az 1858-ra versenyző szomorújátékoktól mulhatlanul megkívánnatlik, miszerint versben legyenek írva, még pedig lehető gondnal és szigorral; megjegyeztetvén itt is, hogy e díjért csak valódi tragoediák pályázhatnak, a középfaajok kizárásával.

— A *Nádasdy-Tamás-féle jutalomra* nézve a bizottmány úgy nyilatkozott, hogy, miután annak tárgya az alapító levélben úgy is elég szorosán körül van írva: ez áldozatnak költészetünkre nézve valóban gyümölcsözővé tétele végett ki kellene fejezni, miszerint nemzeti *historiai* tárgy kívántatván, valódi történeti személyek cselekvénydús mesében jelenjenek meg, a mű forrástanulmányra mutasson, s a korfestésre, érdekes feltalálásra, correct compositióra, költői tárgyalásra, választékos nyelvezetre s a versbeli technika szigorú, tiszta és szabályos kezelésére különös gond fordíttassék. Mik elfogadtatván, a jutalom, ötven aranyban megalapított, s a pályaművek beküldése határnapjául 1858-ki martius vége kitűzetni határozottatott.

— Olvastatott végül a Nyelvtudományi Bizottmány véleménye a *kettős betűk egyszerűsítése* tárgyában, tekintettel a Fábíán Gábor ebbeli javaslatára, mely szerint ez a deák betűrendnek a magyarban heverő betűit egészen elütő hangok kifejezésére kívánván alkalmazni; minden más új jegyek pedig valamennyi magyar nyomdák és tankönyveknek egyszerre ezekhez alkalmazkodását tévén fel, mit egyáltalában nem reménylhetni, a nélkül pedig a kellő egyformaság helyett lényeges zavar hozatnék a magyar írásba: újra is elébbi tétele mellett kívánt maradni. Miben az osztály is egyet értvén, a bizottmányi helyesírási munkálat azon szavai, melyek szerint ez ügy végkép abban hagyandó, helyben hagyattak.

---

Felelős szerkesztő **Toldy Ferenc**, titoknok.

---

Pest, 1857. Nyomatott Emich Gusztávnál.



MAGYAR

# AKADEMIAI ÉRTESÍTŐ.

XVII. Év.

1857.

II. Sz.

## AZ EGYES SZÓHANGELEMEK BIRODALMA AZ EGYETEMES SZÓVIZSGÁLAT IRÁNYÁBAN.

BUGÁT PÁLTÓL.

Olvastatott az akad. octob. 6. 1856.

Az egyes szóhangelemek mindenikének bizonyos hatásköre van, úgy hogy az eszmevilág szükségének hangilagos kijelentésére, hol az egyik szóhangelem birodalma végződik, egy másiké mint tölszomszédé épen ott kezdődik, honnét az eszmevilág, mely egy tökéletesen kikerekített egészet teszen, általok sehol fedetlenül nem hagyatván, az egyetemes emberbeszédet a lélek valóságos képmásának képzelhetjük.

Mint minden egyes eszmének megvan a maga lényege; úgy a szók minden egyes porcikájának megfelelő hangrészcsekjének is kellene lenni, melyek mint ugyanannyi szóhangelemek az emberi nyelvekben minden lehetséges combinációkban párosulván, a gondolkozó szóbuvárnak minden egyes szó anyagszerűl szolgál felette gondolkozni, vajon az az eszme lényegének megfelel-e, vagy nem? Mert bizony p. o. hol az eszme lényege vastag hangzót kíván, ha ott az eszmefedező szóban vékony hangzót találunk, abban kissé megütközünk, valamint hol tán az eszme tartása miatt hosszú szót igényel, ha ott az eszmét rövid szó fedezi, szinte nem esik jól.

Megvan tehát minden szóhangelemnek a maga hovaválósága annyira, hogy azt a maga helyéről kivenni, helyibe mást tenni sem testi annál kevesebbé pedig lelki füleinknek nem tetszik. Tanunknak e része nálamnál ügyesebb más által nagyobb tökéletességre víve némely más szolgálatain kívül még különösen a rokon eszméknek megfelelő nuançirozott szóknak megítélésére is oktat, t. i. hogy ezek közül, melyek gyakorta messzeterjedő prosápiákat tesznek, és különböző ugyan de mégis testvér hangalakokban jelennek meg, ezek közül, mondom, melyek az eszme természetének hangilag legmegfelelőbbek, a legjobban eltaláltattak.

Egyetemes szóvizsgálatunk e részét a két következő fejezetben adandjuk elő, az elsőben t. i. a magán-, a másodikban pedig a mássalhangzókról szólandunk.

#### ELSŐ FEJEZET. A MAGÁNHANGZÓK.

A magánhangzók, mint tudjuk, majd hosszúk, majd rövidek.

Hol az eszme akár idő akár térre nézve hosszabb terjedetű, oda hosszú magánhangzós szó illik; így p. o. *tér* szavunk sokkal jobb, mint ha *ter* volna, *idő* szavunk jobb mint *idő* volna; *nagy* szavunk ellenben e tekintetből *nágy*-nak mondvá dologtöbbség volna.

Az emberi lélek azonban a tér és idő terjedetével nem jár párhuzamosan mindenkor, t. i. mely képes századokat pillanatokká, pillanatokat századokká, apró s öt érdeklő dolgokat igen nagyokká, igen nagyokat igen aprókká varázsolni képzeletében, de sőt képes ő a haladó időt megállítani, változó dolgokat változatlanokká képzelni, honnét minden ilyen lelkemenetét feltartó eszmének hosszú, a lényt siettetőnek pedig rövid szó felel meg, bár tán másképp az nem is érdemlené azt meg; így p. o. *szép* szavunknak a dolog lényegénél fogva hosszúnak kellett lenni, mert mi szép, azon megakad lelkünk; *bámulni* szavunknak szinte hosszúnak kellett lenni, mert mit megbámulunk, azon szinte felakad lelkünk; holott *rút* szavunknak nem szabadna *rútnak* lenni, a miatt, mert a *rúttól* ha szerét tehetjük, minél előbb elfutunk, elfordulunk.

Mint hát az idő és térbeli nagy dolgok, és azok, miket lelkünk kihosszít, hosszú szókat kívánnak: úgy az ellenkezők, és a lelkünknek különbösek rövidekkel is megelégednek.

Általában a nyújtott hangzók nem csak a miatt nem igen kívánatosak, hogy az arcot elcsúfítják, hanem és még inkább azért, mert időrablók.

Mivel pedig a hangzók nem egyenlően szépek: azért főkép a rútabbak meghosszabbításátul kell óvakodnunk, a milyen főkép az *ú*. P. o. *gúgok* sokkal visszatetszőbb szó fogott volna lenni, mint *gágog*. Ha tehát az eszme lényége épen-ségesen hosszút kíván, akkor ha tán máskép azt tehetjük, az *u* helyett inkább más fülszebb hangzót válasszunk, a milyen főkép a tiszta *a* vagy *á*.

A hosszú hangzók sehol rosszabbul nem állanak, mintha utánok két összehasonlíthatlan (inassimilabilis) mássalhangzó következik, így p. o. célirányosabb szó *ambo* mint *úmbo*, mert hiszen az ily esetek már magokban is hosszú szótagot adnak.

Az eszmék világában egy részről azt tapasztalván, hogy azok vagy olyak, melyek inkább az asszonyi és gyermeki világnak tárgyai, vagy pedig inkább a férfi neméi; más részről pedig azt vévén észre, hogy a gyermeki és asszonyi szószerv inkább a vékony, a férfi nemé pedig a vastag hangzók kimondására hajlandóbb: azért az asszonyok és gyermekek világában előforduló eszmeszókban inkább az *ä, ö, ü, e, i*—t, a férfiakéban pedig az *a, o, u, i, e*, hangzókat tapasztaljuk uralkodni; elannyira, hogy legalább nyelvünkben csaknem minden szó elárulja, vajon férfi vagy inkább asszony és gyerek adott-e az eszmének eredetileg nevet. E szót, *asszony*, bizonyosan férfi bocsátotta ki száján legelőször, valamint a *férfi, gyerek* szókat inkább némben.

Az eszmék legnagyobb része egyenlően érdekelvén minden embert, e szabály a szók legnagyobb részére nem alkalmazható; annyi azonban bizonyos, hogy a gyermekek és asszonyok egyeteme nagyobb számot teszen, mint a férfiaké, és mivel amazok sokkal beszédesebbek: azért a vékony hangzóú szavak száma a vastag hangzóúkat sokkal

felülhaladja, talán minden nyelvekben, a mienkben pedig bizonyosan.

Mi az egyes magán hangzókat illeti:

a) A vastag *a* és neki megfelelő testvére a vékony *ä* teszik a legtisztább s legnyiltabb, legszabadabb, legelfogulatlanabb hangzókat, honnét részint az emberre nézve egészen közönbös eszméknek megfelelő, részint lelkünk elfogulatlan állapotát jelentő szavakban találjuk őket; p. o. áll, jár, bátor, névét.

Az *o*, és ennek megfelelő *ö*-hangzóban a szószervek öble szűkülvé, magok a hangok előbbeni nyíltságokból vesztenek, honnét noha ezek is még mindig alkalmasok sok közönbös eszmék neveibe befolyni, a lélek elfogulatlan állapotának kijelentésére az előbbenieknél mégis kevesebb alkalmasok, honnét már maga *óh* indulatszavunk is mintegy képviselője lehet azon messze terjedő szócsaládnak, mely a legkülönbözőbb nyelvekben különböző alakokban és kombinációkban jelenik meg, melyek p. o. dolor, dolet, boli, honnét a magyar: baj, fájdalom szóknak is boj, föjdölöm-nak kellene inkább lenni.

A *u*, és ennek megfelelő *ü*-ben a szószervek nem csak hogy még jobban elfogúlnak, mint az előbbeniek előhozása alatt, hanem az *ö* izmaik is nagyobb munkásságba tétetnek, honnét az egyetemes izomrendszer párhuzamos munkásságba tétetvén, a legnagyobb indulatok alatt főképp ezek kapnak létet. Így e hangzók a legnagyobb haragnak és örömnak hangjai, honnét p. o. tánc és dühösség közben ujjongatni, ucucuzni halljuk az embereket; ellenkezőképp az *undor*, *utálat* szavakban a kedélyt épen ellenkező állapotban találjuk, mely érzést *u* hanggal jelenti az ember.

A közep *e* és *i* mint discant két hangzó a gyermeki kornak hangjai, honnét főképp a gyermekvilághoz tartozó eszméknek megfelelő szóokban találjuk fel őket, nevezetesen pedig a gyermek mutatni és mozogni szeretvén, amannak hangját az *e*, emezét pedig az *i* teszi.

A több szótagokból álló szóokban majd ugyanazon, majd különböző hangzókra akadunk, melyek közül az elsők a magok hangzóiknak megfelelő szabályt követik, az utolsó

pedig vegyített s összetett eszméknek megfelelő szavakban találnak helyet

Egyetemes szóvizsgálatunknak, megvalljuk, ezen hangzók jelentésére vonatkozó részénél tökéletlenebb nincsen, és e keveset nem is azért hoztuk fel, mint ha mi e tárgyat egészen kimerítettüknek gondolnók, mint inkább csak azért, hogy ezek nyomán másokat buzdítsunk arra, hogy különösen adandó alkalommal az egészen természetes állapotban élő emberekre figyelvén, ezeknek természetes hangjaira ügyeljenek; mert minél közelebb van valamely nép természetes állapotához, annál tisztábban észrevehetni nála az egyes hangzók jelentőségét.

## MÁSODIK FEJEZET. A MÁSSALHANGZÓK.

Mind az elemi mind pedig az összetett (áthatott és együtthangzó) mássalhangzóknak megvannak a magok hatáskörei, úgy hogy míg ezek határain át nem lépnek: addig mindig a magok tulajdon helyeiken vagynak, helyeikből mások által ki nem mozdíthatatnak.

Tanunk e részében tehát először az elemi, aztán az összetett mássalhangzókról szolandunk.

### A) Az elemi mássalhangzók.

Minekélőtte az egyes elemi mássalhangzókról szolanánk, először ezeknek egész sorozatairól szolandunk a szerint, a mint őket különböző állóponthoz tekintvén, különböző sorozatok merülnek fel, úgy hogy egy és ugyanazon elemi mássalhangzó különböző sorozatok tevő részét teszi.

E sorozatok tehát következők (I. Szóhangtan):

A) Az előhozó szervekre nézve a mássalhangzók háromfélék:

- a) ajkiak: b, p, m, v, f.
- b) nyelvhegyiek: d, t, n, l, r, z, sz, zs, s, j.
- d) torkiak: g, k, h.

B) A mássalhangzók vagy gög-, vagy léghangosak:

- a) göghangosak: b, m, v, d, n, l, r, z, zs, j, g.
- b) léghangosak: p, f, t, sz, s, j, k, h.

C) A mássalhangzók vagy érülközők vagy nem azok :

a) érülközők : b, p, m, d, t, n, l, r, g, k.

b) nem-érülközők : v, f, z, sz, zs, s, j, h.

D) A mássalhangzók vagy pillanatiak vagy folytontartók:

a) pillanatiak : b, p, d, t, j, g, k.

b) folytontartók : m, v, f, n, l, r, z, sz, zs, s, h.

E) Az érülköző mássalhangzók vagy nyílási vagy zár-  
lásiak :

a) nyílásiak : b, p, d, t, g, k.

b) zárlásiak : m, n, l, r.

Az egyes szók a bennök levő mássalhangzókra nézve, vagy egy, vagy két, vagy három mássalhangzóúak. (A több mássalhangzóú szók az előbbeni három rendbeliek szerint elemezhetők).

Az egyes mássalhangzóú szók vagy magánhangzóval kezdők és így mássalhangzóval végződők : vagy megfordítva mássalhangzóval kezdők és így magánhangzóval végződők. Mindkét rendbeliek pedig a mássalhangzók szervi eredete szerint vagy ajkiak, vagy nyelvhegyiek vagy torkiak.

A két mássalhangzóú szók (az áthatott és együtthangzón mássalhangzó szókat ide nem számítván) vagy olyak, melyekben a két mássalhangzó vagy a magánhangzó elejére vagy hátuljára esik ; vagy olyak, melyekben a magánhangzó a két mássalhangzó által közbe vétetik. Ezek mind össze egyes szótagú szavakat adnak.

A magánhangzóhoz képest egy oldalra eső két mássalhangzóú szók a két oldalra esőknél rendetlenebbek ; mely utolsók ismét két rendbeliek lehetnek :

a) vagy mind a két mássalhangzó egy és ugyanazon szervnek hangja (p. o. pap, bab, dat (=ad), tud) ; vagy

b) a két mássalhangzó különböző szervek hangjai, hol ismét három esetnek lehet helye :

α) vagy hátrafelé <i>haladó</i> mássalhangzóú a szó	} haladás
(p. o. bor, rög)	
β) vagy előfelé <i>haladó</i> mássalhangzóú a szó	
(p. o. kör, lob)	} ugrás
γ) vagy előre vagy hátra <i>ugró</i> mássalhangzóú a szó (p. o. köb, bök, bak.)	

Hogy a hátrafelé haladó mássalhangzós szó rendszabályosabb az előrehaladónál (*bor* tehát rendesebb *körnél*), és hogy még ezen utolsók is rendesebbek az ugró mássalhangzókénál (*lob* tehát rendesebb *baknál*); és végre hogy ezen ugró mássalhangzós szók közül is rendesebbek a hátrafelé ugrók az előre felé ugróknál (*bak* tehát jobb mint *kőb*): mind ez az alább mondandókból kitetszik, valamint az is, hogy mind az, mi itten állítatik, az a legnagyobb általánosságban van csak mondva, mert az eszmék változatossága éppen ily euphonice kevesbbé rendes szókat kíván gyakorta.

A három mássalhangzós szókban a két vagy szinte három magánhangzó közbejöttével igen különböző eseteknek lehet helye; hol azonban a legközönségesebből, t. i. csak azon esetről szolandunk, hol a három mássalhangzó a kéttagú szóban a két véget és közepet, a két magánhangzó pedig a két közbülső hézagot foglalja el. A többi esetlegességeket itt kifejtteni egészen azért nem tartottuk szükségesnek, mert részint egyes szótagokra osztva mint egyszótagú szók a főlebbiebbekből elemezhetők, részint mert ezen hármás mássalhangzós szók a mingyárt előadandó észképből is megérthetők.

A három mássalhangzós szókban kétféle esetnek lehet helye, vagy t. i.

a) mind a három mássalhangzó egy és ugyanazon szervnek hangja, mint p. o. gágog, szurok, danol; vagy

b) egy és ugyanazon szóban különböző szervek mássalhangzó elemei találkoznak; még pedig:

α) két szervi mássalhangzók (p. o. purus, legit — ezen második példában visszapattanás történik a nyelvhegyről a torokba, innét ismét a nyelvhegyre).

β) mind a három mássalhangzó más-más szerv hangja (p. o. falak, kalap. Az első példában hátra felé megyen a sor, mi rendesebb; a második példában pedig előre, mi kevesbbé rendes).

Miket általában előre bocsátván, lássuk már az egyes sorozatokat:

I. Az ajki mássalhangzók már helyzetöknél fogva is az egyes szavak kezdésére legalkalmasabbak, mert hiszen az

egészséges tüdejű ember zárt szájjal szokott lehelleni, és csak mikor beszél, nyiladozik szája. Nyelvünkben úgy látszik az ajki mássalhangzókkal kezdődő szavak száma e szabálynak megfelel. — Minél több szó kezdődik pedig ajki mássalhangzókkal : annál kevesebb végződik szabályszerűleg azokkal, holott a szók közepeire csak kivételként esnek.

II. A nyelvhegyi mássalhangzókat a teremtő, ha a szónak mássalhangzós közepe van, azok közepére teremtette, ha pedig nincs, azoknak végére, honnét. ők a magánhangzós szelsejű szók közepeit is szeretik kitölteni, innét p. o. *ballag*, *kalap*, *adta*, *vette* szók e tekintetből igen szabályszerű szók, holott *lap*, *nép* szók e tekintetből nem azok. De sőt úgy látszik, hogy sok jelenleg nyelvhegyi mássalhangzóval kezdődő szó egykor a maga correspondensével neveztetett, p. o. *nedv* egykor tán inkább *medv* volt. Ha *drosos* és *ros* (*roris*) egy, (l. Kraus, Supl. 83.) : úgy a 2-dik az eredeti és jó, az első a rontott. Mert a nyelvhegyi előtét csak kivétel, tehát ha a latin a görögtől vette át e szót : úgy nem ok nélkül csapta le fejét. Honnét kitetszik, mennyire szükség a szóvizsgálónak a szóelemtestvéreket ösmerni !

III. A nyelvgyöki vagyis torki mássalhangzókat leginkább a szók végére teremtette isten, mivel azonban szószervünk oly sip, mely mindkét végén hangot ad, de másképp tulajdonképeni hangnak kútforrásához t. i. a göghöz legközelebb esnek : azért ők az egyes szók kezdetére nem kevesebbé illenek, mint azok végére, honnét egyszersmind az is következik, hogy tehát ők a szók közepére legkevesebbé valók. Így p. o. *bag*, *bak*, *nyak* e tekintetből szabályszerű szók, és : *gúny*, *könny* is megjárja ; holott ha p. o. *magad*, *magod* szavunk gyökszó volna, e részről a mértéket nem ütné meg oly jól.

IV. Göghangos mássalhangzóink az emberi beszédnek ékeesebb alkotó részeit teszik, s általában melyeknek léghangos testvéreik vannak, ezekhez képest legalább is két annyi hangértékűek, honnét, hol az eszme erőt és nyomatékoságot kíván, ott ők a szónak legalább is két annyi értéket adnak. Mivel azonban hangmetszetességre nézve elegendő élességgel nem bírnak : azért a szók kezdetére és végére, noha emütt is megjárják, kevesebbé illenek, mint az egyes szók



közepeire, hol főkép két mássalhangzó közé véve, a göghangosságot folytonossá teszik, s ezt téve az egész szónak nagyobb erőt, kerekdedséget adnak. Így p. o. *addu* erőteljesebb szó mint *atta*, *azzá* erőteljesebb mint volna *aszszá*.

V. A léghangos mássalhangzók az eszmének megfelelő szónak erejét szelidítik, annak nyomatékát kisebbitik, és mégis az ő tözsomszédságokban levő magánhangzókknak új erőt adnak, a mennyiben rövid tartásuk alatt a fül mintegy kipihenven magát, az őket nyomban követő magánhangzók hangja új erővel fogadtatik. A léghangos mássalhangzók ugyan nem hatnak oly erővel, és mégis úgy látszik, mintha a levegőn nagyobb könnyűséggel hatnának keresztül, honnét némelyek közölők élességöknél fogva hangos testvéreiket hatásukra nézve meghaladják; ilyen a többi között az *sz*, mely *z* hangos testvérénél alig ha meszszebbre nem hat; de így lehet ez a többi léghangos mássalhangzókra nézve is göghangos testvéreik irányában.

VI. Az érülköző mássalhangzók pattanó hatásuak lévén, noha némelyek közölők inkább a szó kezdetén, mások azok közepén, ismét mások főkép a szók végén szeretnek állani, pattanó hatásait az azonban, bár hol álljanak is, mindenütt megteszik, honnét az egyes szavakban majd azok elején majd közepén majd végén találjuk őket a szerint, a mint az eszme természete azt kívánja. Így p. o. hang szóban az erő az *n*-re esik, kezdete egészen jelentékenytelen lévén; így továbbad *pattan* szavunk gyökében a hatás a kezdő *p* és végző *t*-re esik stb.

VII. A nem-erülköző vagy szoruló mássalhangzók kivétel nélkül folytonosak lévén, a szerint a mint az eszmék vagy kezdetében vagy végében bizonytalan határuak, majd a szók kezdetére majd azok végére illenek, holott a szók közepén két magánhangzók közé szorítva az eszmék tartóságát szükségkép nem tételezik föl. Így p. o. *szűz* szavunk bizonytalan kezdetű és bizonytalan végű eszmének felelven meg, a szó az eszmét e részről nem ügyetlenül fedezi. Így továbbad *száz* szavunk eredetileg valamely nagy és bizonytalan számot jelenthetett, holott *tél* szavunk e részről eszméjének a miatt nem felel meg tökéletesen, mert a tél többnyire

csak kicsinyenként szokott beállani. A szócső szorulása magában nem teszi lényegét az e sorozati szóhangelemeknek, hanem a tüdőbül kikényszerített levegőnek rohama, s megszorulása a szűkült helyen.

VIII. A pillanatig tartó mássalhangzók az egyes szók kezdetére és végére a miatt legalkalmasabbak, mert ők az egyes szókat egymástul hallva is a legtökéletesebben elkülönítik, mely részről nyelvünket főkép a francia nyelvvel összehasonlítván, melyben sok oly találkozás van, hogy az egyik szó vége a hangfolytonosság miatt a következő szó kezdetébe vitetik által, összehasonlíthatatlanul tökéletesebb. Nyelvünkben t. i. egy részről a pillanatilag tartó mássalhangzókkal kezdő szók száma, különösen a *k* és *t*-vel kezdődőké igen nagy, más részről pedig szerjezésünknek és szermelésünknek (*declinatio et conjugatio*) ragainak végei nagyobb részt e sorozatba tartozó mássalhangzókkal végződnek, minek aztán azon szerencsés eredménye van, hogy a halló az egyes szavakat egymástul könnyű szerével megkülönböztetheti.

IX. A folytontartó mássalhangzók mint ellentételei az előbbieknél általában az egyes szók közepeire jobban illelnek, t. i. hol két magánhangzó közé véve tartásuk jobban meg van időbelileg határozva, mint az egyes szók akár kezdetén akár végén, t. i. hol határozatlanabb ideig is tarthatnak. Egyébkint a nem metszetesen kezdődő vagy végződő eszmék szóbeli kijelentésére, az egyes szók kezdeteire és végeire is jól oda illenek. Így p. o. e latin szó *mos* e tekintetből az eszmét ügyesen fedezi, holott *szoh* (szokik) szavunknak vége metszetes lévén, az eszme metszetlenségének meg nem felel, eredetileg hihetőleg *szoh* volt.

X. A nyílási mássalhangzók a legcsattogóbb és pattogóbb részeit teszik az emberi beszédnek, honnét hatásaik a halló fülére legnagyobb, az egyes nyelvekben bármily nagy mennyiségben találtnak is, fölöslegökrül alig lehetne panaszkodni, s az egyes szók nem csak széleire, hanem a nyelvhegyieket kivéve a szók közepeire is jól beillenek, és különösen az épeltü eszmék kijelentésére szolgáló szók szélfalainak alkotására legalkalmasabbak. Ilyen e részről célnak megfelelő szót birunk *kép* szavunkban.

XI. A zárlási mássalhangzók végre szervzárló tulajdonuknál fogva inkább az egyes szók végére, mint akár kezdetére, akár közepére alkalmasak. Ámbár pedig ők igen gyakorta az egyes szók felcifrázására használatnak, és így ki is vétethetnek, és be is tétethetnek (p. o. pénz pénz, völgy völgy, megyék megyék), mivel mégis tartásuk alatt az eredeti durva göghang, mely a fülnek annyira visszatetszik, a legtisztábban észrevehető : azért ha csak kissé nagyobb mennyiségben vannak is meg valamely nyelvben (mint p. o. a franciában), az e tekintetből a nyelvet nem igen teszi ajánlatossá.

## I. A mássalhangzók mint elemek.

### A) Az ajki mássalhangzók.

B. Ezen göghangos, érülköző-nyilási, pillanatig tartó mássalhangzónak göghangtalan szervtestvérét a *p* göghangos, szomszédját pedig a *d* távolabbikát pedig a *g* teszi. — E mássalhangzóban több ugyan a hanganyag, mint a *p*-ben, de még sem oly metszetes és pattanó mint emez, honnét leginkább azon eszmék kijelentésére szolgálhat, melyekben sok concentrált anyagi van, mit aztán az eszmevilági concentrált fogalmakra is át lehetne vinni. Így p. o. e szavunkból *tér*, *b*-t tévéen hozzá=*térb*, a *tér*ben létező anyagvilágnak egyetemét nevezhetnők, e szempontbul nézve a természetet, a *tér* a természetnek volna synonymuma, mikép aztán a *természet* szó az egyes dolgok tulajdonai egyetemének kijelentésére szolgáló szó maradhatna (= *natura rei*). Így továbbad *bű* és *bú* szavunk eszmetalálólág hozattak életbe ösapáink által, s jobbak, mint ha *ü* és *púnak* mondattak volna.

P. E mássalhangzó az előbbeni göghangosnak léghangos szervtestvére, melynek léghangos szomszédját a nyelvhegyi *t*, távolabbikát pedig a torki *k* teszi. E mássalhangzó az ajki érülköző nyilási, pillanatig tartó mássalhangzók sorába tartozik, melyben az előbbenihez képest kevesebb — de sőt a *t*-t kivéve a lehetőségig legkevesebb a hanganyag, minél kevesebb ez azonban benne, annál több benne az erő (a *b* inkább extensive, a *p* intensive erős), mit főképp az érülköző

ajkak kisebb felületei, és izmok általi erősebb feszültségek eszközöl. — E mássalhangzó a metszetesen kezdődő vagy végződő eszméknek felel meg, s ha tán némely szók közepére veszi magát, az utána következő magánhangzót annál inkább kitünteti. Így p. o. *pet*, mint petten, pöttön szó gyöke, az eszme lényegét jól kifejezi, melynél a latin punctumból vett pont szónak kifejezésére jobbat az emberi szóserv nem birna kiteremteni. Pont szóban az *n* nem belévaló, nélküle a pot magában sokkal jobb volna. — Pöttön magyar és petit francia szavak szinte ide tartoznak.

V. E mássalhangzó a nem-érülködő, folytonos, s göghangosak sorába tartozik, szervi testvérét, az *f* hangszomszédját pedig a nyelvhegyi *z* és *zs* teszi, de némikép a nyelvháti *j* is azúl vétethetik, holott torki távolabb szomszédja nekie nincsen. A magánhangzók közül ez az *u* és *ü*-höz áll legközelebb, úgy hogy a szócsőnek (canalis oralis) csak igen csekély kitágulása és meghosszabbodása által a *v*-ből igen könnyen *ü*, valamint annak megszűkülése és megrövidedése által az *ü*-ből ismét *v* lesz. Honnét e két szóelemnek egymásra történő oly könnyű átváltozását érthetjük meg. A *v* mássalhangzó testvérei közt a legszelidebb és legjelentékenytelenebb is, honnét főképp magánhangzóval kezdődő szók eleibe mint ajki aspiratio könnyen oda csúszik; holott máskor, hol másként tán ott van is, könnyen elmarad, avagy a vastag mássalhangzó szavaknál *u*-ra, a vékony magánhangzóknál pedig *ü*-re változik, mit főképp az angol nyelvben tapasztalhatni. — A *v* mássalhangzó ismét épen jelentékenytelensége miatt segédhangul is sokszor használtatik ott, hol két magánhangzó találkozik egymással, ezeket választja el egymástul, ilyen nyelvünkben *övé* szavunk, melynek tulajdonképen *öé*-nek kellene lenni.

F. E mássalhangzó az előbbeninek léghangos szervi testvére, melynek nyelvhegyi szomszédját az *sz* és *s*, távolabb torki szomszédját pedig *h* teszi (foenum, széna, heu). A milyen szelid pedig göghangos testvére a *v*, épen oly nyers ez sőt legnyersebb a maga nemében, úgy hogy sok ugyanazon eredetű szóban majd *f*-et, majd *v*-ét találunk, a milyen p. o. *volvo*, certo a latinban, *forgok*, *fordítok*, *ferdíték* a ma-

gyarban; a milyen a *vas* a latinban a, *Fass* a németben. Szaglási életművünk a körünkben levő kellemetlen szagot tudtunkra adván, lehellő szervünk kilehellés által iparkodik attul megszabadulni, mely közben szószervünk legközöségesebben *f* hangot ad, mely hanggal aztán más kellemetlen érzéseinket, visszatetszéseinket is jelenteni szoktuk, honnét az *f* mássalhangzó kellemetlen érzéseinknek legtermészetesebb hangja: foetor, fuj, pfuj, fi donc, fing, farzen, füst, fitymál, fika, furit, stb. mind ide tartozó szavak. — Az *f* mássalhangzóba kevés hanganyag foglaltatván, egyszersmind hol az eszmében valami könnyűség rejlik, ő ott is a maga helyén van, mivel pedig a könnyű az anyagi világban fölfelé szokott emelkedni, azért némely magasztosabb eszmék kitételére is alkalmas, honnét: fel, fő, finom, fény, fehér s efféle szavakban nem épen jelentékenytelenül áll az *f* hang. — Olykor az *f* mássalhangzó mint hangutanzó tűnik fel, ily szavak p. o. fű, fül, fojt, forr, fárad stb.

*M.* Ezen testvértelen, érülködő, folytonos, csukási göghangos természetű mássalhangzónak tözsomszédja, mondhatnók, testvére az *n*, t. i. mely két mássalhangzó alatt a tüdőből kirohanó, a gög hangja által életet nyert levegőnek utja a szájesőn által elzáratván, a hortyokon (choānae) által az orrüregbe és ennek oldalkebleibe hajtátván, itt végzi hangrezgési pályáját. A mássalhangzók közül egyben sincs annyi hanganyag mint az *m*-ben, hozzá e tekintetből az *n*, és aztán mingyárt a *b* áll legközelebb. Az *m* mássalhangzóban a legtöbb hanganyag foglaltatván, őt e tulajdonánál fogva azon eszmék kijelentésére kellene használnunk, hol valami sokaság, nagyság, tartósság, súlyosság forog fel az eszmében; innét e szavunk *mind* igen eszmetalálólág hozatott fel nyelvünkbe, minthogy két legtöbb hanganyagú mássalhangzó foglaltatik benne, mely szó ha *mimb* leendett, még inkább eltalálta volna célját, t. i. melybe a kevesbbé hanganyagos *n* helyett a hanganyagosabb *m*, a kevesbbé hanganyagos *d* helyett a hanganyagosabb *b* foglaltatik. Ellenben *ezer* szavunk, noha ez sem rosz, mert a folytonos *z* és sokszorozó *r* benne szinte megfelelnek a számsokaságnak, még jobban fogott volna *mezer*-nek mondatni, honnét a görög *myrios* az eszmének

jobban megfelel mint a mi *ezer* szavunk, de hisz jobb is lehet, mert e nyelven részint véghetetlent, részint 10-szer ezret jelent.

### B) A nyelvhegyi mássalhangzók.

*D.* Ezen pillanatig tartó, göghangos, érülköző, nyilási mássalhangzónak léghangos testvérét a *t* teszi, *b* és *g* göghangos szomszédok által vétetvén körül. A *d* mássalhangzóban nincs ugyan annyi hangtömeg mint a *b*-ben, de tán épen ez az oka, hogy kedvesebb a fülnek a *b*-nél. A *d*, szószervi helyzeténél fogva a dolgok közepének jelentésére legalkalmasabb hang, honnét p. o. *dél* mint a nappalnak, *derék* mint a testek közepe, e részről jó eltalált szavak. E mássalhangzónak kiejtése alatt a hangnak elfogódása legelevenebben történvén, a mindenféle akadályok kijelentésére szinte igen alkalmas hanganyag; így p. o. maga *de*, v. a latin *sed* kötszóban az akadály eszméje forog fel; így továbbad *akadk* és *d* mássalhangzója miatt igen alkalmas szó valamint *da-dog*, *dag*, *darab*, *düh*, *durda*, *dölyf*, *dug*, stb. mind azok.

*T.* Ezen érülköző, pillanatig tartó, nyilási, léghangos mássalhangzó göghangos testvére a *d*, két oldalról pedig *p* és *k* szomszéd hangok által környeztetik. E mássalhangzóban minden mássalhangzók közt legkevesebb a hanganyag, honnét az igen metszetes határu, rövid ideig tartó és kisszerű eszmék kijelentésére a legalkalmasabb hang, innét p. o. *tít* (= csit), *títok*; — *tét* a mennyiben a tevésnek metszetes kezdete és vége van; — *pett* (= pöttön); — *töpp* (töpi, töpörödik) s több effélék igen alkalmas szavak; ellenben tartani szavunkban a kezdő *t*-nél jobb volna a *d*, honnét a latin *duro*, a német *dauern*, noha mindhárman egyek, jobbak a mi *tart* szavunknál. Így végre *túrni*, *tönni* szavunknak is eszmeütöbbs volna *dúrni*, és *dönni*-nek lenni, honnét *dömöckölni* szavunk e részről már jobb.

*Z.* Ezen nem-érülköző, folytonos és göghangos természetű mássalhangzónak léghangos testvérc az *sz*, torki szomszédja pedig nem lévén, a *k* szomszédja a *v*, noha oly rossz két szomszéd ez, hogy egymást nem igen látogatják meg, s egymást nem igen helyetteszik. Hangra nézve mégis szervi

testvére a *zs* hozzá szinte közel áll. A *z* mássalhangzó tán minden emberi nyelv által előhozható szóhangok közt a legkedvesebb, honnét alig lehetne valamely nyelvben fölöslegéről panaszkodni. Hanganyag e mássalhangzóban nincs annyi mint *zs* testvérében; az azonban, mi benne van, még mindig elég, amazének metszetesebb volta emezének mállottságát, pongyolaságát pótolja. A természeti hangtünemények világában alig van több másféle, mint az, mit ezen mássalhangzóval képes szószervünk utánozni, a milyek: zúg, zúz, zeng, zihál, zivatar, zápor, zörög, zuhog, zúdit, zakatol, zaklat, de sőt *szél* szavunknak is tán inkább zél-nek kellene lenni.

*Sz.* Ezen előbbeninek léghangos testvére *f* és *h* szomszédok által vétetik közbe, vele sympathizáló ikertestvére pedig az *s*. Ezen mássalhangzó minden folytonosak közt a legélesebb, s az a maga nemében, mint a *t* a magáiban. A hanganyag az *sz*-ben nem annyi mint iker-testvérében az *s*-ben, melynek vékony húrú érmécessége azonban sokkal messzebbre ható mint emezé, úgy hogy e kettő mint durva és finom úgy állanak egymás mellett. Az *sz* mássalhangzó a legfinomabb, bizonytalan határu eszmék kitételére a legalkalmasabb hang, t. i. akkor, midőn az egyes szóknak vagy kezdetén vagy végén áll, midőn pedig a szó közepére esik, az eszme intensitását jelenti. *Ész* szavunk e részről, valamint a német *Seele*, nem különben *szesz* szavunk is páratlanul jó szók.

*Zs.* Ezen nem-érülködő folytonos, és göghangos mássalhangzó léghangos szervtestvérét az *s* teszi, holott iker-testvére a *z*. — Legközelebb testvére elülről a *v*, hátulról pedig a *j*. A *zs*-ében, mint mondók, sok a hanganyag, csak hogy ennek nincs annyi éle mint a *z*-nek, annál kevesebbé pedig mint az *sz*-nek, és így a tompább mássalhangzók sorába tartozik, csak hogy mégis kevesebbé tompa mint az *s*, az *ö* szervtestvére. A *zs* bizonyos tekintetben az *r*-höz legközelebb esik, a mennyiben a nyelv vége és szájpaddlás közt vékony lemezzé lapított göghang finom módon megrázattatván, a nyelvnek *r* közbeni megrázkódtatása, szájpaddláshozí verődése amahoz képest igen durvának mondható, honnét e mássalhangzót az effajta hangtalan finom mozgások kijelentésére

használjuk, a milyen p. o. *zsibbadás*, *zsibongás*, *zsibaj*, *zsajog* (= sajog) szavaink. *Zsir* szavunk az *ir*-ből van, mely előtt a *zs*, a *zsír*nak olvasztás közben hallott hangját utánozza. *Zsém*b, *zsilip* szokban a *zs* szinte hangutánzó hang.

S. Ezen nem-érülködő folytonos és léghangos mássalhangzónak göghangos szervtestvére a *zs*, ikertestvére pedig az *sz*, melynek előre eső szomszédját az *f*, a hátulra esőt pedig a *h* teszi. — Az *s* mássalhangzó sok mállott és tunya s tompa természetű hanganyaggal bír, honnét a kellemetlenebb hangok sorába tartozik, vele egyedül tán csak a *h* vetekedhetik, úgy hogy tehát nagy kevéssége ellen valamely nyelvben alig panaszkodhatnánk, noha tökéletes hiánya csorba volna a nyelvben. A levegőben sebesen haladó testek többnyire *s* hangot adván, e mássalhangzót főkép a sietve, hirtelen történő eszmék kijelentésére használjuk, a melyek: *siet*, *sebes*, *serény*, *sompordál*, *surlódik*, *sompolyog*, *sas*, *siheder*, *sik*, *süpped*, *súly* stb.

J. Ezen, a nem-érülködők sorába tartozó, kivételként mégis csak pillanatig tartó majd gög-, majd léghangos, egészen magára maradt testvértelen mássalhangzó, mely épen a nyelv hátán kel létre, szomszédokul hátulról a *h*-át előlről tán még a *zs*-ét, és az *s*-et legjobban elősmeri. Mint a *v* hangoztatására szolgáló szószerv alakulása kissé jobban felnyilván, a *v* hang *u* vagy *ü*-re változik: úgy a *j* hangoztatására alakult szószerv e hangot tisztán csak a hang megindulásakor képes előteremteni, mely azonnal *i*-re változik által, honnét az abc-ben is nem ok nélkül áll az *i* a *j* mellett, és írott jeleik is megegyeznek, az élő szóokban pedig a legkönnyebben egymásra változnak. A *j* mássalhangzó minden emberi hangok közt a leglágyabb, s ezen természeténél fogva főkép a nyelvhegyi érülködők hangbőrébe bebujni képes lévén, a legkeményebbeket is meglágyítja, így a másképp oly kemény *d* és *t*-ből lágyabb *dj*-et és *tj*-ét teremt. Mint pedig ez így van a hangok világában, az eszmevilág szinte csak alkalmas hangképet keres a hangok birodalmából, melyet ha a lágyabb, gyengédebb eszmék részére nem talál, a más hangokat *j* által lágyíttatja meg. Így: *jó*, *jámbor*, *gyenge*, *lágý* stb. igen alkalmas szavak.



N. Ezen mássalhangzó az érülköző, csukási, folytonos és göghangos mássalhangzók sorába tartozik. Hangtermészetére nézve nem annyira szervtestvéreivel t. i. az *l* és *r*-rel, hanem ajki szomszédjával az *m*-mel egyez meg legjobban, torki szomszédja pedig nekie nincsen. Hanganyag az *m* után az *n*-ben legtöbb van, honnét mint az *m*, a mennyiséges eszmék kitételére legalkalmasabb ezen mássalhangzó. Ilyenek: nagy, nő (crescit), mennyi, menny, nehéz, nem (genus), nép, nemzet, némely, stb. — holott p. o a latin nanus szó két tekintetből sem jó, mert először belé az *n* helyett *p* vagy *t* jobban illett volna, és másodszor mert vékony magánhangzó e szóban jobban megjárta volna.

L. Ezen érülköző, csukási, folytonos és göghangos testvérei közt (*m*, *n*, *l*, *r*,) legkellemesebb hang körülbelül azon arányban áll *r* testvérehöz mint az *m* az *n*-höz, elannyira, hogy az *l* nem más mint egyszerűsített *r*; *r* pedig nem egyéb mint sokszorosított *l*. — Az *l*-nek szomszédja a maga sorozatából nincsen, mert *m* az *n*-nek a szomszédja, hátulról pedig torki csukási mássalhangzó nem-létében egy nyelvhegyi csukási mássalhangzónak és így nekie sincsen. — És mégis noha tulajdon sorozatából az *l* mássalhangzónak szomszédja nincsen, a nem érülközők sorából mégis a *j* az, mely hozzá legközelebb esik a miatt, mert mindkettőben úgy szólván semmi rezgés nincsen, legalább a többiekhez képest, mely részről az *sz* hozzájuk legközelebb esik. Hangsimaság tehát a *j*-ben a legtöbb, az *l*-ben tán kevesebb, az *sz*-ben pedig a legkevesebb, noha e három a többi nem-érülközőkhöz képest simának mondható. A *j* az *i*-höz legközelebb állván, e kettő szokta leginkább az *l*-et helyetteszni, így nyelvünkben a *lány* helyett sok helyütt *jány*-t mondanak, az olasz a latin *floreno* helyett *fiorino*-t mond; mi az olasz nyelvet lágyítja ugyan, de szépiteni alig ha fogja. A görögben is a *γλαφω* finomabb, mesterségesebb munkát jelent mint *γραφω*. — Az *l* mássalhangzó leginkább a lentségi, lapossági eszmék kitételére alkalmazható, melynek főképviselőjét *le* elötetünk teszi, s e részről az *l* les szók az idomszók sorába tartoznak, a mennyiben az *l* kimondása alatt nyelvünk legmagasabb helyzetéből a legalacsonyabba esik. Innét: *le*, *lap*, *lapos*, *lemez*, *level*, *lé*, *locs*, stb. szavak a

phonologice mértékűtő szavak közé tartoznak, holott *lang*, *lámpa* szavak, ha csak eleibök még egy *f*-et nem gondolunk, nem azok, miszerint e szók a *flamma* rokonai volnának, mely ismét vagy a latin *flo*-tul, vagy a mi *fel* előszavunkból eredhetett; noha más részről azt is meg kell engednünk, hogy az *l* mássalhangzó épen ellenkező természetű, tehát fenti eszmék kitételére egyenlően alkalmas szavakat adhat; ilyenkor azonban ötet magánhangzónak kellene megelőzni, mert ez után ő a szájpaddláshoz emelkedik, előtte pedig a szájpaddlástul leereszkedik. Innét *fel* előszavunk mind a benne levő *f*-re, mind pedig *l* mássalhangzójára nézve alkalmas szó; holott: lég, leng, lélek szavaink elejéről az előttük lenni kellendett magánhangzó elmaradt, honnét ellenkező okból *al* szavunk sem tartozik e részről a jól talált szavak közé \*).

R. Ezen, a zárlási-érülködők sorába sorozott mássalhangzó, melynek hasonló physikai természetű torki testvére is van, t. i. hol a szájpaddlás szerepét az ínyvitorla veszi át, de sőt melynek ajki azonos testvére is lehetne, a mennyiben az ajkakkal az *r*-éhez hasonló rezgő mozgást szinte lehetne előhozni, ezen mássalhangzó, mint mondók, az előbbeninek legtermészetesebb testvére, úgy hogy gyakorta egymást helyetteszik is, úgy p. o. *részeg* szavunknak *lézzeg*-nek kellene inkább lenni, a mennyiben a *részeg* ember lézengeni szokott. Az *r* mássalhangzó nem tartozik a kedvesebb hangok sorába, úgy hogy fölöslege a nyelvet nyerssé, durvává teszi. És mégis e hang eszmei birodalma a tágabb birodalmuak közé tartozik, a mennyiben a természet részint elegendő hanganyagot szolgáltat az embernek, részint mint idomhangot tömérdek helyeken és alkalmakkal használhatjuk, a mennyiben minden egyenletes folytontalanság kitételére e hang a legalkalmasabb; honnét az *r*-res szóknak két serege származik, t. i.

a) *r*-res hangszók: korog, morog, dörög, zörög, kerepel, stb.

b) *r*-res idomszók: rész, rostély, rács, rög, por, göröngy, rongy, túr, turó, reszket, stb.

Ezekhöz lehetne harmadik seregül tudni némely anya-

---

\*) *Haemalops* görög szóban a *haema* és *ops* közé szorult *l* euphonicum, l. Kraus l. k. 379. lap.

giatlan, inkább erőbeli s lélektani világ, durvaság, nyersesség eszméinek megfelelő szokat, a milyek: makranc, harag, stb.

C) A torki vagy nyelvgyöki mássalhangzók.

G. Ezen, az érülköző, pillanati, és göghangos mássalhangzók sorába tartozó mássalhangzónak légghangos testvére a *k*, legközelebb szomszédja pedig a *d*, távolabbika pedig a *b*. -- Ezen mássalhangzó megszülemedése alatt a hangrésben megteremtődött göghang alig hogy útnak indult a toroküregben a nyelv gyöke által azonnal felakad, honnét e mássalhangzó nem épen metszetes élű mindenféle akadályok kijelentésére a legalkalmasabb hang. Így p. o. gát, görcs, gög (larynx), gége, gamó, aggat, gödör, gond, gomb, gaz, gancs, garád, garázda, golyva, gagyog szavainkban a *g* mássalhangzó igen maga helyén áll; ellenben: geny, genge (=gyenge), gamba, gazda, gedél, gindár, több efféle szavainkban a *g* j által meglágyítva vagy épen *j*-re változtatva, az eszme lényegének jobban megfelelne.

K. Ezen érülköző, pillanati légghangos mássalhangzónak göghangos testvére a *g*, melynek legközelebb szomszédját a *t*, távolabbikát pedig a *p* teszi. E mássalhangzó az előbbentől metszetessége által különbözik, melyben tehát kevesebb hanganyag vagyon mint *g* testvérében, honnét akadályozó természetökre nézve egymással megegyeznek, csak hogy a *k* még élesebb és metszetesebb határu hang, ötét e részről csak *t* szomszédja haladja meg. Innét: akadály, akaszt, akác, kantár, kap, kapocs, köt, karó, kas (kasúl=oblique), kelepce, kalitka, kemény, köhög stb. szavainkba a *k* mássalhangzók jól beillenek; — holott: könnyű, ken, könyörül, kövér, kása, könny stb. szavainkba a kemény *k* mássalhangzó helyett lágyabb illenék; akarom hinni, hogy p. o. *könnyű* szavunk eredetileg *hönnyű* volt, valamint: könny, könyörül, kövér szavainknak is gönny, gönyörül, gövér-nek lenni jobban illenék.

H. Ezen, nem-érülköző, folytonos és légghangos mássalhangzónak testvére nincsen, legközelebbi szomszédját pedig az *s*, távolabbikát pedig az *f*. teszi. — A *h* mássalhangzóban a hanganyag minden szóelemek között legkevesebb lévén.

minél anyagiatlanabb az eszme, annál jobban megfelel e hang annak, honnét: hiú, hijány szavunk, a latin: nihil, nihilum szókban a *h* hang a célnak legjobban megfelel. A *h* hang egyszerűs mind a könnyűségnek, s ez által az emelkedésnek is a hangképe, honnét p. o. *hő*, *hab*, *halad* szavainkban a *h* nagyon maga helyén van. Mivel pedig e hang lehelési elfoglaltságunknak hangja: azért indulataink világában e hang igen nagy szerepet játszik, innét: ah, óh, hejh, sohajt, ohajt, hála, áhít, éhez, fohász; valamint leheleti működéseinknek szavai is, a milyek: lehel, halál, hortyog, hörög eszmeütő szavak. A *h* hang végre határtalan tartásu lévén, a bizonytalan határu érzék kitételére szinte alkalmas, innét: hol, honnét, hová, hol, néhány, valahány szavainkban a *h* hang a maga helyén van. \*)

## II. A mássalhangzók mint áthatott és összehangzó hangok.

Az áthatott és együtt hangzó összetett, csak per licentiam úgy nevezett szóhangelemek négy együtthangzót kivéve (vz, vzs, fsz, fs) mint a phonologia tanítja (l. ezen értekezés folytatását) egy előmenő-érülködő és egy ezután következő nem-érülködő valóságos szóhangelemből állván, mind-egyiknek megértése és megfejtése a különböző nyelvek egyes szavaiban az összetett szóhangelemek tudását, vagyis az ő valóságos szóhangelemeikből mint ugyanannyi tevő részeikből való összeállásuknak ösmerését tételezi fel; úgy p. o. a szóvizsgáló *c* (=tsz) szóhanggal találkozáván, tudnia kell, hogy ez *t* és *sz* elemrészekből álló áthatott szóhang; úgy továbbad *x* hang ütven meg fülét, tudnia kell, hogy ez *k* és *sz*-ből összeállott együtthangzó, összetett szóhangelem.

Miket tudván, következő esetek merülhetnek föl e részről:

---

\*) Példák. *H*, mint hangutánzó: *husol*, *horzsol*, *hopik* (=kopik). — *Hall*, *hallgat*, *hely*, *hol*, *hézag*, *külye*, *hítvány*, *hít*, *Hymen*, *hártya*, *hiu*, *hazugság*, mint csupa *h*-ra vonatkozó példák. — Ellenben *hyle* görög (anyag, tömeg, teszi részét valamely egésznek) példa arra, hogy e szó természetellenes.

a) Az áthatott vagy együtthangzó elemű szóban az áthatott vagy együtt hangzó szóelem egészen tulajdon, eredeti; hol tehát azt hiába oszlatnók fel a maga tevőrészeire; így p. o. a német Zorn szóban hasztalan volna annak *z* (= *tsz*) áthatott mássalhangzóját a maga elemeire t. i. a *t* és *sz*-re felosztani. Az ily szavak száma véghetetlen nagy a különböző nyelvekben.

b) Az áthatott vagy együtthangzó szóban az áthatott és együtthangzó mássalhangzónak mindkét része jelentő, mely esetben az elemek egyesülése *assimilatio* által jött létre; így p. o. állapotja, *tetszik*, *adja* szavakban a *tj*-nek, *tsz*-nek, *dj*-nek hangjaiban két külön elem rejtezik.

c) Az áthatott vagy együtthangzó szóban az áthatott és együtthangzó mássalhangzónak érülközetlen hátsó eleme annak érülköző első elemét megváltoztatván, ezen megváltoztatást az eszme természete kívánta, így p. o. gyümölcs szavunk gümöcs-bül lett, mely szó valami keményebb csomót teszen, meglágyítván pedig *j* által annak *g*-jét, a gyümölcs ivett, lágyabb természetének annál jobban megfelel.

d) Az áthatott és együtthangzók elemeit egy és ugyanazon eszmének megfelelő szóban a különböző nyelvekben majd elválasztva, majd egy hanggá forrva látjuk feltűnni; így p. o. a mi *cél* szavunk, mely a német *Ziel*-nek felel meg, a görögben telos-nak mondatik. — Úgy mi a latinban egyes *p*-vel mondatik, azt a német áthatott *pf*-fel mondja, *imp*-ono gyökéből *im-pfen*-t, *prop*-ago gyökéből *propf*-en-t, *par*-ochia gyökéből *pfarre*-t, *pal*-usból *pfahlt*, stb. mint a mi *papunkból pfaff*-ot csinált.

És minden tekintetben ugyan, de különösen ezen utolsó eset irányában kitetszik, mennyire szükséges a szóvizsgálónak minden áthatott és együtthangzó szóelemek tevő részeit tudni, és minden tevő rész mint valóságos szóhangelem hatáskörét ösmerni azért, hogy az előforduló szóesetben az áthatott és együtthangzók szóelemeit majd szétbontván, majd azokat elemeiből összetévén, próbálgathassa, hogy végeredményül aztán kisüthesse, vajon egy és ugyanazon vagy legalább közel eső eszmének megfelelő különböző nyelvbéli szók mennyiben egyeznek meg egymással, és különböznek egymástul.

Az itt az egyes szóhangelemek irányában csak igen röviden előadottakból kitetszik, hogy az egyetemes szóvizsgálat e részének három feladata volt czélul kitűzve, t. i.

a) minden egyes szóhangelemnek hatáskörét, hova-valóságát kimutatni;

b) azon szakadatlan fonalat előmutatni, mely szerint hol az egyik szóhangelemnek birodalma végződik, egy másiké épen ott kezdődik, mikép tehát az egyes szóhangelemek között kitöltetlenül maradott hézagok nincsenek;

c) azt szem elejbe tárni, hogy a teremtmő szószerelvünket oly képességgel készítette föl, mely szerint véghetetlen eszmévilágunk minden egyes részeinek kifejezésére oly alkalmas anyagszereket adott az egyes szóhangelemekben, hogy mi azoknak megfelelőleg a legalkalmasabb, az eszmét tökéletesen fedező, hanganyagból készíthetjük szavainkat.

Aszóhangelemek alkalmasabb anyagszerei a nyelvnek, mint az épületéi, mert ezeket először sok munkával kell elkészíteni, holott amazok rendelkezésünkre készen állanak. Ha az eszme folytonossága hasonló hangképet kíván, nem érülköző szóhangelemeinkben van hozzá alkalmas hanganyagunk; ha az eszme határozottsága metszetes anyagot kíván, érülköző mássalhangzóinkban birunk ilyenekkel; — anyagi vagy anyagtalan, kül- vagy lélekvilági, erőteljes vagy szelid, tapasztalati, vagy tapasztalásfeletti, ezen vagy tulvilági, mulandó vagy örökös stb. eszméknek akarunk nevet adni, a külön-külön anyagszerek mind megvannak egyes szóhangelemeinkben. — És furcsa, az emberi ész megáll annak elgondolására, hogy a különböző nyelvek, különösen pedig nyelvünk egyes szavait vizsgálván, mikép történhetett az, hogy minden előre ment szóvizsgálati ösmeretek nélkül egyedül ösztönszerűleg öseink által mikép hozathattak az eszméket hangilag oly hüven fedező szók életbe, melyeknél jobbakat mai nap sem tudnánk kiállítani.

## EGY KÖ AZ EGYEZMÉNYES PHILOSOPHIA TEMPLOMÁHOZ.

SZALAI ISTVÁN,

szentmihályi ref. lelkésztől; előterjeszt. az akad. nov. 17. 1856.

Szontagh úr felszólít mindenkit Magyar Egyezményes Philosophiája végén az ezen philosophia templomának építésére; ime én is egy követ hozok a felszólítás következtében e célra.

Ezen munkácskában nem annyira célom a fentirt igen nagy érdemű bölcsésznek említett munkáját bírálni, mint inkább annak tartalmát némely helyeken világosítani, némely helyeken pótolni.

Mindamellett is azonban lehet, hogy némely pontokban eltérek, valamint Sz. úrnak, úgy más bölcsészeknek is gondolkozásától, véleményétől; de én ezt érett megfontolás, meggyőződés után cselekszem.

Meglehet, hogy én hibázok elveimben; mégis azért, ha csupán figyelem-ébresztésül is, kötelességemnek tartom elveimet közre bocsátani.

Elveimben bízom is annyiban, hogy ezen elvek nyomán már eddig is minden akadály, minden kítűnő nehézség nélkül készíthettem el egy önálló tapasztalati lélektant.

Nem mondom én, hogy egészen újak azok, melyeket most elő akarok adni; ezeknek anyagja már a múlt szüleménye, én csak új alakba öntöttem azok közül némelyeket.

Vagy még jobban fejezem ki magamat, ha azt állítom hogy a mely igazságokat némely bölcsészek érthetetlen szavakban, homályos gondolatokban adtak elő, azok közül némelyeket érthetően, világosan igyekszem kifejteni, rendezni.

### 1. §. *A magyar egyezményes philosophia neve.*

a) Szontagh Gusztáv azért nevezi magyarnak: „Mivel, úgy mond, az nemzetünk szellemi kifolyása, s már régtől fogva legjózanabb gondolkozásu philosophusaink ily véleményűek voltak.“

Részemről, megvallom, nem kereszteltem volna ezen névre, a mennyiben azon indokok, melyek Szontagh szerint az egyezményességet képezik, épen nem magyar találmányok, mit ugyan Szontagh maga is megvall.

b) A kérdéses philosophiát Szontagh egyezményesnek nevezi azért, „Mert — úgy mond — az ösmeret két tényezőből származik, s a fogalom vagyis a gondolat megegyezik a maga tárgyával; és hogy a philosophia minden tárgyait, a léleknek különböző tehetségeit harmonice kell fejteni, tökéletesíteni.“

Hogy ezen philosophiát egyezményesnek nevezzük, helyben hagyom, de nem a most említett indokoknál fogva; mert ezeket — legalább egy részben — soha egy philosophus sem tagadta, s így minden eddigi philosophiát — bármily színezetű volt legyen is — egyezményesnek lehetett volna keresztelni; más szempontból nevezzük hát különösen egyezményesnek, nevezetesen pedig azért, mert az ellentéteket ki kell egymással egyeztetnie, békéltetnie. Ezt akarja — úgy hiszem — Sz. úr is kifejezni a 28-ik lapon. Nem identifikálni akarjuk az ellentéteket, mint cselekedett Hegel, hanem csak kibékíteni, összeegyeztetni a felsőbb fogalomban, józan logikai törvények szerint. E nélkül a philosophia örökösen sántikál. De erről hátrább fogok szólani világosan és bővebben.

Most egyelőre csak annyit jegyzünk meg röviden, hogy a philosophusok többnyire az ellentétet összezavarják az ellenmondással, holott pedig a kettő közt nagy a különbség, p. o. az éjszaki polusnak ellentétje nem a nem-éjszaki polus, hanem a déli polus; a betegnek ellentétje nem a nem-beteg — mivel a halott sem beteg — hanem ellentétje az egészséges. Az ily ellenmondásoknak: beteg, nem-beteg, Szántó szobra, nem Szántó szobra, semmi haszna a philosophiában, az ellenmondásnak nincs semmi igazi értelme; úgy hogy a principium contradictionist méltán cseréli föl Krug principium oppositionis névvel. — Igen is a philosophiában csak az ellentétes fogalmaknak van főszerepök; ezekről mondja Hegel igen hibásan, hogy azonok, identicumok. Az ellentétes fogalmak a felsőbb fogalomban igenis egygyé lesznek, de nem ugyanazonná; az ugyanazonság és egység közt nagy a különbség. — Vannak



ezen ellentétes fogalmain: rövid és hosszú, ezeket ha összekötöm ezen felsőbb fogalomban: folytonosság (continuitas), a rövid és hosszú egygyé, azaz egy dologgá lettek, t. i. mindakettő folytonossággá lett, úgy hogy lehetetlenség ott egyiket a másiktól egészen külön szakasztani — nem lehetvén kimérni a folytonosságban, meddig tart a rövid, meddig tart a hosszú, mivel minden pontja lehet rövid is, hosszú is. Egyszersmind azonban lehetetlen a folytonosságban a rövidet hosszúnak s a hosszút rövidnek gondolni. Egy szóval az ellentétes fogalmak a felsőbb fogalomban sem nem azoníthatók, sem külön nem szakaszthatók tökéletesen. Ez oly törvény, mely nemcsak a szellemi, de a természeti világban is mindenütt jelen van. A vonzó és ellökő erő épen így lesz egygyé, vagyis így békül ki a súly fogalmában, mint felsőbb fogalomban. A tér és idő pedig a mozgásban; a világosság és sötétség a színben épen így lépnek egyességre. De ez nem azt teszi, hogy a színben a világosság sötétséggé, a sötétség világossággá lett, mint Hegel ellenségei képzelik, hanem mind a világosság, mind a sötétség egy dologgá, nevezetesen pedig szinné változik át, a nélkül azonban, hogy egymással azonosulnának, vagy egymástól el lehetne őket tökéletesen szakasztani. Ezt más alakban így is kifejezhetjük: az ellentétek egymáson kívül is, és egyszersmind egymásban is megvannak, feltaláltnak, mint a mágnes ellentétes polusai.

Ezen törvény nélkül sem az anyagi, sem a szellemi világ nem állhatna fenn egy percig sem; e törvény nélkül sem erkölcsiség, sem szabadság, sem semminemű mozgás, gondolkozás valódi értelemben nem képzelhető. — Az ellentéteknek multhatlanul ki kell békülniök: ezen igazságnak feltalálása legfölségesebb diadala a philosophiának. Ez egyszersmind a keresztyén vallásnak fő jelleme. Jézus kibékeltette Istent az emberrel, Jeremiás pedig már régen megmondotta: hogy a felséges Isten szájából jö ki mind a jó, mind a gonosz. Csak a pogány nem képes fölemelkedni a jó és rossz Isten hívéséből. A valódi philosophiának tehát főfeladata az ellentétes fogalmakat egy közös felsőbb fogalomban kiegyeztetni; ezért hagyom helyben, hogy a magyar philosophia nevezessék egyezményesnek.

2. §. *A magyar egyezményes philosophia fogalma.*

Szontagh azt mondja: „Bajos a philosophiát a tudomány elején fogalmazni, meghatározni; a tárgy teljes fogalmát akkor bírjuk, mikor annak minden részeit egészével együtt ismerjük.“ Igazsága van. Ezt bizonyítják a philosophiának különféle meghatározásai, fogalmazásai. Mindazáltal mégis csak kell előlegesen is némileg fogalmazni, s ezt cselekszi is majd minden philosoph.

Vecsei József, debreceni volt tanár — kinek észteni munkái megérdemlének a kinyomatást — ily formán fogalmazza a philosophiát: „A philosophia az a tudomány, mely azt adja elő, hogy az emberi ismeret legfőbb tárgyainak, úgy mint embernek, világnak s ezek okának, t. i. Istennek miségeről, egymáshoz viszonyáról, a két elsőnek rendeltetéséről a józan ész szabad vizsgálódása után mi ismeretünk lehet.“ — Röviden szólva tehát: a philosophia tanít a dolgok lényegeről és alakjáról, t. i. mult, jelen és jövő alakjáról, azaz származásáról, céljáról stb. ésből vagy ész után.

Körülbelül Szontagh meghatározása is ehhez hasonlít; és ez a magyar egyezményes philosophiának helyes meghatározása.

Noha meg kell vallani, ezen fogalmazás sem elegendő a philosophia tökéletes meghatározására, mert p. o. az Istenről a theologia, a világról a természettan, az emberről az orvostan is tanít. — A philosophia minden tudomány körébe bevág, és viszont minden tudomány igényt tart a philosophiához. A philosophiának csak azok a tárgyai, melyek más tudományoknak is tárgyai: és mégis a philosophia eleitől fogva mint külön álló tudomány tartotta fenn magát. — E körülmény alkalmasint legjobban elvezet bennünket a philosophia helyesebb fogalmazására.

Nevezetesen minden tudománynak vannak saját főigazságai, eszméi, elvei, melyek körül mint középpont körül a tudomány egészszé alakul; s egyik tudomány nem sokat bajlódik a másik tudomány illetén főigazságaival, elveivel, eszméivel. Igen de az emberi ész nem nyughatik addig, míg ezen külön álló egészeket ismét egy egészben nem látja: úgy

látszik tehát, hogy a philosophiának épen az a feladata, hogy ezen szétszórt egészeket egy egységbe kösse össze, hogy valamennyi tudományoknak főigazságait, elveit, eszméit egy összefüggő egészbe alakítsa, a külön állókat harmoniába hozza, a szétszórt elveket, eszméket, okföket egy elvben egyessítse, egy okfőre vigye, a különféle célokat egy közös főcélra igazítsa, vezérelje. — Így hát röviden lehetne mondani — mint szokták is fogalmazni : hogy a philosophia minden tudományok tudománya, vagy általános tudomány, vagy pedig elvek, eszmék tudománya. A philosophia valamennyi tudományoknak daguerreotypje, oly tudomány, mely valamennyi tudományoknak minden felé szétszóródott láncsorait összefüggésben tartja s kis formában képmásolja.

3. §. *Az ismélet kútfeje, határa, okfeje vagy elve, az ismélet gyűjtésmódja és az ismélet igazsága.*

a) Az ismélet kútfeje. Nincs fontosabb a philosophiában, mint arra nézve tisztába jönni : honnan, minő kútfeből származnak ismereteink ; a ki erre nézve tisztába jött, az az egész észtanban világosan lát.

Szontagh egyenesen kimondja : hogy minden ösmereiteink két kútfeből, két tényezőből származnak. — Ez helyes, csak hogy a kútfoket vagyis tényezőket nem világosan adja elő. Ezt helyre akarom igazítani.

Ő ugyanis egyik tényezőnek tartja a lelket, ennek tehetségeit, fogalmait, ezt nevezi eszményi vagy ideal tényezőnek ; a másik tényező a rajtunk vagyis lelkünkön kívüli tárgyak, s ezt nevezi való vagyis reál tényezőnek. Szerinte tehát e két tényezőnek egymásra hatásából származik az ösmélet, mi is e szerint való-eszményi=ideal-reál ösmélet.

Ezen állításban a cél helyes, de az eszközök, mik által a célhoz akar jutni, nem helyesek.

Ugyanis igaz dolog az, hogy az ösmélet két tényezőből származik : de az nem általánosan igaz, hogy egyik tényező mindig a lélek s ennek tehetségei, fogalmai, másik tényező pedig mindig a rajtunk kívüli dolgok volnának. Azonban nem is helyes elnevezés az egyik tényezőt eszményinek, a

másikat valónak nevezni, mert ebből az következne, hogy az eszményi nem való, s a mi való, az nem lehet eszményi, vagyis a tudatnak nincs létele, s a mi létezik, annak nincs tudata, mit Sz. úr hinni látszik, midőn a 20—21-ik lapokon azt állítja: hogy a való, a létező tárgy mindig a gondolaton, sőt cselekedeten kívül van. — Vannak alkalmatos szavaink a két tényező kifejezésére, nevezetesen alany (subjectum) és tárgy (objectum), mik szerint az ösmeret neveztetik alanyi-tárgylagosnak=subjectivo-objectivum.

Hozzuk hát tisztába az ösmeret két tényezőjét. Ha az alanyt és tárgyat elemezzük, az alany nem egyéb mint az *én*, a tárgy pedig *nem-én*. — E szerint az isméret oly szorozmány, melynek egyik szorzója az *én*, másik szorzója a *nem-én*; az esmeret az *én*-nek a *nem-énnel* való találkozásának eredménye; vagyis valahányszor az *én* találkozik a *nem-énnel*, mindenkor ösmeret áll elő, épen úgy mint a természetben, valahányszor ellenkező testek érintkeznek, mindannyiszor chemicus processus áll elő.

Szontagh, úgy látszik, egy *ént* s egy *nem-ént* akar ösmerni. Az *én* szerinte a lélek az ő tehetségeivel, fogalmaival együtt, a *nem-én* pedig a rajtunk kívüli világ.

De tudni kell, hogy az *én* — hogy úgy szóljak — két tekintetben gondolható bennünk; a tiszta *én* (das reine Ich), ez a lélek az ő eredeti tehetségeivel elvontan, abstracte, s ez minden emberben ugyanaz, és minden lelki változásaink között is változatlanul marad, ez az ember lelkében a legvalódibb s legelvontabb alany; másik alakja az *énnek* tapasztalati vagy concret *énnek* (das empirische Ich) neveztetik, ez a lélek az ő származott tehetségeivel, szerzett fogalmaival, gondolataival együtt, ez minden emberben más-más alakban jön elő.

Nézzük, vajjon a *nem-én* csak rajtunk kívül van-e, mint sok ember gondolja? — Fichte volt az első, ki éles elméjével belátta, hogy a *nem-én* az *én*ben is befoglalva van, csak abban hibázott, hogy a *nem-én* másutt lételét tagadta.

Valóban, hogy a *nem-én* az *én*ben is, vagy jobban mondva az *énnel* is vele van oly csodálatos módon, hogy a *nem-ént* az *éntől* sem külön nem választhatom tökéletesen, sem nem

identificálhatom tökéletesen, a legbizonyosabb igazság. Erről kit-kit meggyőzhet mind a belső tapasztalás, mind pedig az észlelés vagy okoskodás.

Ugyanis ellenmondhatlanul tapasztaljuk, hogy énünk önmagát is vizsgálhatja, és így énünk önmagát tárgyul teheti magának; már pedig ekkor különbözik a vizsgáló vagy gondoló én a gondolt vagy vizsgált éntől, úgy hogy ezt kétségkívül úgy kell tekintenünk, mint amannak nem-énjét; mert a gondoló én az alany, a gondolt én pedig a tárgy.

Okoskodó tehetségünk is arról győz meg, hogy a nem-énnek elválhatlanul vele kell lenni az énnel; mert az ellentéteket egymástól külön nem gondolhatom: és így a nem-ént sem lehet az éntől elszakasztani tökéletesen; mint szintén minden öröklődésem mellett sem képzelhetem az ellentéteket — és így az ént és nemént is identicumnak. Épen így vannak a mágnesnek két ellentétes sarkai is; egyiket a másikkal sem identificálni, sem egymástól külön szakasztani nem lehet. Következésképen tehát sem az én, sem a nem-én nem prius, hanem mindketten egyidősök, egymással örökös szövetségben s örökös ellentétben állanak. (Ez nem egyéb Krug transcendentalis synthesisénél.) Ha ez nem úgy volna: úgy sem szabadságunk, sem önmunkásságunk, sem semminemű mozgás nem képzelhető.

Főlebb azt állítottuk, hogy az én valahányszor találkozik a nem-énnel, mindenkor ösmeret vagy fogalom áll elő. Ime midőn az előbb leírt módon az én önmagát teszi magának tárgyul, vagyis önmagától gondolkodik, tehát midőn a tiszta én a tiszta nem-énnel találkozik, egymásra viszonyúl, azonnal ösmeret áll elő, s ezen ösmeretet, ezen fogalmat nevezzük *öntudatnak*. Az öntudat tehát oly szorozmány, melynek egyik tényezője a tiszta én, másik tényezője a tiszta nem-én. Az öntudat e szerint a legelső és legegyszerűbb, legelvontabb fogalmunk, ösmeretünk; oly ösmeret, melynek ellentétes tényezőit sem egymástól tökéletesen megkülönböztetni, sem egymással azonosítani nem vagyunk képesek.

Ez nagy fontosságu elv az egész észtanra nézve, a ki erről nem tudja magát meggyőzni: az multhatatlanul kételkedő lépésekkel fog haladni és köszirtekbe ütközni a böl-

eselkedésben. — Ezen igazságról hátrább még jobban fel fogunk világosodni.

Jegyezzük meg továbbá jól : hogy mivel énünk nem csak magát, hanem minden fogalmait, itéleteit, eszméit, egy szóval, minden gondolatait is tárgyakul teheti magának s vizsgálhatja azokat : innen látni való, hogy minden gondolataink, vagyis lelkünknek egész belső köre nem-énül tekintethetik önünkre nézve.

A rajtunk kívüli világ összege természetesen ismét nem-énjéül tekintetik önünknek.

E szerint valamint az én kétféle, tudniillik elvont és tapasztalati : úgy a nem-ének is kétfélék, tudniillik eszményiek, melyek lelkünk körén belül esnek, és rajtunk kívüliek (Sz. szerint: valók); melyek rajtunk vagy tapasztalati önünkön kívül esnek, ezek ismét kétfélék, ugymint érzékiek és érzékfelettiak, vagyis az első rendbeliek belsők, a két utóbbiak pedig külsők.

Egy szóval a nem-én az én körén belül is kívül is létezik. Mint fölebb is volt mondva : az ellentétek egymásban s egyszersmind egymáson kívül is vannak. Ezt egy hasonlatossági példa tökéletesen fölvilágosíthatja. Nevezetesen a nem-én oly viszonyban van az énhez, mint a mondomány (predicatum) az alanyhoz (subjectum), és mint az okozat vagy eredmény az okhoz.

Ezen viszony a bölcseészek közt háromfélekép fogatik fel.

1. Vannak bölcseészek, kik a mondományt egynek tartják az alannyal, vagy is hogy a mondomány nem egyéb, mint az alannak egymáson kívül levése, nyilatkozata. Következésképp a mondomány csak az alanytól függ. Ezen bölcseészek szerint az okozat egy az okkal, vagyis minden dolognak oka egyedül csak magában keresendő. — Ezek szerint a dolgokat, a dolgoknak lényegét tökéletesen ösmerhetjük, mert hiszen mi légyen a dolog, azt a mondományok fejezik ki. Ezek Hegel követői.

2. Vannak bölcseészek, kik a mondományt oly ellentétbe helyezik az alannyal, miszerint a mondományok bizonyos közös mondományi mértékek (schemák) után gyártva aggat-

vák a szegény tartalom nélküli alanyokra. Ezek azt állítják, hogy minden dolognak magán kívül kell keresni az okát. — Ezek szerint a dolgokat, azoknak lényegét egyáltalában nem ösmerhetjük. — Ezek Kánt követői.

3. Harmadik rendbe tartoznak azon bölcsészek, kik azt mondják : hogy a mondomány nem egyéb mint az alanynak egy másik alanyhozi viszonya. P. o. az arany sárga; ezen mondomány *sárga*, nem egyéb mint az aranynak a világosság-hozi viszonya. És így a mondomány nemcsak a maga alanyától, hanem egy másik alanytól is függ. — Ezek szerint minden dolognak oka magában és magán kívül keresendő. — Ezek szerint a dolgokat úgy, a mint vannak, csak bizonyos mértékig lehet megösmerni.

Én ezen nézethez szeretném, ha ragaszkodnék a magyar egyezményes bölcsészet.

Valamint tehát a mondomány az alanyban és alanyon kívül gyökeredzik : úgy a nem-én is az énben szintűgy, mint az énen kívül létezik.

Most tegyük hát fel azon kérdést : hány tényezőből származnak ösmereteink?

Kétségen kívül két tényezőből. Egyik tényező az alany vagyis az én, másik tényező a tárgy vagyis a nem-én. — De minthogy nem-ének nemcsak kívülöttünk, de bennünk is vannak, mert mint fölebb láttuk, énünk még magát is tárgylul teheti magának; innen következik, hogy tisztán eszményi ösmereteink is vannak, mely ösmeretek határozott létellel (Daseyn) rajtunk kívül nem, de egyedűl csak bennünk bírnak. Ily tisztán eszményi ösmeret : öntudatunk, lelkünk tehetségei, gondolkodásunk törvényei, ilyenek a Kant categoriái stb. Ezekről azt szoktuk mondani, hogy velünk születtek. — De ez csak azt teszi, hogy ezeket énünk a bennünk lévő nem-énekkal való viszonyulásából teremti. Ezek szintűgy alanyitárgylagos ösmeretek, mint azon ösmeretek, melyeknek rajtunk kívül is határozott lételők van. Valók-e ezen ismérteinknek tárgyai, azaz bírnak-e realitással? Igenis. Mert bölcsen mondja azt Krug : hogy mivel mind énünknek, mind a rajtunk kívűli dolgoknak tulajdonítjuk a lételt, annál fogva

mind az énnak, mind a nem-énnak kell tulajdonítani realitást; minthogy reale éppen az, a mi létezik.

Idealitást vagy eszményiséget pedig annyiban tulajdonítunk énünknek s fogalmainknak, a mennyiben ezek a lételhez, tárgyakhoz mint tudat (Wissen) viszonyulnak; mert éppen a tudat, vagyis a létezőről való előterjesztés (Vorstellung) az, mit ideálénak nevezünk.

Jobbnak látom hát világosság kedvéért, hogy ösmereiteinket ne való-eszményieknek: de alanyi-tárgylagosaknak nevezzük. — Más a philosophiai rendszer; azt igenis való-eszményinek nevezhetjük, mint nevezi Krug is: ideal-realnak, vagyis transcendentális synthetismusnak.

b) Az ösmeret okfeje vagy elve.

α) Az ösmeret kútfeje és okfeje közti különbség.

Az ösmeret kútfeje és okfeje vagy elve közti különbség ide megy ki: mikor én az ösmeret kútfejét keresem, akkor azon tényezőket keresem, melyek szülik az ösmeretet; mikor pedig az ösmeret okfejét keresem, akkor azon első ösmeretet keresem, melyen alapulnak minden további ösmeretek. Az ösmeret elve tehát olyan — bebizonyításra nem szoruló — igazság, melytől függ minden további ösmereteknek igazsága.

Meg szokták az ösmeret elvét különböztetni *anyagira* és *alakira*.

Az ösmeret anyagi elve az, melyből az ösmeretek anyagjának, tartalmának igazsága foly. Az ösmeret alaki elve az, melyből az ösmeretek alakjának igazsága foly.

Az ösmeret anyagi elvei annyifélék, a mennyi félék általában az ösméret tárgyai. Az ösméret alaki elvei pedig nem egyebek, mint a gondolkozás alapelvei, alaptörvényei.

Minthogy pedig az anyag az alaktól elválhatlan: annál fogva az ösmeret anyagi és alaki elveinek hasonszerűeknek, összevágóknak, megegyezőeknek kell lenniök.

Az ösmeret mind anyagi, mind alaki elveinek olyanoknak kell lenni, melyek magokban bizonyosak, megmutatásra, bebizonyításra nem szorulnak; következőképp öntudatunk közvetlen adatainak kell lenniök.

β) E szerint az ösmeret anyagi elve három, és sem több, sem kevesebb; következőképp az alaki elv is három.



1) Első anyagi elv ez: *vagyok én*.

Ennek alakja az *egység* (Einheit, unitas essentiae).

2) Másik anyagi elv ez: *énem bizonyítja vagy feltünteteli előttem, hogy énemnek van ellentétje is, azaz vannak nem-ének, vannak kívülem más tárgyak*.

Ennek alakja az *ellentét* (Gegenheit, oppositio).

3) Harmadik anyagi elv ez: *énem és a nem-ének egymással viszonyba lépnek, együtt munkálkodnak, egymást határozzák, minnek eredménye az ösmeretek*.

Ennek alakja az *egyezmény* (Vereinheit, complanatio, commercium, harmonia).

Ezen alapigazságok közvetlenül bizonyosak, mert ezek öntudatunknak közvetlen adatai, mint fölebb már ki van fejtve.

Röviden tehát az ösmeret anyagi elvei ezek: én vagyok, vannak nem-ének s az én-nek a nem-énekről van ösmerete.

Az ösmeret alaki elvei pedig ezek: egység, ellentét, egyezmény. Azaz, az *én* magában gondoltatva *egység*; az *én* a nem-énnel átellenben gondoltatva szüli az *ellentét* fogalmát; az *én* és nem-én egymásra hatása szüli az *egyezmény* fogalmát.

Látnivaló tehát, hogy az ösmeret alaki elvei anyagi elveivel hasonszerűek, megegyeznek.

A két rendbeliek közt, mint közelebb mondva volt, az a különbség, hogy az ösmeret anyagi elveinek igazságából az ösmeretek anyagjának, tartalmának igazsága foly; az ösmeret alaki elveinek igazságából pedig az ösmeretek vagy gondolatok alakjának igazsága foly, következik. P. o. van ezen ösmeretem: *a nap világít*. Ezen ösmeretnek anyaga ez: van nap, van világosság; alakja pedig az: hogy a napról az állittatik, miszerint világít. Immár ezen ösmeret anyagjának igazságáról azért vagyok meggyőződve, mert bizonyos az, hogy vannak az énen kívül nem-ének, vannak kívülem tárgyak; azért létezik a nap és a világosság, mert léteznek kültárgyak. A mi pedig az alakját illeti az említett ösmeretnek, annak igazságáról azért vagyok meggyőződve, mert nem látok abban ellentétet, ellenmondást, miszerint az állittatik, hogy a nap világít; a nap és világosság egymással megegyeznek, egymással összeköthetők.

Egyébiránt az alaki elvekről, mint a gondolkozás fő törvényeiről, majd hátrább lesz szó bővebben.

c) Az ösmeret határa. Az eddigiekből könnyű megtalálni az ösmeret határát. Nevezetesen, minthogy az én a nem-énnel nem csak örökös ellentétben, hanem örökös szövetségben is áll, úgy hogy minden ösmeretünk e két szövetséges tényezőnek eredménye: innen látni, hogy az ösmeret határa épen ott van, a hol minden ösmeretünk kezdődik, t. i. az öntudatnál, melyről fentebb állíttatik, hogy az az énnel és nem-énnek legelső egyesülése. Az öntudatnál tehát főleg nem mehetünk józanan, nem kereshetjük, hogy az öntudat tényezői — t. i. az én és nem-én — hogy állottak elő stb.

d) Az ösmeretgyűjtés módja. Sz. úr munkájából egyszerűen csak annyi jön ki, hogy az ösmeretgyűjtés történik részint tapasztalás (*experientia*), részint gondolkozás által. De ez még nem ad kellő világosságot, mert tulajdonképen a kettő szinonim; úgy hogy — lehet mondani — a tapasztalás nem egyéb testi gondolkozásnál, a gondolkozás pedig lelki tapasztalás. A kettő között az a különbség van, hogy a tapasztalás érző eszközök által anyagi térben és időben történik, a gondolkozás pedig az öntudat tehetségei által történik szellemi térben és időben.

Fő kérdés hát itt, mit fölvilágosítani bátorodom, ez: mikép szerezzük ismereteinket mind tapasztalás mind gondolkozás által? (vagy jobban mondva, szemlélés és észlelés által).

Mind a tapasztalásban, mind a gondolkozásban az ösmeretgyűjtés két úton történik; egyik út és mód az *elemző* (*methodus analytica*), másik a *lehozó*, *alkotó*, *alakító* vagy *összetevő* (*methodus synthetica*).

Elemző mód az, midőn mi valamely tárgyat elemeire, alkotó részeire szétbontunk. Úgyde midőn valamit elemeire, alkotó részeire szétbontunk, akkor egyszersmind a feltételesről a feltételezőre, a különösökről az egyetemésekre, a fajokról a nemre emelkedünk. Ezen út neveztetik feltalálónak (*meth. heuristica*).

Összetevő mód az, mely amannak ellenkezője, midőn t. i. az egyetemésekről szállunk le a különösökre, vagyis

egyetemesekből fejtjük ki a különösöket. Ezen út neveztetik meggyőzőnek, fölvilágosítónak, magyarázónak (meth. convictiva).

Jegyezzük meg azonban jól, hogy mivel e két út tulajdonképen egymástól elválhatlan, vagyis a hol analysis van, ott mindig van synthesis is, és megfordítva, csak hogy egyik mindig túlsúlyban áll; és minthogy az elemző úton inkább csak föltaláljuk, a lehozó úton pedig inkább csak fölvilágosítjuk az igazságot: innen következik, hogy ösmereteink gyűjtésében legtanácsosabb mind a két úton egyformán haladni. A két út egyik a másiknak nélkülözhetlen kiegészítője.

A tapasztalásban inkább az analysis, a gondolkozásban inkább a synthesis uralkodik.

e) Az ösmeret igazsága. Itt első kérdés az: mit értünk ez alatt?

Felelet: igaz ösmeret az, midőn a fogalom megegyezik tárgyával.

Másik kérdés az: mi módon tudhatom azt meg, vagy mi módon győződhetem meg arról, hogy a fogalom megegyezik tárgyával, vagyis hogy a tárgy olyan magában is, mint a mily fogalmam van róla?

Felelet: két úton juthatok el az ösmeret igazságáról meggyőződésre.

1. Egyik út a tapasztalás, ez történik az érző eszközök segítségével; s ez kétféle lehet, t. i.:

*Elemző*; ez abból áll, hogy a tárgyak érintik, meghatározzák érző-eszközeinket, p. o. midőn Pétert ma is szökének látom, hónap is stb.

*Lehozó* tapasztalás az, midőn az érző eszközök érintik vagy határozzák meg a kültárgyakat, p. o. midőn egy 20 fontosnak mondott vasdarabot megmázsálok; vagy midőn azt akarván tudni, vajjon a zöld festék igazán a kék és sárga festék keverékéből áll-e, — valósággal a kéket a sárgával összevegyitem. Ilyen lehozó tapasztalás a természet- és vegytanban az úgy nevezett experimentálás stb.

2. Másik út a gondolkozás, ez történik lelkünk tehetőségei, törvényei, vagyis öntudatunk segedelmével. Ez is kétféle:

Egyik *elemző*, ez abból áll, hogy a fogalmak érintik, meghatározzák öntudatunkat, p. o. midőn lelkünk valamely igaznak, szépnek vagy jónak feltalálásában, szemlélésében örül. Ezen az úton találatnak fel minden synthetice megmutathatlan alapigazságok, axiomák; ezen úton vagyunk meggyőződve arról is, hogy énünk van stb.

Másik az *összetevő* vagy lehozó, ezt közönségesen megmutatásnak nevezik, midőn t. i. felsőbb igazságból alsóbb igazságot következtetünk, p. o. az Isten bölcs, ezt következtetjük azon felsőbb igazságból, hogy az Isten minden tökéletességekkel bir. Ez tehát azon aximából következik: az egész magába foglalja a maga részeit; s a mi e szerint az egésztől igaz, annak igaznak kell lenni az alárendelt résztől is. Quidquid valet de genere, valet etiam de specie stb.

E szerint az ösmeret igazságáról, vagyis arról, hogy fogalmaink olyanok mint azoknak tárgyai, részint érző eszközeink, öntudatunk s ennek törvényei, részint pedig a felsőbb, világosabb igazságok győznek meg minket.

De az a kérdés: vajjon hihetünk-e ezeknek? Szontagh úr azt mondja: „Hihetünk, mert Isten adta lelkünkbe a tehetéseket, törvényeket s érző eszközeinket, ezek hát nem csalhatnak, ha szabályszerűleg működnek.“ Én pedig még azt teszem hozzá, hogy azért is kell azoknak hinni, mert a ki sem a tapasztalásnak sem az észlelésnek nem hisz, az semminek sem hihet s nem is akar bölcselkedni. Úgy hogy axioma gyanánt lehet azt felállítani: hogy a mit a józan tapasztalás és szabályszerű gondolkozás mindenütt és mindenkor egyezően, közösen bizonyít, az reánk emberekre nézve kétségen kívül igaz; vagy röviden: *a józan tapasztalásnak és észlelésnek hinni kell.*

Megegyeznek hát fogalmaink tárgyaikkal; de az ám a fő kérdés: vajjon tökéletesen megegyeznek-e, következésképp van-e nekünk tökéletes ösmeretünk a tárgyról; olyanok-e a tárgyak magokban tekintve (Ding an sich), mint a milyeknek mi ösmerjük?

E kérdésre igen egyszerűen lehet felelni. Nevezetesen miután igaz az, hogy minden ösmeret két tényezőből származik: ebből világos és önként következik, hogy tökéletes

ösmeretünk nem lehet a tárgyról, minthogy az két tényezőnek az eredménye; épen úgy a mértanban is, két tényezőnek a szorozmánya különbözik akármelyik tényezőtől, és csak akkor volna egyenlő az egyik tényezővel, ha a másik tényező zérus. Ösmereteink vagy fogalmaink is tehát akkor volnának tökéletesen olyanok mint a tárgyak, ha az egyik tényező nélkül, t. i. lelkünk tehetségei s az érző eszközök segítségével nélkül szerezhethetnénk ösmereteket; ez pedig lehetetlen.

Az eddig mondottakból azonban önként következik, hogy minél hasonlóbb a két tényező egymáshoz, vagyis minél kevesebb különbség van a két tényező közt: annál jobban megegyezik az eredmény, a fogalom az egyik tényezővel, t. i. a tárggyal. Innen van az, hogy az eszmékben nagyobb igazság van, mint a körülöttünk lévő tapasztalati tárgyokban. — Innen van az is, hogy öntudatunk a legigazabb, legbizonyosabb ösmeretünk; mert annak két tényezője között, t. i. a gondoló én és gondolt én (tulajdonképen akkor nem-én) közötti különbség végetlen kicsiny. — Ezért kell öntudatunkat a bölcselkedés vég határának tekinteni, mivel az a legelső ösmeret; a ki ezen túl akar menni, elszakítja a végetlen kis különbséget az öntudat tényezői közt, s azután csak egy tényezőtől származtatja ösmereteit; az ily ösmeret pedig, mint láttuk, nem ösmeret, legalább hamis ösmeret.

Öntudatunk legigazabb ösmeretünk: de azért ez sem tökéletes ösmeret, mert két tényezője közt van különbség, ha szinte végetlen kicsiny is; és épen ez által különbözik az emberi öntudat az isteni öntudattól. Az isteni öntudatnak nem lehet két tényezője, őt semmi nem határozhatja, ő merő egység, őbenne egy a tudat a léttel, ő akarta, hogy legyen a világ, és lett a világ. Fichte tehát az emberi öntudatot fölcserélte az isteni öntudattal, vagyis a relativ ént az abszolút énnel. — Csak egyedül istennek van tehát tökéletes ösmerete a tárgyról. Nekünk embereknek minden ösmereteink csak viszonylagosak, a mi ösmereteinkben csak relativ igazság van; és épen azért, mert relativ, végetlenül tökéletesedhet.

De azt gondolhatná valaki, hogy mivel ösmereteink viszonylagosak; ugyan azért azok, mint nem örök igazságok, nem győzhetnek meg minket egészen.

Erre azt feleljük : hogy minden relatív igazság a maga körében csak oly tökéletes, és csak oly meggyőző, mint az abszolút igazság.

Világosítsuk fel egy példával. Hogy a száraz-malom kereke mozog, abból győződöm meg, mert a bálványfa kellő közepe mozdulatlanul áll; egy szóval, a mozgásról a mozdulatlanság győz meg; ha nincs mozdulatlan pont, akkor nem lehet mozgás. Meg vagyok hát győződve, hogy a malom kereke valósággal mozog. De azt mondja valaki, hogy a bálvány közepe, s a többi körüllevő mozdulatlanul álló tárgyak, valósággal nem mozdulatlanok, mert azok a föld középpontja körül forognak : és így a malom kerekének mozgása nem valódi, mivel nincs absolute mozdulatlan pont körülte. Mondhatja továbbá folytatólag, hogy még a föld mozgása sem valódi, mert a föld középpontja sem áll, hanem mozog a nap körül. Itt már a csillagászatban kevésbé jártas azt mondaná, hogy a földnek a nap körüli forgása valódi mozgás, mert a nap mozdulatlanul áll. Azonban a nap kétségen kívül forog egy másik égi test körül, s ez ismét másik körül, s így tovább, míg végre az egész ég alkotmánya egy oly pont körül forog, melyet már semmi más nem mozgat. Ezen első mozdithatlan mozgató pedig az isten. E szerint arról tökéletesen meggyőződhetik az ember, hogy az egész égalkotmány mozog, mert az első mozgató valóban mozdulatlan, az istent semmi kívülre lévő nem határozza.

E szerint látnivaló, hogy a malomkeréknek vagy a földnek mozgásáról is meggyőződhetünk mint valódi mozgásról, mivel relatív bizonyossága a maga körében, abszolút bizonyossága pedig istenben van; azaz a kerékhez viszonyítva a bálvány kellő-közepe csakugyan nem mozdul, mint szintén a föld középpontja is mindig mozdulatlanul áll tömegéhez képest. — Innen érthetni már azt is, hogy érző eszközeinknek s öntudatunknak is azért hiszünk, mert isten adta azokat mi-belénk.

#### 4. §. *Philosophiai módszerek.*

A philosophiai módszerek alatt értjük azon utakat módokat, melyeket szoktak a bölcsészek követni a bölcsészeti

ösmeretek szerzésében és rendszerezésében. Immár a mennyi útja módja van akármely ösmeretgyűjtésnek : ugyan anynyi útja módja van tulajdonkép a philosophiai ösmeretgyűjtésnek és rendszerezésnek is.

Főlebb láttuk , hogy az ösmeretgyűjtésnek kitünőleg két útja van ; tudniillik *elemző* és *lehozó*, úgy azonban , hogy egyiket a másiknak tökéletes kizárásával gyakorolni nem lehet. A philosophiai módszerek is szorosan véve kétfélék ; tudniillik *elemző* (meth. analytica), ez neveztetik inductiónak, a másik lehozó (meth. synthetica), ez neveztetik dogmatismusnak, vagy hypothetikai módszernek.

a) A dogmatismus abban áll, hogy a philosoph egyetemes fogalomból, elvből indul, s abból hozza le philosophiájának egész tartalmát, ennek részleteit, okokból vagy alaptól vonja a következményeket. Hypothetikai módszernek azért neveztetik, mert kiindulási elvöket — állítólag — megmutatás vagy bebizonyítás nélkül veszik föl.

b) Ezzel ellentétes módszer az elemző módszer, inductio, mit különösen Baco Werulam ajánlott. Ez abban áll, hogy a philosoph különösökből keresi az egyetemeseket, elveket, azaz tapasztalásból indul ki, az eredményekből, okozatokból keresi az okokat, a tüneményből a valóságot.

Ezen két módszer közül a dogmatismust sokan megtámadják, nevezetesen Sz. úr is, és az inductiót magasztalják. Valóban nekem — ha nem csalódom — úgy látszik, hogy ok nélkül; mert egyik módszer csak úgy mulhatlanul szükséges, mint a másik, egyik szintoly elégtelen magában mint a másik, egyik a másiknak szükséges kiegészítője.

Ugyan is inductio által a philosophiai ösmeretnek csak anyagját találjuk meg, alakot pedig csak a dogmaticus út adhat a philosophiának ; az elemző módszer a feltaláló (meth. heuristica), a lehozó módszer pedig a meggyőző (method. convictiva). Külön magában egyik módszer sem elégséges ; mert az elemző módszernek minden tételét, minden meghatározását ezen alakkal lehet kifejezni  $x=y+a$ . — Nevezetesen minden meghatározásnak magába kell foglalni a legközelebbi nemet és a fajkülönbséget ; azaz, ha valamely tárgynak miségét akarom elemző úton meghatározni, kikeresni, ki kell mutatni a meghatározandó tárgynak egy felsőbb

tárgygyali ugyanazonságát, megegyezését és attól való különbözőségét, p. o., ha azt akarom meghatározni : mi a kakas? (a kakas tehát  $x$ ) a kakast a madárhoz vagy szárnyas állathoz kell viszonyítani s a közöttüki megegyezést és különbözőzést kifejezni. E szerint a kakas oly szárnyas állat, mely kukorékol. A kakas tehát szárnyánál fogva minden szárnyas állattal megegyezik, kukorékolásánál fogva pedig minden szárnyas állattól különbözik. Ezen meghatározásban csak a kukorékolás ösmeretes= $a$ ; — a szárnyas állatot még nem ösmerem, tehát= $y$ , mivel azt lehet ismét kérdeni : mi a szárnyas állat? Erre viszont az volna a felelet : a szárnyas állat vagyis a madár oly állat, mely a légtérben röpköd. — Hát az állat micsoda? Így fölebb fölebb emelkedve szüntelen ez volna alakja a meghatározásnak  $x=y+a$ . Ugyde ezen egyenlet soha meg nem fejthető : következésképp elemző úton a tárgyakat soha meg nem ösmerhetjük. Röviden szólva : elemző úton mondományokból indulunk s keressük hozzá az alanyt, s végre csupa alanyra bukkanunk minden mondomány nélkül, azaz, tudjuk hogy ott van az alany, ott az igazság, de hiányozván a mondomány, nem tudjuk megösmerni, micsoda az. Egy szóval, elemző úton eljutunk ugyan az igazsághoz, a dolgok miségéhez, de magunkat meg nem győzhetjük az igazságról.

A lehozó út sem elégséges magában a tárgyak megösmérésére, mert mint Hegel is, midőn a lét fogalmából indul ki, oly alanyból indul ki, melynek nincs alanya sem mondománya, és így tökéletesen ösmeretlen : ösmeretlen alapra épített tudománynak egész alkotmánya is ösmeretlen lesz. De ha szinte ösmeretes és mondományokkal bíró alanyból indulunk is ki, csakugyan nem vagyunk képesek az alanynak minden mondományát kifejtetni : és így a tárgyakat tökéletesen meg nem ösmerhetjük. Lehozó úton meg tudnók magunkat győzni a dolgok miségéről, az igazságról : de magát a dolgok miségét, lényegét, magát az igazságot nem találjuk. Innen van, hogy a csupa inductio által készült philosophia alak nélküli tartalom ; a csupa dogmaticus módszer által készült philosophia pedig tartalom nélküli alak.

c) A két módszert tehát össze kell kötni, különben is



analysist és synthesist egymás nélkül gondolni sem lehet. Úgyhogy még a dogmaticusok is, kikről azt állítják, hogy hypothetice felvett elvből vagy elvekből indulnak ki, — mondom, a dogmaticusok is kétségen kívül magokban gondolkozva elemző úton jutottak el kiindulási elveikhez, csak hogy arról philosophiájokban nem adnak számot. Mint szintén az inductiót követők is egy lépést sem tudnának haladni, ha csak minden lépten nyomon észrevétlenül meg nem lopnák a lehozó vagy összetevő utat. Innen tehát az következik, hogy a két utat a valódi philosophusnak össze kell kötni, még pedig először is inductio útján vagy is tapasztalás által föl kell keresni a philosophia anyagját, elveket; vagy, mint szokás mondani, a philosoph mindenek előtt ösmerő tehetségeit, ennek törvényeit, az ösmeret kútfejeit, határait tapogassa ki, s így felkészülve a tapasztalt eredményekről emelkedjék föl az okokra, s miután így készen van philosophiai ösmereteinek anyagjával, elveivel, akkor lehozó úton öntse azokat egy összefüggő egészbe, rendszerbe.

Ezen módszert nevezném *elemző-lehozónak* (meth. analytico-synthetica, vagy meth. empirico-speculativa); vagyis ilyennek kellene lenni az igazi criticismusnak, mely annyiban lélektaninak is mondathatik, a mennyiben legelőször is a lélek tehetségeit vizsgálja belső tapasztalás által.

Sz. úr is körülbelül ezt a módszert érti az észlelési módszeren, mely szerinte a tárgyakat *észleli* (analysis) és magyarázza (synthesis).

d) Haszna az elemző-lehozó módszernek az, hogy az ez úton készülő tudományok vég nélkül tökéletesedhetnek.

Ugyanis az analysis tulajdonkép elválhatlan lévén a synthesistől, következik, hogy miután elemzés által megtaláltuk az elveket, azaz eljutottunk bizonyos határig, hol az elvek fekszenek; midőn ezen elveket lehozás által visszaviszszük az anyagi és szellemi világon keresztül: a közben-közben mellesleg szükségkép feltűnő analysis által oly igazságokra, oly elvekre, törvényekre bukkanunk, melyeknek segítségével, midőn egy másik tudós, tudományt akarván kiegészíteni, az elemző úton fölfelé emelkedik, már sokkal fölebb röppülhet s mélyebben kikeresheti az alapelveket, s követke-

zésekép azon tudománynak synthetica része is tökéletesebb lehet, már csak azért is, mivel az elemző útoni haladásban is újabb meg újabb tapasztalatokkal bővelkedik a mellesleg szükségkép feltűnő synthesis.

És így ezen egész operatio tökéletesen hasonlítván a tenger-apály és dagály — Wirth szerinti processusához, látnivaló, hogy az eredménynek — tudniillik a tudománynak, p. o. a philosophiának — folytonosan kell tökéletesedni, t. i. általánosan, bárha egyes jeleneteiben, helyhez vagy időhöz kötve alásülyedni vagy tökéletlenül tűnik is föl.

### 5. §. Philosophiai rendszerek.

A philosophiai rendszer alatt értjük a philosophiai ösmereteknek összegét, melyek mind bizonyos fő elvnek vannak alárendelve, mely fő elvből azok összefüggő s világos renddel vannak levezva.

A szerint már, a mint a philosophusok különféle elvből indulnak ki, a philosophiai rendszerek is különfélék.

Minden eddigi philosophiai rendszereket kettőre lehet vonni, t. i. vagy a dualismusra vagy a monismusra, a szerint, a mint elvöknél fogva vagy két vagy egy dolognak tulajdonítottak valódi létet, realitást.

Megjegyzendő, hogy a philosophok közül sokan azon rendszert nevezik dualismusnak, mely az ösmeretet két kút-főből, monismusnak pedig, mely egy kút-főből származtatja. De a dolog egyre megy, mert a dualista két dolognak (anyag, szellem), a monista pedig vagy csak az anyagnak, vagy csak a szellemnek tulajdonít valódi létet. Így ítél Biedermann is.

1. Azon philosophok, kik mind a léleknek, mind a külvagy tapasztalati világnak, vagy röviden szólva, kik mind a szellemnek, mind az anyagnak külön valódi létet tulajdonítanak, neveztetnek *dualistáknak*.

2. Azon philosophok pedig, kik csak egy dolognak (substantia) tulajdonítanak realitást, neveztetnek *monistáknak*.

A monismusnak három faja van.

a) Azon monisták, kik csak az anyagnak (külvilág, nem-én) tulajdonítanak realitást, a szellemet pedig csak az

anyag módosulásának (accidens) állítják, neveztetnek *materialistáknak*, *sensualistáknak* (Empedokles, Demokritos, Epicurus, Lamettrie, Mirabaud, Priestley).

b) Azon monisták, kik csak a szellemnek tulajdonítanak valódiságot, az anyagot csak a szellem tüneményének mondják, azok neveztetnek *idealistáknak*, vagy inkább *spiritualistáknak* (Berkeley, Fichte).

c) Azon monisták végre, kik sem az anyagnak, sem a szellemnek, hanem egy harmadiknak (absolutumnak) tulajdonítanak valódiságot, s a szellemet és anyagot ama harmadik valaminek módosulásaul, realitas nélküli tüneményeiül veszik föl: azok neveztetnek *azonsági* philosophoknak (Spinoza, Schelling, Hegel).

Meg kell azonban jegyezni, hogy tiszta dualisták s tiszta monisták kevesen vannak, hanem azoknak különféle árnyéklatai; úgy hogy van oly dualista, kit bizonyos tekintetben monistának is lehetne mondani, mint pl. Kant, ki a külvilág valódiságát hitte is nem is. Mint szintén vannak oly monisták, kik a dualismusnak árnyéklátát is magokon hordják, pl. az *azonsági* philosophok elősmerik, hogy van külön szellem s külön anyag, csak azt nem engedik meg, hogy azokban realitas volna. Sőt még a monismus 3 faja közt is, mint szintén magában az azonsági rendszerben is vannak árnyéklatok.

A dualismus és monismus közti lényeges különbség tehát abban áll, hogy a dualismus két substantiának, a monismus pedig egynek tulajdonít realitást. Különösen pedig a dualismus és a monismus harmadik vagy azonsági faja közt annyiban megegyezés van, hogy valamint a dualista úgy az *identicus* is mind az anyagnak, mind a szellemnek külön lételt tulajdonít; annyiban pedig lényeges különbözés van, hogy az *identicus* sem az anyagnak, sem a szellemnek nem tulajdonít realitást, hanem azoknak realitását egy harmadik dologban kívánja megtalálni, és így azoknak e harmadiktól függését természetesnek tartja; a dualista pedig mind az anyagnak, mind a szellemnek valódiságot tulajdonít, s ezeknek egy harmadik dologtól — istentől — való függését elősmeri ugyan, de ezen függést transcendentalisnak, csudálatosnak, észt meghaladónak tartja.

Szontagh úr is a Magyar Egyezményes Philosophia rendszerét dualismusként vagyis való-eszményinek nevezi, mivel — úgy mond — az ismeret gondolkodás és tapasztalásból, tehát két tényezőből származik. Krug is ideál-reálnak nevezi a maga rendszerét, de — engedelemmel legyen mondva — egészen más okból, mint Szontagh úr. Nevezetesen Krug azért nevezi való-eszményinek, mert szerinte az eszményi és való (ideál, reál) vagyis a tudat és lét elválhatatlan, transcendentalis kapcsolatban vannak egymással; azért egyszersmind rendszerét transcendentalis synthetismusként is nevezi.

Sz. úr is a tudatnak és létnek összeköttetését állítja a 28-dik lapon, mit sarki összehatásnak nevez; és így úgy látszik, hogy ily módon az ellentéteknek synthesise nem transcendentalis, mint mondja Krug, hanem csak természetes. De akárhogy legyen értelmezve, elég az hozzá, hogy sem Krug, sem Sz. úr nem meri a synthésist valódi léttel ruházni, hanem csak az anyagnak és szellemnek, tudatnak és létnek tulajdonítanak külön álló realitást: következésképp a régi dualismustól nem tudnak egészen menekülni; minek ugyan okát a gondolkodás fő törvényeinek hiánosságában találom.

Én tehát abban ohajtok különbözni tőlök, hogy én a synthésist csak oly önálló léttel ruházom fel, mint az ideált és reált. Szerintem e három: reál, ideál és ideál-reál három egymástól megkülönböztetett, saját valódi léttel bíró dolog, olyformán, hogy e hármat egymással sem nem azonosíthatom, sem egymástól külön nem szakaszthatom tökéletesen; ezek kimagyarázhatlanul egymásban és egymásonkívül vannak; ezek hárman együtt egy szerves egésznek képeznek. Ha az ideált tudatnak, a reált létnek, úgy az ideál-reált öntudatnak nevezzük; vagy a mint fölebb is mondva volt, az első = én, a második = nem-én, a harmadik = ösmeret.

Alapelvül kell hát elősmernünk azon közvetlen bizonyos igazságot, hogy van én, van *nem-én*, és a kettő közt összehatás (commercium) létezik.

Három alapelve van tehát valamint minden ösmeretnek úgy a philosophiai ösmereteknek is.

Első: vagyok én.

Második: vannak nem-ének, vannak rajtam kívül tárgyak.

Harmadik: az én a nem-énekkal kölcsönös viszonyban áll, egyik a másiknak nyilatkozik, harmoniában vannak.

E három főelv együtt egy egyezményes, szerves egészet képez, egyik a másiknak nélkülözhetlen feltétele. A három elvet együtt véve így fejezhetjük ki: Vagyok én és vannak nem-ének, s nékem ezekről ösmeretem van. Az ezen három elvből lehozott philosophiát ohajtom nevezni egyezményes rendszernek \*).

A három anyagi elvtől függ a philosophia tartalma, a három alaki elvtől pedig a philosophia alakja.

#### 6. §. Folytatás.

Most már itt van a helye, hogy bebizonyítsuk: miszerint a régi és szoros értelemben vett dualismus tökéletlen rendszer, mit okoz legfőképen a logikai alaptörvények hiánossága; itt van helye, hogy megjavítván, kipótolván a logikai alaptörvényeket, kimutassuk, miszerint a philosophiának szükségesképen három, de szerves egységben álló alapelvnek kell lenni, s három dolognak kell alaplétezt (realitást) tulajdonítani.

A. *A szorosan vett dualismus tökéletlen rendszer, mit okoz főleg a gondolkodás alaptörvényeinek fogatkozása.*

a) Előbb is lássuk az eddig divatozó alaptörvényeit a gondolkodásnak.

Ezek köztudomás szerint:

- 1) *Az azonsági elv* (principium identitatis absolutae).
- 2) *Az ellenmondási elv* (princ. contradictionis).
- 3) *A középkiírekesztési elv* (principium exclusi tertii seu medii).

4) *Az elegendő okadási elv* (princ. rationis sufficientis).

b) Ezen elvek egymásból folynak.

---

\*) Mint fölebb láttuk, ezen elveknek megfelelő alakjai is vannak, t. i. az egység (Einheit), ellentét (Gegenheit) és egyezmény (Vereinheit). Ezeket Lindemann nevezi a mindenség fő kategóriáinak.

1. Első ez: minden dolog maga magával tökéletesen hasonló, tökéletesen megegyezik, azaz  $A=A$ . Ebből ezen általános állítmány vagy igazság jön ki: *hogy csak azokat lehet egynek tartani, vagyis összekötni, a melyek egymással megegyeznek, egymáshoz hasonlók.*

2 Ezen állításból tehát önként következik: *hogy a melyek egymással ellenkeznek, egymásnak ellent mondanak, azokat nem lehet egy dologba összekötni.*

3. Ebből ismét következik: *hogy, ha két egymásnak ellent mondó, vagy egymással ellenkező dolog vagy jegy közül egyiket összekötöm valamely dologgal (azaz annak tulajdonítom), akkor a másikat, t. i. amannak ellentétjét el kell távoztatnom, azon dologgal nem szabad összekötnöm \*).*

4. *Ügyde okának is kell lenni, a miért ezt és nem azt kötöm össze valamely dologgal, ezt és nem azt tulajdonítom valamely tárgynak; azaz látom az alany és mondomány közti hasonlatosságot vagyis összefüggést, s azért mondom e vagy ama mondományt valamely alanyról.*

Ezen törvényt némelyek méltán nem számítják a gondolkozás törvényei közé.

Az eddigelé létező logikai alaptörvények tehát valódi-lag véve e kettőben határozódnak:

1. Azonsági elv, melynek rövid értelme vagy kifejezete ez: *az egységben egység van*, azaz csak a megegyezőket, hasonlókat lehet egy fogalomba összekötni.

2. Ellenmondási, vagy jobban mondva, ellentéti elv, ennek rövid értelme, rövid kifejezete ez: *az ellentétben vagy különbségben ellentét vagy különbség van*, azaz a melyek egymással ellentétben vannak, egymástól különböznek, azokat egy fogalomba összekötni nem lehet, hanem ha azok közül egyiket valamely dolognak tulajdonítom, akkor a másikat, t. i. amannak ellentétjét el kell onnan zárni, távolítani.

c) Ime most már azt állítom, hogy ezen logikai alaptörvények értelmében a dualismus képtelenség, és tömérdek absurdumot, megfoghatlanságot szül a tudományokban.

Lássunk ezek közül némelyeket.

---

\*) Ezen harmadik alaptörvény nem egyéb, mint a másikkal kiegészítője, vagy magyarázata; azért a kettő egy törvényt tesz.

I. *A mértanban ily absurdumok:*

α) A képzetes mennyiségekben a plus és minus együtt levése; holott pedig ez úgy van, mit ábrával is meg lehet mutatni.

β) A végtelen kicsiny és végtelen nagy egysége; holott pedig tudjuk hogy  $0 \times \infty = 1$ : következésképp az egy = végtelen nagy is, végtelen kicsiny is, a mit úgy is meg lehet mutatni, ha az egy tételik osztandóul, ily formán  $0(1) = \infty$ , minthogy az osztandó kijön, ha a szorzó a hányadossal szoroztatik: úgyde nincs több szám a világon mint az 1, melyet itt az osztó és hányados helyébe tehetünk, mert csak egy szorozva egygyel adhatja ki az osztandót, t. i. az egyet. Ez pedig ellenkezik az ellenmondás elvével.

γ) A szertelen mennyiségeknek az egységhez határozatlan viszonya, azaz a szertelen számokhoz mindig közelebb lehet menni és még sem lehet soha elérni. Ez világos ellenmondás; holott pedig a képzetes mennyiségekhez mindkettőnek határozott szere van. Már pedig quae convenient uni tertio, convenient etiam inter se. Ezen határozott viszony fölfedezésére történetesen jutottam, midőn egy ifjúnak ábrával akartam fölfoghatóbbá tenni Hegel dialektikájának törvényét. Ezen ábrában ki lehet mutatni az említett viszonyt. Akkor egyszersmind azon meggyőződésre jöttem, hogy a mennyiségek három fajták, u. m.: szeresek, szertelenek és képzetes mennyiségek, s mindeniknek más alakja és alapja van; t. i. a szereseké  $= \infty$ , a szerteleneké  $= 0$ , a képzeteseké  $= 1$ . — Itt nincs helye ezeket tovább fejtegetni; csak annyit jegyzek meg, hogy az ezek közti viszony bővebb kifejtése később bebizonyítandja Drobischnek azon állítását: hogy a mi számlálási rendszerünk még hiányos, mert csak vonalirányban tudunk számlálni, még terület- és tömegirányban nem vagyunk képesek; mint ő mondá: *alkalmasint a képzetes mennyiségek fognak erre később kulcsot mutatni.*

δ) Van kisebb végtelen, nagyobb végtelen, p. o.  $\frac{1}{0} = \infty$ ,  $\frac{10}{0} = \infty$ ,  $\frac{300}{0} = \infty$ , sőt vannak többféle végtelennek, p. o. isten, tér, idő.

ε) Minden mennyiség zero hatvánnyal  $= 1$ .

ζ) A kör végtelen sok szögletből áll.

ismét magán kívül esik a mondománya: következésképp sohasem érnék véget a mondománykeresésben.

c) Metaphysikára nézve: a tudat ellentéte a létnek, ezeket tehát nem lehet összekötni, vagyis egyiket a másiknak tulajdonítani; akkor pedig a gondolatok nem léteznek, s a létező nem gondolkozhatik, az *énnek* nincs munkássága.

Egyébiránt itt elég legyen Kant ösmeretes antinomiáit fölhozni a kosmológiában. Ő ott kimutatja, hogy a tiszta ész meg tudja bizonyítani:

1. Hogy a világ *menyiségére* nézve mind a térben, mind az időben véges is végtelen is;

2. Hogy a világ *milyenségére* nézve egyszerű véges részekből áll, és összetett végtelen részekből áll.

3. Hogy a világban *viszonyra* nézve mind föltétlen szabad okok vannak, és mind föltételes nem szabad okok vannak;

4. Hogy a világban *modalításra* nézve minden létél absolute szükségeskép való, és minden létél történetes.

Ezekből következik, hogy az ész maga magával ellentétben áll.

Minden ezen absurdumokat, antinomiákat már rég érezték a bölcészek, ugyan azért az igazság közöl, vagy jobban mondva, a logika két törvénye közöl, hol egyiket, hol a másikat hozták kétségbe. Ösmeretesek a régiek habozó véleményei a világ kezdetéről, állományáról stb. Voltak, kik a szabad akaratot tagadták, voltak, kik az isteni gondviselést hozták kétségbe. Hegel a 2-dik logikai törvényt törölte el, a dualismus pedig az első törvényt értette félre.

Megjegyzendő még az is, hogy a logikai törvények eddigi alakja átaljában a tökéletesedést gátolja, mert ha az egyiségbe nincs befoglalva különbség, úgy a gondolkozásban a lehozó módszer tökéletlen, sikertelen, sőt lehetetlen. Hasonlóképp ha az ellentéteket nem lehet összekötni, úgy az elemző módszer nem ér semmit; már pedig ha a gondolkozási módszerek hiánosak, úgy a rendszereknek is hiánosoknak kell lenni. Valóban hiánosok is, és azt egyedül az említett logikai törvények hiánossága idézte elő. Annak lehet köszönni létezőket az egyoldalú philosophiai rendszereknek, mint a milyen az idealismus, materialismus, stb.



7. §. B. A logikai alaptörvények kijavítása, kipótlása.

Mint láttuk, az eddigi két alapgondolkozási törvény szerint tömérdek absurdumok vannak a különféle tudományokban.

Szükség tehát egy harmadik alaptörvénnyel szaporítani, és csak akkor fognak az említett absurdumok s több azokhoz hasonló képtelenségek elenyészni, és ekkor képezend a gondolkozás három alaptörvénye összefüggő szerves egészet.

Mint már fölebb láttuk, az eddig divatozó gondolkozási alaptörvények e kettőben határozódnak :

1. *Azonsági elv*, melynek rövid értelme vagy kifejezése ez: *az egységben egység van*, azaz csak a megegyezőket, hasonlókat lehet egy fogalomban összekötni.

2. *Ellenmondási vagy ellentéti elv*, ennek rövid értelme, rövid kifejezete ez: *az ellentétben vagy különbségben ellentét vagy különbség van*, azaz a melyek egymással ellentétben vannak, egymástól különböznek, azokat egy fogalomba összekötni nem lehet, hanem ha azok közül egyiket valamely dolognak tulajdonítom, akkor a másikat, t. i. amannak ellentétjét el kell onnan zárni, távolítani.

Ime ezen két alaptörvény divatozott eddig; és valóban e két törvény elvitázhatlanul helyes, igaz és multhatlanul szükséges; csak hogy e két törvényből önként következik még egy szükséges harmadik törvény, mely ama kettővel elégséges a helyes gondolkozásra.

Ugyanis az első törvény szerint csak azokat lehet összekötni egységbe, melyek *külön* voltak, mert ha külön nem voltak, úgy nincs szükség az összekötésre; és a második törvény szerint csak azokat lehet külön választani, a melyek *együtt* voltak, mert ha együtt nem voltak, úgy nincs szükség a különválasztásra: ebből szükségesképen következik a harmadik logikai alaptörvénynek ezen alakja: *az egységet szét is bonthatod, és a különbözőket, ellentéteket össze is kötheted* (t. i. bizonyos viszonyok közt).

A 3-dik gondolkozási alaptörvény tehát ez: *az egységben* (roszúl nevezett ugyanazonosságban) *különbség, ellentét, és*

## II. Természettanban.

a) A karikának minden része mozog, mégis azért a középpont nyugszik.

b) A mágnesnek ugyanazon egy sarka vonz is taszít is.

c) A mozgó test — mint Zeno állította — áll is mozog is szüntelen. Ez különösen az égi testekre nézve okozta a kétségeket. Innen vannak a Ptolemaeus és Kopernikus egyoldali rendszerei. Sok együgyű ember azt sem foghatja fel, hogy a föld forog.

## III. Vallásban:

a) Az indus meg nem foghatja, hogy ugyanazon egy (okból) istentől hogyan származzék a világban lévő jó és gonosz; azért két istent hisz.

Ez az első logikai törvény fogatkozását mutatja, a menyiben ezen törvény magában véve azt tartja, hogy az egységben nem lehet ellentét, különbség.

b) Az Istenben az igazságot az irgalmassággal nem lehet a második logikai törvény szerint egyesíteni.

c) A szabad akarat az isten mindentudóságával össze nem féríthető.

d) Az isteni gondviselés a természet változhatlan törvényeivel ki nem békíthető.

e) Ellenségeinknek nem szabad megengedni stb.

## IV. Philosophiában:

a) Lélektanra nézve: nem lehet összekötni egy lélekben a 2-dik log. törvény szerint a szemléleti és gyakorlati — mint ellentétes — tehetségeket; mint szintén a szeretetet, gyűlölséget, stb. sőt már magát a lelket sem lehet a testtel összekapcsolni egy emberben. Volt is elég harc e miatt a philosophok közt. — A lélek egység, és mégis több tehetségei vannak; ez ellenkezik az első törvénnyel, mert az egységben ellentét, különbség nem lehet.

b) Logikára nézve: már magában a két logikai fő törvényben is fogatkozás van; egyikben sincs különkülön véve általános igazság. Ugyanis midőn az első törvényben azt állítom, hogy valamely dolog maga magával egyezik meg legtekéletesebben: abból következik, hogy minden más dologtól kisebb nagyobb mértékben különbözik, és így midőn azt

gondolnám, hogy megegyezőket kötöttem egységbe (p. o. megegyező jegyeket egy fogalomba), akkor kétségkívül különbségeket is kötöttem belé. Hasonlókép midőn a második törvényben azt állítom, hogy a melyek egymással tökéletesen ellenkeznek, azok össze nem köthetők, nem mondtam általános igazságot, mert a melyek egymással tökéletesen ellenkeznek, azok abban is ellenkeznek, hogy egymással ellenkeznének. Egyébiránt csudálkozni lehet, mikép vergődhetett általános törvénynyé azon állítás, hogy az ellentétek semmikép össze nem köthetők, holott az ellentétek oly annyira egy fészekből nőttek ki, miszerint még csak gondolni sem lehet egyiket a másik nélkül; ha egyiket gondolom, a másik akaratlanul is eszembe jut.

Még megemlítendőnek vélem, miszerint Herbart és Baumeister megmutatják, hogy a causalitas fogalma is absurdum, akár magában az okozatban legyen az ok, akár azon kívül. Herbart nevezetesen azt mondja, hogy a dolgoknak oka magokon kívül ellenmondást foglal magában; mert ha minden dolognak magán kívül van az oka, úgy a végetlen regressiv láncolatban minden dolog ok is okozat is, vagyis cselekvő is szenvedő is egyszersmind: ez pedig ellenmondás. — De belső sem lehet az ok, mivel az is ellenmondást foglal magába, ha azt állítjuk, hogy minden dolognak magában van az oka; mert Baumeister philosophiája szerint ezen esetben azon dolog léteznék is nem is; ugyanis léteznék, mert különben nem adhatna magának lételt, nem is léteznék, mert most akar magának lételt adni.

Épen így van a dolog az alanyval és mondománynyal. Ugyanis:

Ha az alanyban magában vannak a mondományok, akkor a legvilágosabb ellenmondásba jövök, azt állítván, hogy egy az alany a mondománynyal; ha pedig azt mondom, hogy minden alanynak mondományai magán kívül vannak, mint tanította Kant, úgy egyetlen egy alanyt vagyis egyetlen egy dolgot sem ösmerhetek a világon, már csak azért sem, mert minden mondományt lehet egyszersmind alanynak is nevezni, következésképen midőn valamely alanyhoz megtalálom is a mondományt, nem tudhatom, mi legyen az, minthogy annak

*a különbségben vagy ellentétben egység, megegyezés van vagy rejlik* (principium syntheseos seu harmoniae, Vermittelungs-princip).

Ezen harmadik törvény igazságát az is bizonyítja, hogy mind a szellemi mind az anyagi világban minden dolognak van a másikkal hasonlatossága is, különbözése is — másképp meghatározás (definitio) nem is történhetné: és így minden dologban benne rejlik az ugyanazonság vagyis egység, és különbözés. Általán mondva tehát: az egységben különbség, és a különbségben egység van.

Ha a teremtető nem így alkotta volna a mindenséget, hanem az egység elszigetelten állana a különbség vagy ellentét mellett, akkor a világ csupa rendetlenségből állana, és semmi fejlődés, tökéletesedés, semmi élet nem volna lehetséges. De a teremtető nem feledkezett el a harmadik logikai törvényről, mint a mely nem csak a szellemi, de az anyagi világ rendszerének is legfőbb östörvénye.

Az emberek ezen harmadik törvényt a gyakorlatban sokszor használták, de elméletben nem ösmerték vagy nem hitték, p. o. az istent igaznak is irgalmasnak is tanítják, de ezt megfoghatatlannak állítják. A különféle tervek készítésekor pedig mindig egységből fejtik ki a különbségeket stb.

Három logikai főtörvénynek kell tehát lenni, mert csak az említett három törvénynek segítségével lehet a tudományokban sok anomáliát, képtelenséget kiegyenlíteni.

Ezen fő törvények — mint folebb láttuk — valamint minden ösmeretnek, úgy a philosophiai ösmereteknek is alapelvei, még pedig alaki elvei. Minthogy pedig — mint már mondva volt — az alak elválhatlan az anyagtól: innen bizonyos, hogy a philosophiai ösmereteknek anyagi elvei is kétségen kívül hárman vannak, melyeket folebb így fejeztünk ki: *vagyok én, vannak kívülöttem nem-ének vagy tárgyak, s nekem a nem-énekről ösmeretem van.*

#### 8. §. Még itt szükség szólnunk

a dolgok lényegéről vagy főanyagjáról, ezeknek mennyiségéről, egymáshoz és alakjaikhozi viszonyáról, különben is George szerint a philosophiának ezen két kérdésre kell meg-

felelni: mik a dolgok? s mi viszony van közöttük? vagyis *a philosophia tanít a dolgok lényegéről s fő alakjáról.*

A régi értelemben dualismus két elvből hozván le a philosophiát, két dolognak tulajdonított valódi létet, nevezetesen a szellemnek (ideál) és az — állítólag — ezzel ellentétben álló anyagnak (reál).

Az egyezményes philosophia pedig szerintem három elvből indulván ki, három dolognak tulajdonít külön álló, de azért szerves egységet képző valódi létet, nevezetesen: az eszményinek, valónak és való-eszményinek.

De megvallom, ezen elnevezések nem adnak egészen világos fogalmat a dolgok lényegéről. Fejtsük ki hát egy kissé értelmesebben.

Legelőször is megjegyezzük, hogy az elv és lényeg közt az a különbség van: hogy az elvből a dolgokról való ösmere-  
reteknek igazsága foly, a lényegből pedig magok a dolgok származnak.

Az elv és ennek származéka között az a viszony van, mi az alap (ratio) és következmény (consequentia) között; a lényeg és származéka között pedig az a viszony van, mi az ok (causa) és okozat (effectus) között.

9. §. *Lássuk hát közelebbről ama fenn említett három lényeget.*

A dolgok lényegéről háromféle nézet lehet lehetséges. Legtöbbsnyire a bölcészek az *okság* fogalmából meritik a dolgok lényegének fogalmát, oly formán, hogy az okozatnak lényegéül tekintendő az ok; de minthogy az okságot (causalitas) különbözőleg fogalmazzák, azért a dolgok lényegéről fogalom is különböző.

a) Némely bölcészek, nevezetesen a dualisták azt állítván, hogy az *ok* az *okozattal* ellentétben áll, azt is kell állítaniok, hogy minden dolognak oka magán kívül keresendő. Ebből következik, hogy a lényeg az alakkal ép oly ellentétben áll mint a központ a körvonallal, a mozdulatlan a mozgóval; következésképp a dolgok lényegét semmikép nem lehet ösmerni.

b) Mások, nevezetesen az azonsági rendszert követő bölcészek azt állítván, hogy az ok egy az okozattal, azt is

kell állítaniok, hogy minden dolognak oka magában a dologban keresendő (Szeremlei szerint : minden dolognak magában van megmutatása, vagyis oka). Ebből következik, hogy a lényeg az alakkal ugyanaz. Innen következetesen állítják — mint a hegelisták — hogy a dolgok lényegét tökéletesen ösmerhetjük. George azzal a különbséggel állítja, hogy akkor ösmerhetnők tökéletesen, ha az alakot tökéletesen ösmernök, de az — ugymond — lehetetlen.

c) Én pedig az egyezményes philosophia érdekében a 3-ik logikai törvény szerint azt állítom, hogy az ok az okozattal bizonyos tekintetben egy, és bizonyos tekintetben vele ellentétben áll. A logikai 3-ik törvény szerint — az ellentétben egység lévén — az oknak az okozattal mint ellentétjével ki kell békülni a felsőbb fogalomban, és valóban ki is békül; mert pl. ha azt kérdik : miért létezik rövid? Felelet : azért, mert létezik hosszú. A rövidnek tehát létbeli oka a hosszúban van, ezen viszonyban annálfogva ellenkezik az okozattal; mihelyt pedig ezen okot és okozatot vagyis a rövidet és hosszút egy felsőbb fogalomba, nevezetesen pedig folytonosság fogalmába emelem, azonnal azonos vagyis egy lesz az ok az okozattal, a mennyiben a folytonosság magában tekintve sem nem rövid, sem nem hosszú külön, hanem mind a kettő együtt véve.

Innen következik, hogy az okság fogalma ugyanaz a viszony vagy függés fogalmával. A viszony fogalma ismét ugyanaz a mondomány fogalmával — nem lévén ez egyéb, mint az alanynak egy másik dologhozi viszonya : ugyanazért minden dolognak oka magában és magán kívül van.

Az is igaz továbbá, hogy a dolgok miségét mindig a mondományok fejezik ki; mert mi légyen valamely alany, azt csak a mondományokból tudhatjuk.

Innen önként következik :

1. Először az, hogy *a dolgok lényege a dolgok alakjával vagy viszonyával bizonyos tekintetben egy, bizonyos tekintetben attól különbözik, azzal ellentétben áll*, p. o. a folytonosságban a rövidség mindaddig lényeg, míg a hosszúsággal viszonyban áll, és folytonosság létezik; az aranyon a sárgaság mindaddig lényeg, míg világosság és arany létezik. Tehát a lényegség közt fokozat uralkodik.

E szerint tehát az alak is lényeg bizonyos tekintetben, mint szintén a lényeg is alak bizonyos viszonyban, p. o. ha a sárgát viszonyban gondolom a színnel, akkor a sárga alak, a szín pedig lényeg; de ha a szint a térrel (spacium) mint a szín felsőbb fogalmával gondolom viszonyban, akkor a szín alak, a tér pedig lényeg. Azaz az alsóbb fogalom a felsőbbre nézve mindig alak, a felsőbb az alsóbbra nézve mindig lényeg; s ez így van nem csak a szellemi, de az anyagi világban is.

2. Másodszor következik az, hogy *a dolgok lényegéről* kérdés összeesik *a dolgok alakjáról* kérdéssel.

Ezekből ismét következik, hogy a dolgok lényegét bizonyos tekintetben ösmerem, bizonyos tekintetben nem ösmerem, azaz míg a viszonyokat, alakokat ösmerhetem, addig a lényeget is ösmerem; a hol pedig már a viszonyt nem ösmerhetem, ott a lényeget sem ösmerem.

Tehát ha elemző úton fölfelé menve eljutottam a három főviszonyra vagy főalakra, akkor eljutottam a 3 fő-lényegre, mely három fölényeg a három főalaknak okául, alapjául tartandó.

Ezen három fölényeg:

Az egymásbaniségbe törekedő potentia. Ennek alakja az egység.

Az egymásonkivüliségbe törekedő potentia. Ennek alakja az ellentét.

Az egymásbaniségbe s egyszersmind egymásonkivüliségbe törekedő potentia. Ennek alakja az egyezmény.

A mondottakból következik:

Hogy a substantia nem mozdulatlan valami — mint a régibb bölcsészek hitték — hanem az is fejlődésnek van kitéve, — az anyag elválhatlan az alaktól.

Hogy a tapasztalati és szellemvilágok minden tüneménye bír realitással, ha szinte viszonylagossal is.

Ezen három fölényeget sém nem azoníthatom, sem egymástól külön nem szakaszthatom, hárman együtt egy szerves egészet képeznek.

Ezen három lényeg az anyagi és szellemi világnak minden tüneményében jelen van, különféle alakokban, így neve-

zetesen az emberben mint szellem, test, lélek; továbbá a lélekben mint ösmerő, akaró és érzelmi tehetség; — a természetben pedig mint idő, tér, mozgás; nem különben mint irányosság, villanyosság, vegytanosság stb.

Ugyancsak a mondottakból következik: hogy a dolgok lényege sem nem csupán az *ideál*, mint az ideálisták vagy spiritualisták állítják; sem nem csupán a *reál* (materia), mint a materialisták vagy sensualisták hiszik; sem nem csupán az *ideál s egyszersmind a reál*, mint a dualisták gondolják; sem nem csupán az *absolutum*, mint az azonsági rendszert követők mondják: hanem a dolgoknak három lényege van, mint most kifejtettem, melyek transcendentaliter egymásban és egymásonkívül vannak. Ehhez hasonlít Krug értelme is, mit ő transcendentalis synthetismusnak nevez.

Ugyancsak innen látható az is, hogy Hartmannak azon állítása: miszerint a dolgok lényege = munkásság (Thätigkeiten) — visszavezethető a dolgok alakjára; mert a dolgok alakja valóban nem egyéb, mint a dolgok munkássága, mit — természetesen — a dolgok lényegétől nem lehet elválasztani.

A mi a dolgok célját illeti: az is a dolgok alakjáróli fogalomban benfoglaltatik. Úgy látszik tehát, hogy széles értelemben a philosophia tanít a dolgok főalakjáról, lényegéről, származásáról, céljáról.

10. §. A. *Mi alapviszonyban vagy egymás közt a három lényeg, vagyis mik az alakjai a három lényeknek?*

Az egymásbaniségbe törekedő potentiának — mint láttuk — legegyszerűbb s elválhatlan alakja az *egység* (unitas essentialis).

Az egymásonkívüliségbe törekedő potentiának alakja az *ellentét*.

Az egymásonkívüliségbe s egyszersmind egymásbaniségbe törekedő potentiának alakja az *egyezmény*. \*)

E szerint a három lényeg közt ezen három alapviszony van:

\*) Az első az ideálnak, a második a reálnak, a harmadik az ideál-reálnak típusa.



a) A hármat egymástól lehetetlen külön gondolni, különszakasztani tökéletesen=egység.

b) A három lényeket egymással lehetetlen azonosítani=ellentét.

c) A három lényeg közt kölcsönös viszony vagy függés van, vagyis a három lényeg közt örökös ellentét és örökös szövetség uralkodik. Röviden mondva : a három lényeg egymásban és egyszersmind egymáson kívül van=egyezmény.

### B. Mi alapviszony van a három főalak között?

1. Az *egység* felsőbb fogalom, az *ellentét* vagy *különbség* pedig alsóbb fogalom, vagyis alárendelt fogalma az egységnek. Igaz is, mert a számtanban is az egynek meg kellett előzni a kettőt, vagyis a többséget. A rövid és hosszú egymással ellentétben áll : ezek hát alárendelt fogalmai a folytonosságnak, ez amazoknak egysége.

2. Az ellentét az egységben békül ki egymással, vagyis egyesül : az egység pedig az ellentétben hasonlik meg önmagával. És így az ellentétes vagy különböző fogalmak a felsőbb fogalomban egyesülnek ; a felsőbb fogalmakat az alsóbb fogalmakban lehet kibontani. Igaz is, mert p. o. a fajok a nemben egyesülnek, a *nemet* a fajokban lehet különbségben látni.

3. Az egység az ellentétben *realiter*, az ellentét az egységben *idealiter* van jelen. És így a felsőbb fogalom az alsóbb fogalmakban mint valódi, mint lényeg, az alsóbb fogalmak a felső fogalomban mint eszmény, mint alak van jelen. Igaz is, mert p. o. az Isten mindenütt a világban *valódi*lag, a világ pedig az Istenben *eszményileg* van jelen, az Isten mindentudó. A fajokban is a nem a lényeg, és a nemben a fajok csak eszményileg vannak befoglalva.

### C. Mi viszony van a lényeg és alak között?

Mint már fölebb láttuk :

1. Az azonsági philosophok azt állítják, hogy a lényeg egy az alakkal.

2. A dualisták azt hiszik, hogy a lényeg az alaktól lényegesen különbözik, egymással tökéletes ellentétben állanak.

3. Az egyezményes philosophia pedig — szerintem — azt mondja, hogy a lényeg és alak között csak viszonylagos, relativ különbség van, azaz bizonyos viszonyban, bizonyos tekintetben a lényeg is alak, és az alak is lényeg. Az alsóbb fogalmak a nekik megfelelő felső fogalmaknak alakjai, a felső fogalom pedig az alárendelt fogalmaknak lényegéül tekintendő.

A mi az egyezményes philosophia célját, gyakorlati oldalát illeti, mindenben megegyezem Szontagh úrral: azért e tekintetben semmi fölvilágosítani valóm nincsen.

## AKADEMIAI TÁRGYALÁSOK.

Öszves ülés január 26. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt jelen: Kubinyi Agoston tt.; Balogh, Bugát, Czuczor, Erdy, Frivaldszky, Horváth C., Kiss K., Szalay, Szontagh rr. tt. — Ballagi, Bertha, Csengery, Csorba, Hunfalvy, Kubinyi F., Pauler, Pólya, Török János, Wenzel ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— A titoknok az Elnök gróf nevében jelentette, hogy m. gr. Pálffy János úr előtte úgy nyilatkozott, miszerint 4000 pftal járul a m. akademia pénzalapjához, melyeknek kamatait 1858. év elejétől fogva az akademiai pénztárba rendszeren be fogja szolgáltatni.

— Ugyan az olvasta *Tomori Anasztáz* úrnak Pesten, dec. 30. 1856. költ. következő levelét:

Tisztelt Titkár Úr! Majd mindenki ajándékkal járul újév napján kedves övéihez; miért ne követném e szokást én is a magyar tudományos irodalom irányában, melynek emelésére nem kevésbbé szükséges nálunk az anyagi mint szellemi erő. Míg a szépirodalmi művek s folyóiratok pártoló s olvasó közönségének naponként növekedő száma fölött minden hazafi méltán örülhet; nem tagadhatja más részt aggodalmát azon állapot fölött, melyben a tudományos irodalmat látja a részvételenség miatt. Ily nagy baj enyhítéséhez én is csekély erőmmel járulni ohajtván, bátor vagyok e sorokban

a tisztelt Akademiának 400 pengő ftot felajánlani oly kérelemmel, hogy ezen összeget tudományos munka kiadására, vagy legalább kiadási költségeinek pótlására — például a török-magyar történeti Kútfők egyik kötete kinyomtatására fordítani méltóztatnék. Fogadja Titkár Úr stb.

A széplelkű ajánlat köszönettel fogadtatván, a Történelmi Bizottmány a Török-Magyar Történeti Kútfők kiadásának megindítására utasíttatni határoztatott.

— Kiss Károly rt. indítványára az igazgatóságnak ajánlatni fog, miszerint a régibb akadémiai nyomtatványokból, amennyire azt a meglevő példányszám engedi, valláskülönbség nélkül minden magyarországi és erdélyi akademiák, collegiumok és gymnasiumok könyvtárainak egy-egy példány utalványoztassék, s a nm. főkörmányszék kéresek meg ezen ajándékkönyvek hivatalos uton szétküldésére.

— Balogh Pál rt. megkezdte előadását a múlt ősszel Franciaországba, Anglia és Belgiumba tett tudományos utjáról; melyből kitűnt, miszerint Párizsban és Londonban a főbb tudományos akademiák és társaságoknál a magyar akademiával szövendő vagy megújítandó összeköttetések ügyében nagy részt szerencsés lépéseket tett. Mai jelentésében különösen a francia Institut, a londoni kir. Társaság, a nagybritt kir. Intézet, a kir. Ázsiai Társaság, a Linné-Társulat, a Régész és Csillagász Társaságokkal folytatott értekeződései folyamatát és sikerét terjesztette elő; s némelyektől azok legújabb hivatalos nyomtatványait, úgy a lond. kir. Társaság másod elnöke Bell Tamás úrtól hat db értekezést nyújtott be.

## A történettud. osztály ülése február 9. 1857.

Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt jelen voltak az osztályból: Csengery és Wenzel lt. — Egyéb osztályokból: Kubinyi Agoston tt.; Balogh, Bugát, Czuczor, Frivaldszky, Gebhardt, Horváth C., Kiss K., Szontagh rr. tt. — Ballagó, Bertha, Brassai, Csorba, Kubinyi F., Pauler, Pólya lt. — Toldy Ferenc titoknak.

— Wenzel Gusztáv lt. folytatta a kazarov történetei előadását.

— Olvastatott Pfeifer Ferdinánd pesti könyvtárosnak febr. 9. költ levele, mely így hangzik :

Tekintetes Akademia! Emich Gusztáv könyvkereskedését megvevén, közelebbi viszonyba jöttem az irodalommal. Azt hiszem, illőbben nem kezdhetem meg könyvtárusi és kiadói pályámat, mint ha már eleve is némi áldozattal járulok azon ügy előmozdításához, melynek virágzása, mint e hon fiának, eddig is szíven fekvő s most enérdekemmel is szoros kapcsolatban áll. Ez okból egyelőre 40 aranyat van sze-

rencsém kitűzni pályadíjúl a legjobb rövid történeti korrajzra, vagy hős, államférfiu avagy jelesebb író életírására vagy jellemrajzára, mely a jelen év folytán irodalmunkban akár nyomtatva megjelen, akár kéziratban küldetik a Tekintetes Akademiához.

Midőn e jutalomdíj elfogadására, kihirdetésére és elítélésére a Tekintetes Akademiát fölkérem: azon ohajtáson vagyok bátor kijelenteni, hogy a pályamű a magyar történetből legyen merítve, magyar hős, államférfiu avagy író életíratát és jellemrajzát foglalja magában; s hogy oly műnek ne adassék ki a jutalom, mely általános beccsel is nem bír, vagy más pályadíjazásban részesült; végre hogy a jutalmazandó mű ne száraz adatok egybeállítása legyen csupán, hanem művészi feldolgozás.

Önként értetődik, hogy a jutalmazandó mű a pályázó tulajdona marad.

Egyébiránt hazafiúi tisztelettel vagyok stb.

Az osztály szívesen elvállalván e jó célú jutalom kezelését, ennek az alapító értelmében kihirdetése elhatározottat.

A mathem. és természettud. osztályok ülése  
február 16. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt jelen az illető osztályokból: Bugát, Gebhardt, Győry, Kiss K. rr., Csorba, Nendtvich, Pólya ll. tt. — Egyé b o s z t á l y o k b ó l: Balogh, Horváth C., Szalay rr. tt. — Ballagi, Bertha, Csengery, Hunfalvy, Pauler, Reguly, Tóth, Wenzel ll. tt. — Toldy Ferenc titoknak.*

— Olvastatott a természettudományi osztály bizottmányi jelentése a Nagy Károly rendes tag által rendelkezésére adott 300 ftnak 1857. mire fordítása tárgyában, melynek nyomán a kettős osztály a következőkben állapotott meg: Fordíttassék ez összev ez évben a legjobb magyar értekezés megjutalmazására, mely Magyar- vagy Erdélyország valamely vidékének földtani megismertetését, saját vizsgálato-  
kon épülve adja, s az akademiához vagy nyomtatva, vagy kéziratban, 1858-diki január végeig beküldetik; nem levén innen kizárva a talán valamely tudományos-társulati ülésben felolvasott művek. A bírálatot a természettudományi osztály bizottmányilag eszközli, megvizsgálván előbb azokat, s így titkos szavazással döntvén el a kérdést. Ez értelemben e jutalmazás kihirdetendő.

— Hunfalvy János úr, mint vendég, közölte Magyar László

Délafrikában utazó hazánkfia előleges *jelentését kongói kirándulásáról*; mely ugyanannak egyik, már megjelent, tudósításával együtt, a közlő bevezetésével együtt, az Értesítő mellékleteül, kiadatni határozottatott.

A nyelvtudományi osztály ülése február 23.  
1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklete alatt az osztályból: Balogh, Czuczor rr. tt., Ballagi, Hunfalvy ll. tt. — Egyéb osztályokból: Bugát, Frivaldszky, Horváth C., Kiss K. rr. tt., Brassay, Csengery, Kubinyi F., Pauler, Pólya, Tóth L., Wenzel ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— *Bugát Pál* rt. a kettős betűk egyszerűsítése legcélszerűbb módjáról adta elő nézeteit, hozzá tevén hogy ezen írásbeli javítás jelenleg korszerűnek nem látszik, s azért az összetett *cz*-nek különben helyes egyszerűsítése is el nem fogadandó. Ezekre az követeltetvén némely más osztálybeli tagoktól, hogy e helyesírási kérdés az öszves akademia által döntsék el, a m. elnök annak vég tárgyalását, miután a mára kitűzött öszves ülés, az idő elhaladta miatt meg nem tartathatott, jövő hétfőre tette által.

— *Beadatott Mayerffy István úrtól*: „A földirati nevek helyes kimondásáról az azték-spanyol Amerikában“ című értekezése, mely a Nyelvtudományi Bizottmányhoz tétetett által megvizsgálás végett.

— *A titoknok* végül azon égető napi szükségre tevén figyelmessé az osztályt, mely a mesterségek, ipar és kereskedés műnyelvére nézve tapasztalható, indítványba hozta, igyekeznék az akademia egy *egyetemes mesterműszótár*t készíttetni, mely a részint általa gyűjtött, részint az újabb és bővebb szótárakban már elszórt s különösen az élet által is kifejlett anyagot feldolgozva, s a mennyiben a külön készítmények, ezek anyagai, készítési és kezelési módjaira szókat nem bírnak, illyeket alkotva, az e részbeni szükségnek, ha egészen még nem, legalább a lehetőségig megfeleljen. Az indítvány az osztály által fontosnak ítéltetvén, a Nyelvtud. Bizottmányhoz utasított ez eszközzés legcélszerűbb módja iránti véleményadás végett.

Öszves ülés martius 2. 1857.

*Kubinyi Ágoston íg. és tiszt. tag helyettes elnöklete alatt jelen: Balogh, Bugát, Czuczor, Érdy, Fogarasy, Frivaldszky, Gebhardt, Győry, Horváth C., Kiss K., Szalay, Szontagh rr. tt. — Ballagi, Bertha, Brassai, Csengery, Csorba, Hunfalvy, Karvasy, Mátray, Szőnyi, Tóth, Wenzel ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— Olvastatott Ő cs. kir. Fensége *Albert* fő h g. főkörmányzó úr nevében mart. 1. költ levele *Haller* gróf altábornagy úr ő exjának, melyben jelenti, miszerint a magyar akademia kérésére a cs.

kir. külügyi ministerium a lizbonai cs. k. követség útján *Ötömüsi Magyar László* délafrikai utazóról oly értesítést nyert, miszerint, a portugál kir. tengerész-minister úr nyilatkozata szerint, Magyar László dolgozásai nincsenek érdem nélkül; s közöltetik egyszersmind Magyarának egy 1856. aug. 19. a benguellai kormányzóhoz intézett levele (portugál nyelven, olasz fordítással), melyben többi közt e hely is előfordul: „Megszakasztás nélkül folytatom munkámat, melyet két kötetben kívánok átadni a tudományos világnak, bár csak lassan haladhatok annak szerkesztésében, miután idegenszerű gondok, mik jelen helyzetemmel, mint némi iparvállalatok ügyvivőjével járnak, időm nagy részét igénybe veszik, s emlékezetemet szórakoztatják, mely e fáradtságos munka mellett annyira szükséges.“

— A februárius 23-dikai ülés végzésénél fogva a cz helyett használtatni határozottatott egyszerű c kérdése e mai összes ülés elibe levén utasítva eldöntés végett, e tárgy vitatás alá vétetett, a többség nyomán határozottatott: E kérdés vég eldöntésül a legközelebbi nagygyűlés elibe terjesztetik; addig az új „Helyesírás“ kinyomatása felfüggesztetik: szinte addig az akademia kiadásaiiban a nyelvtudományi osztály júliusi üléseiben módosítva elfogadott helyesírási munkálat zsinórmértékül marad.

— *Balogh Pál* rt. a január 26. megkezdett *utazási jelentését* folytatva, ez uttal a londoni állattani, földrajzi, népismetani és nyelvészeti társaságoknál s a földtani muzeumnál tett lépéseiről tudósította az akademiát.

### A történelmi osztály ülése mart. 9. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklete alatt jelen az osztályból: Bajza, Érdy, Csengery rr. és ll. tt. — Egyéb osztályokból: Kubinyi Ág. tt. Bugát, Czuczor, Fogarasy, Frivaldszky, Gebhardt, Győry, Horváth C., Kiss K., Szalay rr. tt. — Ballagi, Bertha, Brassai, Csorba, Pauler, Peregriny ll. tt. A titoknok helyett Hunfalvy Pál.*

— Olvastatott *Podhradczkij József* lt. értekezése a vármegyék eredetéről.

— Olvastatott *Pados János* úr tudósítása a Fejér megyei Csurgó helység határában levő, s általa megvizsgált némely kúnhalmokról.

### A mathem. és természettud. osztályok ülése martius 16. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklete alatt jelen az illető osztályokból: Bugát, Gebhardt, Győry, Kiss K. rr. tt., Brassai, Kubinyi F. ll. tt. — Egyéb osztályokból: b. Kemény Zsig-*

mond tt. Balogh, Czuczor, Érdy, Horváth C., Szalay, Szontagh rr. tt. — Balagi, Csengery, Gaal, Hunfalvy, Pauler ll. tt. — Toldy Ferenc titoknak.

— Brassai Sámuel lt. némely algebrai fogalmakról értekezett, és azoknak geometriai alkalmazásáról.

— Olvastatott Tormay Károly Pest városi igazg. főorvostól a népesség Budapesteni mozgalmának kimutatása 1854/5-ben, hivatalos kútforrásokból merítve.

— Ezek után

### Zárt ülés

következvén, felolvastatott :

1. A Teleki-jutalomért pályázott szomorújátékok bíráló választmányának, mely mélt. b. Eötvös József úr elnöklete alatt Csengery Antal és Czuczor Gergely akad. és Egressy Gábor meg Tóth József nemz. színházi tagokból állott, *jelentése*, mely szerint a kilenc versenymű közül ugyan egy sem felel meg a szomorújáték kellékeinek valódi tragikai alapra fektetett felfogás és ügyes kivitel által úgy, hogy kitüntető méltánylatot érdemelne; de egymáshoz hasonlítva viszonylati becs szerint a szótöbbség a VIII. sz. alatti „Béldi Pál” címűt tüntette ki a többiek felett, melynek e szerint a száz arany jutalom kiadandó lesz. E mellett az V. számú „Dózsa György” című emeltetik ki, melyben több sikerült jelenet s a helyes népjellemzés figyelemre méltónak találtatott, s melynek Egressy Gábor választmányi tagnak szinte felolvasott külön véleménye az előbbi felett elsőséget tulajdonít.

2. Olv. a vígjátéki bíráló választmányának, mely b. Kemény Zsigmond tt. elnöklete alatt Gaal József és Tóth Lőrinc akad. és Teleki Miklós meg Szigeti József nemz. színházi tagokból állott, *jelentése*, mely szerint a versenyzett hét vígjáték közül egy, u. m. a VII. számú „Nevelés mindenképpen felett” című, mint komoly dráma nem is versenyezhetett, a többiek közt pedig egy sem találtatott általános becsmérték szerint jutalomra méltónak; mégis a szótöbbség „A mama” címűt társai közt első rangúnak vallván, a száz arany jutalmat ennek kívánta adatni; dicsérettel megemlítvén mellette az V. sz. alatti „Károly úr bogara” címűt, és a III. számú „Legújabb és legszegényebb nemes” címűt, melyek több nagyobbféle hibák dacára, eredetiségre és komikai erőre nézve figyelmet érdemelnek.

Az akadémia ezek szerint határozta a kettős verseny eredményét a martius 19. mint néhai gr. Teleki József Elnök neve ünnepén tartandó nyílt ülésben kihirdettetni.

### Rendkívüli öszves ülés martius 19. 1857.

Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklete alatt elen voltak: Császár Fer. tt. — Balogh, Bugát, Érdy György, Horváth C., Kiss K., Szalay rr. tt. — Bertha, Csengery, Gaal, Karvasy, Kubinyi F., Mátray, Pauler, Tóth, Wenzel ll. tt. — Toldy Ferenc titoknak.

— Kihirdettetvén a szinmű-bíráló két választmány jelentései, s az akademiának mart. 16-kai ebbeli határozatai, a pénztárnok beadta az általa őrzött jeligés leveleket, melyek az elnök által felbontatván, kitünt, mikép mind a „Béldi Pál“ című szomorújáték, mind „A mama“ című vígjáték szerzője Szigligeti Edeárd ltág, kinek chez képest a száz-száz arany jutalom azonnal kirendeltetett; a többi jeligés levél pedig felbontatlanúl bizottmányilag azonnal megégettetett.

— Olvastatott a kassai jogakademiának január 29. költ levele, melyben az ott köz használatra megnyitott jogakademiai könyvtár számára a m. akademia nyomtatványaiból egy-egy példány ajándékozása kéretik, mit az ülés az igazgatóságnak javulva ajánlott is.

— Balogh Pál rt. befejezte jelentését külföldi utjáról, mely szakaszban különösen a londoni földtani társulat, a britt muzeum, a brüsszeli kir. akademia és van der Maelen úr földrajzi intézetéről adott érdekes tudósításokat, s ezek kíséretében hét db nyomtatványt is nyújtott be. Az akademia köszönetet szavazott tisztelt tagjának az intézet érdekében tett szerencsés lépéseieért.

— A titoknok a következő tudományos testületektől nyújtott be küldeményeket: 1. *A tudd. cs. akademiájától*: a) Denk-schriften d. k. Akad. der Wissenschaften, Mathem - und Naturwiss. Classe. XII. Bd. W. 1856. b) Sitzungsberichte derselben. XXI. II. XXII. I. u. Register zu den zweiten X Bänden. W. 1856. c) Sitzungsberichte d. philos.-hist. Classe. XXI. II. sammt Register 1856. d) Archiv XVII. I. u. Notitzenblatt. 1856. Nro 22—24; 1857. Nro 1—4. e) Fontes Rerum Austriacarum, Scriptores II. B. u. Diplomataria XIII. f) Almanach d. k. Ak. W. 1857. — 2. *A cseh kir. tud. társaságtól*: Abhandl. d. k. böhm. Gesellschaft der Wissensch. Fünfter Folge IX. B. Prag, 1857. 3) *A morva országos levéltár választmányától*: Die Landtafel des Markgrathumes Maehren. Brünn, 1856. fol. — 4. *A cherbourgi cs. természettud. társaságtól*: Mémoires de la Société Imperiale de Sciences Naturelles de Cherbourg. Paris, 1855. — 5. *Az edinburghi kir. társaságtól*: Transactions of the roy. soc. of Edinburgh. Vol. XXI. Part. III. Ed. 1856. — Proceedings of the roy. soc. of Ed. Sess. 1855—6, Nro. 46. — 6. *Az amerikai phil. társaságtól*: Proceedings of the American Philosophical Society. Nro 53—54. Philadelphia 1856. — 7. *A philadelphiai természettud. akademiától*: Proceedings of the Academy of natural Sciences of Philadelphia. 1856. Nro 1, 2. — A notice of the origin, progress, and present condition of the Academy of natural Sciences of Philadelphia. Phil. 1852. — 8. *A Smithsonian Institution utján*: Twenty-third annual report of the Managers of the Pennsylvania Institution for the Instruction of the Blind. Phil. 1856.

---

Felelős szerkesztő **Toldy Ferenc**, titoknok.

---

Pest, 1857. Nyomaton Emich Gusztávnál.



MAGYAR

# AKADEMAI ÉRTESÍTŐ.

---

XVII. Év.

1857.

III. Sz.

---

## A MAGYAR BÖTŰK, ILLETŐLEG HANGOK FEJTEGETÉSE.

CZUCZOR GERGELYTŐL.

Olvastatott az akademiában nov. 10. 1856.

A nyelvtudományi osztály a „Magyar Nyelv Rendszerének” újra dolgozásával meg levén bizva, mint annak tagja alkalmat veszek e tárgyra nézve némely talán új nézeteimet a tisztelt osztály elé terjeszteni.

### 1. §. A *bötűk* száma.

Mindenek előtt tisztába kell jönnünk azon ízelt hangokkal, melyekből a magyar szók alkotvák.

A magyar nyelvben eddigelé *negyven* önálló hangot különböztetünk meg, s azokat következő *bötűkkel* jegyezzük: a, á, b, c, cs, d, ds, e, é, é, f, g, gy, h, i, í, j, k, l, ly, m, n, ny, o, ó, ö, ő, p, r, s, sz, t, ty, u, ú, ü, ű, v, z, zs.

*Jegyzetek.* 1) A *ds* habár kevés, idegen alakúnak látszó, s hihetőleg kölcsönzött szókban fordul elő: mindazáltal mert egy önálló hangot fejez ki, s ejtését a magyar hangszerve általán megszokta, s mert bizonyos idegen, p. török szók kiírására alkalmas; ennélfogva *bötűnk* számába fölvet-

tük. Ilyenek: *dsamál* (kotyvaszt), *dsida*, *dsindsa*, *bandsa*, *findsa*, *lándsá*. Hangszervileg legközelebb áll hozzá a *cs*, honnan a *láncsa* és *csida* szókban föl is cseréltetik.

2) A *gsz* és *ksz* kiejtve épen úgy hangzanak, mint a *γs* vagy *zs*-nek megfelelő hellen-latin *X*, p. ezekben: *rágsz*, *faragsz*, *haragszik*, *nyugszik*, *raksz*, *fekszik*, *cselekszik*. De mi ezeket, nem levén rájok különös bötűjegyünk, öszve nem olvasztjuk, s két külön hang gyanánt vesszszük.

Ilyenek a *gs*, *ks* keményebb hangok is, p. *gugsol*, *kuksol*, *töksi*, *buksi*, *Taksony*.

3) A *bsz* és *psz* a hellennek felel meg, p. *dobsz* *dob*-szó, *rabszija*, *csapszék*, *napszám*, *csapsz*, *harapsz*, *kapsz*, *tepszi*, *ülepszik*, *telepszik*, és a keményebb *bs*, *ps*, p. *habsol*, *lebsel*, *tap-sol*, *silapsi*.

## 2. §. A bötűk felosztása.

A bötűk önhangzók, vagy mássalhangzók.

A hangzók időmértékre nézve

a) *rövidek*: *a*, *e*, *é*, *i*, *o*, *ö*, *u*, *ü*.

b) *hosszúk*: *á*, *é*, *í*, *ó*, *ő*, *ú*, *ü*.

*Jegyzetek*: 1) A rövid *a* szabatosan véve kétféle kiejtésű, a) *nyílt*, mely közönséges nyelvszokás szerint *o*-ra nem változik, s megfelel neki a nyílt *e*, mint a finn és német *a*-nak az *ä*, p. *kavar kever*, *csala csele*, *galagonya*, *gelegénye*, *rakottya rekéttye*, *kalantyú kelentyű*, *nyakgat nyekget*; továbbá a két-águ ragokban és képzőkben: *nak nek*, *ba be*, *ban ben*, *val vel*, *ra re*, *ad ed*, *aszt eszt*, *at et*, *ag eg*, p. *halnak méznek*, *halba mézbe*, *halban mézben*, *halval méz-vel*, *halra mézre*, *apad eped*, *apaszt epeszt*, *járat menet*, *ingatag*, *lengeteg*; b) *zárt*, mely *o*-ra szeret változni, mint *baglya boglya*, *falu folu*, *falka folka*, *kapar*, *kopor*, *kanya konya*, *tal tol*, *taliga toliga*, *taszít toszít*, *hamu homu*, *adv odv*, *az*, a régi halotti beszédben *oz*, *ad* ugyanott *od*, stb. A nyílt *a* bizonyos érteményi módosításokban *i*-re változik, mint: *falat filít*, *darab diríb*, *gaz giz*, *tapog típeg*; t. i. ezekben és hasonlóokban az *a* a maga nemében nagyobb, az *i* kisebb valamit jelent; ellenben a zárt *a* többször *o*-ról *u*-ra megy által, mint, *baglya*, *boglya*, *buglya*; *adu*, *odu*, *udu*; *ka*-

par, kopor, kupor; taszigál, toszigál, tuszkol; kammog, kummog. Ezek szerint a zárt *a* mintegy fél vagy középhang a nyílt *a* és *o* között, s mint olyan a többi zártak (*o*, *u*) felé hajlik. Ezen hangot a tisztább beszédű magyar öblösebb szájjal szokta kiejteni.

2) A nyílt *e* és zárt *é* hangokon kívül hallatszik még nyelvünkön egy szintén rövid, de élesebb kiejtésű *e*, mely a rövid *i*-hez áll legközelebb, minthogy ezzel részint a régi nyelvhagyományok, részint az élő szokás szerint változkodni szokott, p. o. *is* *es*, *ismeg* *esmeg*, *ide* *ede*, *itt* *ett*, *íhol* *ehol*, *mínd* *mend*, *gíliszta* *geleszta*, *vílla* *vella*, *szíget* *szeget*, *diák* *deák*, *világ* *velág*, *virad* *verad*, *hiány* *heány*, *kies* *kees*, *siet* *seet* stb. Minthogy pedig az *i* mindenféle hangzóval megfér egy szóban: innen okszerűleg gyanítható, hogy azon *e*, mely némely vastaghangu szókban előfordúl, eredetileg nem egyéb, mint az *i*-nek változata s ennek némileg tompább hangoztatása, mi a *geleszta*, *vella*, *verad* szókban világos. Ezen *e* különbözik a nyílt *e*-től, először kiejtésben, másodszer azért, mert nem szok, mint ez, *a*-ra változni, hanem inkább *o*-ra vagy *i*-re, mint, *berena* *borona*, *beretva* *borotva*, *gelva* *gílva*. Kivételnek: *erány*, *irány* *arány*; *herkály* *harkály*, s némely mások. Különbözik a zárt *é*-től is, mert ennek *ö* a rendes változata, p. *sér* *sör*, *pér* *pör*, *pénég* *pönög*, ellenben az éles *e* csak ritka kivételképen változik *ö*-re, mint *kenyér* *könyér*, *esmér* *ösmér*.

Az éles *e* tehát mintegy félhangja az *i*-nek, melynél valamivel tompább, ellenben az *é*-nél élesebb. Egyébiránt a hangzók tiszta kiejtését elhanyagoló sőt csak nem elfeledő nyelvszokás zárt *é* vagy nyílt *e* gyanánt hangoztatja.

3) Nyelvünk gyökszavaiban háromféle *i* hang rejlik, melyeket a különböző ragozások után vonunk el, *a)* *vastag i*, melyhez vastaghangu ragok és képzők járulnak, p. az *ígtat*, *inas*, *bizony*, *iszony*, *ízom* szók *ig*, *in*, *biz*, *isz*, *iz* gyökeiben. Ezen *i* néha *o*-val vagy *u*-val változkodik, p. *írt* *ort*, *pírt* *porít* (régies), *csíp* *csop*, *szírtos* *szurtos* (mocskos.) Ez azon *i*, mely némely vastaghangu szókban *e*-re változik. l. 2. §. *β)* *vékony i*, mely vékony hangzóju képzőket és ragokat vesz föl, s kiterjedt tájszokás szerint, sőt az írói nyelvben is *ü*-vel

változkodik, mint: *így úgy, igyekszik ügyekszik, idő üdö, imeg ümög, íreg ürög, fűgenc fűrgenc, ki kü (ex), kül kül, mi mü (nos), ti tü (vos), ivelt üvölt, fillent füllent, fityeg fűtyög, fitykes fűtykös, rüh rüh, szív szív, nyízseg nyűzsög, nyív nyűv, siket süket, síheder süheder, siker süker stb. γ) közép i, mely szintén vékonyhangu képzőket és ragokat veszén föl, de ü-re nem szok változni, hanem néha éles e-re; ilyenek: íceg biceg, ideg, idegen, íté, ílleg, bílleg, pille, is, mind, ily, itt, ide, pízseg, siet, kies stb. Kivétetnek némelyek, mint: *nyír* (ige), *ív*, *íj* (arcus), *ír* (unguentum), *szírt* (scopulus), melyeket a szokás hol vastagan hol vékonyan ragoz: *nyírek*, v. *nyírok*, v. *nyü-rök*, *ivet* v. *íjat*, *szírték*, v. *szirtok*.*

E szabatos megkülönböztetés az illető gyökök meghatározására, s elemzésére nagy világosságot derít.

4) A rövid *o*, mint főlebb mondva volt, valamint egy részről a zárt *a*-hoz közeledik, úgy másfelől *u*-ra megyen által, kivált bizonyos tájjejtések szerint, p. *ocsu ucsu*, *bocsu bucsu*, *bocsát bucsít*, *odu udu*, *onoka unoka*, *mostoha mustoha*, *onszol unszol*, *ozsonna uzsonna*, *ostor ustor*, *borít burít*, *csorog csurog*, *boga buga*, *boczkó buczkó*, *bogár bugár*, *csoport csuport*, *csoda csuda*, *hon hun*, *hogyan hugyan*, *joh juh*, *kolláncs kulláncs*, *konya kunya*, *locs lucs*, *lomha lumha*, *porhanyó purhanyó* stb.

5) Az *ö* nagy terjedelmű tájszokás szerint zárt *é*-vel változik, de néha *ü*-vel is mint: *ösztöke üsztöke*, *öveg üveg*, *söveg süveg*, *hövelyk hüvelyk*, *gömő gümő*, *lőktet lüktet* stb.

Az *o* és *ö* kerekdebbek, és szebb hangzatuak levén mint az *u* *ü*, a műveltebb nyelvben előnynyel bírnak.

### 3. §. A rövid önhangzók viszonyai egymáshoz.

A fentebbi hangelemzés szerint a rövid önhangzók:

a) *vastagok*: a, ä, o, u,

b) *vékonyak*: e, é, ö, ü,

c) *élesek*: é, í.

A két első felekezetűek a magyar hangrend szerint ugyan egy szóban nem keverednek össze, kivéven a szoros értelemben vett öszvetetteket, mint: *karperecz*, *dobüreg*, *fölhadnagy*,

vagy is a vastaghangzóju gyökhöz, és törzshöz nem járul vékonyhangú rag vagy képző, és viszont. Tudnivaló, hogy ezt a kisimult nyelvről kell érteni, mert ez hajdan nem úgy volt, mint a régi nyelvhagyományok bizonyítják s még ma is némely tájszokás használja, p. sip-*vel* dob-*vel*, herczeg-*ndl*, püspök-*ndl*, halál-*nek*, pokol-*nek*.

Az *é* és *í* mindkét rendezetű szókban vegyesen divatoznak, azon különbséggel, hogy az *é* csak a gyökökben, az *í* pedig a ragok s képzőkben is használtatik.

E hangrend szerint a vastagok és vékonyak ily párhuzamban állanak:

a e *nyiltak*  
 ä é *zártak*  
 o ö *gömbölyűek*,  
 u ü *hegyesek*,  
 é í *élesek és közösek*.

## I.

## a e.

a viszonyító ragokban:

*ba be*, ház-*ba*, kert-*be*,  
*ban ben*, ház-*ban*, kert-*ben*,  
*nak nek*, ház-*nak*, kert-*nek*,  
*val vel*, ház-*val*, kert-*vel*,  
*ra re*, ház-*ra*, kertre,  
*abb ebb*, okos-*abb*, bölcs-*ebb*,

különösen az igéknél:

hal-*nak*, tol-*nak*, dul-*nak*, kel-*nek*, öl-*nek*, ül-*nek*,  
 halt-*am*, tolt-*am*, dult-*am*, kel-*tem*, ölt-*em*, ült-*em*,  
 halt-*ak*, tolt-*ak*, dult-*ak*, kelt-*ek*, ölt-*ek*, ült-*ek*,  
 hal-*na*, tol-*na*, dul-*na*, kel-*ne*, öl-*ne*, ül-*ne*,  
 hal-*va*, tol-*va*, dul-*va*, kel-*ve*, öl-*ve*, ül-*ve*,  
 halni-*a*, tolni-*a*, dulni-*a*, kelni-*e*, ölni-*e*, ülni-*e*.

Ezeket kétágu ragoknak nevezhetnők, mennyiben a vastag hanguaknál csak *a*, a vékony hanguaknál csak *e*-vel hangzanak;

képzőkben:

*a e*, csal-*a* csel-*e*, hurc-*a* herc-*e*, rakotty-*a* reketty-*e*,  
 dara dere,

*aj ej, kacaj, moraj, zsibaj, dörej, zörej, csörej,*  
*alom elem, hat-alom, ur-alom, kegy-elem, figye-elem,*  
*at et, lát-at, gondol-at, él-et, szöv-et;*

kivétetnek: nyug-ot, állap-ot.

*asz esz, tap-asz, kop-asz, rek-esz, csip-esz,*  
*ka ke, ma-dár-ka, kosár-ka, bőr-ke, gyür-ke,*  
*atag eteg, lank-atag, herv-atag, leng-eteg, förg-eteg,*  
*talan telen, v. atlan etlen: saj-talan, bor-talan, nép-telen,*  
*ör-telen, vár-atlan, gond-atlan, kegy-etlen,*  
*szün-etlen.*

*ad ed, dag-ad, sorv-ad, ep-ed, görny-ed,*  
*aszt eszt, dag-aszt, sorv-aszt, ep-eszt, görny-eszt,*  
*an en, patt-an, lobb-an, csöpp-en, röpp-en*  
*ant ent, patt-ant, lobb-ant, csöpp-ent, röpp-ent,*  
*ap ep, har-ap, csill-up, tel-ep, ül-ep,*  
*hat het, áll-hat, un-hat, kel-het, ül-het,*  
*and end, csikl-and, föcsk-end, örv-end, lát-and,*  
*hal-and, néz-end, él-end.*

*dal del, jár-dal, szur-dal, lép-del, nyög-del.*

*gat get, ado-gat, hordo-gat, nézeget, ütöget,*  
*an en (módhatározó): lass-an, okos-an, csendes-en,*  
*örökös-en, gyűrös-en.*

*an en (számnévhatározó), hat-an, nyolc-an, husz-an, száz-*  
*an, kett-en, négy-en, öt-en, het-en, kilenc-en, tiz-*  
*en, ezer-en.*

E párhuzamosan váltakozó, s a rokon osztálybeli hangzókat kizáró ragok és képzők a simább nyelv hangrende szerint meg vannak alapítva, dacára némely tájajtésnek, habár ez a szóelemzéshez hivebb, p. a harmadik személy ragozása Dunán túl több helyen így szól: nép-ö, v. nép-è, kedv-ö v. kedv-è, ül-nő v. ül-né, mely a harmadik személynévmást tisztábban kifejezi, mint a közösebb divatu nyílt e, nép-e, kedv-e, ül-ne; minthogy továbbá az ö-nek közvetlen párhuzamban az o felel meg, innen ugyanazon tájakon így szólnak láb-o, ház-o, lát-no; mindazáltal a szokás a másik kiejtést szentesítette meg.

## II.

## ä é

Valamint a zárt ä középhangot képez a nyílt *a* és *o* között, úgy a zárt *é* a nyílt *e* és *ö* között.

a   ä   o

e   é   ö.

A zárt ä létezését a gyököszókban fentebb érintettük. A viszonyragokban és képzőkben ezt nehezebb meghatározni; mindazáltal a magyar hangrend párhuzamos tulajdonságánál fogva némileg gyaníthatjuk, hol és mikor van helye. Ugyanis köztudomásu dolog, hogy vannak úgy nevezhető *háromágu* képzők, és viszonyragok, melyek a vastaghanguakhoz *o*-val, a vékonyakhoz *é*-vel vagy *ö*-vel járulnak, mint:

<i>part</i>	<i>kert</i>	<i>kürt</i>
part-on	kert- <i>én</i>	kürt- <i>ön</i>
part-hoz	kert- <i>héz</i>	kürt- <i>höz</i>
part-om	kert- <i>ém</i>	kürt- <i>öm</i>
part-ok	kert- <i>ék</i>	kürt- <i>ök</i>
part-ot	kert- <i>ét</i>	kürt- <i>öt</i>
part-os	kert- <i>és</i>	kürt- <i>ös</i>
part-oz	kert- <i>éz</i>	kürt- <i>öz</i>
fal-ok	lél- <i>ék</i>	ül- <i>ök</i>
fal-tok	lél- <i>ték</i>	ül- <i>tök</i>
for-og	per- <i>ég</i>	dör- <i>ög</i>
ipar-kodik,	kér- <i>kedik</i> ,	ör- <i>ködik</i> stb.

Továbbá az is világos, hogy bizonyos viszonyokban a vastaghanguak nyílt *a*, a vékonyak nyílt *e* hangzókkal ragoztatnak, és képeztetnek, mint:

nyar-at	tel-et
fal-at	fel-et
fonal-at	kötel-et
nyar-ak	tel-ek
fal-ak	fel-ek
fonal-ak	kötel-ek
nyar-am	tel-em
fal-am	fel-em

fonal- <i>am</i>	kötél- <i>em</i>
fal- <i>az</i>	fel- <i>ez</i>
fonal- <i>az</i>	kötél- <i>ez</i> stb.

E kétféle ragozás összeállításából eredtek azon *ötágu* ragozási csoportok, melyeket bizonyos ragok és képzők alkotnak, u. m.

	nyar- <i>at</i>		bot- <i>ot</i>
	nyar- <i>ak</i>		bot- <i>ok</i>
<i>vastag</i> :	nyar- <i>am</i>		bot- <i>om</i>
	nyar- <i>al</i>		bot- <i>ol</i>
	szel- <i>et</i>	kert- <i>ét</i>	kürt- <i>öt</i>
	szel- <i>ek</i>	kert- <i>ék</i>	kürt- <i>ök</i>
<i>vékony</i> :	szel- <i>em</i>	kert- <i>ém</i>	kürt- <i>öm</i>
	szel- <i>el</i>	kert- <i>él</i>	kürt- <i>öl</i> .

E példákból kitűnik, hogy hangrendi párhuzamban a nyílt *vastag a*-nak a nyílt *vékony e*, a gomolyú *vastag o*-nak a gömölyű *vékony ö* felel meg szabatosan. Ennélfogva kell rejlenie nyelvünkben még egy *vastag* hangnak, mely a nyílt *a* és *o* közötti hézagot betöltse, mint a nyílt *e* és *ö* közötti hézagot betölti a zárt *é*. Ez pedig nem más, mint azon zárt *ä*, melynek létezését a gyökszókbán már fentebb érintettük. És valóban, ha a tisztább magyaros kiejtésre figyelünk, azt bizonyos ragokban és képzőkben észre kell vennünk, milyen a hoszu *á* után következő *ä*, *p*.

ház- <i>äk</i> ,	ház- <i>ät</i> ,	ház- <i>äm</i> ,
ház- <i>äs</i> ,	ház- <i>äl</i> ,	vár- <i>äs</i> ,
tág- <i>äs</i> ,	nyál- <i>äz</i> ,	ágy- <i>äz</i> ,

*väl-äs*z, melyeket a tajszókas *o*-ra szeret változtatni: ház-*ok*, ház-*ot*, ház-*om*, ház-*os*, ház-*ol*; ellenben a nyílt *a*-t megtartja eredeti miségében, *p*. fal-*ak* fal-*at*, fal-*as* fal-*az*, nem: fal-*ök* fal-*ot*, fal-*os* fal-*oz*.

Tehát a mondottak után a szóban forgó *vastag* és *vékony*hangú ragok és képzők párhuzamban így állanak:

<i>nyílt</i>	<i>zárt</i>	<i>gömbölyű</i>
<i>a</i>	<i>ä</i>	<i>o</i>
<i>e</i>	<i>é</i>	<i>ö</i>



	p. o.		
	hal- <i>ak</i>	tál- <i>äk</i>	sor- <i>ok</i>
<i>vastag</i> :	hal- <i>as</i>	tál- <i>äs</i>	sor- <i>os</i>
	hal- <i>am</i>	tál- <i>äm</i>	sor- <i>om</i>
	fej- <i>ek</i>	vér- <i>ek</i>	tör- <i>ök</i>
<i>vékony</i> :	fej- <i>es</i>	vér- <i>es</i>	tör- <i>ös</i>
	fej- <i>em</i>	vér- <i>ém</i>	tör- <i>öm</i> .

A zárt *é* hangrendünk egyik lényeges alkatrésze, miért rajta kell lennünk, hogy nem csak írásban, hanem kiejtésben is szabatosan használjuk. Egyébiránt e zárt *é* hangot két oldalról kell tekintetbe vennünk. Midőn a gyökszókbán áll, ekkor, mint a terjedtebb szokás vagy széphangzat igényli, *ö*-t használhatunk helyette, ámbár a simább kiejtés inkább az *é*-hez látszik hajlani, s az *ö*-zést tájszokás gyanánt mellőzi. Máskép áll a dolog a viszonyragok és képzőkre nézve, melyekben az *é* az *ö*-vel mintegy fél ellentéti, az *o*-val pedig egész ellentéti viszonyban áll, t. i. az eddigi, közösebb szokás szerint a nyílt *e*, a zárt *é*, az éles *é* és vékony *i* után a háromágu ragozásban *é* járul, ellenben a közvetlen *ö* és *ü* után *ö*, *p*.

dolg- <i>oz-ik</i> ,	fele- <i>kéz-ik</i> ,	ölt- <i>öz-ik</i> ,
mara- <i>kod-ik</i> ,	vere- <i>kéd-ik</i> ,	ör- <i>köd-ik</i> ,
fanyal- <i>og</i>	enyel- <i>ég</i>	hömpöly- <i>ög</i>
rop- <i>og</i>	csep- <i>ég</i>	dör- <i>ög</i>
idom- <i>os</i>	idv- <i>es</i>	üdv- <i>ös</i>
lát- <i>ok</i>	vet- <i>ek</i>	üt- <i>ök</i>
bokr- <i>on</i>	kert- <i>én</i> ,	ökr- <i>ön</i>
fodr- <i>om</i>	vedr- <i>ém</i>	gödr- <i>öm</i>
kotr- <i>om</i>	pedr- <i>ém</i>	gyötr- <i>öm</i> stb.

Ezen és hasonló viszonylatokban *é* helyett *ö*-t írni anynyi volna, mint nyelvünket egy alkatrészében megcsonkítani, egy oly ízétől megfosztani, mely a többi ízekkel szorosán összefügg, szóval, a századok óta meggyökerezett hangegyezményi szervezetet megzavarni; ezt tennők pedig, ha így íránk, vereködik, enyelög, csepög, pezsög, idvös, vetök, vettök, vetitök, kertön, vedröm, embörök, selyöm, szerelöm, kertös, hegyöz, szentöl stb. Ha a hibás nyelv-  
szokás elhanyagolta e hangnak tiszta kiejtését, a jobb

szokás feladata azt eredeti miségébe visszahelyezni. A hibát, vagy egyes tájszokást nem kell köz szabályul szentesíteni. Az *ly*-et is mily kevés vidéken ejtik helyesen, midőn majd *j*-t majd *l*-t hangoztatnak helyette, de azért ezeket hozzuk-e dívatba? Sőt, a fent kimutatott hangrend szerint legalább a tiszta kiejtésnek arra kellene törekednie, hogy a nyílt *a* és zárt *ä* között is különbséget tegyen. Tanuljuk meg saját hangjainkat tisztán ejteni, épen úgy, mint a ki gyermekkorában bizonyos tájiejtéshez szokott, sajátjává teszi a tiszta simább kiejtést, ha a nyilvánosság terén mint szónok, szavaló, színész a hallgatók füleit különcködésével sérteni nem akarja.

## III.

## o ö.

E két hangzónak párhuzamos ellentéte nyelvünk hangrendében világos, s mind a gyökökre, mind a viszonyragokra és képzőkre kiterjed, p.

bodon	bödön
csombolék	csömbölék,
csomoszol	csömöszöl
gomb	gömb,
gomboc	gömböc,
gombolyag	gömbölyeg,
gondor	göndör
porzsol	pörzsol.

Tudnivaló, hogy mint fentebb érintők, e két ellentétes önhangzó között egy középnemű, vagy is félhangzó *e* létezik, melynek kiválólág a háromágu ragozásban van helye, mint:

ház-on	kert-en	kürt-ön
lát-om	ver-em	üt-öm
lát-tok	ver-ték	üt-tök, stb.

Valahányszor a vastaghangu szót vékonyhanguvá alakítjuk, az *o* és *u* után közvetlenül következő *o* átmegyén *ö*-re

p. o. csomoszol csömöszöl  
sundorog sündörög; az *a* vagy vastag *i* után következő *o* pedig *e*-re változik, mint: kavarog

kevereg, nyirogat nyireget, csimota, csemete, nyikogtat nyek-  
egtet.

## IV.

## u ü.

A két változatu lejtőre mint egymás ellentétei fordul-  
nak elő, p.

domboru	gömbölyű
szigoru	keserű
lábu	kezü
szapu	köpű
borunk	vizünk
látunk	nézünk
láttuk	néztük
látandjuk	nézendjük
látnunk	néznünk.

Néha o, é helyett állanak, p. ezen igékben: alkudik va-  
judik, szélhűdik, petyhűdik.

A szép hangra nem ügyelő tájszokás sok szóban a szebb  
hangzatu o és ö helyett a rútabb u és ü-t használja, p. *tol tul*,  
tolom tulom, boglya buglya, csoport csuport, öröl örül, pöröl  
pörül, keröl (circuit, vitat) kerül stb.

Az eddig előadottak után a rövid önhangzókat külön-  
féle viszonyaiknál fogva így állíthatjuk össze: mennyiben a  
bevett hangrend szerint azonagy nem öszvetett szóban kizár-  
ják egymást, s mintegy ellentétet képeznek, *lejtő* sorozat-  
ban véve

*vastagok*: a, ä, o, u,  
*vékonyak*: e, é, ö, ü,  
*élesek*; é, í és közösek.

## V.

## i.

Az *i* közös hangzó, melyet mind a vastag mind a vé-  
kony lejtőjü szók fölvesznek: de ennek bizonyos okszerűsége  
van, t. i. mint fentebb részleteztük, az *i* mint gyökhang há-  
romféle, habár magán kiejtve egynek tetszik, nevezetesen  
a) mely vastaghangu ragokat és képzőket vesz fel, mint az

*in, ij* főnevekben; b) mely *é*-re szok változni, s vékonyhangu ragokat és képzőket vonz, mint ezekben: *ily, mind, siet, kies*. c) mely *ü*-re megyen által, és szintén vékony ragozásu p. o. *idő, imeg, siket, siker*. E szerint az első pont alatti *i* a vastaghanguak legtőjéhez tartozik, s mint legmagasabb annak fő fokán áll, s utána azon *é* következik, mely szintén vastaghangulag ragoztatik, mint a *gelyva, derék, verad* szókban. A második és harmadik pontbeli *i* pedig a vékonyak lejtőjén jár, s ezek között szintén legmagasabb fokon áll.

A hanglejtés fokai tehát fölülről lefelé ily sorozatban állanak:

*vastag i* (= *i* vagy *o*) *a, ä, o, u*;

*vékony i* (= *ü*), *i* (= *è*), *e, é, ö, ü*.

<i>vastag i</i>		<i>vékony i = ü</i>
ig-az	ig-et	üg-et
id-om	id-ő	üd-ő
ir-galom	ir-ég	ür-ög
fir-ka	fir-ég	für-ög
ir-am	ir-em	ür-öm
iz-gat	iz-en	üz-en
sir-at	sir-ég	sür-ög
nyir-ok (ige)	nyir-ék	nyür-ök
sik-os	sik-er	sük-er
hi-v (alkodik)	{ hiv (fidelis)	hüv-hü
	{ hiv-és	hüv-ös

<i>vastag è = i v. o</i>		<i>vékony i = è</i>	
heány	hiány	ily	ely
leány	liány (lyány)	ide	ede
lejó	liú	innen	ennen
gelva (gomba)	gilva	is	es
gelyva	golyva	ismeg	esmeg
pelyva	polyva	imilyen	emilyen
gyertya	gyortya	sziget	szeget
berena	borona	siet	seet
beretva	borotva	kies	kees
seha	soha	mind	mend
sehonna	sohonna	igyenek	egyenek,

nyílt <i>a</i>	nyílt <i>e</i>
csal csala,	csele csele,
család	cseled
kavar	kever
rakottya	rekéttye
galagonya	gelegénye
kalantyu	kelentyü
csata	csete
csattan	csetten
hat (ige)	het
ana	ene
ba	be stb.
zárt <i>ä</i>	zárt <i>e</i>
tár-äk	vér-ek
tár-äs	vér-és
tár-äm	vér-ém
tár-ad	vér-ed
ägy-äz	fény-éz
äll-äß	él-éz
gomolyu <i>o</i>	gömölyü <i>ö</i>
bodon	bödön
gombolyag	gömbölyeg
gondor	göndör stb.
<i>u</i>	<i>ü</i>
csucs	csücs
gyur	gyür
sundor	sündör stb.

*Jegyzet.* E két lejtőzetű hangzók viszonyain alapszának nyelvünkben 1) a hangzók fölcserélései, 2) a ragok, és képzők változatai, 3) a rokon alapeszméjű gyökök *belidomulásai*.

A hangzók fölcserélésének fő szabálya: a hangok rendszeren ugyanazon legtöbbeliekkel váltakoznak, p.

<i>vastag lejtőzetűek :</i>			<i>vékony lejtőzetűek :</i>		
firtat,	fartat,	fortat	ismér,	ésmér,	ösmér
gilva	gelva	—	fidel,	fedel,	födel
világ	velág	—	fil	fel	föl
virad	verad	—	vidér	védér	vödör
szuszi	muszi,	szusza musza,	pihe	péhely	pöhöly
csuhi	csuhu		kinyér	kényér	könyér
kapar	kopor	kupor	csirég	csérég	csörög

Ezekben az alapeszme változatlanul megmaradt ; de több esetben a hangváltozás az alapérteményt módosítja, p. az *i* a többihez képest majd kicsinyítő, mint : *filit* falat, *dírüb* darab, *Pisti* Pista, majd ellentétet képez, mint : *itt* ott, *ide* oda, *ilyen* olyan, *ivik* avik ; hasonlóan ellentétesek : *ez* az, *erre* arra stb.

E hangváltozási játék, ha helyén bánunk vele, bő forrásul szolgálhat új szók alkotására, kivált midőn rokon, vagy ellentétes eszméket akarunk kifejezni, mit a nyelvszokás ösztönszerűleg föl is használ ; így a hajdan egy értelemben vett *család* és *cseléd*, *irány* és *arány* ma már különkülön eszméknek felelnek meg ; ilyenek a *nyal* és *nyel* mint a nyelv működései, a latinban is hasonlóak, *lingit*, *lambit*. E hasonlatra lehetne a *nap* kizárólag = *sol*, és a *náp* = *dies*, mint az *innep* szóban.

Midőn valamely szónak gyökhangzója más lejtőre lép által, a képzők és viszonyragok hangzói is mind utána mennek, p.

gomb, gomboly, gombolyag, gombolyodik,  
gömb, gömböly, gömbölyeg, gömbölyödik,  
csim csimota  
csem cseméte  
csal csala csalavanda  
csel csele cselevende  
kav kavar kavarodik kavargat  
kev kever keveredik keverget  
kar karima  
kör körime stb.

E lejtőzködési rendszer a hosszú önhangzók tárgyalása után még inkább ki fog tűnni.

Midőn a gyökszók alapeszmére rokonok, s ugyanazon mássalhangzókból állanak, értelményeik a szerint módosulnak, a mint más más önhangzókat vesznek fel, p.

<i>kar</i>	<i>kor</i>	<i>ker</i>	<i>kör</i>
karima	korlát	kert	környék
karaj	korcz	kerül	körül
karingós	korong	keringet	környez
karika	korszovát	kerdül	körösleg
<i>gyap</i>	<i>gyop</i>	<i>gyép v.</i>	<i>gyöp</i>
gyapju	gyopár	gyépü v.	gyöpü
gyapott			
—	<i>csép</i>	—	<i>csöp</i>
csépszik	cséprente	cséplesz	csöpü
<i>kany</i>	<i>kony</i>	<i>köny</i>	<i>kuny</i>
kanyít	konyít	könyök	kunkorodik
kanyar	konyulat	köntöl	
kanyarodik		(γονυ genu knie)	
<i>gom</i>	<i>gum</i>	<i>göm</i>	<i>güm</i>
gomb	gumó	gümő	gümő
<i>szi v. ci</i>	<i>sze</i>	<i>szu v. cu</i>	
szigony	szeg (clavus)	szuca	
cigony		cuca	
szike	(sica, sudes, subula)		
<i>par</i>	<i>por</i>	<i>pér v.</i>	<i>pör</i>
parázs	porzs	pérs	pörzs
	porzsol	pérzsel	pörzsöl
		pérg	pörköl
		pérgél	pörcz
		pérnye	
		pérgyó	

#### 4. §. A hosszú önhangzók, és viszonyaik egymáshoz.

A hosszú önhangzók rendszere sokkal bonyolultabb a rövidekénel, miért szükséges, hogy részletesebben elemezzük.

Ezek általán két osztályba rendezhetők, a) melyek egyszerű megnyújtás által képződtek, s időmértékileg két röviddel érnek föl, mint *ág=aag*, *év=eev*, *ív=iiv*, *sór=soor*, *ön* (hal)=*öön*; ezek — legalább tudunkra — nem két külön szórész önhangzóinak összeolvadásából keletkeztek, s leginkább az egyszerű gyökökben fordulnak elő, s ezek közül némelyek csak tájszokásilag és csak a tőszóban hosszúk, mint *ád*, *hággy*, *vész* (perit), *lél*, *vét* (jacit); mások eredetileg szintén rövidek voltak, s kisebb nagyobb tájszokás szerint ma is jobbra azok, mint : *árpa* arpa, *ángolna* angolna, *láng* lang, *ápol* apol, *uriás* urias, *kaczkias* kaczkias, *fuvát* fuvat, *igazán* igazan, *magyarán* magyarán; másokban a megnyújtás a szónak értelményét hasonló rövidétől megkülönbözteti, p. al *ál*, var *vár*, haj *háj*, el (al) *él* (vivit, et acies), sér *sér*, szel *szél*, örül *örül*; b) melyek viszonyragozás és képzés által két vagy három önhangzóinak egybeolvadásából képződtek mint, *látá-am* látám, *vete-em* vetém; c) melyeket a szokás a szók végén a mássalhangzóval kezdődő viszonyragok előtt megnyújt mint : *fá-hoz*, *fá-tól*, *fá-ra*.

### á

1) *á=a+a* : *dara-as* *darás*, *dara-am*, *darám*, *dara-ad*, *darád*, *buta-an*, *bután*, *kora-an*, *korán*, *szapora-an* *szaporán*, *vára-a* *várá*, *várta-ak* *várták*, *várja-ak* *várják*.

2) *á=á+a* (*=a+a+a*) : *lát-a* (videbat) *látá-a*, *látá* (videbat illud) *látá-am* látám; *látna* *látna-a*, *látná*; *látná-ad* *látná-d*.

Ezen hosszú *á*-t több vidéken a palóczok ma is elemeire osztva szokták ejteni.

3) *á=o+a* : *ho-any* *hány*? azon *ho* gyöktől, mely alapúl szolgál a *hová*, *hol*, *hogyan*, *honnan*, *holyan* kérdőknek.

4) *á=o-v-a* : *hova* *há*, *kovács* *kács*, *rovács* *rács*, *tova* *tá*, *honnan* a gyermek nyelvben *tátá*=*tovatova*, *tátába* menni=*tova* messze menni.

Az úgy nevezett *ékvesztőkben* eredetileg rövid lehetett, mint tájszokásilag ma is ejtik : *fondál* *fonal*, *madár* *madar*, *bogár* *bogar*. Ezekben két nyílt *a* látszik rejleni, mint ragozásaik gyaníttatják : *fonalat*, *madarat*, *bogarat*. Ilyek a gya-



korlatos igékben előforduló *ál* (él), p. *járdogál, irdogál, álldogál, aluddogál*, melyet a régiek röviden használtak.

A mássalhangzóval kezdődő névviszonyragok előtt csupán megnyújtásból eredett; *fá-val, fá-ba, fá-ban, fá-hoz, fától*. Hogy az ily ragozások hajdan szinte rövidiek voltak, onnan vélhetni, mert tájszokásilag, nevezetesen a palóczoknál, némely viszonyragok, u. m. *ért, ig*, továbbá a *kor, ság, beli, i* képzők előtt általában rövidnek marad: *fa-ért, fa-ig, ma-ig; utazta-kor, buta-ság, gulya-beli, haza-i*.

A hosszú *á*, akármily elemekből állott össze, a tisztább kiejtésű magyarok ajkain egyöntetű hang gyanánt, egyforma nyíltan hangzik; de a palóczos vidékeken *aa ai, oa oá, ua uá* változatokban hallatszik, és így a két első oly viszonyban áll a többi négyhez, mint a nyílt *a* a zárt *ä*-hoz.

### é

Hosszú *é* bötünk csak egy van, holott párhuzam szerint háromnak kellene lennie, hogy egyik a nyílt *e*, másik a zárt *é*, a harmadik az éles *è*, hangnak feleljen meg. Azonban több vidék kiejtése szerint kétféle hosszú hangzatu *é*-t különböztetünk meg, egy tompábbat, és egy élesebbet, melyeknek: *ég* (coelum) *ég* (ardet), *ér* (vena) *ér* (valet, pertingit), *szél* ventus, *szél* margo, *fél* dimidium, *fél* metuit. Tompábban hangzanak: *dél, tél, dér, tőj, földél, szekér, tenyér, tehén, egér, cserép*, élesebben: *szegély, csekély, vezér, szép, kép, kék, lép, édes, émett*, melyeket tájszokás szerint így is ejtenek: *szép, kíp, kík, ímett*. Amazokban t. i. az *é* nem egyéb, mint a nyúlósan kiejtett nyílt *e*, emezekben pedig jobbára két összeolvadt hangzónak felel meg, mi szerint:

1) *é=e+e*, p. *kefe-es kefés, epe-em epém, kepe-cz kepéz, csere-el csérel*.

2) *é=a+e*: *láta-ek láték: lát-naek, látnék*.

3) *é=e+é*: *vé-én vén, té-én tén, lé-én lén*.

4) *é=e+é*: *vere-ek verék, üte-ek üték, eke-én ekén, keze-én kezén*.

5) *é=e+e*: *lé-et lét, té-et tét, vé-et vét, é-et ét, é-eh éh*.

6)  $\acute{e}=\acute{e}+\acute{e}$  ( $=e+ +e+\acute{e}$ ) ver-e-e veré, veré-ém verém, veré-ed veréd, verné-ém verném.

Néha *ó* vagy *ö* helyett áll, mint : *ámó ámé, bámo bámé, tetőz tetéz, bő bé, fő fé, cső csé, hű hé, nő né*; ide tartoznak : *kópé, csóré, málé, csatépaté, bóné, góré, purdé, csáté*; továbbá melyekben az  $\acute{e}=ev, \acute{e}j, \acute{a}j$ , u. m. *hé, hej, haj, lé lev, taré ta-rej, taraj, paré parej paraj, karé karej karaj*.

Ama rövid *e*-nek, mely a vastagok lejtőjéhez tartozik, azon hosszú  $\acute{e}$  felel meg, mely szinte vastaghangu szók gyökeiben fordul elő, mint : *béka, béna, béok, réok, béklo, léha, mézga, néma, dévaj, deványos, héja, dézsa, séta, léjó, czéda, rékas, vékony, vézna, véka, széna, hékás, méla, méltat, kénál, kéván, Déda, Déva, Léta*.

A hosszú  $\acute{e}$  különböző tájajtéssel *ee, ie, ei, í, p. kee-rem, kie-rem, ké-rem, szeepen, sziepen, szeipen, szípen*. Ez ily kiejtések gyakran az illető szók eredeti elemeit tüntetik elő, p. *eedés=é-ed-és, v. é-et-és, azon e gyöktől, melyből e-hetik, é-tet, é-endik származtak; feek=fék az elavult fe gyöktől*.

Nagy terjedelmű tájszokás szerint az egyes számú harmadik személyragos  $\acute{e}$ -t *i* gyanánt ragozzák : *kedvit, kedvire, kedvibe, kezit, kezire, kezibe*, a szinten tájdivatos *kedvi, kezi* stb. alanyeset után.

## Í

1) Megnyújtott egyszerű  $\acute{i}$  kivált a gyökökben, mely több viszonyragok és képzők előtt rendszeren röviddé leszen, mint : *íge ígéz, bír bírodalom, csíp csípdés, íz izetlen, ír írás, hízik hízodalmas* stb.

2) Öszvevuzás által eredt, s elemezve vastaghangu neveken :

		$\acute{i}$	$d\acute{i}$	$h\acute{i}$	$s\acute{z}\acute{i}$
=	$i+i$ :	$i-i$	$di-i$	$hi-i$	$szi-i$
vagy	$i+u$ :	$i-u$	$di-u$	$hi-u$	$szi-u$
v.	$i+v$ :	$i-v$	$di-v$	$hi-v$	$szi-v$
v.	$i+j$ :	$i-j$	$di-j$	$hi-j$	$szi-j$
v.	$i+l$ :	—	—	—	$szi-l$ (ács)
v.	$i+r$ :	—	—	—	$szi-r$ (om)

vékonyhangu nevekben :

<i>hi</i> (fidelis)	<i>hi</i> (frigidus)	<i>szi</i>	<i>nyi</i>	<i>mi</i>
hi+i	hi-i	szi-i	nyi-i	mi-i
hi+ö	hi-ö	szi-ö	nyi-ö	mi-ö
hi+ü	hi-ü	szi-ü	nyi-ü	mi-ü
hi+v	hi-v	szi-v	nyi-v	mi-v

Mindezekben a gyökbeli *i* másképp *ü*, honnan *hü hüt*, *szü szüt*, *nyü nyüt*, *mü müt*.

3) =i+o : *csí*gat *csi*ogat, *nyí*gat *nyi*ogat, *rí*kat *ri*ogat, *sí*kat *si*ogat.

vastaghangu igékben :

	<i>hi</i>	<i>nyi</i>	<i>ri</i>	<i>si</i>	<i>szi</i>	<i>vi</i>
= i+i	hi-i	nyi-i	ri-i	si-i	szi-i	vi-i
v. i+v	hi-v	nyi-v	ri-v	si-v	szi-v	vi-v
v. i+j	hi-j	—	ri-j	—	szi-j	vi-j
v. i+l	hi-l	—	ri-l	si-l	szi-l	—
v. i+r	—	—	—	si-r	szi-r	—
					(icsel)	
v. i+p	—	—	—	si-p(it)	szi-p	—

## Ó

1) Megnyujtva egyszerű *o*, p. ólálkodik órálkodik, óvás óvás, óld old, ólom olom, órj orj, óriás orias. 2) Mint igenév-képző az *ö* harmadik személynévmásnak vastaghangu változata. 3) Az *l* kihagyása által támadt, p. tód told, fót folt, óta olta, ódoz oldoz, tódul toldul, tódít toldít, bódul boldul, bódog boldog, bódé bódé, csónak csolnak, foka folka v. falka, bóta balta, hatómas (palóc) hatalmas, csótam csa/tam, óma alma, szóma szalma, gyócs gyoles, hód hold, hót holt, móna molna, ócsó olesó, vóna volna stb. 4) Két önhangzónak összeolvadása, és pedig

1) ó=o+o : *no*-ogat *nó*gat, *no*-od-it *nó*dít, *ho*-od-it *hó*dít, *lo*-od-it *lód*ít, *lo*-ob-ál *lób*ál, *lo*-ogat *lóg*at, stb.

2) ó=ó+o : *kamó*-os *kamós*, *hajtó*-os *hajtós*, *vonzó*-odik *vonzód*ik.

3) ó=á+u : *látá*-uk, *látó*k, *látná*-uk *látnó*k.

*Jegyzet.* Hogy ezen igealakban csakugyan *uk* rejlik, mutatja az analogia, t. i. a jelenidő határozott alakja : *látj*-

uk, láti-uk, a multé : látt-uk, a jövőjé : látandj-uk, a parancsolójé : láss-uk. Megfelel neki a vékonyhangu ragozásban az *ük*, p. vetj<sup>ük</sup>, vetett<sup>ük</sup>, vetendj<sup>ük</sup>, vess<sup>ük</sup>.

4)  $ó = a + e$  : *ra-el*ról (mint : *re-el*ről), *ta-el*től (mint *te-el*től).

5)  $ó = a + ó$  vagy  $a + v$  vagy  $a + j$  : *a-ó* *a-v* ó ; *sa-ó* *sa-v*, *saj*, *só* ; *ha-ó* *ha-v* hó ; *ta-ó* *ta-v* tó.

6)  $ó = o + ó$  v.  $o + v$  : *o-ó*, *ó* (ige) *ov*, *ro-ó* ró *rov*, *lo-ó* ló, *lov*.

A ki nem simult palóczos kiejtés szerint, *ao aó, no uó, ou* mint : *raolam, raólam ruolam, ruólam, roulam* = *rólam*.

## Ö

1) A gyökszókbán megnyujtott *ö*, milyenek *ö* (ille), *ör*, *öröl*, *örül*, *ös*, *ösz*, *öz*, *bösz*, *csösz*, *pöre*, *ször*, *tör*. 2) Tájszokás szerint öszvehuzás által eredt : *öveg ög*, *söveg sög*, *üvölt üvölt*. 3) A kihagyott *l* helyett megnyujtott *ö* : *föld föld*, *zöld zöd*, *köldök ködök*, *bölcső böcső*, *lövöldöz lövödöz*, *költözik kötözik*, *ölt öt*. 4) Öszveolvadás által =  $ö + ö$  : *csö-ödül csödül*, *csö-öd-it csödít*, *bö-ög bög*, *bö-ödít bödít*;  $ö + ö$  : *lejtő-ös lejtős*, *lejtő-özik lejtőzik*; =  $é + ü$  : *veré-ük verők*, *verné-ük vernők*. =  $ö + ő$ , vagy *öv* : *csö-ő*, *cső*, *csöv*; *tö-ő*, *tő*, *töv*; *kö-ő*, *kő*, *köv*; *jö-ő*, *jő*, *jöv*; *fö-ő*, *fő*, *föv* (ige), *lő-ő*, *lő*, *löv*; *nö-ő*, *nő*, *növ*; *szö-ő*, *sző*, *szöv*; = *ej* : *nő nej*, *vő vej*; *fő fej*. Némely szókbán *é*-vel cseréltetik föl : *gög gége*, *csők csék*, *bő bé*, *hő hé*, *nő né*.

Palócos kiejtéssel : *eő, eő, öő, öő, üő, öü, ü ü* : *teőke, teőke, töőke, töőke, tüőke, tüőke, töüke, tüke, ü(ille), bü (bő) kü (kő), lü (lő)*.

## Ú

1) Ragatlan állapotú gyökszókbán az egyszerű rövid *u*-nak megnyujtása : *új, újj, ún, úr, úsz, út, búb, csúcs, gág, kút, húr, hóg, hús, rúd, zúr* (zavar); 2) Tájdívtos rüt kiejtéssel *ó v. ol* helyett áll : *lú ló*, *kúdus koldus*, *dúgozik dolgozik*. 3) Mint melléknévképző eredetileg *ó*, *válú* *váló*, *savanyú* *savanyó*, *domború* *domboró*, *csikoltú* *csikoltó*, s általán a *tyú* végzetű szókbán : *cságatyú* = *cságató*, *pattantyú* = *pattantó*,

tárogatyú=tárogató, ilyenek : sarkantyú, sikkantyú, brúgatyú, szivatyú stb. 4) Öszvehuzás által :

a)  $ú=u+o$  : bu-og búg, su-og súg, zu-og zúg, szapu-ol szapúl, gyalu-ol gyalúl.

b)  $ú=o+ú$  : to-úl túl, fo-úl fúl.

c)  $ú=a+ú$  : tiszta-úl tisztúl, csunya-úl csunyúl, sárga-úl sárgúl.

d)  $ú=u+ú$ , vagy  $u+v$  : bu-ú, bú-v, bú; fu-ú, fu-v, fú; du-ul dúl, fu-úl fúl, gyu-úl gyúl.

e)  $ú=u+j$  : bú buj, fű fuj.

Palócosan ejtve : *oó ou, uó* : szomoróó, szomoróú, szomorúó.

A rövid *u* és hosszú *ú* változatairól bővebben szólni a hangmértan föladata.

## ű

1) Ragozatlan gyökyszókbán megnyujtott egyszerű *ű* : bú, búz, bűn, csűd, csűg, csűr, fűz (név), fűr, gyűr, szűk, nyűg, nyűr, tűz, tűr, zűr. 2) Tájdivatos kiejtéssel a szebb hangzatu *ö* helyett használtatik : *ű* (ille), bűl (böl), rűl (röl), tűl (töl), dűl döl, bű bö, kű kő stb. 3) Mint melléknévképző eredetileg *ö* mint : keserű keserő, seprű seprő, gyeplű gyeplő, heverű heverő, fürgetű fürgető; csengetű csergetű, berrentű, lefentyű, ergetű (eregető) stb. 4) Öszvehuzás által :

a)  $ű=ü+ö$  : sű-öl sűl, hű-öl hűl, fű-öl fűl.

b)  $ű=ü+i$  : hű-it hűt, fű-it fűt, a sűt (sü-it) igében rövid marad.

c)  $ű=e+ú$  : fekete-űl feketűl, gyöng-e-űl gyöngűl, ser-de-űl serdűl, ferde-űl ferdűl.

d)  $ű=ö+ü$  : honnan a képző *űl* = *öül*, p. népem-űl=népemöül, megfelel neki a vastaghangu *ouíl* azaz olyanúl, olyan gyanánt mint a gyökuszó, p. társúl, uramúl, azaz társ vagy uram gyanánt. Egy gyökű a hasonlatot jelentő *oly* szóval.

e)  $ű=ü+ü$  : hű-ű hű, szű-ű szű, sü-ű sü, nyű-ű nyű, mü-ű mü, fű-ű fű.

f)  $ű=ü+v$  : hű-ű hüv, szű-ű szüv, sü-ű süv, nyű-ű nyüv, mü-ű müv, fű-ű füv, tü-ű tüv (tüvis).

Némely szókbán régies vagy tájdivatos szokás szerint

*i*-vel váltakozik : füz fiz , büz biz , bün bin , nyür nyir, nyü nyí, mü mi.

5. §. *A rövid és hosszú önhangzók részletes párhuzamban*

I.

vastag rövid <i>i</i>		hosszu <i>i</i>	
p. izom		bízik	
igaz		víg	
ipar		csípa	
iga		csígat	
világ		nyílik	
vékony rövid <i>i</i>	( = ü)	hosszu <i>i</i>	( = ü)
p. idő	üdő	nyí	nyü
idv	üdv	bíz	büz
ireg	ürög	fíz	füz
izen	üzen	íz	üz
siket	süket	hí	hü

II.

vastag rövid <i>e</i> = o		hosszu <i>e</i>	
p. gelyva		béna	
gyertya		béka	
hernyó		méltó	
pelyva		vékony	
pergyó		vézna	
vékony rövid <i>i</i> = <i>é</i>		hosszu <i>i</i> = <i>é</i>	
is es		ímétt émétt	
ily ely		ímely émely	
ihol ehol		íperedik éperedik	
ímítt emítt		díványos déványos	
sziget szeget			

III.

nyílt rövid <i>a</i>	hosszu <i>a</i> = aa
csala	nyár nyarat
kavar	sár sarat

nyakgat	fonál fonalat
dara	kanál kanalat
nyílt rövid e	hosszu é = ee
csele	ér erek
kever	szél szelek
nyekget	kölél kötelek
dercze	egér egerek

IV.

zárt rövid a	hosszu á = a+a
táram	kapám=kapa-am
ágyaz	tisztáz=tishta-az
házal	darál=dara-al

zárt rövid e	hosszu é = e + e
péreg	tén = te-en tön
sérés	vén = ve-én vön
veder	lén = le-én lön
perel	vagy = e + e
perzsel	tét = te-et
	vét = ve-et
	lét = le-et

V.

rövid o	hosszu ó
kor por	kór pór
korom koros	kóróm kórós
rövid ö	hosszu ő
tör tök	tőr töke
dörög örül	dőre örül

VI.

rövid u	hosszu ú
udu ugar kapu	úr húr bú
rövid ü	hosszu ű
üdv ül köpü	űz bűz mű

tehát

vastag röviddek : i, è, a, á, o, u,

— hosszúk : í, é, á, á, ó, ú,

vékony rövidék : *i* (*ü*) *i* (*è*) *e* *ö* *ü*

— hosszúk : *i* (*ü*) *i* (*é*) *é* *ö* *ü*

*Jegyzet.* Kiejtésben csak kétféle *i* hangot különböztetünk meg, egy rövidet, és egy hosszút; de a gyököszókbán, a mint majd vastag majd vékonyhangu ragokat vesz föl, két külön elemű, vagy is vastag és vékony lejtőjű *i* rejlik, továbbá *e* második majd = *ü* majd = *é* és *è*, s minthogy mindegyik fajból van rövid és hosszú, anélkül fogva végelemzésileg véve számuk hatra megyen.

A nyílt *e* hangot bizonyos gyökökben, viszonyragokban és képzőkben csaknem országszerte egyenlően ejtik p. *kelet*, *credet*, *feled*, *felel*, *felcz*, *nyelves*, *g-be*, *kepe*, *tere*, *kerekék*, *telek*, *telel* stb.

A zárt *e* több vidéken *ö*-ül hangzik, mint : *cséreg csörög*, *pérel pöröl*, *sérez söröz* stb. néhutt nyílt *e* gyanánt, ismét másutt cigányosan vagy tótosan *é* és *è*-hez hasonlóan. Azon közép *è*, mely a vastaghanguakban jobbára *o*-val, a vékonyakban *i*-vel szok váltakozni, rendszeren *é* és *è* hangzatú, p. o. *gelyva*, *pelyva*, *beretva*, *gerenda*, *hervad*, *esm t*, *szeget* szókbán.

A tiszta kiejtésnek feladata volna *e* különböző magyar tájakon valóban divatozó háromféle *e* hangot közösen elfogadni, s kellő helyeken alkalmazni, mi a beszédnek némi hangváltozatosságot kölcsönözne. Mi a nyílt *e* és *é* és *è* kiejtését illeti, ezekhez majd minden vidékbéli magyar ajka hozzájárul; de a zárt *e*-re nézve némi határozatlanság és zavar uralkodik. Ehhez kellene ajkainkat szoktatnunk, s körülbelül úgy ejtenünk, mintha *fel ö* volna.

A nyílt *a* és zárt *ä* közti különbséget legtöbb vidéki magyarok kiejtésén észrevehetni. Egyébiránt a tótokkal határos megyékben a nyílt *a*-t élesebb vonással tótosan hangoztatják, ellenben túl a Dunán, kivált a hiencek közelében a nyílt *a* öblösebben hangzik, a zárt *ä* pedig szinte *o*-ba megyen által.

*Példák a két lejtőzet szerint ragozott szók párhuzamos változataira.*

amoda	amottan,	amonnán,	amolyan
emide,	emitten,	eminnen,	emilyen



hó ha hó!

hucs hu!

hő he hő!

hücs hü!

kahácsol

kehécsél

gáncs-os-kod-ás-a

áll-hat-at-lan-ság-od

zsémb-es-kéd-és-e

él-het-et-len-ség-ed

csősz-ös-köd-és-e

tűr-het-et-len-ség-ed

ur-od-alm-á-hoz

ing-at-ag-ság-á-ban

fej-ed-elm-é-hez

leng-et-eg-ség-é-ben

tűr-öd-elm-é-hez

pöf-et-eg-ség-é-ben

lát-hat-atlan-ül

ing-ad-oz-ó-lag

fér-het-etlen-ül

leng-ed-éz-ő-leg

tűr-het-etlen-ül

csörg-ed-éz-ő-leg

sany-ar-ú-an

bán-kod-ó-lag

kes-er-ü-en

kér-kéd-ő-leg

gyöny-ör-ü-en

ör-köd-ő-leg

juh-ász-kod-ás-om-at

kert-ész-ked-és-em-et

ökr-ész-kéd-és-em-et

## ESZMECSERE AZ EGYEZMÉNYES BÖLCSE- SZET KÖRÜL SZALAI ISTVÁN ÚRRAL.

Olvasta az akademiában december 22-kén 1856

SZONTAGH GUSZTÁV.

I. Szalai István úr értekezése: „Egy kö az egyezményes magyar philosophia templomához“ e teremben felolvastatván, a tisztelt társaktól érdekekkel halgattatott végig, s valóban magam is öröndetes jelenségnek tartom. Először ugyan is üdvözlöm azt mint új tanujelét szépen fejlődő philosophiai irodalmunknak. Philosophia nélkül és pedig nem idegen mankón járó, hanem ön lábán álló philosophia nélkül szigorú értelemben véve, nem létezik bevégett nemzeti irodalom. Az orosz nemzetnek vannak jeles költői, vannak kitünő histori-

cusai, de önálló philosophiája nem lévén, az orosz nemzetnek nincs még szigorú értelemben vett nemzeti irodalma, mert nélkülözi az emberi elme legmagasb kifejlődésének eredményét, azon tudományt, mely minden egyéni s nemzeti műveltségnek tetőpontja, s ennél fogva minden nemzeti irodalomnak zárköve. Béfejezett philosophiával ugyan mi magyarok sem birunk, mert irodalmunk e részben még kezdő, de öröndetes fejlődésben mutatkozik, mint irodalmunk általában, s kivált az megnyugtató, hogy ágai meglehetős arányban fejlődnek egymás közt, mert ha valaki költőink számát sokallaná talán, fontolóra kell vennie, mikép ifju irodalom épen a költők korszaka.

Másodszor üdvözlöm Szalai úr értekezését mint a szabadabb magyar bölcselkedő szellem tanujelét. Valóban jól esik a sok szolgálai főhajtás után egy bátor, habár túlmerész, szót hallani; mert szerintem értekezőnk e tekintetben csakugyan túlságosan iramlik neki először a logikának, annak Aristoteles, tehát harmadfél-ezer év óta, rendületlenül fenálló törvényeit felforgatni törekedvén, s utóbb a metaphysikában is tétovázás nélkül a dolgok lényegét meghatározván. Abälardi merészség hangzik ki soraiból, mintha hallanók: „Si omnes patres sic, at ego sic.“

Végre üdvözlöm ez értekezést mint *külön rendszert tárgyazó vitatkozást*, mi már magában öröndetes jelenet, bár nem épen reám nézve, mert jóllehet értekezőnk is egyezményes bölcselkedőnek vallja magát, előadásából mind a mellett kiviláglik, mikép az ugyan, de mint nekem látszik pusztán eszményi értelemben, úgy hogy fájdalom építőszereink oly különböző természetűek, miszerint a Magyar Parthenon építéséhez egymással kezét fogva nem járulhatunk. De, mint mondtam, már az is öröndetes körülmény, hogy rendszerről vitatkozunk. Német szomszédinknál erről már egy idő óta szó sincs többé; ha egynek vagy másnak rendszere megtámadtatik, az már nem is felel, s ki a legujabban az ifj. Fichte, Ulrici és Wirth által kiadott philosophiai folyóirat előszavát végig tekinti, látni fogja, mily jeremiási hangokra fakadnak a kiadók, kijelentvén, hogy már nem e vagy ama rendszerről, hanem csupán *magának a philosophiának fenállásáról*

lehet szó, annyira elidegenítette az elméket a philosophiának ezen vélt kirekesztő hazájában a szemlélődő philosophia s másfelül a legújabb materialismus. Az egész előszó egy végveszélybeni senatus consultumhoz hasonlít: *Ut videant consules, ne quid respublica detrimenti capiat.*

Ennyi örvendetes jelenségek mellett nyugodt kedéllyel tehetem viszonzásomat. Eszmecsere az, nem polemia, megragadom ez alkalmat is nézeteim bővebb felvilágosítására.

II. Értekező nézetei mindjárt az *emberi ismeret kútfejei* s a *philosophiai módszerek* meghatározásában eltérnek az enyéimtől. Én röpiratomban azt mondtam: Minden ismeretünk tapasztalás és gondolkodásból ered, tehát *való-eszményi* elemekből keletkezik. Értekezőnk azt hiszi, helyesben mondtam volna: *alany-tárgyasakból*. A különbség ugyan itt nem egymástól fenéig eltérő, mindamellett elég nagy, hogy igazolásomat indokolja.

Ambár mindenben a haladás embere, nem szeretem a szükségtelen újításokat, mert folytonos, meg nem szünő változtatások lehetlenné teszik a megállapodást, tehát épen azt, a miért a változások történtek. Megállapodott tétel a philosophiában, hogy ismereteink latin kifejezéssel, a priori vagy a posteriori keletkeznek. Ezen kifejezéseket, mik ismereteink kútfejeit igen helyesen tüntetik ki, annál is inkább véltem megtartandóknak, mivel a módszerek meghatározásában gyökeresen eligazítanak, ezáltal egyszersmind biztos sinórmértéket nyújtván a rendszerek megbírlására. Neveztem azért ismeretünk két elemét *eszményieknek* (ideális-) és *valóknak*, (reálisoknak), kitüntetvén, mikép ezen elemek egymást feltételezik, t. i. a mint tárgy-észrevevés nélkül tárgyas ismeretünk nem lehet, úgy viszont gondolkodás nélkül általában ismeretünk nem lehet, mert az ismeret, mint ismeret tekintve, egyedül gondolkodó tehetségünk által képeztetik. Minekutána az igazságot *képzeleteink egyezésébe helyezzük a tárgyakkal*, az eszményinek viszonya a valóhoz, maga az igazság kérdése, s így a régi philosophiai hagyomány szerint általam követett osztályozás, meggyőződésem szerint nem csak a tárgynak teljesen megfelelő, hanem a bölcselkedőt egyszersmind a legma-

gasabb álláspontra helyezi, melyről magát a philosophiai mód- és rendszerek tömkelegében leghelyesebben tájékozhatja. Lehet ugyan mondani, és pedig teljes igazsággal, hogy minden ismereteink alanytárgyas eredetűek; de *a philosophia maga alanyi természetű* levén, mint minden ismeretünk általában, mivel az ismeret és philosophia végalapjára nézve öntudatunkra támaszkodnak, melyen kívül, vagy inkább mely nélkül, nincs sem ismeret, sem philosophia: a bölcseledő ezen osztályozás mellett könnyen azon tévútra juthat, melyen jeles Hetényinket szemléljük, ki a szemlélődő philosophiát azon oknál fogva tartja hamisnak, mivel alanyi, midőn hibája inkább kizáró eszménysége (tisztá a priorisága) s ki végre túlzott gyakorlati irányában minden alanyiságnak ellensége lett, s vele együtt magának az öntudat philosophiájának; ámbár a philosophia más alapból mint az öntudatból ki sem fejthető, mit maga elég keservesen tapasztalt, ígért s hirdett egyezményes rendszerét nem bírván tizenhat év lefolyta alatt tárgyasan megállapítani.

Mélyebb, sőt fenéig menő különbség mutatkozik ellenben értekező úr és én köztem, a philosophiai *módszerekre* nézve. Én e tekintetben elfogadom az angol-francia, ismeretünk két eredeti kútfejére alapuló, osztályozást, s *észlelési* és *feltevési* (hypothetikai) módszerekről szólok; értekezőnk ellenben *elemzésről* (analysis) és *összekötésről* (synthesis), úgy vélekedvén, hogy ezen kifejezések a módszerek meghatározásánál helyesebben alkalmazhatók. Szintezt állította már előtte röpiratom egy másik bírálója is. A félreértés itt teljes, s e helyen tűnik ki legelőbb, hogy értekezőnk szemlélődő (speculativ) bölcseledő. Az elemzés és összekötés pusztán *gondolkodásunk logikai alakjai*, mik által előrejáró tárgy-észrevétel nélkül, szerintem gondolkodásunknak *tartalmát*, azaz *tárgyas igazságot*, nem szerezhetünk. A Berzsenyi-Hetényi-féle magyar egyezményes philosophia tudniillik e tekintetben az angol-francia philosophiára és Kant kritikáira támaszkodva, azt vitatja, hogy az ismeret anyagát a szemlélet által nyerjük, gondolkodás által pedig pusztán annak alakját. A ki tehát az észlelési módszer mellőztével, a philosophiai igazságot tisztán gondolkodva, elemzés és összekötés útján akarja elő-

állítani, az ismeretünk anyagát is tisztán a priori, a fogalom dialektikai mozgásának teremtő erejével akarja alkotni, s az ilyen, ha egyezményes philosophnak nevezi is magát, pusztán szemlélődő philosoph, egyezményes lehet, de nem észlelő, hanem egyezményes tisztán a priori.

Ily felfogás mellett azután értekezünk helyeselheti a módszerek német osztályozását: dogmatismus, scepticismus, criticismus, melyet én elvetettem, mivel pusztán történetirodalmi úton keletkezett, s ismeretünk elemeire nem támaszkodik, mint az angol-francia osztályozás; sőt ily felfogás szerint még azt is állíthatja: hogy helyes dogmatismus lehet, sőt van. Én a német osztályozásnak más értelmet nem tudok tulajdonítani ennél: a dogmatismus elegendő okok nélkül állít, a scepticismus elegendő okok nélkül tagad; a criticismus elegendő okokkal állít és tagad. Melyek ezen okok? kérdezzük itt, mikre ez állítások és tagadások állapítvák? De ez ezen osztályozásból ki nem világlik. Ha meg akarjuk tudni, ismeretünk első eredeti elemeit kell tekintetbe vennünk, s ha ezt tesszük, azonnal előttünk áll az angol-francia osztályozás mint a kérdést fenekében eldöntő, s kénytelenítve érezzük magunkat elfogadására.

III. Ily alaphételekben eltérve egymástól, nem csodálhatni, ha véleményeink a philosophia *fő elvére* nézve is eltérők, bár mindketten egyezményes philosophoknak tartjuk magunkat, sőt az egyezményt az igazság próbakövének.

Ezen látszólagos anomalia érthetővé válik az által, ha meggondoljuk, mikép a philosophok e szó: *elv* alatt, nem mindig ugyanazt értik.

Egy lelkes társunk múltkori felolvasásom után úgy nyilatkozott előttem, mikép ő az egyezmény alany-tárgyas igazságát nem tagadja, sőt mind azon következményeket elfogadni kész, miket ez elvből származtattam; de tagadja, hogy az egyezmény elv, hogy elve lehessen a philosophiának. Elv szerinte oly alaptétel, mely egész világszemléletünk tartalmát meghatározza, tárgyasán szint úgy, mint alanyilag. Ily elvvel bír p. o. a materialismus állítván: minden anyag; ily elvvel bír Spinoza pantheismusa, tanítván: csak a végtelen állomány létezik. Ily elvvel bír minden monistikai rendszer.

Ily elvvel, az igaz, a magyar egyezményes philosophia nem bír, s nem bírhat, mert ily elvet lehetetlennek tart. Ezen philosophia, a mint ismeretünk eredeti elemeire nézve Kant tanára alapúl, úgy azon az elv meghatározásában is. Kant szerint tudniillik a philosophiának *alkotó* (constitutív) elve nem lehet, hanem csak *szabályozó* (regulatív), azaz nem lehet oly elve, melyből az ismeret *anyagát lehozhatná* (deducálhatná), mert ezt ismeretünk csak szemlélet által nyerheti, és pedig egyenként, be nem végezhető sorban, úgy, hogy minden egyes tapasztalati ismeretünk egyenként az érzékek tanúságán alapzik; ellenben a tárgyak magyarázata, az ismeret, igen is bírhat elvvel, de csak oly nemüvel, mely annak nem anyagát, de helyes alakját határozza, mely ennél fogva szabályúl szolgálhat ismeretünk helyessége igazolására, és csakis erről lehet szó, mert ismeretünk anyagi tartalma helyességét biztosítja a szemlélet, a helyes észlelés; de *alakja helyességét*, a tárgyak *magyarázata igazságát*, kétségen kívül kell helyeznünk önmagunk s mások előtt; arra tehát általános szabályra vagy elvre van szükségünk.

Ily szabályozó elve a magyar egyezményes rendszernek az *egyezmény*. Igazságát itt nem akarom kitüntetni, de érintenem kell *megállapítási módját*, hogy bebizonyítsam, mikép az egyezmény nem csak elve lehet a philosophiának, hanem elve minden igaz ismeretnek is, mert legfelsőbb szabályozó elve a mindenség törvényszerűségének, melyet gondolkodva magyarázni szándékunk, s mely magyarázat helyességének próbaköve ismét csak az egyezmény lehet.

Minden testület, hogy magát mások előtt kitüntesse, hajlandó némi előjogok bitorlására. A bölcsekedők közt a monisták — kérem, ne vádoljanak státustitkok profanatiójával, mert hiszen a philosophiai osztály ülésében, tehát zárt körben, szólok — a monisták, mondom, bizonyos kizáró ismeretmódot vesznek igénybe, melylyel más emberek nem bírnak, és szerintök nem is bírhatnak. A szemlélődők p. o. észlelés nélkül, tisztán a priori, képezik a concret, a tárgyas ismeretet; mások, a sensualisták, materialisták, a dolgok lényegét hiszik ismerhetni, s azt tétova nélkül meghatározzák. A magyar egyezményes bölcsekedők ezekkel szemközt kény-

telenek megvallani, hogy sem szemlélet nélkül tárgyas ismeretet alkotni nem képesek, sem a dolgok lényegét nem tudják meghatározni, s e mellett kénytelenek még azon, a monisták szemében lealacsonyító vallomást nyilvánítani, mikép más ismeretmóddal nem is bírnak mint minden kifejelett öntudatú ember, mi mellett azonban azon sejdítésöket sem képesek *eltitkolni*, mikép azzal mások sem bírnak, úgy hogy emberek közt csak *egy ismeretmód* létezik, mely velejében abból áll, hogy a létezőnek tárgyait észleljük, s azoknak nem lényegét, hanem tünetényeit magyarázzuk, mi akkor történik sikeresen, ha a tárgyak törvényeit és céljait kinyomozzuk. Ebből áll körülbelül az egyezményes bölcselkedőknek, mint látni, igen szerény bölcsesége.

A mi már most elvök megállapítási módját illeti, minnekutána csak szemléletből indulhatunk ki, meg kell vizsgálniok: van-e az egyezménynek nyoma az emberi öntudatban, mint minden ismeretnek, tehát a philosophiainak is kútfejében, és másodszor: van-e nyoma a tárgyas ember és természet-világában, melyet a philosophia vég okai és céljaira nézve meg akar magyarázni? Az egyezményes bölcselkedő, belső életét észlelve, azt találja: belső életünk törvényes fejlődésének bélyege, szabálya, öntudatunk szerint, az egyezmény, egyezménye minden munkásságunknak, legyen az gondolkozásbeli, érzési, vagy akarati; és pedig szintúgy öntörvényeivel mint egymásközt, ezt utóbb bővebben meg fogom magyarázni; a külvilágot pedig észlelve meggyőződik, mikép az egyezmény hasonlókép főtörvénye a mindenség élete fejlődésének, az élet a külvilágban is akkor hatván törvényszerűen, midőn minden egyes erő önmaga törvényeivel egyezőleg hat, s egyszersmind az öszves törvények egymásközt. A mint tehát az egyezményes philosophi ismeretmódja, kiinduláspontjára nézve nem különbözik a természetbuvárétól, úgy az elvek meghatározásában sem, mert mindkettő adott és észrevett tényekből igyekszik a *törvényt* meghatározni, csak hogy a bölcselkedő ott kezdi működését, hol a természetbuvár a magáét bevégezte. Ez soha el nem hagyja a szemlélhető világot, s a természet tünetényeit *legközelebbi okaikból* magyarázza, az egyes törvényeket meghatározva, s az egyetemes

legfőbb elvet ki nem mondva, mert hiszen az egész mindenséget nem láthatja, s e szerint szemlélete köréből ki nem lépve azt nem is határozhatja meg, legalább nem mint természetbuvár; a philosoph ellenben *egészletre* (totalitásra) reflectál, és szemlélődve *az összes létezőnek* végokait, céljait s főtörvényét határozza meg, túl a szemlélhetőségen az értelmiség eszményi világába nyomúlva. Ha a természetbuvár az emberi ismeret határait túl nem akarja hágni, csupán az anyagi világ törvényeit és céljait kell magyaráznia, kinyomozván az anyagi tünemények okait, de nem fog annak meghatározására vetemedni: mi az anyag magában, mi a dolgok lényege, még kevésbbé határozhatja meg azt, a mi egészen vizsgálata körén kívül és túl van: mi a szellem magában? mert az anyag ismerete a külső érzékek tanuságán alapszik, a szellem ismerete ellenben a belső érzék, öntudatunk tanuságán; minélfogva a sensualistáknak még soha sem sikerült annak bebizonyítása, hogyan támadhatnak az emberben, pusztán érzéki fogékonysága által, a szemléleten s érzékiségen felülemelkedő *eszmék*, mint nem a materialistáknak: hogyan eredhetnek az anyag-, tér- és időbeli mozgalmak által gondolatok. De viszont a philosoph, ki öntudata által szellemünk belső tüneményeit észleli, maga részéről is e tüneményeket csak magyarázhatja, meghatározván szellemünk gondolkodási, érzési és akarati törvényeit; de öntudatunk az iránt nem tudósítván, mi a szellem önmagában? Ha ovakodó, nem is határozhatja meg lényegét, még kevesbbé terjesztheti ki vizsgálódásai eredményeit a külvilágra, állítván: minden szellem, az anyag csak annak megtestesülése. Hogy anyag és szellem létezik, az iránt külső és belső érzékeink által kétségtelenné tétetünk; tüneményeik okait kinyomozván meghatározhatjuk törvényeiket is, de nem a szellemét az anyagból, nem az anyagét a szellemből, állítva: minden anyag, vagy: minden szellem; s annál kevesbbé, mivel azt sem tudjuk: mi az anyag, mi a szellem önmagában, tehát nem is mondhatjuk, hogy a szellem szintaz mi az anyag, vagy az anyag szintaz, mi a szellem. Ily állítások észhaladók (transcendensek) s mivel észhaladók, az egyezményes philosoph nem is törekszik erőnek erejével az anyagi és szellemi élet



nagy titkát kinyomozni, tudva hogy úgy járhat mint híres hazánkfia Nimbsch (Lenau) Miklós, ki sógora tollából eredt életírása szerint, ez erőködésben tébolyodott meg.

Az egyezményes bölcselkedő tehát monista nem lehet; nem magyarázza a szellemet anyagból, sem az anyagot szellemből, hanem az anyagot és szellemet önmagokból, s nem lényegökre, hanem tüneményeik törvényeire nézve. E tekintetben tehát *dualista*. De azért két egymásnak ellentmondó állományt a mindenség egészében nem állít, sőt a mindenség egységét, egységét az anyagnak és szellemnek, eszményinek és valónak: ez rendszerének veleje, mint ezt következő fejezetemben kitüntetem; itt csak azt akartam felvilágosítani, hogy az egyezményes rendszernek, mint kívántatik, *alkotó* elve nem lehet, s mellette *azt* is, mi úton állapítja meg *szabályozó* elvét.

IV. Ezen, ha úgy tetszik, kitérés után, melyre azonban a nyilvánított ellenvetések s az által kényszeríttettem, hogy világosan kitüntethessem a philosophia föelve iránti különböző nézetemet Szalai István úrétól, elmondván a szükséglett mondandókat, értekezönkhöz térek vissza.

Szalai úr a philosophia elveire nézve Kruggal *materiális* és *formális* elveket állít, amarra a philosophiai ismeret anyagát, erre annak alakját állapítván. Materiális elve Krugéhoz hasonlít és szavai szerint így hangzik: „Vagyok én, vannak kivülem nem-ének, s nekem e nem-énekről ismeretem van.“ E tételek kétséget nem szenvednek, mert öntudatunk tényein alapúlnak; de használhatók-e a tárgyas ismeret igazolására? ez itt a kérdés, és ezt már Köteles Sámuel tagadta. Az ismeret anyagát tudniillik, mint már többször mondtam, szemlélet által nyerjük, a szemlélet időben létesül, s esetékes, minden egyes tény, melyet általa nyerünk, egyenként az érzékek tanuságán alapúl; az ismeret anyagát tehát csak *gyűjteni* lehet, de nem elvből tudományosan lehozni (deducálni). A philosophia ennél fogva, szempontom szerint ítélve, materiális elvvel nem bírhat, hanem csak formálissal, tudniillik oly általános szabálylyal, mely közvetlenül nem a tárgyakra, hanem a tárgyakról ismeretünkre vonatkozik, s ennek helyességének igazolására szolgál. Ezen formális elvet értekezünk gondolkodásunk ezen három alakjában találja: *tétel*, *ellentétel*,

*egyezmény.* E trias felette nagy szerepet játszik filosofiájában, mert nem csak *gondolkodásunk törvényeit* foglalja magában, hanem a *dolgok lényegét* is, minélfogva rendszere e bűvös trias dialektikai mozgása által szerkesztetik, körülbelül mint a szemlélődő filosofiáé, s egyezményes philosophnak csak azon oknál fogva mondja magát, mert bölcselkedésének lényege az ellentételek kiegyenlítésében, tehát egyezményben áll.

Szemponctom szerint ítélve, a tétel, ellentétel és egyeztető következmény, *ítéletünk alakjai*, mint azokat a logika kimerítőleg adja elő. Ez már a szemlélődő filosofiának is számtalanszor megmondott. Elvül ezen alakok a filosofiának azon okból nem szolgálhatnak, mert pusztán logikai természetűek, s hogy képezhetné a logikának terminus majora, minora és consequentiája a dolgok lényegét? ezt nehéz elgondolni.

Mindemellett értekezünk ítéletünk ezen alakjaiba oly szerelmes, hogy miattok az egész logikát fel akarja forgatni, mivel ez, eddigi szerkezetében, az általa felállított elvnek meg nem felel, s mert meg nem felel, a gondolkodót képtelenségekre vezeti, antinomiákra, miket részletesen kimutatni igyekszik. A logika fogalmaink s ítéleteink egymásközi viszonyait határozza meg; viszonyokat az emberi ész, min. értekezünk is megjegyzi, teljesen belát, azért a logika három ezer év óta alapjaiban nem rendült meg, bár többek által ostromoltatott, s hogy értekezünk felforgathassa, Tamás vagyok hinni. Előadott antinomiái némileg Kant antinomiáihoz hasonlítanak. Ezekre nézve immár tisztába jöttünk, miszerint az elötüntetett képtelenségek az által erednek, hogy Kant a fejtegetett fogalmakat az egyik esetben tárgyas értelemben veszi, a tárgyakat mint tér és időben létezőket, a második esetben pedig tisztán a priori, viszonyítás nélkül térre és időre. Így szerencsésen kihozza az ellenmondást, mely eredetileg az észben nem létezhetik, másképp ez az igazság kútfeje sem lehetne. Értekezünk antinomiáit illetőleg, a logika megkülönbözteti az *ellentételes fogalmakat* (*conceptus contrarii*) az *ellenmondó fogalmaktól* (*conc. contradictorii*), mit Szalai úr is érint; mindamellett nekem úgy tetszik, felhozott antinomiái onnan erednek, hogy a szóba vett tárgyakat, majd az egyik majd a másik fogalom szempontjából fejtegeti, mit azonban ez alkalom-

mal tárgyalni nem szándékom, erősen meg lévén győződve, hogy gondolkodásunk törvényei jól alkalmazva, képtelenségre nem vezethetnek.

V. Az ellentételes fogalmak fontosságáról azonban magam is mélyen meg vagyok győződve, s minekutána Szalai úr ezekbe helyezi az egyezményes philosophia lényegét, nem lesz felesleges azoknak természetét közelebbről meghatározni.

Köteles, Berzsényi s Hetényi szerint az öntudat, a lélek, az ész magokban egyezmény. Mindent, mit külső vagy belső érzékeink által észre veszünk, *öntudatunk egységébe* az által kötünk össze, hogy ezen észrevételeket mindig az én gondolatával kísérjük, hogy eszméljük, mikép mi magunk vagyunk azok, kik ezt észre vesszük, és pedig állandóan, mindenidőben. Öntudatunk egysége pedig minden észrevételek *szükségességi összeköttetését* tételezi fel, minélfogva azt, mit öntudatunk egységébe össze nem foglalhatunk, *ellenmondónak*, tehát igaznak nem tarthatjuk, sem azt, *mi össze nem függ*, mi összeköttetésben nincs az egészszel, vagy belőle nem következik. Öntudatunk tehát ezen alkotásánál fogva oly egyezmény, mely igaznak ismeri el azt, mi annak egységébe befogható, ellenben hamisnak azt, mi annak vagy magának *ellenmond*, s következésképen azt is, mi szükséges *összeköttetésben hiányzó*, minek *alapja nincs*, mi *következtelen*.

Öntudatunk ezen alkotásából a logika négy sarkalatos törvénye : az azonság, ellenmondás, kizárt közép és okság törvényei önként következnek. Az azonság és ellenmondás törvényei azt mondják : igaz az, mi öntudatunk egységébe foglalható, mi magában egyező; hamis az, mi öntudatunk egységébe nem foglalható, mi magának ellenmond. A kizárt közép törvénye csak az azonság és ellenmondás törvényeinek összefoglalása, ebben megegyeznek a logikusok; az okság törvényének foglalatja végre ez : öntudatunkban minden, mi a szükséges összeköttetést nélkülözi, tehát *alap nélküli és következtelen*, hamis; az pedig, mi öntudatunk egységével szükséges összeköttetésben van, mi *alapos és következetes*, igaz. Ime a logikának három ezer év óta hirdetett sarkalatos törvényei öntudatunk egyezményét bizonyítják! mert tartalmuk velejökben csak ez : igaz az, mi egyezik, mi egyezményes,

hamis az, mi nem egyezik (magával, vagy a következtetés alapjával), mi tehát nem egyezményes.

És már most magyarázzuk meg magunknak az ellentételes fogalmak eredetét öntudatunkban. Belső és külső érzékeink az *egyest*, a *különfélét* veszik észre, és pedig *esetékesen* t. i. időben, és soha be nem fejezhető sorban. Pusztán ezekből önmunkás szellemünk nem képes bevégzett *szükségképeni ismeretet* képezni, mivel esetékes természetöknél fogva soha *egészletet* (totalitást) nem képezhetnek. E téren behozásunk (inductio) soha sem lehet teljes, mert a legközelebbi tapasztalás megdörtheti észrevételeink egész eredményét. Azonban ezen tapasztalásból eredő, szellemünk *felizgatható érzéki fogékonyágán* alapuló ismereteken kívül, birunk még, öntudatunk eredeti alkotása szerint, másokkal is, melyek egyenesen szellemünk *önmunkásságából* erednek. Midőn tudniillik az észrevevés esetékes ismeretét öntudatunk *egységébe* foglaljuk, ezen esetékes ismereteket *egészletbe* (totalitásba) kötjük össze, *szükségképeni összeköttetésbe* hozzuk, másképp azokat öntudatunk egységébe belé nem foglalhatnók. És ime ezen egymástól eltérő processus képezi az ellentételes *való* (reális) és *eszményi* (ideális) *világszemléletünket*, melynek egyik eredménye a természettan, a másik a philosophia. Való ismeretünk mindig az egyest, a külömfélét veszi tekintetbe, s azt a tapasztalás fonálán a legközelebbi okokból magyarázza; eszményi, philosophiai ismeretünk ellenben mindig az ismeret *egészletére* vonatkozik, s a tünemények *vég okait* igyekszik meghatározni. Öntudatunk alkotása szerint tehát *minden ismeretünk ellentételes, dualistikai* természetű, a philosophiai szintűgy mint a természettudományi; mert kérem: mit veszünk a külvilágról is észre? Szintűgy csak az egyest, a külömfélét: az egészet, a mindenséget bizonyosan nem. De a külömfélét csak ott különböztethetjük meg, a hol már egység létezik, mint egységet csak ott, hol különféleség van; az elemzés mindig föltételezi az összeköttést, mint az összekötés elemezhető részeket. A különféle, egységből származván, s az egység külömféléből állván össze, minden külömfélében benne van egyszersmind az egység, mint az egységben a külömféleség. Minden egyes tárgy a természetben önmagáért és

másért van, öncél és eszköz, ok és okozat, s ezen ellentételes dualismus keresztülvonúl gondolkodásunkon szintúgy, mint a természet életén; innen erednek az ellentételes fogalmak, ítéletünk alakjai: tétel, ellentétel, egyezmény; innen a sarkulat (polarisatio) törvénye a mindenségben. De hát elvégre mi az értelme a gondolkodásunkban s a valóság életében mutatkozó ezen ellentételeknek, mik egyezményre lépven, a különfélét egységbe egyesítik? kérdezheti valaki. Gondolkodásunk törvényei-e ezek, vagy a dolgok lényege, mint Szalai úr állítja? Nem, ezek a *gondolat s élet fejlődésének alakjai*. Ha gondolkodva az egyesnek és különfélének képzeleteit egészletben fogjuk fel, a lehető ismeret teljes körét csak az ellentételes fogalmak összefoglalásával s egyeztetésével fejezhetjük be; és szerezhethünk magunknak lehető teljes és világos ismeretet. Mi igaz, szép és jó p. o., csak az által válik teljesen világos ismeretté, ha egyszermind a hamisat, rútát és rosszat gondoljuk hozzá. Így van ez minden fogalmainkkal: a hideget a meleg, a meleget a hideg által, a sötétséget a világosság, a világosságot a sötétség által ismerjük meg teljesen. Rosenkranz kiadá a rútak aestheticáját, s felvilágosítja általa a szépet — a contrario. — Hogy minden ítéletünk tételtől, ellentételtől, és egyeztető következményből áll, szükségtelen mondanom, mint szinte tudva van, mikép a sarkulat törvénye a természetben egyetemes. Bátoran állíthatom tehát: a mint gondolkodásunk ellentételek által fejlődik, úgy az élet is a természetben. Egy sark (polus) felkölti s hozza munkásságba a másikat, s ellentételeik kiegyenlítése, az egyezmény, határozza gondolkodásunk törvényszerűségét, az igazságot, s az életben a természet törvényszerűségét.

De hogy magyarázható ezen fenálló analogia gondolkodásunk és az élet közt, ezen egyezménye az eszményinek a valóval? ez most itt a kérdés. Erre már múltkori előadásomban, a „Magyar Parthenon Alapjairól“ értekezvén, feleltem. Gondolkodásunk nem csupán eszményi működés, hanem *való is, életműködés*, mert hiszen belső életerőnknek nyilatkozata, tehát, mint látni, *már magában egyezménye az eszménynek a valóval*. Az eszményi és való is ellentételes fogal-

mak, mik egymást föltételezik, az eszményi lehetetlen a való nélkül, mert a tárgy észrevétele nélkül nincs tárgyképzeletünk, mint gondolkodás nélkül viszont nincs ismeret általában. A mindenség *kosmos*, azaz szerves egység, melynek öntudatlan (physikai és kosmikai), s öntudatos, azaz szellemi erői szintazon *alaptörvényeknek* vannak alávetve, s a fejlődés sarkulati (poláris) szabálya szerint egymással teljes egyezményben hatnak. Ez határozza meg a fejlődés törvényszerűségét, s az állandó rendet. Egyezmény nélkül, mond Cousin, a mindenség fen nem állhatna, nem két percig. E mindenségnek tagja, része az ember is, az ő élete, az ő erői, egyszersmind a mindenség élete és erői is, mert az egyesben és különfélében mindig egyszersmind benne van az egészlet és egység, mint az egység a különfélének egyesülete. Ember és természet lényegökre nézve tehát, szintazon törvényeknek hódolván, s gondolkodásunk törvényei egyszersmind az életnek törvényei lévén, törvényszerű gondolkodásunk szükségkép hű visszatükrözése a tárgyas élet törvényszerűségének, gondolkodásunk ellentételeinek helyes egyezménye, tárgyas érvényességgel bíró magyarázója a sarki (polaris) ellentételekben fejlődő való élet egyezményének; de, ne feledjük el, csak akkor, ha előbb gondolkodásunknak észlelés által tárgyat, tartalmat szereztünk.

VI. Szalai úr a módszert a philosophia tartalmáranézve eldöntőnek tartja mint én, s mégis úgy látszik az észlelési módszert nem követi, hanem inkább a priori bölcseleksedik. Én ettől óvakodom, mert szerintem nincsenek *tiszta* a priori fogalmak, mint nincsenek *tiszta* a posterioriak. Az a priori mindig feltételezi az a posteriorit, mint ez az a priori. A rendes félreértés e tekintetben ez: a prioriaknak tartjuk gondolkodásunk, érzésünk s akaratunk törvényeit, s azok is. De *tisztán* azok-e? Koránt sem, ismeretök, öntudatuk feltételezi az a posteriorit. Hogy jutunk, kérdem, e törvények öntudatához? Öntudatunk eredetileg közvetlenül e törvényeket nem eszméli, hanem csak belsőkén éppen beforgó gondolkodási, érzési és akarati állapotait. Ha azonban ez állapotokra reflectálunk, s elemzés, elvonás s összekötés által a mindnyájunkkal közös emberi természet gondolkodási, érzési és akarati

törvényeit kinyomozzuk : ezen processus által e törvények közvetett öntudati bizonyosságot nyernek, azaz a teljesen kifejlett öntudatban eszméltetnek. De el ne feledjük, hogy ez eszmélés nem közvetlen, hanem, mint kimutattam, *csak közvetett* természetű s ebbeli ismeretünk amint észrevevésből eredett, úgy észrevevésen is alapúl, tudniillik *belső érzékünk tanúságán*; e nélkül soha sem ismernők meg e törvényeket.

Bölcselkedési nyilatkozataim első és végső szava tehát mindig ez marad: Embereknek csak egy ismeretmódja van, s ez velejében szintúgy a természetbuvár mint a bölcselkedő ismeretmódja. Ha embert és világot ismerni akarunk, észlelnünk kell azokat, másképp rólok tárgyas ismeretet nem nyerhetünk. Az észlelési módszer e köztapasztalású, mindenki által elismert tényeken alapúl: vakon születettek nem képzelhetik a színeket, s következőképp a festészetről fogalmok sincs; süketen születettek nem képzelhetik a hangokat, tehát a zenéről ismeretük nem lehet. E tények egyszerűk, világosak. A ki tisztán a priori bölcselkedik, ki e módot mélynek, tudományosnak tartja, annak elébb e tényeket meg kell cáfolnia. Ha ellenfeleink ezt teendik, mi észlelési bölcselkedők nem fogjuk őket többé azon szemrehányással bosszantani: hogy bölcselkedésök tartalom nélküli üres fogalomjáték; hanem félretevén minden vitatkozási makacsságot, azonnal se-regestül általmegyünk táborukba, s a hosszú s fáradságos tapasztalás helyett, kényelmesebb s rövidebb szemlélődés módjokat követendjük, igen örülve, hogy a mellett mi is elvégre a mélység és tudományosság előjogaiban részesülhetünk.

## CSURGÓI KÚNHALMOK.

PADOS JÁNOSTÓL.

Olvastatott az akademiában martius 9. 1857.

Fejér vármegyei Csurgó helység történelmi tekintetben is érdekes hely. A vaskapu ugyan, mely halhatatlan emlékezetű királyunknak, a nagy Hunyadinak halastavát elzárta, s a fölötté emelkedő hegy, melyen némi sáncolatok nyomai látha-

tók, már az iszkaszentgyörgyi területen levén, nem tartozik Csurgóhoz; de annak tözsomszedságában esik, s azon időkre emlékeztet, midőn a törökök Fejérvárt ostromlották. Azonban ne időzzünk soká ezen sáncolatoknál, melyek a pompás kilátáson kívül egyéb tudnivalót nem nyújtanak; hanem menjünk ki a szilvakúti major felé, a Bodajkkal határos eresztvényi erdőbe; ott találándjuk ama sírokat, melyeket én, bizonyosabb adatok hiányában, kúnhalmoknak nevezek. Sokszor jártam itt, majd gombát keresve, majd madártojást, a fiatal fák árnyas hűsében; s valahányszor ama nagy halmoknál megpihentem, melyek az erdők mélyében, fákkal benöve, bizonyos irányban, Csurgótól éjszaknyugat felé vonúlnak, mindig vágytam tudni, vajon mit rejthetnek ezek magokban? mert azon, hogy emberi kezek művei, alakjoknál fogva nem kételkedhettem; s a hetes szám szent a magyaroknál, s a velők rokon népeknél, bennem nagy érdeket ébresztett. De hiába kérdezősködtem felölők; fölvilágosítást sehonnan nem nyerhettem. Némelyek régi határdomboknak tartották; mások, kik a történetekben jártasabbak, vándornépek emlékjeleinek; én kúnhalmoknak. Hogy tehát bizonyosságot szerezzünk magunknak, többen, a gróf Károlyi úriakkal egyetemben elhatároztuk, miszerint az említett halmokat fölásatjuk. Ezen ásátás a jelenévi szünnapok eredménye volt, melyet a tudomány érdekében ezennel közrebo-csátok.

Azon halom, melyet az ásátásra kiválasztottunk, ugyanint a többi között legszabályosabb, átmérőjében hét ölnyi volt. Az ásást Kosztics Antal urodalmi mérnök vezérlete alatt, ki a munkát teljes szorgalommal, figyelemmel és érdekel kísértte, megkezdvén, fölülről lefelé, mintegy másfél ölnyi mélységben, egy terméskövekből összerakott rétegre találtunk. A szerencsés kezdet ösztönözte szorgalmunkat, s alig tettünk még két ásónyomot, midőn a legelső oszlop szemünkbe tűnt; utána a második, harmadik, negyedik, s ezen oszlopok egy négyszöget képeztek. Fölöttük gerendák állottak; de a fa a régiség miatt egészen elkorhadva. Az oszlopok által képezett négyszöget kerítés gyanánt roppant köhalmazok vevék körül. Két és fél ölnyi mélységben cserepekre akad-



tunk, néhány a rozsdá által egészen megemésztett vasdarabra, s amidőn a földet egészen kitakarítottuk, az éjszakfelőli sarkokban egy hamvvederre, mely azonban egészen össze volt zúzva, s egy maroknyi hamunál egyebet nem tartalmazott. E szerint meggyőződván, hogy ezek csakugyan sírhalmok, földadatunk nem egyéb volt, mint megtudni: mely korból s minő népektől valók. De haszontalan lön minden igyekezet: oly jelvényre, miből valami bizonyosat következtethettünk volna, nem akadtunk. Annyit mégis kipuhatoltunk, hogy itt valamely vitéz porai nyugszanak, mert az urnához közel egy vaslándzsát és más két szűrőeszközt találtunk; azután alább a másik oszlopnál, két réz gombot, négy gyűrűnyi nagyságú rézkarikát, számos apróbb kerekecskét és csatfélét, mik vagy lószerszámon, vagy kardszíjon lehettek; mert bennök az elrothadt bőrnek némi maradványi láthatók. Végre, mi legkülönösebb, egy hosszú réztűt; olyat, minőt az asszonyok hajokban szoktak viselni; egy cserépedényhez való fogantyút, és még két más cserépkarikát. Tovább keresgélvén, még egy pár oszlopot és gerendát fedeztünk fel, s az oszlopok mellett mindenütt hamvvedreket, a rájuk nehezedett súly alatt úgy összezúzottakat, hogy egyet sem lehetett épen kivenni, vagy darabjaiból egészen összeállítani. A cserepek tiszta hamut és égett csontokat takartak. A szén elválasztva külön edényekben állott; miből látjuk, hogy a régiek arra ügyeltek, nehogy az emberi test maradványihoz idegen részek vegyüljenek. Az egyik cserép közelében nagy csodálkozásomra égett csontok voltak összehalmozva; azonban a sértésnek állkapcája és két agyara csakhamar megmutatta, hogy itt hallotti tort is tartottak: amint ez a magyaroknál szokásban volt, és némely vidékeken szokásban van még mai nap; s a lakomából fönmaradt csontokat a halottal egy gödörbe temették. Mert azon véleménynek, hogy valamely ragadozó állat magát beásta, és az hozta volna ide a csontokat, elejét veszi ama körülmény, miszerint a nagy köhalmazon át ragadozó állat be nem juthatott, s a mondott csontokon a marásnak semmi nyomai sem találatnak. Leltünk egy más urnában apróbb csontokat is, u. m. kaponyákat, lábszárakat, lapockákat, oldalbordákat stb, minők a menyétekéi és egerekéi.

Ezek hihetőleg addig, míg a halom be nem volt fedve, a test szagára lopóztak be, és magok is a hamvvedrekben lelték sírjokat. Ennyiből állanak fölfedezéseink.

Az egész halom tehát szabályos köralakú, hét ölnyi át-mérőű, melynek közepén, oszlopokkal és gerendákkal elzárt, természetből összerakott halmazokkal körülvett, két öl hosszú, másfél széles, és közel három ölnyi mély négyszögtér találtatott, építve délről éjszaknak. A nyílás két oldalról párhuzamos gerendákkal volt bélelve, torkolatánál két oszloppal, s a gerendák között nagymennyiségű kövekkel elzárva. Maga a temetkezés helye igen jól volt választva. Ha a sírhalomra fölállunk, és délről éjszaknak nézünk, balról találjuk a Gajavölgyet és hasonló nevű patakot, jobbról a vértesi hegyeket, mik a szemnek gyönyörteljes élvezetet nyújtanak. Így képelem magamnak a régiek szentelt berkeit.

Azt kellene most meghatároznunk, hogy mely korból, s kiktől valók ezen halmok. De az eddigi fölfedezések után hamarabb lehetne megmondani, hogy kiktől nem valók. Véleményem szerint tehát celta népektől nem valók; mert azoknak rézfegyvereik voltak. A rómaiaktól sem valók; mert akkor becsesebb dolgokat kellett volna találnunk, különösen valami pénznemet, a vámot, melyet Karonnak a túlvilági révésznek fizettek Styx folyamán. Továbbá a rómaiaknak edényei téglaszinűek szoktak lenni, az itt találtak pedig fényesmázosak és feketék; szemtanúk állítása szerint hasonlók azokhoz, melyeket a Kúnságban találtak. Egyébiránt a rómaiak nem is hánytak halmokat az ő halottjaik fölé; ez a kúnok s a velök rokon népek szokása volt; valamint ezt Ipolyi Arnold nagybecsű munkájában (Magy. Mythologia), őseink temetkezési szertartásairól értekezvén, körülményesen leírja, és már Horvát István, halhatatlan emlékezetű tanítóm, a scythákról följegyezte, hivatkozván Herodotra, ki a scythákról azt mondja: „Humum certatim aggerunt, magnumque studium adhibent, ut tumulum erigant quam maximum“; és Rubruquisra: „Comani faciunt magnum tumulum super defunctum stb.“ „Ibamus ergo versus orientem, nihil videntes, nisi coelum et terram, et aliquando mare ad dextram, quod dicitur Mare Tanais, et etiam sepulturas Cumanorum,

quae apparebant nobis a duobus leucis, secundum quod solebant Parentelae eorum sepeliri simul.“ (Rajzolatok a magyar nemzet legrégibb történetiből. 41, 42. l.) Megegyezik vele Jean de Joinville sz. Lajos francia királynak udvarnoka, ki egy előkelő kún nemes elbeszélése után írja: „Dicebat in regione Regis Comanorum defunctum fuisse magnatem agri ditissimum et principem, cui defuncto ingens in terra excavatus est scrobs latitudinis summae stb. Demum — ad memoriam ac recordationem eorum, quos sepulturae dederant, super scrobem *e lapidibus atque humo magnum excitabant tumulum.*“ Úgy hogy a fölhozott és más hiteles történeti kútfők nyomán, nemzeti muzeumunk régiségeinek öre a nagy tudományu Érdy János, nem kételkedik állítani, miszerint „*a tumuli név alatt ismeretes sírhalmok, bárhol forduljanak is azok elő a világon, mind a magyarországi s magyar nyelvű kúnok ősei által emeltettek.*“ Nicephorus Gregoras tanítja: „Hi vero Hunni et Comani vocabantur: erant etiam, qui eos Scythas nominarent.“ (Magy. Acad. Értesítő 1853. V. sz. 286. l.) Azért tehát addig, míg valaki a fenemlített sírokról ellenkezőt nem bizonyít, én azokat hún- vagy kúnhalmoknak tartom, annál is inkább, mert tudjuk, hogy Csurgó közelében nagy csatákat vittak.

## AKADEMIAI TÁRGYALÁSOK.

Lásd II. füz. 120. l.

— A martius 19-kei öszves ülésben még a következő ajándékok nyújtattak be a könyvtár számára, még pedig külföldi tudósok részéről, ú. m. 1. Dr. *Guggenbühl*től: a) Die Cretinen-Hellanstalt auf dem Abend-Berg in der Schweiz. Bern, 1853. b) Dr. R. *Froriep*: Die Rettung der Cretinen. Bern, 1856. c) *Gaussen*: The Wonders of the Abendberg. Bern, 1857. c) *Scoutellen*: Une visit à l'Abendberg. Bern, 1857. 2. *Itanus J. J.*-től: Über die alterthümliche Sitte der Angebinde bei Deutschen, Slaven u. Litauern. Prag, 1855. 3. *Hart János*tól: The Relations of the English language to the Teutonic and classic branches of the Indo-european family of languages. Phil. 1854., és 37. <sup>4b</sup> Annual Report of „The Controllors of the public Schools of the first School district of Pennsylvania.“ Phil. 1856. 4) *Moyer Ernő*től: Ueber die angebliche Abstammung des Normanni-

sehen Königsgeschlechts Siziliens von den Herzögen der Normandie. Minden, 1850. — F. Schiern's Übersicht der Auswanderungen d. Normannen aus der Normandie nach Italien und der ersten Eroberungen derselben in Neapel und Sizilien. Minden, 1851. — Onomastikon Chronographikon Hierarchiae Germanicae. Minden, 1854. — 5. *Radlinsky Jakabtól*: a) \*L'America prima di Cristoforo Colombo. b) \*Il Fedone. c) Alessandro Magno, influenza delle sue conquiste sull'Asia e sull'Europa. Mantova, 1857. — 6. *Trask János-tól*: Report on the Geology of northern and southern California. Sacramento, 1856. — 7. *Treadwell Dánieltől*: On the Practicability of constructing cannon of great caliber, capable of enduring long-continued use under full charges. Cambridge, 1856. — *Hazai tudósoktól*: 1. *Csorba József ltágtól*: Imádságos Keonyvechke magyar nyelven. Praga, 1615. — 2. *Lugossy József ltól*: \*Szócsalád-rendszer. Nyelvészeti egymásután. Pest, 1856. — 3. *Nagy József és Láng Adolftól*: Magyarhoni Természettudomány. 2. füz. Nyitra 1857. és ugyanaz németül. — 3. *Sujánsky Antaltól*: Sz. Lant. Pest, 1857. — 4. *Roboz Istvántól*: \*A Balaton szerelme. Pest, 1856. — 5. *Rónyi Sándortól*: \*Népszerű Levelek Tudomány-reformot illetőleg. Pest, 1857. — 6. *Toldy Ferentől*: Grammatica Philippi Melancthonis recognita et locupletata. Bartphae, Typis Jacobi Klöszl, 1641. — 7. Továbbá az illetőktől a kalocsai érseksége, a sz. Benedeki és Piaristi szerzetek névkönyvei 1857-ről. — 8. A kézirattár számára *Vilkovics Miklós és Gábor urak Horváth Ádám*: Holmi című folio kézirat kötet 1789/90-ből. Végre 9. kötetmi példányokban beadatott a budai egyetemi nyomdából 2db, a kecskemétiből 3, a pápaiából 2 db.

### A nyelvtudományi osztály ülése martius 26. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt jelen voltak az osztály részéről: Ballagi, Húnfalvy ll. tt. — Más osztályokból: Bugát, Érdy, Győry, Horváth Cyrill, Szalay rr. tt. — Brassai, Pauler, Tóth L. ll. tt. — Toldy Ferenc titoknak.*

— *Húnfalvy Pál lt.* a tárgyas ígéről értekezett a magyar és mordvin nyelvekben, tekintettel egyéb rokon nyelvekben is.

— *Bugát Pál rt.* „Szócsintan“ című kézirati munkáját ismertette, s abból mutatványt közölt. Mire *Toldy Ferenc*, mint osztálybeli rendes tag úgy nyilatkozott, miszerint kötelességének tartja ez előadásra megjegyezni, hogy az abban ajánlott szóalkotási források a magyar nyelv törvényeivel merőben ellenkező, el nem fogadhatók.

---

Felelős szerkesztő: **Toldy Ferenc**, titoknak.

---

■ föld.

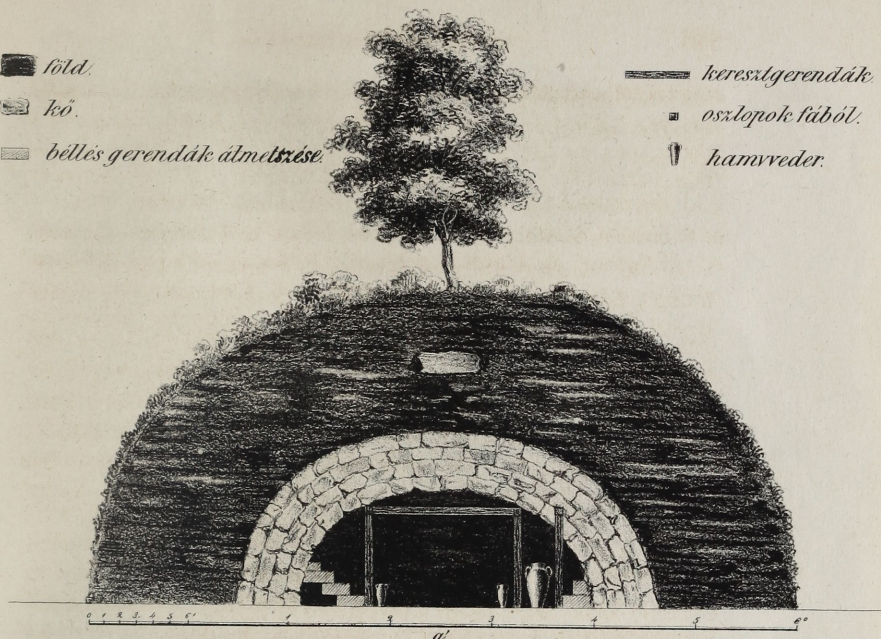
■ kő.

■ békés gerendák álmetszése.

— keresztgerendák.

■ oszlopok lából.

▼ hamvveder.

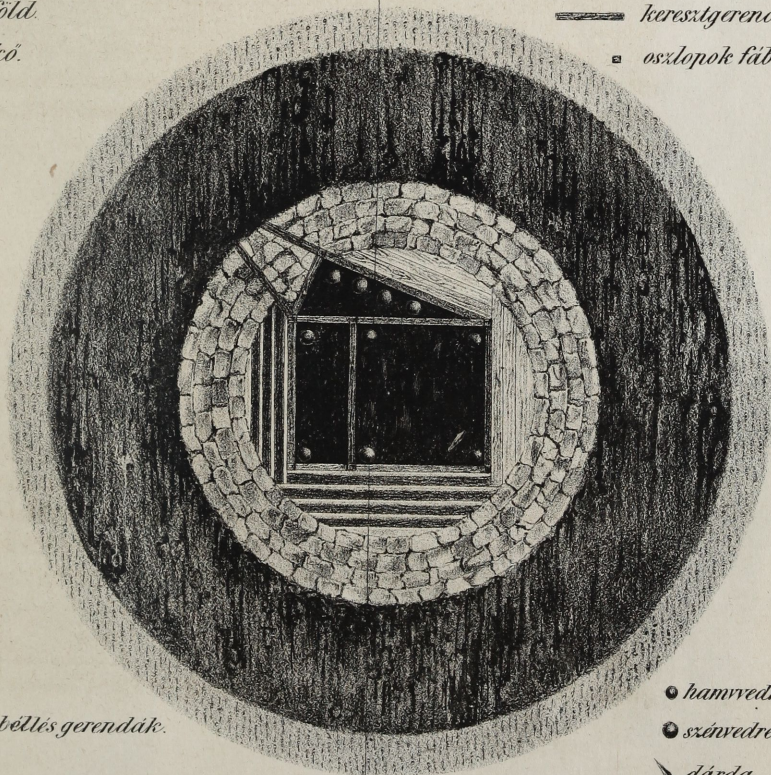


■ föld.

■ kő.

— keresztgerendák.

■ oszlopok lából.



■ } békés gerendák.

● hamvvedrek.

● szővedrek.

▼ dárda.

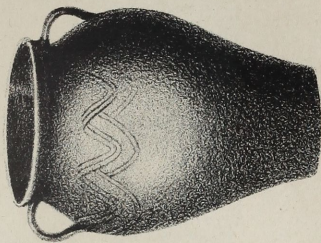




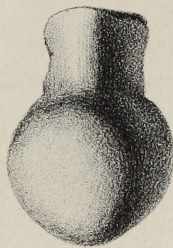
4.



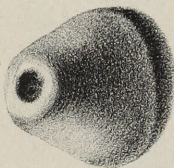
2.



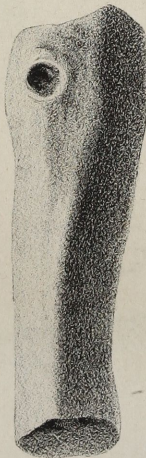
4.



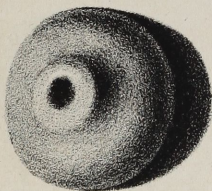
5.



3.



6.

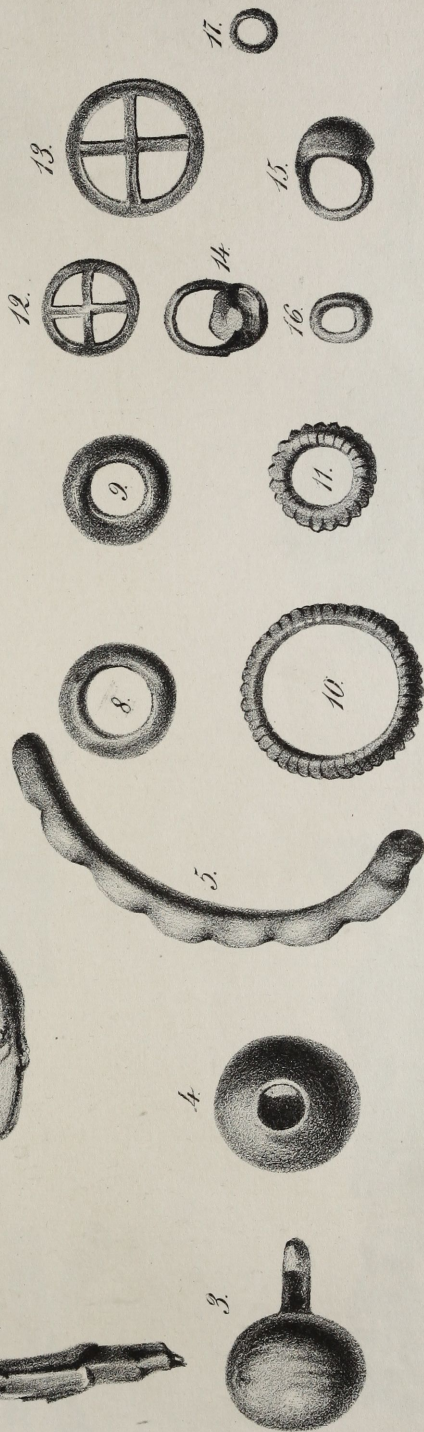
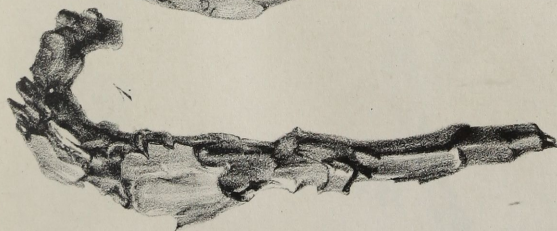
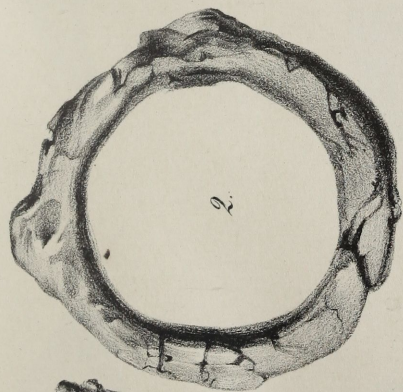
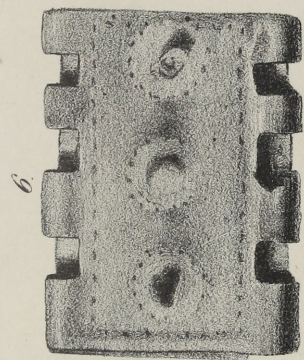
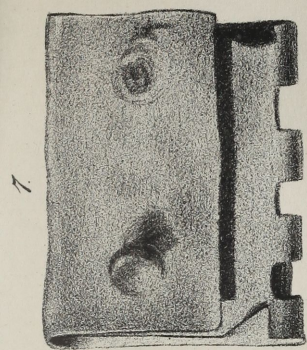


7.









18.



(Vászeg. 2. Vaskarika. 3. 4. Részgombok. 5. Pectoráledék rézből. 6. 7. Csaffélek rézből. 8. 9. 10. 11. Részkarikák. 12. 13. Részker-  
 kek. 14. 15. Gombfélék. 16. 17. Gyűrűnyökö. 18. Réztű.)





1.



2.



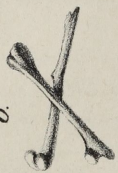
3.



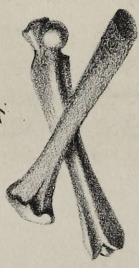
5.



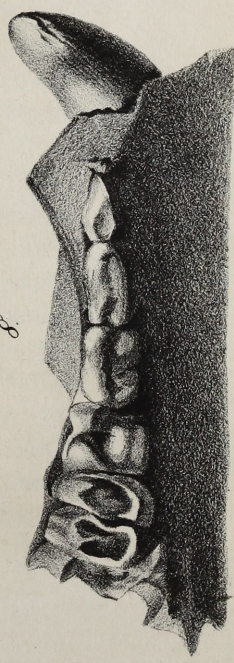
6.



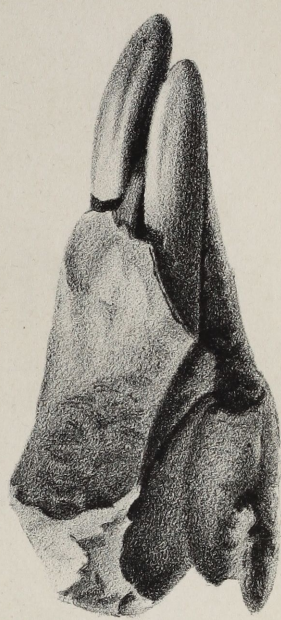
4.



8.



9.



Némely csonttöredékek természeti nagyságban.



MAGYAR

# AKADEMIAI ÉRTESÍTŐ.

---

XVII. Év.

1857.

IV. Sz.

---

## NÉMELY ALGEBRAI FOGALMAKRÓL,

S EZEKNEK GEOMETRIAI ALKALMAZÁSÁRÓL.

BRASSAI SÁMUEL TŐL.

Olvast. az akademiában martius 16. 1857.

---

Tisztelt akademia! Midőn most elsőben van szerencsém szót emelni, s felolvasást tartani azon osztályban, melybe engem sorozni méltóztattak, jól érzem elégtelenségemet, miszerint nem vagyok képes oly tárggyal foglalkodtatni becses figyelmöket, a mely méltó volna ily tudós társaság állásához, ha minden úgy lenne, a mint lennie kellene, s remélhető Isten s magunk törekvése után, hogy lesz is. Világosan fejezem ki véleményemet.

A létező akademiák működésének szemléléséből induction útján következik azon állítás, hogy egy tudós társaság fogalmától elválaszthatlan vonás a tudomány haladtatása, korlátai tágítása. Igaz ugyan, hogy ez minden szaktudósnak szintűgy kötelessége, de az akademiák e tekintben jeles előnnyel bírnak az egyének felett. A tudomány haladása véleményekben, tények előadásában s állítmányokban nyilatkozik. Midőn magán tudós magán munkájában, vagy tanszékén ilyekkel áll elő, úgy szólva, csak maga szakálára teszi. Az érdeklét illető közönség előtt nem létezik más garancia, hanem vagy elhiszi ama tudós szavára és tekintélyére, vagy ab ovo meg kell vizs-

gálnia annak egész alkotmányát anyagi és alaki részleteiben. Mind ezek fenn maradhatnak ugyan az akademia keblében hirdetett véleményekre sat. nézve is ; de itt hozzájárul ám az, hogy ott van a szak-,meglehet, vetélytársak ellenörkődő szeme és füle, s ha a vélemény netán nem elég alapos, a tény nem eléggé valósult, az állítás nem eléggé bizonyított, mindig készen áll a hiány vagy hiba kimutatására. És ez az, mi az eredményeket élvezni akaró közönségnek minden esetre kényelmet nyújt, a tudomány haladó lépteit képviselő új tételeknek némi garantiát ad, s az akademiának minden bizonynyal tekintélyt szerez. De jegyezzük meg, nem úgy jön el ama tekintély, az akademia legdicőbb koszorúja, mint Istennek ingyen áldása, mely összedugott kézzel is meglep bennünket ; hanem megemlékezve a francia közmondásról : „segíts magadon, s Isten is segít rajtad,“ követve a fennírt eljárást magunknak kell munkálkodni benne. Teszszük-e mi ezt ? az szintén nem tartozik jelen vizsgálatom körébe, mint általán fogva az a másik kérdés sem, vajon akademiánk tapasztalati fogalmában megvan-e a feljebb követelt vonás ? De igen is oda tartozik, mivel tárgyam csekélységének mentsége épül rajta, puhatolódzni, vajon azon osztály, melyhez felszólalásomat van szerencsém intézni, van-e körülményeinél fogva azon állapotban, hogy az emlegetett követelésnek megfelelhessen ?

Osztályunk azon — merjük mondani, nehéz — állásban van, hogy egymástól módszerökre nézve merőben, sőt polariter különböző tudományokat tárgyal. A matematika lényegesen és kirekesztőleg speculativ, syntheticus, construaló tan. <sup>1)</sup> Nem csak maga magában az, hanem midőn a töb-

---

<sup>1)</sup> Halljuk ugyan gyakran e kifejezést „analysis, analytica geometria, analytica mechanica, analysis infinitorum“ sat, melyek felülegesen tekintve kétségbe hozhatnák a szövegbeli megkülönböztetés helyességét, vagy legalább általánosságát. De ennek oka az, hogy az „analysis“ több értelmű szó, épen úgy, mint a „nap“ mely dies-t és sol-t jelent. Még pedig oly sok értelmű, hogy megvitatásuk egy külön értekezést igényelne. Itt igazolásul csak kettőre terjeszkedem. Analysis a szövegben nálam azt a logikai eljárást teszi, melylyel a tényekből s ábrázolatokból fogalmakat vonunk el. Keppler a csilla-

biektől veszen át keze alá tárgyat, azzal is ugyan ezen módszer szellemében bánik el. A többi, ezen osztályba tartozó tanok ellenben szintoly lényegesen inductiv és analysáló, nyomozó természetűek. Szóljunk előbb az utóbbiakról. Hogy ezekben dolgozni, bennök haladó lépéseket tenni lehessen, tények teméntelen halmazára, terjedelmes és költséges készülményekre, műhelyekre, természetiek gyűjteményére, szokszorutázásokra van szüksége az embernek. És már most, csak ez egy tekintetből döntőleg kérdelem: hányadikunk van abban az állapotban, hogy ilyes eszközök felett rendelkezhessék? És ha valahogy — posito sed non concessio — találna lenni, akkor nem az akademián, hanem rajta lesz a felelősség, hogy Évkönyveink és Értesítőink oly keveset mutathatnak fel, a mi előhaladó lépést tanúsítna a tudományok ezen osztályzatában. Szabadjon egy kissé irigy szemet vetni a többi osztályok szerencsésebb tagjaira, kik korán sem függenek anyagi feltételektől, s a kiknek legfeljebb egy könyvtár tág mezőt és termékeny földet szolgáltat gazdag aratásokra. Igaz, hogy a

gászati három törvényt analytice hozta ki; Newton synthetice építette fel „Principia”ja alkotmányát. A matematikában pedig két különböző használata van. Egyik szerint azt teszi, hogy: „kibontás, Entwicklung, développement, evolutio,“ melynek mivoltát legkönyyebben példákból láthatni:

$$(a+b)(c+d) = ac + ad + bc + bd$$

$$(a+b)^n = a^n + na^{n-1}b + \frac{n \cdot n-1}{2} a^{n-2} b^2 + \dots$$

$$a^x = 1 + \frac{x}{m} + \frac{1}{2} \left(\frac{x}{m}\right)^2 + \frac{1}{2.3} \left(\frac{x}{m}\right)^3 + \dots$$

$$\log.(1+x) = x - \frac{x^2}{2} + \frac{x^3}{3} - \frac{x^4}{4} + \frac{x^5}{5} - \dots$$

$$\sin. x = \frac{x}{1} - \frac{x^3}{2.3} + \frac{x^5}{2.3.4.5} - \frac{x^7}{2.3.4.5.6.7} + \dots$$

$$\cos. x = 1 - \frac{x^2}{2} + \frac{x^4}{2.3.4} - \frac{x^6}{2.3.4.5.6} + \dots$$

S mivel az úgynevezett alsóbb és felsőbb analysis legtöbbnyire ilyes kibontásokkal, fejlesztésekkel foglalkodik, innen szokásba jött magokat a tanokat is úgy nevezni. Itt legalább, ha más értelmű is, nem téveszt az elnevezés. De az „analytica geometriában,“ hol nincs semmi ilyes bontás, és merőben a synthetica methodus szerint folytak az állítmányok lehozatalai, épen helytelen az a szó, és csak arra használ, hogy a construáló — rajzoló — geometriától legyen megkülönböztetve.

tiszta mathematicus teljesen osztozik ezen szerencsében, sőt állása még kedvezőbb. Neki még könyvtár sem kell, s a ki egyetlen egy könyvből, mely magába foglalja a tudomány rendszerét, annak legszélső határáig nem bír jutni, abból soha sem lesz Euler vagy Lagrange. Történelmileg áll, hogy a legfényesebb fölfedezéseket fiatal erők tették. Gauss huszonnégy éves korában írta a „Disquisitiones arithmeticae“jét, 32-tőben a „Theoria motus corporum coelestium“ot, s hosszúra terjedt életében semmit sem tett, a mi ama ragyogó jelenségekre homályt vetett volna; az öreg Euler pedig három fertály század pályáját — egy elemi Algebrával végezte be. De itt a tovább lépés nehézsége pótolja a kutatások terjedelmességét. A ki a roppant épülethez csak egy új szobácskát akar ragasztani, annak a régi épület minden zugát kell ismernie nem csak, hanem nagyból utána is építenie, legalább azon osztályát, hova szobácskáját akarja illeszteni. Tegyük hozzá, hogy a pusztá matematikai foglalkozás, ez pedig szükséges, ha nagyot vagy újat kívánunk teremteni, — annyira igénybe veszi a lélek minden tehetségét, a benne lényeges módszer annyira sajátos, feszes mintába erőlteti az illető egyén gondolkozása módját, hogy egy angol író tüzetes értekezést írt annak bizonyítására, hogy a matematikusok, köztök a legnagyobbak, rend szerint más tekintetben ügyefogyott emberek voltak. Én ugyan ezen az áron sem átallanám megvenni, ha lehetne, egy Newton, egy Laplace dicsőségét; de mit tehetek róla, ha „vires deficiunt animique.“ Aztán, fájdalom! kenyérkeresési gondok, szükségek, s őszintén, ha szégyelve is, megvallom, olykor többfelé-kapás is, meggátolt az ide megkívántó kitartásban.

Tehát midőn jól tudom, hogy egy akadémiai székben ezen testület méltóságához egészen illő tárgy, csak egy eddig nem integrálhatott forma integrálására szükséges fogások kitalálása lehetne, ki kell mondanom, hogy még a mások kísérleteinek szemmel, s észszel kísérése is elég bajt ad és néha áthághatlan gátot vet előmbe. Ennél fogva nem marad más teendőm, mint az épület régi falait s alapjait kongatnom, s a hol netalán gyenge helyet vennék észre benne, erősítésére keresnem módot. Szóval, előadásom egészen elemi természetű



lesz, s a tudomány némi alapfogalmait fogja rostába vetni. Ha vagy egy ép szemet talállok megtakarítani, fogadja szívesen igyekezetem zsengejét a tisztelt társaság. Erre annál inkább számot tartok, mivel a tudománynak nem csak intensív gyarapítása, hanem külterjedésének eszközlése is szolgálatot teszen. Az újabb iskolai reformok következtében eddig nálunk szokatlan alkalom nyílt a matematika tanulására, s ha elemi vizsgálódásaim néhol tán annak rögzös útját egyengetnék, vagy tanítónak és tanulónak némely homályos vagy homályosított tárgyakban tisztább fogalmakat nyujtanának és így szilárdabb épületet, vagy ennek alkotásában gyorsabb haladást biztosítanak, abban is lenne egy kis nyereség.

Előadásom tárgyai némely algebrai fogalmak levén, szükségesnek látom a fogalmakról átalában, s a matematikaiakról különösen egy pár szót szólni.

A fogalmak közt ahhoz képest, a mily módszerű tudományhoz tartoznak, igen lényeges különbség van. A speculativ tudományok saját fogalmai határozottak, változhatlanok, örökösek; az inductiv fogalmak közelítők, változhatók (azaz tágúlhatók vagy szűkülhetők), ideiglenesek. Oka egyszerű és világos; amazok „a priori,” ezek „a posteriori” eszmék. Amazok szemlélet- s gondolat-formáinkban rejlenek, melyek nem különben örökösek és változhatlanok; emezek bizonyos számú, eddig tapasztalt tényekből vonvák el; bármely újabb tény új vonásokat ragaszthat hozzájuk, vagy eddigelé lényegeseknek tartottakat érvényteleníthet. Hozzak fel példákat? Az electricitas és magnetismus ma is azok, mik Muschenbroek idejében voltak; de mennyire különböző volt a leydei híres tanár fogalma rólok attól, a mi ma p. o. a Becquerel-é! Lavoisier savanya, sava, más volt fogalomban, mint a hogyan ma értelmezik mind a savanyt, mind a sót. Az „arany” fogalmának egyik fővonása még ma az, hogy kémiai elem; de ez csak ideiglenesen tartozik hozzá, mert bizony azért nem merülünk alchymistai ábrándokba, ha lehetőségét képzeljük, hogy az arany valaha még felbontható lesz. Vegyünk egy átalános példát a természetrajzból. Linné bizonyos növényfajok közt kitünő hasonlatot lát s egy nemet állít fel, melynek jellemei legyenek  $a b c d e f$ . Megint hasonló módon egy másikat,

$m n p q r s$  jellemeikkel. A két nem fogalma hát meg van állapítva — ideiglenesen, t. i. a Linné-ismerte fajoknál fogva. Igen de későbbre új fajokat fedeznek föl, melyeknek közös jellemei  $d e f m n p$ . Ezeket az előbbi nemek egyike alá sem vihetni; előáll hát egy Necker, s új nemet alkot belőlök. De nem csak, hanem az előbbieket fogalmában illetőleg a  $d e f$  és  $m n p$  már nem lényeges jellemei többé, hanem csak annyiban, a mennyiben a  $d e f$  az  $a b c$ -vel, s nem az  $m n p$ -vel, az  $m n p$  a  $q r s$ -sel és nem a  $d e f$ -fel vannak kapcsolatban. A fogalom hát már megváltozott, bár neve s alaptárgya megmaradt. Tele ilyenekkel a természetrajz történelme. Ellenben soha semmi tény fel nem forgatja, semmit hozzájuk nem tehet, semmit belőlök el nem vehet, midőn ily fogalmakról van szó: hogy a quotiens — legyen „részes“ vagy „hányados“ — az egyik tényezője egy adott szorzatnak, s adott másik tényezőjének; hogy a kör egy ponttól a lapon egyenlő távolságra fekvő pontok geometriai helye sat. De még az a különbség is van tudományra vonatkozólag a két nembeli fogalmak közt, hogy a speculatio egyszerűbb, felsőbb, általánosb fogalmai alapkövek, melyekre épül synthetice a tan épülete függetlenül a kívül adott tényektől, holott az inductio-félék zárkövek, melyeket a tények széles alapjára fektetett alsóbb és részletesb fogalmak falaira, s boltjaira utoljára tesznek fel. Innen van hogy, ha ma a mathesis elveszne, egy remete-barlangban, vagy Amerika őserdeiben is lehetne rekonstruálni; de ha pl. a kémia veszne el, csak a mostani iparmíveltség állapotának tartós föltételével lenne remélhető helyreállítása. Emlékeztetem t. hallgatóimat Liebig azon nyilatkozatára, miszerint a mostani kémiát az „üveg“ és „kaucsuk“ tették lehetségessé. Innen van, hogy a matematika, mint abszolút törvényadó, fennyen követeli végzéseit okvetlen, korlátlan elfogadtatását, holott az inductiv igazság csak mint valószínű vélemény, mint szerény tanácsadó lép fel. Ezen autokratai hatalmát még ott is fentartja a matematikai speculatio, hol inductiv igazságok gyámolának vagy alapjának kinálkozik. Frauenhofer kísérletkép foglalkodott a spectrummal, s az általa lelt s róla nevezett spectrum-vonalokkal, s a tan egy általános törvényt sem köszönhet neki; holott másfelül Fresnel, ki 1814-ben, vidéki

elvonúltságában még nem tudta, mi a fénypolarisatio, párizsi ismerőseitől értesülve nyolc hó múlva a fényhullám elméletével állta elő, mely nem a kísérletektől kér igazolást, hanem tőlök követeli, hogy az általa szabott rámába illeszkedjenek; maga diktál még meg nem tett kísérleteket, melyeknek az általa parancsolt eredményekkel társúlva kellett megjelenniök. — Avvagy azt vélik-e, uraim, hogy Leverrier izgatott feszültséggel várta Encke vagy Galle válaszát, midőn megírta nekik, hogy Neptunt keressék fel az égboltozat ezen s ezen helyén? Nem biz ő! Legfeljebb azon aggódhatott: nem követt-e el számításában valamely egyéni, vétségi hibát, melyel majd a tudomány tekintélyét veszélyeztette volna.

Bármily szoros kapcsolatban áll is a matematika fogalmainak e jellemzése azon igazságokkal, melyekre a t. t. t. figyelmét még mindig fentartani kérem, mégis ily hosszadalmasan nem ereszkedtem volna ki reá, ha egy második materialista kor, mely fájdalom épen a miénk látszik lenni, gyarló inductiv fogalmaiban bizakodva, több szenttel együtt a matematika ezen fényes előnyét is nem fenyegetné sárba-rántással. Ime egy korábbi anyagosító időszak (a XVIII. századbelt értem) meghunnyászkodva vonta hátra ostromkosait a matematika rendületlen épülete előtt. Lám az encyclopaedisták egyik kortársa a matematikai bizonyosság alapját abban kereste, hogy a „matematikus maga alkotja értelmezéseit.“ — (Csak egy lépéssel odább, csak azon kérdés eldöntésével: honnan veszi erre meghatalmazását a matematikus? már a teljes igazságot ölelte volna Buffon, midőn így csak kézcsókolásáig juthatott.) És ezek után, e tényekkel szemben felcsattan egy edinburgi tudós és egy tudós társaság keblében meri vitatni 1856-ban, hogy a „geometria tapasztalati, inductiv tudomány,“ és hogy Euklides soha sem jutott volna a legelső propositiójáig, ha nem látta volna, hogy egyik szarufa a másikat feltámasztja, vagy pedig két ló két cövekhez, nem elegendő távolságra pányvázva, olykor összeütközött. Méltó állítmány azon classicus földhez, mely a „common-sense“ philosophiát vagy inkább nem philosophiát termette s nevelte! Ime, miután Hume skepticismusa, mely még az ok és következés kategóriája érvényességét sem ismerte el, süveget emelt a matematika bizonyossága s követ-

kezetessége előtt, — egy matematikus a XIX. százban nem meri a pozitív és negatív mennyiségek fogalmait elméletileg megállítani, hanem kártyától és kockától, „Handelsbilanz“tól s mit tudom én mitől koldul esetleges adatokat, hogy a tanulóknak némi zavart eszmét adjon ama kristály tisztaságú s rendíthetetlen dolgokról.

Én t. t., ámbár mindkettőre ok és alkalom volna, ezekre sem a „risum teneatis“t ki nem mondom, sem pedig boszankodásomat ki nem fejezem, hanem igyekezem kipótolni azt, mit az érintett tudós, véleményem szerint, helytelenül elmulasztott, s a pozitív és főleg negatív mennyiségek fogalmait fogom konstruálni s kifogástalan értelmezéseket adni.

## I.

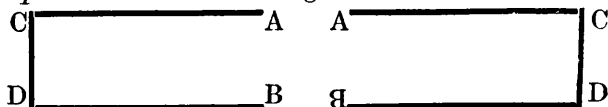
1. §. A mathesis fő alapelve az, hogy az *egész egyenlő a részeivel, ezeket mind együtt gondolva.*

Legelsőben is megjegyezzük, hogy ezen elv képzelésére s igazságának átlátására semmi tapasztalati tárgy nem szükséges. Az ürnék, az emberi képzelődéstől elválhatlan belső szemlélete tökélyesen elég erre. A végetlen terjedelmű ürnék egy darabját kéjük szerinti korlátolt alakban gondolva, ezt egésznek nevezzük, s ebben újra darabokat azaz részeket gondolni, ismét oly feladat, melyet csak mondani kell, hogy lelkünk működése azt legott megfejtse.

2. §. Könnyebb felvétel végett azonban legyen a mi egészünk egy határozott egyenes vonal, ACDB



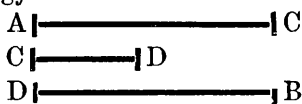
és ennek részei AC, CD, DB. Világos, hogy AC, CD, DB együtt az AB-t teszik. De, t. t. t., ez csak egyéni példa. s minden ilyennek az a természete, hogy több jellem van benne, mint azon fogalomban, a melyet szemlélni akarunk vele. Az alkalmazás ugyan tökélyes lehet benne, de nincs meg ám az *átalánosság*. Im e példában oly jellemet loptunk belé, mely amaz alapelvben nincs, t. i. hogy AC, CD, DB, *egyenes vonalat képezzenek*. Ez nem szükség, mivel



AC, CD, DB részek az itt rajzolt és még számtalan más esetekben is mind együtt az ACDB egészet teszik; valamint az sem szükséges, hogy azon renddel következzenek egymásután (lehetnének pl. így is



MN, NP, PQ, csak hogy legyen  $MN = AC$ ,  $NP = DB$  és  $PQ = CD$ ; egyszerűen azért, mivel a rend meghatározásáról s a részek összeállítása alakjáról amaz általános elvben nincs említés. Még több az, hogy az sem szükséges az elv képzelgetésére, hogy AC, CD, DB egymás végtiben legyenek vagy egymást érik; így külön is



együtt az egészszel ACDB-vel egyenlők, mert itt az „együtt” csak azt teszi, hogy ezen részek egymáshoz tartoznak, és *mind* össze kell gondolni őket az egészben, azaz egyiköknek sem szabad elmaradni. — Másfelül megint AC, CD, DB részek mind együtt, bármi renddel és alakban gondolva, egyenlő egészeket adnak.

3. §. Ily általánosságban fogván fel a kitett alapelvet, nem kisebb általánosságban és bizonyossággal következik belőle, két más nem kevésbé fontos alapelv:

a) hogy az egész a részénél vagy részei összevégénél, ha ebből csak egy hiányzik is, *nagyobb*, és

b) hogy egy rész, vagy nem minden részek összevege, az egésznél *kisebb*.

4. §. Itt már megjegyzem, hogy e két elv nem egyéb, mint két megfordított értelmezés, melyek igazi alakukban így hangzanának:

a) Minden részt együtt annál vagy annyinál, a miből hiányzik valami, *nagyobbnak* nevezek, még pedig éppen az ebből hiányzó részszel *nagyobbnak*; és

b) Egy vagy több részt együtt annál vagy annyinál, a mihez még járult valami, *kisebbnek* nevezek, még pedig az ehhez járult részszel *kisebbnek*.

Úgy de maga az az alapelv is, a minek ezek következ-

ményei, nem egyéb megfordított értelmezésnél, t. i. ennél: *Valamit, a mi tőle különböző és mégis vele azonos valamikből áll, egésznek, azon valamiket, a melyekből az egész áll, részeknek nevezem.*

És így eleget tettem Buffon állításának, de tovább mentem, mint ő, mert kimutattam, függetlenül az érzéki tapasztalástól, hogy olyas valami valóban létezik, azaz: Kant igen helyes kívánata szerint kimutattam értelmezésem *lehetőségét*.

5. §. Mielőtt tovább mennék, alakítsuk az eddig mondottakat könnyen felfogható és kezelhető algebrai jelképpé:

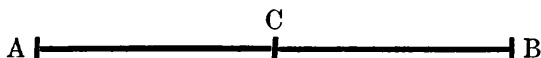
$$a + b + c + d = s$$

melynek az eddigiekre alkalmazásával nem bántom meg t. hallgatóim értelmességét; de igen is szükséges megmondanom, hogy az algebra ezen fogalmakat saját műszavaival jelöli, s az egészet *összevnek*, a részeket *összevezendőknek* nevezi.

Ezzel felállítottuk a *positív* mennyiség fogalmát, mint a mely akármely *hozzájáruló* részt jelent.

6. §. Most már képzeljük még egyszer az egészet mint egy egyéni esetben és szemlélhető alakban, t. i.

AB egyenes vonalban, mely AC és CB részekből áll.



Közbe mondva szántszándékosan nem fejezém úgy ki, hogy két részből áll; mert a *kettő* már szám, melynek az algebraiban csak a szorzat fejezete alatt szabad legelőször megjeleníteni. Átalában nem vagyok azok véleményén, kik e tant az egész számok arithmetikájára építik, nem látván által, hogy pozitív egész számok viszonyairól vont igazságokat, mi joggal alkalmazhatni későbbre tört- és szertelen (incommensurabilis) számokra. Az algebra igazságai általánosak, s általános elveken és szemléleteken kell hogy alapuljanak. Az inductiónak megvan a maga helye, birtoka, joga; legyen meg a speculációnak is.

E képletből világosan láthatni, hogy AB-t teméntelen különböző módon képzelhetni AC és BC részekből állónak, ahhoz képest, a hol C határpont áll A és B végpontok közt. A kérdés itt az, minő viszonyban vannak azon különbéle

felosztások egymással? Ezt hogy kipuhatolhassuk, közeledjünk lassan lassan  $C$  határponttal  $B$  végpont felé.

7. §.  $C$ -t  $B$  felé közelíteni annyit tesz, mint mostani helye és  $B$  közé valahova, és ismét ezen új helye  $s$   $B$  közé valahová,  $s$  így tovább tenni. Ezt fokozatosan cselekedve, szigorú következőkép tűnik fel, hogy minden közelítési mozzanattal az  $AC$  rész nagyobb lesz, mert mindig járul valami hozzá, a mi azelőtt nem volt benne; a  $CB$  rész pedig mindig kisebb, mert untalan valaminek hiányával látja magát, a mi azelőtt hozzá tartozott. Az innen menten húzható következtést, hogy az egyik rész növekedése csak a másik rész apadásával — igazán „rövidségével“ eshetik meg, csupán corollarium <sup>1)</sup> gyanánt említem meg, mert jelenben nincs szükségem rá.

8. §. Kitűnik másodszor az adott képletből, hogy  $AB$  mindig  $BC$ -vel nagyobb  $AC$ -nél (4. §.), minél fogva az előbbi §-beli igazságot rövidebben, és így mondhatjuk ki: „Minél nagyobb a felvett rész, annál kisebb a különbség közte és az egész közt.“

9. §. Most már új phasisába (jelenségébe) lépünk a dolognak. A közelítést folytatva, végre  $C$  határponttal épen  $B$  végpontba jutunk, és itt az a kérdés áll elő: mikép fejezzük ki ezen új viszonyt?

Világos, hogy e pillanatban, vagy is helyesben, ezen phasisban az  $AC$  tökélyesen egyenlő, sőt azonos az  $AB$ -vel és így annak része többé nem lehet; mert különben a dönthetlenség s evidensnek elfogadott feljebbi igazság, miszerint a „rész kisebb az egésznél,“ megszűnnék igazság lenni.

10. §. Ámde a matematikus nem nyughatik meg sem azon, hogy egy igazság megszűnjék igazság lenni; sem pedig azon, hogy oly csekély körülmény, mint a „megérkezés“ az  $AC$ -t addig jogosan bírt nevétől, mi több: sajátosságától, hogy ő „rész“, egyszerre megfoszszza.

<sup>1)</sup> A fogalmakkal s neveikkel való hanyag bánás, a „corollarium“ nevezetet is zavarba hozta. A régi geometriában a corollarium nem minden közelebbi következményt tesz, mint ma Wolf óta; hanem csak egy oly melleleg vont következményt, melyet mintegy curiositásból megemlítnek ugyan, de az okoskodás felvett fogalmában sem major, sem minor propositionnak többé nem szolgál, és szigorúan véve mellőzhető is vala az előadásban.

Mit tesz hát a matematikus, e bajon segitendő?

Meghagyja AC-nek a „rész“ nevet és valóságot, s következetesen folytatva azt mondja: az AC most is része az egésznek, AB-nek és kisebb ennél de **semmivel kisebb** és megfordítva AB egész, AC résznél nagyobb, de **semmivel nagyobb**.

Több az, hogy ő e mellett a másik igazságot sem tagadja, és azt vallja minden emberrel, hogy az AC most már egyenlő az AB-vel, sőt vele ezen esetben azonos és így maga is egész.

Az AC hát egész is rész is; más szóval az AC egész is nem egész is; rész is, nem rész is.

És itt ismét corollarium gyanánt jegyzem meg, hogy Hegelnek, midőn a logika híres három elvének másodikát, a „principium contradictionis“-t, nem akarta általános érvényességűnek ismerni el, tény lebegett a szeme előtt, és hogy azok, kik ama három logikai elvre még metaphysikát is akarnak építeni, nem igen fontolák meg Jézus példabeszédét, mely meg van írva Mát. Év. VII. r. 24—28. v.

Különben az egész viszonyt ezen egyszerű algebrai képlet ábrázolja  $a + 0 = a$ .

11. §. Nem venném rossz neven, ha sokan tiszt. hallgatóim közül engem azon izlámhitű lélek helyzetében látnának, melynek a pokól mélysége felett nyujtott szőrszál- vagy beretvaél-pallón kell átmennie, hogy bejuthasson Mahomed paradicsomába. Ez által ugyanis azt bizonyítanák be, hogy figyelemmel kísérték előadásomat.

Igen is beretvaélen állunk itt s feladatomban bizonyítani, hogy az elég széles arra, hogy nem egy ember megférjen, de két ellenséges tábor megütközhessek rajta. Szóljunk kép nélkül.

Előbb azt mondtam, hogy a „megérkezés“ csekélyebb ok, mintsem érette egy matematikai igazságot megszüntessünk, s mindjárt utána oly fontosnak állítam, hogy Aristoteltől Hegelig (kirekesztőleg) elismert logikai elvet megrendíthetni vele. A látszó paradoxon legott elenyészendik, mihelyt a megérkezésről világos fogalmat szerzünk magunknak.



12. §. Hogy a megérkezést képzelhessük <sup>1)</sup>, szükséges egy legközelebbi állomását képzelni a C-nek, honnan aztán közvetlen átlépte legyen a B-be. Úgy de ily állomást *képzelni lehetlen*.

Bebizonyításul azt hozhatnám fel röviden, hogy a kívánt utolsó állomásról, — legyen az D — azt mondók, hogy *közvetlen* kell utána következnie a B-nek. Másfelül mégis, minthogy az mégsem maga a B; tehát mégis egy lépés (bármily parányi lépés) van tőle a B-ig; tehát *közvetett*; egyszerűsmind közvetett és közvetlen nem lehet; tehát ily állomás képzelhetlen. Ámde ez által a principium contradictionisra hivatkoznám, melyet — legalább is — kikerülni van érdekemben, sőt — a tudomány érdekében. Más útra kellvén hát térnem, méltóztassanak t. hallgatóim egy pár illusztrációra engedelmet adni.

13. §. Ismeretes mindenki előtt a hajdankor két híres sophismája; a „kopasz fej“ és „Achilles és a csiga.“ Csak emlékezet frisítéseül beszélem el, hogy Pál kérdi Pétertől, hogy a teljes hajzatu Jánosnak ha egy szál haját kihúzzák, megkopaszodik-e vele? A felelet természetesen az, hogy „nem.“ Ezentúl mind egyenkint tépeti ki Pál Péterrel János hajszálait, mindig ismételve az előbbi kérdést, míg Péter megúnja vagy azt gondolja, hogy már elég volt, s miután pl. a 999-dikre „nem“et mondott, az 1000-dikre már „igen“-nel felel, s ekkor Pál diadallal kiáltja, hogy egy hajszál kihúztával megkopaszodik az ember, s Péter maga magát meghazudtolta. A rejtvény megfejtése az, hogy a *kopaszság* és *nem-kopaszság* közt nem *egy* hajszál, hanem egy *rakás* vagy *csomó* hajszál a különbség, melynek egy része szintúgy tartozik a kopaszhoz, mint a nem-kopaszhoz; s a fogás csakabban áll, hogy Pál Pétert egyenkint kérdezte és kényszerítette felelni. — Szóval, az igen és nem közt egy „neutral terrain“ van. Menjünk más példára.

Achilles száz lépésnyivel van hátrább egy csigánál, s a sophista azt állítja, hogy ezt lehetetlen neki utólránie. „Mert,

<sup>1)</sup> Nem szükséges ezen képzeletre semmi külső tárgy, csak az űr (spatium) mindnyájunkban létező közvetlen belérzetére, vagy helyesben belábrázolatára hivatkozunk.

úgymond, míg Achilles a száz lépést megteszi, a csiga egy lépést halad; míg a „gyorsléptű” hős ezt a lépést teszi meg, a csiga megint egy század lépést halad stb. a következő számsor nyomán:

$$100, 1, \frac{1}{100}, \frac{1}{100^2}, \frac{1}{100^3}, \frac{1}{100^4}, \text{sat.}$$

a távolság tehát soha sem enyészhetvén elköztök, Achilles nem érheti utól a csigát.“ — A sophisma ereje abban áll, hogy elaprózza az Achilles lépteit s az időelemet elmellőzi. Úgy de a harmadik fokon Achilles nem  $\frac{1}{100}$ , hanem egy egész lépést tesz és a csiganak  $\frac{1}{10000}$ -ét túlszárnyalta azon idő alatt s a közben el is érte. Ott ellenben, hol az elaprózás megengedhető, s az idő nem jön tekintetbe, a sophisma tökélyes igazsággá válik, s a legszigorúabban állíthatjuk, hogy:

„A rész soha sem érheti utól az egészet.“ Mutassuk ki matematikai képletekben.

14. §. Egy háromszeg bizonyos tért foglal el a lapon, s oldalai bizonyos hosszúságokat, vagy, ha tetszik, távolságokat jelölnek. Ha e háromszeg talpának középpontjába a csúcából egy vonalat vonunk, a háromszeg egy jobb és egy bal részre oszlik, melyek, mint a geometria kimutatja, egyenlők s az egésznek felei. A bal felet nem bántván, a jobbat megint hasonlóképp osztjuk fel, mit megtehetünk, mert a térnek fele megint tér, s ennek oldalai megint csak hosszak. A második osztással keletkezett egyik féllel hasonlóképp téve, s a működést mindig így folytatva, mindig kisebb kisebb részekre jutunk s mindig belebb szorúlunk vele a háromszeg valamelyik zugába. És már most: van-e oly hatalom, mely ama működés folyamában azt kiáltja nekünk: „Eddig jöjj és tovább ne menj!” kérdem? Van-e a felezés processusában oly valami, a mi azt tehesse, hogy a térnek fele, vagy valamely része ne legyen tér, s a hosszaknak fele, vagy valamely része ne legyen hossz? És következőleg egyiket mint a másikat ne lehessen tovább felezni? Kétségkívül nincs, és így elértünk, épen azért mivel sohasem érhetünk el, a *végtelenség* fogalmához; de bizony nem *képzeletéhez*.

15. §. Midőn a hajdankor nagy matematikusa Archimedes a róla nevezett kerekas gépet feltalálta, méltó büszke-

ségében így kiálta fel: „*Ὡς που στω*“, adjatok hova állanom s a földet kimozdítom helyiből. Vizsgáljuk meg, mire vállalkozott a jó Archimedes.

A föld súlyarányát — („fajsúly“ szemétre való) — a legújabb kísérletek szerint 5, 6-ra vetve, a földgömb egész súlya bécsi fontokban tesz 1 quadrillió 155031 trillió fontot (a billiókat sat. elhagyva), vagy is 11550 trillió mázsát. E terhet, hogy egy mázsányi erővel egy hüvelyknyire lehessen mozdítani vagy emelni, az erőnek vagy is a forgató kéznek az emeltyű törvénye szerint, melyen alapszik a szóban forgó gép hatása, 11550 trillió hüvelyknyi, azaz kerekszámban 80000 billió mérföldnyi utat kell tenni az utolsó kerék kerületén. De erre, ha egy secunda alatt 3 lábnyi gyorsaságot veszünk, 3713 billió, 449000 millió nap, vagyis 10 billió, 167086 millió év kivátnatnék. Már tisztesség, becsület Archimedesnek, de ennyit nem hogy maga, de neve sem fog élni azon gömböcskén, melyet ő ily könnyű szerrel odább lódítani fogadkozik. Azonban nem ez az oldala a dolognak, melyre irányoztatni kívánom a t. t. t. figyelmét, hanem arra, hogy mind az erő sok billiónyi útja, mind a föld egy hüvelyknyi emelkedése folytonosak lévén, amannak minden kis részecskéjének meg kell hogy feleljen emennek egy képzelhetlen parányi részecskéje; s gondoljuk már hogy, midőn az erő utjából még csak egy hüvelyk hiányzik, mi lehet akkor hátra a teher utjából? Semmi? Vagy talán csak annyi, hogy azt a C pont utolsó állomásának vehetnők. O nem! Onnan a hüvelyk végpontjáig még egy kis világ van! Lássuk csak.

16. §. Semmi sem akadályoz elméletileg, hogy a felvett keréksor erőkerékén túl még egyszer annyi kereket ne gondoljunk s az erőt az utolsó kerékre ne vigyük át. Itt hát a forgató erőnek megint 11550 trillió hüvelyknyi utat kell tenni, hogy az elébb volt erőkerék az utolsó hüvelykét bevégezze és ennek következtében a C pont a B-be érkezze. És ime, midőn az erő utjából még csak egy hüvelyknyi út van hátra, az elébbi parányi világban megint egy új állomáson van a teherpont, azaz a hüvelyk végpontjától azon távolságban, mely a hüvelyk 11550 trillió részének 11550 trilliód része.

Nem szedegtettem egyenkint a hajszálakat, mint a so-

phista, hanem általánosságban mondom meg, hogy minden további keréksor, sőt minden további kerék hozzátételével egy falka állomást jelölhetni ki a C utolsó állomása és a B közt. És minthogy az újabb kerek hozzáadását végtelenül lehet folytatni; tehát a C és B közt is végtelen sok állomást jelölhetni ki úgy, hogy mindig maradjon valami köz a C és B közt; vagy más szóval a C végtelenül közeledhetik a B végponthoz, mint Achilles a csigához. És megint más szóval, akármelyik utolsó közöt jelező törtszámnál mondhatni egy még kisebb értékű, azaz nagyobb nevezőű törtszámot.

17. §. Ezen utóbbi felfogáshoz képest az egész műfolyamot a következő számsorok jeleníthetik:

$$\frac{1}{2} + \frac{1}{4} + \frac{1}{8} + \frac{1}{16} + \frac{1}{32} + \frac{1}{64} + \frac{1}{128} \dots < 1$$

vagy tizedes törtekben:

$$0,9999999999999999 \dots < 1$$

Látnivaló, hogy ha akárhol ezen sorokban megállunk, a hiányzó másik részt, mely a kitett első részt az 1-re kiegészítse, könnyű ellőállítani. Az első sornál t. i.  $\frac{1}{128}$  az, a másodiknál pedig 0,000000000000001. De látnivaló az is, hogy minél későbbre állunk meg, annál kisebb a pótlék, míg utoljára képzeletünk is megáll, s igazán csak a gondolat kísérheti a valót a végtelen kicsinyig. Igen de a *végtelenül* egymásután rakott tizedes *kilencek* együtt épen az 1-et kell hogy tegyék és közőlők valamelyiket gondolatunkban utolsóknak vehetjük, s akkor az azt pótló 0,.....0001=0. Másfelől ismét állíthatni, hogy egyik sem lehet utolsó, mert úgy nem lenne végtelen a sor, s ennél fogva az 0,.....0001<0 azaz csak végtelen kicsiny, de nem semmi. Ennélfogva nem egy, de egy rakás közelítő állomása van a C-nek, melyekről sem azt nem lehet mondani, hogy

$$AC > CB; \text{ azaz } AB = AC + CB,$$

sem azt, hogy

$$AC = CB, \text{ azaz } AB = AC + 0$$

vagy is inkább mindkettőt egyenlő joggal mondhatni, és így hát, ha tetszik, AC része AB-nek, ha tetszik, vele egyenlő; ha tetszik, AB nagyobb AC-nél végtelen kicsinyen, mely nem egy, hanem több lehet, és a véghatárra való végtelen kis lé-

pést jelölvé, végre ha tetszik, azt mondhatjuk, hogy  $AB$  nagyobb  $AC$ -nél *semmivel*.

18. §. Így hát én a beretvaélt meglehetősen kiszélesítettem, azaz, megmutattam: hogy az a „megérkezés“ nem csak olyan *átpattanás*féle, hogy nem *egy* mozzanat, hanem számtalan mozzanatok öszvege; továbbá hogy az „igen“-ről a „nem“-re megint nem rögtöni az átmenet vagy inkább átugrás, hanem egy „neutral terrain“ egy „expositus hely“ van közöttök, melyhez mind két fél méltányos igényt tart; és megjegyzem mellesleg, hogy ily terrain van minden két fogalom közt a világon s éles határ sehol sincs. \*)

19. §. De nem csak annyira lapítottam én ki a beretvaélt, hogy magam s matematikus társaim le ne bukjunk róla, hanem mint feljebb (11. §.) állítám, akkora tért is nyitottam, melyen két ellenséges hadtest kényelmesen csatázhat.

Tudni kell ugyan is, hogy azon utolsó, s még sem utolsó törtszámot, melyet tetszésünk szerint vehetünk semminek, vagy nem semminek, a matematikusok *differential*nak nevezik, hogy megkülönböztessék azon bármily parányi, de csakugyan számban kifejezhető részecskétől, melylyel  $AB$  kétségtelenül nagyobb  $AC$ -nél, és a melynek mint más akarmily nagy de  $AB$ -nél minden esetre és *aequivocatio* nélkül kisebb résznek *differentia* a neve.

E fogalmat, elnevezője s a reá épült tudomány feltalálója *Leibnitz* épen úgy értette, mint azt én a feljebbiekben dedukálám. Szintoly kevésbé akadtak fel rajta a *bernoulli*ak s mások, kik az új épület feljebb vitelében s kiszélesítésében tevékeny és sikeres részt vettek. De már ily korán a belga

---

1) Lehet-e élesben szembeálló eszme, mint az egyenes és görbe vonal? És lehet-e lényegesben görbe vonalat gondolni mint a kört? És ime ottan-ottan alkalom van a matematikusnak úgy értelmezni az egyenes vonalat, mint egy véghetlen nagyságu sugárral írt körivet; és az analysta kénytelen a kör végetlen parányi részét egyenes vonalnak venni. A hyperbola is görbe vonal s utoljára mégis csak a gondolat különbözteti meg az asymptotájától. Hát még az inductiv tudományokban mennyi és mily teméntelen az úgynevezett átmeneti eset! Ki értelmezhetné a kémiában a savanyt a véghatárig? A természetrajzban épen ezek a rendszereknek nem csak botrány-, de buktató kövei is.

Nieuwentytnek, kire tán szülőföldje vastag párai hatottak, sehogy sem fért a fejébe, hogy a végtelen nagyot még végtelenszer nagynak gondolja, vagy a végtelen kicsinynek még végtelen kicsiny részét engedje meg. A tan műnyelvén mondva, ő az első differentialet elismerte, de már a másodikról semmit sem akara tudni. Lehetne ugyan mondani reá, visszatérve Archimedes gépjére, hogy, miután a végtelen messzi kereken működő erő egy hüvelyknyi útjára a teher egy hüvelyknek egy *differentialejára* emelkedik, az ettől megint más irányban gondolt végtelen sorkerek utolsója ezalatt csak a differentiale differentialejára, tehát a 2-dik differentialera emelkedik. De szembetűnőbben követné Nieuwentyt okoskodását az, ki elismerné ugyan hogy létezik oly vékony vonal, melyet egy 2000szer nagyító mikroskopium is csak oly vékonynak mutatna mintegy pókháló-szál, vagy Wollaston platindrótja, mely csak finom fehér papíron, vagy a galvanicus polusok közt tűzesülve látható; de hogy annál már vékonyabb vonal lehessen, nem akarná hinni.

20. §. Eljött az encyclopaedisták kora, s képzelhető, hogy a „véghetlen kicsiny“ eszméje sokkal tisztábban gondolkodási. mondhatni, szellemibb valami volt, mintsem az az ő vastagabb vagy finomabb materialismusukkal összefért volna. Nem csak a philosophia, hanem a gúny fegyvereivel is megtámadák hát ők a védetlen szegény végtelent, s nem sejtették — azok az eszes urak — hogy, midőn az előttök vélt harlequinnek nevetnek, nekik magoknak fityeg hátukon a róka farka s ők is nevetség tárgyai. Mert vajon nem képtelen következtelenség-e két dolog arányát elismerni s magoknak a dolgoknak létét tagadni? Ezt tették pedig ők, midőn a  $\frac{dy}{dx}$ -et számításaikban csálhatlan alapnak használták, s a  $dy$ -t vagy  $dx$ -t magában véve a képtelenség országába utasították. És vajon segített-e az ügyön az, hogy a  $\frac{dy}{dx}$ -nek „születő“ vagy „enyésző“ arányok nevével akartak létet adni? nem fontolva meg, hogy a születésnek és enyészésnek csak a differentialenál fogva lehet értelme.

21. §. Nem én vettem ezt legelőbb észre, mint gondolhatni t. t. t. ! Jól látta már ezt a XVIII. száz második felének legnagyobb két matematikusa. Az egyik, Euler, hogy a vég-

tellennek odiosum-má vált nevét kikerülje, a differentialet egyenesen „semmi“nek nevezé. Természetesen csak a feljebb boncoltam értelemben, mit az ellene polemizálók nem sejtván, igen nyomos erősségnek vélték megcáfolására, hogy hát — szerinte — egyik „semmi“ nagyobb vagy kisebb lenne a másik „semmi“nél és  $\frac{dy}{dx}$  a semminek semmihez való arányát jelölné. Perse hogy az öreg Euler csak mosolygott erre a gyermekes nyilazásra, mint Gulliver a Lilliputiakéra.

Azonban még ezen színes ellenvetéstől is menekülni akarván a másik nagy ész, Lagrange, a  $\frac{dy}{dx}$ -et is merőben mellőzé, s azt „derivált függvény“nek nevezvén, egy elméletet gondola ki lehozatalára, melynek csak egy baja van, t. i. logikai alapja hibás. Különben ha ezt elengedjük neki, akkor aztán minden jól megy: azaz, nem jobban és nem rosszabbul mint Leibnitznál, hanem sokszor jóval kényelmetlenebbül.

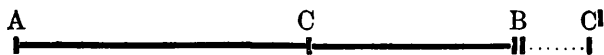
Ily csaták folytak a beretva élén; s a matematikus világ szép énekszóval visszatért a differentialera és a végteleen kicsinyre. Mi pedig visszatérünk a C-re, s tovább utaztatjuk a B határon is túl.

22. §. Itt már megint új phasishoz léptünk. AC pont megszűnt határpont lenni a határozott AB vonal egyik és másik része közt, valamint maga az AC megszűnt AB része, s következésképp AB-nél kisebb lenni. Sőt épen megfordítva az AC lesz új egész és AB ennek egyik, BC pedig, ú. m. azaz út, a mivel túlment a C a B ponton, a másik része. Minden viszonyok az előbbiekkal merőben ellenkezők, s mindnyájokat röviden összefoglalja azon észrevétel, hogy C pont a haladásával már *nem* közeledik a B-hez, hanem távozik tőle.



Mint feljebb a közeledést, úgy itt a távulodást matematikailag úgy értelmezhetjük, hogy C-nek új állomása *nem* a B és C közé, mint amott, hanem a C-n (átmenve) túlesik. Felvéve tehát a C-nek egy bizonyos állomását, ha ez az A és B közé esik, akkor BC a közeledés útja, ha pedig B végponton túl, akkor BC a távozás útja.

23. §. Volna hát öszvesen három phasisunk, ú. m. ugyanazon vonalon mutatva ki:



A-ból képzelve t. i. a kiindulást a C a B-n innen, vagy éppen a B-ben, vagy a B-n túl leli helyét s az általa jelelt viszonyokat AB és AC közt, a következő táblácska mutatja:

Első phasisban.	Második phasisban.	Harmad. phasisban.
AC rész, AB egész		AB rész, AC egész
$AC < AB$	$AC \left\{ \begin{array}{l} < \\ \geq \end{array} \right\} AB$	$AC > AB$
$AB > AC$		$AB < AC$
C közeledik B-hez	C B-ben van	C távozik B-től.
Ha C a CB utat megteszi, akkor lesz AB út bevégezve.	C-nek semmi BC utat nem kell tennie, és nem is tett, hanem éppen az AB utat tette.	Ha C a CB utat <i>nem</i> tette volna, úgy végezte volna be az AB utat.

24. §. A matematikusok a legutolsó kifejezésben lelék a legegyszerűbb különböztető jellemet, még pedig e szócskában: *nem*, s ennél fogva a harmadikbeli phasisbeli BC-et *negatív*nek nevezék, s e jelet adák neki: —. Algebrailag fejezve ki tehát, midőn (5. §.) az első phasisban  $AC + BC = AB$  és a BC *positív*; harmadik phasisban  $AC - BC = AB$ , és a BC *negatív*.

És valóban, hahogy az első phasisbeli viszonyokat egy „nem“mel ruházzuk fel, a harmadik phasis viszonyai jönnek ki, ú. m.

Nem (AC rész, és AB egész); hanem AB a rész, és AC az egész  
 Nem ( $AC < AB$ -nél); „  $AC > AB$   
 Nem ( $AB > AC$ -nél); „  $AB < AC$   
 C nem közeledik B-hez; „ C távozik B-től.

Az utolsó pontot nem ismételjük, mert arról itt semmondhatnánk egyebet. A *negatív* tehát teljes joggal viseli a nevét.

25. §. Valaki, a ki a logikát jobban értené, mint a matematikát, azt vethetné ellenünk, hogy a „nem“ csak *contradictiót* szül, holott a harmadik rovat tételei az elsőbelieknek valódi *contrariumai*; tehát a „nem“et igényein túl használjuk. Valamint ezzel kapcsolatban azt is kérdezhetné hogy: hát a második phasis hova lesz? Feleletül hivatkozom elébb a feljebbi 10—17. §-ekre, és figyeltetem az ellenvetőt, hogy a második phasis az ott kifejtett „tertium“ és határponti eset az első és harmadik phasis között. Ezt elmellőzve, hát csak



két lehetséges eset maradván fel, az ezekbe foglalt két contrarium a contradictorium természetét ölti fel, és a legszigor-  
 ruabban következtethetni az egyiknek létéből a másiknak  
 nem létére és megfordítva. Ha csak kék és veres szín léte-  
 zék, a *nem kék* minden bizonynyal *veres*, és a *nem veres* ta-  
 gadhatlanul kék volna. A feljebbi állításokkal pedig úgy van  
 a dolog, mert ott csak részekről, egészekről és a határpont  
 haladásáról levén szó, a *nem rész* = *egész*; a *nem egész* =  
*rész*, és a *nem közeledés* = *távozás*.

26. §. De nem különben sietne az, a ki az épen most  
 mondtából kiindulva azt vetné szememre, hogy „lám én is a  
 logikára építék, holott az elébbieken annak alapelveit pró-  
 báltam gyenge kézzel megrendíteni.“ Építék biz én; külön-  
 ben nem is igyekeztem volna állításaimat a legtökélyesebb  
 logikai szigorral dedukálni. Én csak terraint mutattam ki, hol  
 azok az elvek megszűnnek alkalmazhatók lenni. S ez a ter-  
 rain (ha tetszik, legyen „vidék“) a második phasisban is meg-  
 van. Itt is a C-nek, mielőtt világosan és megmondhatólag tá-  
 voznék, a differentialén kell átmennie, s ennek vidékében  
 szintügy, mint a 17. §-ben, egyenlő joggal mondhatni, hogy

$$AB < AC\text{-nél, azaz } AB = AC - BC$$

$$\text{és } AB = AC\text{-vel, azaz } AB = AC - 0$$

feltéve, hogy  $BC = x$ .

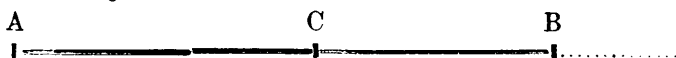
27. §. Így minden kételyt elhárítva, kimondhatjuk, a  
*negativ* fogalma értelmezését, miszerint az *egész* egyik részé-  
 nek oly tagadó módosítása, melynél fogva a másik részt és  
 egészet egymás közt szükségkép föl kell cserélni. Ezen mó-  
 dosítás jele a minus (—). A tagadó módosítás kétkép lehetsé-  
 ges; vagy úgy, hogy a C pont megtettnek gondolt útját meg  
 nem tettnek, vagy visszatettnek gondoljuk, vagy pedig a kö-  
 zeledve gondolt útát távozva tettnek nézzük.

Az egész és rész fölcserélése pedig természetesen csak  
 úgy történhetik, hogy a volt részt egésznek, s a volt egészet  
 résznek tesszük.

28. §. Ezen változtatással minden esetre mind ezen ele-  
 mek viszonyait egyik phasisból a harmadikba viszzük át,  
 midőn természetesen a másodikat csak az átmeneti pontnak  
 tekintjük.

Ez megint kétkép történhetik: vagy a C pontot viszem át az A és B pontok közti vidékből a B-n túli vidékbe; vagy fölcserélem a határpontot a végponttal, a B-t a C-vel.

29. §. Lássuk alkalmazva:



C-t A és B közé helyezve, a legelső főelv szerint

$$AC + BC = AB.$$

Ha már BC-t negatívvá tesszük, lesz

$$AC - BC = AB:$$

mi világosan nem igaz, mert BC mentiben a C nem távozhatott B-től; de másképp sem lehet — BC; mert csak oly útát gondolhatok *nem mentnek*, a melyet előbb *mentnek* gondoltam. Tehát, vagy C-t túl teszem a B-n, BC távulságra:

A ————— B.....C  
s ekkor AC-ből rész helyett egész, AB-ből egész helyett rész lesz; vagy meghagyom a C-t az A és B közt, és ekkor ismét két módon cserélhetem föl a részt az egészszel, ú. m. vagy α) B-t cserélem fel C-vel



s akkor hasonlóképp az AC-ből egész, a BC-ből rész lesz; és minden esetre igaz, hogy

$$AC - BC = AB;$$

vagy pedig β) a B és C viszonyos helyzeteit meghagyván, az AB-t teszem egyenletemben az AC helyett és viszont, és lesz

$$AB - BC = AC$$

így is igaz; vagy végre a határpontot cserélem föl a végponttal, és ismét:

$$AB - BC = AC.$$

30. §. Itt kérdést tehetne valaki: mi jogunk vagy legalább mi szükségünk van ilyes változtatásokra? s íme kész a felelet:

a) A jogot kimutatja maga a dolog lehozatala, a következmény igazsága, s a következtetés helyessége.

b) Szükségét az, hogy a matematikai feladatok mindig egy vagy több ismeretlen kikeresésében állván, s ezen kikeresés eszközt csak az egyenletek nyújtván, ezen egyenlet:

$$AC + x = AB$$

csupán csak a részek és egész közti viszonyt képezi; de azt, hogy az adottak, s az ismeretlen közül melyik az egész, melyek a részek, azt egészen homályban hagyja. A jelen esetben például látók, hogy az  $x$  pozitív vagy negatív voltához képest vagy  $AB$  az egész,  $AC$  és  $x$  pedig részek, vagy  $AC$  az egész,  $AB$  és  $x$  részek.

31. §. Erre azonban megint az az aggodalom keletkezhetnék, hogy „e szerint hát a matematika — ezen oly nagy bizonyossággal kecsegtető és büszkélkedő tan — egyenletei, eszközei, sőt jelen esetben legfőbb elve kifejezése határozatlannak!” Itt sem késünk a felelettel:

a) a matematikai kifejezések nem lehetnek határozottabbak, mint a dolog valósága, mint azon örök igazságok, melyeknek symbolumai;

b) ez a határozatlanság csak névvel ijesztő, mivel valóban csak két lehető esetet foglal magába;

c) de ha az is a mi kevésben az elengedését bőven megjutalmazza a tan az által, hogy a kérdésnek nem egy, hanem minden lehető megfjtására képesít. <sup>1)</sup>

Így elhárítva az ellenvetéseket, térjünk vissza a 29. §.-beli változtatás által nyert egyenletekre

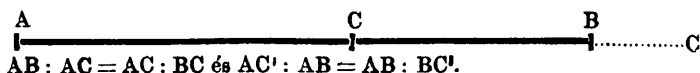
32. §. Ezt

$$AB - BC = AC$$

többfélekép olvashatni:

1) Feltéve, hogy az  $A$ ,  $C$  és  $B$  mint kezdő, határ- és végpontok helyzete meg van állapítva, azt mondjuk, hogy  $AB$  egész  $BC$  részénél nagyobb  $AC$  részszel; mi is a második főelv egyenes és határozott kifejezése.

<sup>1)</sup> Példa erre az úgynevezett „aurea sectio“ vagy egy vonalnak szelő, s középső arányra vágása. Ezt a geometria midőn megfjtí, két felelettel ajándékoz meg, mely két felelet construalása egészen hasonló. Igen is, mert az eszközül vett egyenlet csak ezen általánosságában teszi fel a kérdést: egy folytonos proportiót (egy arányt) alkotni, melynek három tagját egy egész és ennek két része képezze. A felfejtésekor sül ki, hogy az adott vonal egész is, rész is lehet.



2) Ugyanazon feltétellel olvashatjuk úgy is, hogy BC kisebb AB-nél AC-vel; mi megint a hasonlóképp bővített harmadik főelv.

3) Ha az AB egészben BC részt nem levőnek gondoljuk, csak az AC rész marad létezőnek, vagy egy kissé módosítva:

4) Ha AB egészből a BC részt elvettnek gondoljuk, vagy valóban el is vesszük, AC rész marad meg.

33. §. Az utolsó olvasás módjával, mint látnivaló, már egészen a számvetési kivonás terén vagyunk, s egyszersmind azt is következtethetjük, hogy a kivonás jegye nem csak külsőleg az, a mi a negativitásé (sit venia verbo); hanem lényegesen azonegy vele és az a különbség, a mit köztök sok, valódi mély belátású matematikusok kerestek, még árnyalatban sem létezik.

De van igen is különbség a kivonandó (subtrahendus) és a negativ szám között. Egy oly különbség, melyet kivétel nélkül minden matematikus, mondhatni, ösztönszerűleg érzett, de a mennyire irodalmi ismeretem terjed, egy is a következő egyszerűséggel ki nem mondott, t. i. a *subtrahendus* maga a  $(-)$  jeggyel felruházott mennyiség, de jegyétől megválva, vagyis elvontan gondolva; a *negativ* pedig ugyan olyan mennyiség jegyével együtt gondolva. P. o. ebben (10—3) a 3 subtrahendus, melyet, mint az előtte való jegyből látom, ki kell vonnom; a  $-3$  pedig együtt mondvá negativ szám, melyet az algebraista a 10-hez hozzá ad, és így írja:  $10 + (-3)$ . Azért mégis mindkét kifejezés  $= 7$ .

34. §. Úgy de ezt igazolnunk kell, azaz kimutatnunk, mi jogosítja az algebraistát ezen úgy látszó összezavarására a kifejezéseknek?

Mondhatnám röviden, hogy nem zavar semmit, mert nem a subtrahendust, hanem a negativ számot nevezi addendusnak, és világos, hogy az egészet a belőle elveendő részével együtt gondoljuk, s ez az együttliség úgy is megmarad, ha a részt az egészből elvéve, nem pedig a másik részhez hozzátoldva gondoljuk; aminthogy a szemléltető képlet tökélyesen azon egy:



Csak ha kimutatom kézzel, hogy  $AC + BC = AB$  egyfelül, és  $AB - BC = AC$  másfelül, az utóbbi más renddel megy végbe, mint az előbbi.

De egyezöbben cselekszem a tan szellemével, ha az előbbi 30. §-re útalok, s a mint ott  $(AC + x)$ -nek neveztem, míg nem tudtam pozitív és negatív-e az  $x$  értéke és következőleg résznek vagy egésznek tekintsem-e az  $AC$ -t, s ezen ketős feltétel mellett tett műveleteim nem tették kevésbé bizonyossá a végeredményt; semmi sem áll ellent, hogy a már előre és kénytelen *felvett* nevezetet az  $x$ -re nézve az igazi viszony fölfedezése után is meg ne tarthassam, annál is inkább, hogy ez a kitétel „negatív számot adni hozzá” minden félreértést eltávoztat, s a  $BC$  minden esetre kivonandó, azaz:  $+(-BC) = -BC$ .

35. §. Még nem fogytunk ki az  $AB - BC = AC$  egyenlet olvasásából.

Ha t. i. most már a vég- és határpontot nem gondoljuk bizonyos helyzetben, mint előbb, hanem a  $C$  pontot előbb az  $A$  és  $B$  között állva, de onnan aztán kiindulva és folytonosan haladva képzeljük, szóval ezen kifejezésbe teszszük:

$$AB - x = y$$

világos, hogy a felfebbi egyenlet csak addig igaz, míg a  $C$  a  $B$  pontba nem érkezett, a mikor is

$$AB - 0 = AB.$$

lesz. Ezentúl már a harmadik phasisba lép a határpont ( $C$ ), s a  $BC$  a 24. §. szerint negatív lesz. Ha hát következtetések akarunk lenni, a cikk elején levő egyenletben a  $BC$  helyett ezt kell írunk  $(-BC)$  és menten a „ $-BC$ ” helyett ezt:  $-(-BC)$ .


Minél fogva a harmadik phasisban

$$AB - (-BC) = AC.$$

És minthogy az  $AB - BC = AC$ , ebből  $AB + BC = AC$  úgy lett, hogy egyik phasisból a másikba mentünk át, természetesen, hogy megfordítva a másikkól lépünk az elsőbe, és csak abba, mivel több nincs; következőleg ennek  $AB + BC = AC$ , az iménti egyenlettel egyezni kellén

$$-(-BC) = +BC$$

s a szemléltető képletnek



megtekintéséből világos, hogy igaz is. — Különben mint feljebb a 29. §-ben, úgy itt is csupán az egész és részek, vagy csupán csak a pontok átcserélésével is megtehetni az igazítást.

36. §. A 29. §-ben a  $+BC$ -t  $-BC$ -re változtatván, csak a változtatást jelöltük meg; de hogy mi volt a  $BC$  azelőtt, t. i. pozitív mennyiség, azt megbélvegezni elhanyagoltuk. Most ezt kipótólva, lesz

$$-BC = -(+BC)$$

és mivel önként érthető, hogy

$$+BC = +(+BC)$$

tehát a többi már kifejtett eseteket ismételve

$$-BC = +(-BC) \text{ (33. §.)}$$

$$-BC = -(+BC) \text{ (a jelen 36. §.)}$$

$$+BC = -(-BC) \text{ (35. §.)}$$

miáltal az úgynevezett *jegyek szabálya* tökélyesen kimerítve és megállapítva van.

37. §. Van még két eset hátra, hogy minden combinatio meglegyen a felvett három mekkoraság ú. m. az egész, és ennek egyik és másik része közt. Ú. m. íme szemléletre hivatkozva



világos hogy

$$AB - AC = BC$$

azaz, ha az A-ból indúltnak vélt C pont AC útát nem tette, hanem csak C-ből indúlt volna, akkor BC útát tette volna, a határponthoz közeledve. Ha már most a BC helyett ( $-BC$ )t teszünk, lesz

$$AB - AC = -BC;$$

ez azt tenné, hogy nem AB nagyobb AC-nél BC-vel; tehát a képletre nézve nem igaz. Hogy igazzá tegyük állításunkat, átalános értelmezésünk nyomán az egész és másik rész közti viszonyt cseréljük meg. Ezt, mint a 29. §-ben, háromkép, tehetjük meg: a) részt és egészet felcserélünk, b) határ- és végpontot cserélünk, vagy c) egészen más phasisba megyünk át.

a) Az első szerint lesz:  $AC - AB = -BC$ , és azt teszi,

hogy „nem igaz, hogy AC volna nagyobb AB-nél BC vel“ és ezen tagadó tétel tökélyesen igaz, mint egy pillantás a képre mutatja.

b) A határ- és végpontot cserélve a betűk megmaradnak.



és lesz:  $AB - AC = -BC$ , mit megint az előbbi módon olvasunk, miszerint nem igaz, hogy AB volna nagyobb AC-nél BC-vel.

c) C pontot az előbbi végponton túl vévén BC távolságra



megint elég van téve a rész és egész fölcserélésének, s ezen egyenletnek:

$$AB - AC = -BC$$

melynek értelme megint az, hogy „nem AB nagyobb AC-nél BC-vel“, hanem, mivel a mekkorasági viszony köztök csak ugyan áll, s a különbséget BC teszi, tehát: AC nagyobb AB-nél BC-vel, azaz:  $AC - AB = BC$  és így

$$-(AB - AC) = -(-BC) = AC - AB = BC;$$

mit egyébiránt a jegyek szabályából is egyenesen következtethettünk volna.

39. §. Ugyan abból következtethetjük rövidség okáért ezt is, hogy, ha

$$AC + CB = -AB, \text{ akkor}$$

$$-(AC + CB) = -AC - CB = -AB,$$

t. i. részeket és egészeket átvittünk a második phasisba, s algebrailag úgy mondjuk ki, hogy a „negatív mekkoraságok összege maga is negatív, s ez az utolsó eset levén, a kombinációk ki vannak merítve.“ Mert ugyanis az első phasisra szorítkozva:

$$1) AC + BC = AB$$

$$AB - AC = BC$$

$$AC - AB = -AB$$

$$-AC - BC = -AB$$

Ez pedig, hogy:  $-AC - BC = AB$

vagy pedig:  $AC + BC = -AB$

lehetetlen; mert a végponton inneni részek a túllevő egésznek, vagy a végponton túli részek az azon inneni egésznek részei nem lehetnek.

40. §. Az eddigiekben fejtegetett és megállapított értelmezést a számvetésben könnyű kimutatni. Feljebb ugyanis (5. §.) a pozitív mennyiségek algebrai képletét imígy adtuk:

$$a + b = s \text{ — — — — — I.}$$

és ez azt teszi, hogy  $a$  és  $b$  részek,  $s$  pedig a belőlök álló egész. Mit tesz már ez:

$$a - b = d? \text{ — — — — — II.}$$

értelmezésünk szerint azt, hogy  $a$  és  $s$  szerepei megcserélvék, mert  $a$  egész,  $b$  és  $d$  részek. Mit tesz továbbá ez:

$$a - b = -d? \text{ — — — — — III.}$$

a  $d$  mint rész elébe tett — jegy figyeltet, hogy a II. szerint  $a$ -t egésznek és  $b$ -t részének kellene ugyan tartanunk; de ez már most nem igaz; hanem igazában  $b$  az egész, és  $a$  a része. Hasonló módon teszi ez is:

$$a - (-b) = d \text{ — — — — — IV.}$$

azt, hogy a  $b$  saját „minus“ jelénél fogva az  $a$ -t ugyan egésznek s a  $d$ -t részének kellene tartanunk, de ez a  $(-b)$  előtti „minus“-nál fogva nem igaz, hanem  $a$  a rész és  $b$  az egész.

És ha a  $(-)$  jegyek figyelmeztetése szerint a mondott igazításokat megteszszük, a II. III. IV. alatti egyenletek rögtön visszatérnek az I. alatti alakra. Valamint kihozhatni ezen négy egyenletből a jegy-változtatások tudvalevő algebrai szabályait is.

41. §. Ámbár értelmezésem deductiója már egyenesen geometriai alkalmazás volt is, mivel mindazáltal azt kérdehetné valaki, vajon a felvett utazó  $C$  pontnak van-e valami realitása, tehát meg kell mutatnom egy pár alkalmazott példán, hogy oly utazó pontok valóban és láthatólag vannak. Alkalmazásért azonban nem folyamodunk szarufákhoz, vagy kipányvázott lóhoz a skót tudóssal, hanem példánkkal egészen a speculatio, a benső szemlélet terén maradunk.

Tudva van, hogy egy lapon bizonyos pontból húzott és egy határozott hosszú s fekvésű  $AB$  egyenes vonal végein átmenő, két egyenes vonal egy negyedik határozott fekvésű vonalat átalán fogva két pontban vág, s az utóbbi egyenes



vonálnak ezen két pont közti részét az AB vonal *projectiójájának* nevezik. Mellesleg megjegyzem, hogy ez az újabb geometriában, s elméleti mechanikában igen szükségessé vált és gyakran előforduló fogalom, melyre ohajtanám, hogy több tekintet és figyelem legyen fordítva iskoláinkban, mint a mennyit tapasztalásom sug fülembbe. De hagyjuk ezt. Világos, hogy a projectio nagysága, a többi elemek adottak levén, ama bizonyos ponttól függ, melyből a projiciáló vonalak indulnak. Ha ezt a pontot véghetlen távolságra gondoljuk mind a *projectiós*, mind a projiciált (AB) vonaltól, és a projectiáló vonalak függők amarra, akkor *derékszeglétűnek* (orthogonalis) mondják a projectiót.

Ha valamely szeglet egyik szárát határozott hosszúra vágjuk, s a határponttól a másik szárára függőt bocsátunk, ezen másik száron az első szár projectiója áll elő.

Gondoljunk már most egy  $0^\circ$ — $180^\circ$ -ig változó szegletet. Azaz: egy határozott hosszú vonal (mindig egyenesekről szólunk) egyik végével, egy más adott helyzetű vonal adott pontján maradvá fektiből forduljon egyet rajta, mint egy sarkon, a másik oldalon leendő lefektéig; mint p. ha egy magnetű éjszaki fele az éjszakuponttól a déliig csavarodnék. Ha már a forduló vonal utazó végét szemmel tartva onnan egy vonalat gondolunk, mely annak minden helyzetében függő legyen az alapvonalra, világos:

a) hogy ez a vonal a forduló vonalat egész fordulása alatt fogja kísérni;

b) hogy az a forduló vonalat, minden helyzetében folytonosan projiciálja az alapvonalra;

c) hogy a projectio a forduló vonal fektével a lehető leghosszabb és akkora mint maga a vonal. Ennek fordultával mindig kisebb lesz, míg a vonalnak függőleges helyzetében elenyésczik. További fordulással már a másik oldalon jelen meg, s mindig növekszik, míg a vonal lefektével ismét legnagyobb — u. m. a vonal — hosszát éri.

42. §. Íme, t. t. t., itt a mi utazó C pontunk az, a hol a forduló vonalat kísérő függő az alapvonalat vágja. Sőt itt, képzetben testesülve a 2. §-ben és következőkben felvett minden képleteink. A kezdőpont A a forduló szegletszár első

fektebelí végpontja, mi ekkor a projectio végpontja is. A végpont B a fordulás sarkpontja; azon innen a *positív*, és túl rajta a *negatív* projectiók. De kitetszik ebből most már az, hogy a két rendbeli projectiónak nem csupa szeszélyből adtak pozitív és negatív nevet, tulajdonítanak  $+$  és  $-$  jegyeket. De bizony nem is csak azért, hogy az egyik balra, s a másik jobbra van; hanem azért, hogy az egyik rendbeli projectiók az első, a másik rendbeliek a harmadik phasisban vannak. Megint azért, hogy az első esetben a szeglet növekedtével a C közeledik B-hez, a másikkban távozik tőle. Vagy végre, hogy részletes értelmezésünkre menjünk vissza, az első esetben az AB egész, AC és BC ennek részei levén, a három vonal viszonyát ezen képlettel kell jelölni:

$$AC + BC = AB \text{ — — — — — I.}$$

A második esetben pedig AC levén az egész és AB és BC a részei, ezzel:

$$AC - BC = AB.$$

43. §. Ezzel feloldatát nyeri a híres Carnot-féle ellenvetés is, melylyel ő a vonalak  $+$  — elnevezését gyanusítá, a mely röviden oda megy ki, hogy a kör átmérője egyik fele  $+ R$ (adius), a másik  $- R'$  levén, maga az átmérő  $= 0$  semmi lenne. Semmi biz az ellenvetés, mert ez a képlet:

$$+ R - R'$$

úgy hogy az  $R$  és  $R'$  azon egy diameter két részei legyenek, soha elő nem fordulhat. Ebben az értelemben épen annyi volna ez, mint azt mondani valakinek, hogy a *Verestengerből* merje ki a *Feketetenger* vizét.  $R'$  t. i.  $R$ -nek mint egésznek nem levén része, „minus“ jeggyel nem is kapcsolhatjuk hozzá, hanem a 40. §. IV. szerint így kell írunk:

$R - (-R') = R + R' = \text{diameter}$ , a mint igaz is. A negatív projectio és ennek számbeli képviselője a tág szeglet cosinusa igaz, hogy mindig minussal jelen meg, s kivonandó is, de csak ott, a hol az az ő kisebbitendőjének (minuendusának) része, mint p. o.  $a$ ,  $b$ , és  $c$  oldalakból álló és tág  $\gamma$  szögletű háromszeg  $a$  oldalának ismeretes egyenletében:

$$a = b \cos \alpha - c \cos \gamma.$$

Megtörténik ez jelesen akkor, midőn a cosinus elvont számokat jelent, s a nélkülözhetlen homogeneitásnál fogva elvont

számokkal is van kapcsolatban. — Ugyan ily móddal magyarázandók a pozitív és negatív coordináták is, mit itt rövidség okáért nem részletezek.

44 §. És így a „negatív“ fogalmat, mint a haladó pontnak a végponton túl tett útját és egyszersmind a kezdetponttól a határpontig terjedő útra nézve kivonandót, teljesen megállítván, a geometriára való alkalmazás nem úgy jelen meg, mint kényszerű egyezménynél (conventionál) fogva állított viszony, hanem a dolog lényegében fekvő szembetünő igazság.

Nem mintha kimerítettem volna, hanem mivel már is túlhágtam egy szerény értekezés illő határain; ezennel és ezúttal bevégezem előadásomat. Ha lényegben semmi újat nem mondtam, hízelkedem legalább magamnak hogy mintázatomat eddig legalább senki sem előzte meg. E mintázat pedig egy kis lépés az algebra architektonikus alakítására, melyre bizony szintoly nagy szüksége van, mint Voltaire szerint a szép, erős és gazdag francia nyelvnek az alamizsnára. Midőn a régi geometria épülete olyan mint a Louvre vagy egy Paladioféle remek, az algebra ama sok örökös birtokán átment falusi kastélyhoz hasonlít, melyben igen kényelmes lakás lehet, de a melyhez mindenik birtokosa saját kénye szerint a symmetriára nem ügyelve ragasztott egy-egy szárnyat vagy melléképületet. S hogy ez így van, annak oka nem az algebra maga, hanem csak az a körülmény, hogy még nem akadt Euklidese.

## A BUDAPESTI NÉPESSÉG MOZGALMA 1854—5-ben.

HIVATALOS KÚTFORRÁSOKBÓL.

DR. TORMAY KÁROLY.

PEST VÁROSA IGAZGATÓ FŐORVOSÁTÓL.

Olvastatott az akademiában mart. 16. 1857.

A cs. k. austriai birodalomban a népesség mozgalmát minden katonai évben és pedig minden tartományban egyenlően a magas kormány által előadott minták szerint a községi lelkészek jegyzik és mutatják ki.

A különféle vizsgálatok közt, melyekre a népességi viszonyok közelebbi szemlélete indít, a statisztikus azon kérdésre bukkan, melyik az első és legfontosbak egyike: vajon a népszámnak gyarapodása vagy fogyása, vagyis a házasságkötések, születések és halálozások száma mikép viszonylik a lakosok nagyobb sűrűségéhez?

Azon eredmény, melyhez az ide vonatkozó hasonlító számítások vezetnek, ama kérdés tökéletes megoldása gyanánt nem tekinthető, minthogy azon különféle sűrűségen kívül, melyben egy vagy más táj vagy község lakosai egy vagy más vidéken és tartományban egymás mellett élnek, még más, részint átmenő, részint maradó, körülmények hatnak azon arányra, melyben a népesség száma növekedik, ha olykor nem kisebbedik.

Az ily hasonlító számításoknál minél inkább elkülönöztetjük a különféle helyiségeket, és minél nagyobb a hasonlításba vont tartományok halmaza; annál közelebb jutunk a középszámok segélyével oly zsinórmérték megállapításához, mely a fenforgó kérdés megoldására szolgál, és pedig annál biztosabban, minél több év van előttünk, melyekre a népesség számát, valamint a házasságok, születések és halálozásokét is együtt venni és a százalékokat kiszámítani lehet, melyek ezen három kategória mindegyikére valamely város vagy ország öszves népességéhez képest esnek.

Ezen százalékoknak különféle városok és tartományok népességének különböző évi nagyobb vagy kisebb sűrűségével való összehasonlítása, a mennyire az eddigi kimutatásokból kitűnt, azon eredményhez vezetett, miszerint általában a következő nézetek igazsága bizonyult be:

A népesség növekedésével — annak nagyobb sűrűsége mellett — a kötött házasságok számának arányszáma kisebbedik, de még sem úgy, hogy ezen arányszám a népesség sűrűségének hasonló nőttével kisebbednék; mert a házasságkötés sokszor kereseti alkalom és a házi állapot megalapításának abból következő könnyebbítése által inkább elősegítetik, mint a népesség ritkasága által. Hasonló általános szemléletek fordulnak elő a születéseknél is, a halálozási esetekre nézve azonban többnyire megfordítva áll a dolog. Ritka la-

kosságu helyeken rendszeren aránylag több halálozási eset fordul elő, mint sűrűn lakott kerületekben.

A számok összehasonlításából a birodalomra nézve az tűnik ki, miszerint a népesség sűrűsödésével a házasságkötések és születések arányszáma, ámbár igen csekély mértékben, alább szállt.

Ha a halálozási esetek kitűnőleg nem kevesbednek ezen körülményre a nem ritkán kitört cholera és hagymáz, valamint a többszöri mostoha aratás nem voltak befolyás nélkül.

A népesség mozgalmának helyes megismerésére szükséges, nem csak a nép számát, hanem még a területet is, melyen a mozgalom az évenként kötött házasságok, születések és halálozások által történt — rövid vázlatban tértartalom szerint, valamint az ezen elosztott házak és ezekben létező lakások számát is lehető pontossággal előadni.

## I. Budapest területe 1855-ben.

A két város együtt véve áll 12 városrészből, melyekből 5 Pestre, 7 Budára esik.

Téri viszonyok szerint van :

	Pesten	Budán	összesen
Tértartalom . . . .	1033,1302	432,428	1466,101
Szabad tér . . . .	30	32	62
Út és utcza . . . .	211	137	348
Ház . . . . .	4803	3541	8344
Lakás . . . . .	25,179	11,259	36,438.

A házak számát tekintve Budapest Europa legnagyobb városainak sorában áll, miután maga Bécs sem számlál többet, mint 9421 házat.

## II. Népesség

1851-ben az országos népszámitás szerint :

Pesten	83,828
Budán	43,019

mind a két városban 126,847 békeblezett lakos jegyeztetett fel.

Az 1855-iki felvétel szerint az öszves népesség :

Pesten 112,000

Budán 52,631

öszvesen Budapesten 164, 631 lélekre rugott.

A katastralis számítás szerint a lakosok száma 1855.

volt Pesten 127,935

Budán 58,561

öszvesen Budapesten 186,496.

Budapest tehát a népességi számnál fogva is a nagy városok közé tartozik : minthogy

Bécs . . . . .	448,342	Debrecen . . . . .	30,906
Budapest . . . . .	186,496	Nagy-Várad . . . . .	22,528
Milano . . . . .	160,101	Sopron . . . . .	16,726
Velence . . . . .	123,290	N.-Szeben . . . . .	16,268
Prága . . . . .	118,405	Kassa . . . . .	13,031
Triest . . . . .	63,931	lakost számlál.	
Pozson . . . . .	42,064		

Budapestnek lakosszáma az összes birodalom lakosságának 214-ed részét teszi.

A népesség az első számítás szerint feloszlik

	ivar	és	családokra nézve
Pesten	54,473 férfi,	57,527 nőre	24,550
Budán	25,216 „	27,415 „	11,452
	79,689 „	84,942 „	36,002
	164,631		

Vallási tekintetben volt

rom. katolikus . . . . .	121,841	vagy	740	} átlán 1000 lakos közt.
ágostai vallásu . . . . .	7,191	„	44	
helvét vallásu . . . . .	5,603	„	34	
nem egyes. görög . . . . .	1,754	„	11	
zsidó . . . . .	27,322	„	171	

A budapesti zsidók száma képi 12-ed részét a magyarhoni, és 31-edét az összes birodalmi zsidóságnak.

A mi a budapesti lakosok felosztását rang és foglalkozásra nézve illeti, átlán véve 1000 lakosra esik :

120 hivatalnok és művelt osztálybeli,

420 ipar-és kereskedéssel foglalkozó,

20 mezeigazda,  
110 cseléd,  
200 legény és munkasegéd,  
130 házaló, kertész és napszámos.

1780-ik évben Budán 21,665, Pesten 13,550

1844-ik „ „ 30,779, „ 71,000

lakos volt, és 1857-ben az összes számot Budán 60,000, Pesten 130,000 lélekre könnyen tehetni.

### III. Népeségi mozgalom.

#### A. Házasságkötések.

Az embernek szaporítási ösztöne erkölcsi kielégítését a házassági viszonyban találja föl, és ennél fogva minden egyén hajlandó arra, miszerint magát egy család-körnek kö-zép pontjává tegye, ha csak ezen természeti ösztönt rendel-  
lenes körülmények el nem nyomják.

A házasság akadályainak okai különféle természetűek. A természetesek közé tartozik a vagyontalanság, nem aka-rás fajtalan élet miatt, vagy megkötő törvények.

Valamint egy részben a házasságok nagy száma vala-mely államban a népesség erkölcsiségét és jólétét bizonyítja; úgy más részben az ellenkezőnek szolgálhat jeléül, ha a csa-lád életeszközeivel aránytalanságban áll.

A házasságok száma természetesen nem állandó.

A házassultak száma Budapesten valamint a birodalom-ban általán véve egy harmadát képi az összes népességnek.

#### *Házasságkötések szám szerint.*

18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben Budapesten 1516 házasság kötöttetett és pedig

Pesten 1078

Budán 438, Pesten ezen szám az

előbbi évekhez képest, 4, 55 százalékkal szaporodott és az összes népességhez 0,96 százalékkal viszonylik.

#### *Házasságkötési szám.*

Ez 10,000 lélekre számítva 92,08 százalékot mutatott, és 1851-ben Sopronban 81, Nagy-Szebenben 175, Magyarhonban

átalán véve 110, Bécsben 88, a birodalomban 84-re rúgott, vagy is egy házasságkötés esett

18 <sup>54</sup> / <sub>55</sub> -ben Pesten	108,59	1851-ben Magyarh.	81,89
1851 „ Bécsben	108,20	18 <sup>44</sup> / <sub>45</sub> „ Poroszh.	113,77
„ „ N.-Szebenb.	57,05	18 <sup>51</sup> / <sub>53</sub> „ Angolh.	114,86
„ „ Debrecenb.	75,04	1851 „ Franciah.	125,69

lakosra.

Hitvallást illetőleg egy házasságkötés esett

115,62 . . . . .	romai katolikus,
99,20 . . . . .	protestáns,
342,82 . . . . .	nem-egyesült görög, és
229,27 . . . . .	zsidóra.

Az összes birodalomban 1851-ben

10,000 élő római katolikusra esett 106

„ „ protestansra „ 115

„ „ zsidóra „ 60

házasságkötés.

#### *Házasságkötések hónapok szerint.*

Itt igen nagy ingadozások jöttek elő, a keresztyének-ről legtöbb házasságkötés esett november és februárra, a zsidóknál majus és october hónapokra.

#### *Vegyes házasságok.*

Pesten 162, Budán 46-an köttettek.

#### *Összekeltek.*

Az összekeltek kora.

Erre nézve 6 osztály állíttatott fel, hogy a korviszonyokat helyesen meghatározni lehessen, és pedig a vőlegény korát véve, osztály szerint vannak:

I. 24. évig	IV. 40-től—50. évig
II. 24-től—30 évig	V. 50 „ „ 60 „
III. 30 „ „ 40 „	VI. 60. éven felül.

A Budapesten 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben egybekeltek ezen osztályok



szerint különözve, az 1516 véghezvitt házasságkötésből a következő százalékok tűnnek ki :

Budapesten :	I. osztály	II.	III.	IV.	V.	VI.
	8,51	35,23	40,23	12,24	3,23	0,50.

Magyarhon nagyobb városaiban — Nagy-Várad kivételével — az első három osztályra nézve legkedvezőbb arány volt, és pedig

Pozsonyban	9,21	37,20	38,15	10,53	3,76	1,31
Sopronban	26,31	48,70	20,40	4,60	2,63	1,31
Kassán	28,00	40,00	25,05	4,08	2,72	0,67
N.-Váradon	23,02	27,33	25,54	8,27	9,35	6,17
Debrecenb.	18,00	42,00	24,07	10,43	3,87	1,20
Sebenben	35,90	19,65	28,40	8,42	4,85	0,00

Az összes birodalomra nézve ezen osztályarányok nem annyira kedvezők, mert 1851-ben a IV. osztályra 20,60% és a III-ra csak 8,30 százalék esett.

Az összekelteket élettani szempontból korra nézve tekintvén, csak három osztályt állithatunk fel, ugyanis

1. *rendes időbeli házasságok*, azaz a melyekben 45 éven alúli férfi 30 éven alúli nővel kelt össze.

2. *elkéssett házasságok*, azaz a melyekben 45 éven alúli férfi 30 éven felúli és 45 éven alúli nővel; vagy 45 éven felúli és 60 éven alúli férfi 30 éven alúli nővel lépett házasságra.

3. *kölcsönös ápolásra kötött házasságok*, a hová minden egyéb kategóriák tartoznak.

Budapesten általán véve 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben

70,00% rendes időbeli,

22,00% elkéssett,

8,00% kölcsönös gyámolítás végetti házasság kötötett; mindazonáltal míg a rom. katolikusoknál az I. osztályban 60,00 százalék tűnt ki, ez a zsidóknál kedvezőbben és pedig 90,00 százalékkal mutatkozott.

Ha már most az ivarszerinti korviszonyt vesszük tekintetbe, 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben Budapesten 100 völegény közt

az I. osztályban,	II.	III.	IV.	V.	VI.
45	52	61	73	84	89 koránalúli
37	32	32	21	16	8 hasonlókoru
18	16	7	6	0,03	3 koránfelúli menyasszonynyal kelt össze.

A férfiak tehát minél magasabb kor-osztályban voltak a házasuláskor, annál fiatalabb menyasszonyt választottak magoknak; ritkán léptek hasonlókorú, még ritkábban korosabb menyasszonynyal házasságra.

A házasulandók ezen osztályaránya hitvallásra nézve legkedvezőbb volt a rendes időbeli házasságokat illetőleg a zsidóknál, mely következő százalékokkal viszonylott.

	I. osztály,	II.	III.	IV.	V.	VI.
A rom. katolikusoknál	9	32	41	14	3	0,73
Protestansoknál	4	39	43	10	4	0,00
Zsidóknál	5	61	29	3	2	0,00

Átalán véve a házasulandók közt a férfiaknak fele 32 éven alúl volt, a nőknek pedig két harmada volt ezen életkorig.

*Elsőd és másodnősházasságok.*

1851<sub>55</sub>-ben az összekelők állapotára nézve a következő viszonyok mutatkoztak és pedig

az I. osztályban, hol mind a két fél hajadon	72	} százalékkal.
„ II. „ „ „ özvegy volt	5	
„ III. „ „ hol özvegy férfi hajadon menyasszonynyal	14	
„ IV. „ „ hol özvegy nő nőtlen férfival kelt össze	9	

Ezen arány a zsidóknál az első osztályban 14 százalékkal nagyobb volt, és a IV-ben 7%-el kisebb mint a keresztényeknél.

1851-ben Magyarhon nagyobb városaiban leggyakoribb házasságkötések voltak a hajadonok közül, és pedig *Pozsonyban* 83%, a legkevesebbek *Nagy-Váradon* 59%; valamint *Debrecenben* legtöbb özvegy nő volt 16%, kik nőtlen férfival keltek össze.

Ugyan azon évben az öszves *birodalomban* az I. osztályra 70%, a II-ra 10%, a III-ra 13%, és a IV-re 7% esett.

1851<sub>55</sub>-ben *Budapesten*

1000 összekelt férfi közt,	1000 összekelt nő közt volt
911 elsődönosz, 89 másodnősz,	855 elsődn., 145 másodnősz.

## B. Születések.

A népesség mozgalma legközelebb függ azon fölösleges számtól, melylyel a szülöttek a megholtakat felülhaladják.

A születések száma semmikép sem azonos a szülöttekével, minthogy többes születések is fordulnak elő; — azonban sem a születések sem a szülöttek száma nem éri el azon fokot, mely az emberi nem természetes szaporítási tehetségének megfelelné.

Nem tekintvén a mellékkörülményeket, azon physikai lehetőségnél fogva, miszerint a nő 18. és 45. év közt minden két évben egy gyermeket szülhet, állíthatjuk: miszerint minden 12 emberre egy születés esik, mi azonban igen ritkán történik és igen sok körülmény járul össze, melyek a népesség szaporodásának ily fontos tényezőjét kisebbitik, és pedig az éghajlat physikai befolyása, topo- és ethnographiai viszonyok, ide tartozik az életmód, foglalkozás, szegénység vagy jólét, nép-műveltség stb.

Mindenütt tapasztaltatik azon tény, miszerint a gyári kerületekben és a szegényebb néposztályban aránylag legtöbb születés fordul elő, mi a pauperismus okaira nézve nem megvetendő körülmény.

## Születések és szülöttek.

A születések száma rendszeren néhány százalékkal csekélyebb, mint a szülötteké; 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben is 4,45 % -al kisebb volt.

Budapecsten a születések és szülöttek száma folytonosan növekedik, és az utóbbi években mindig a mult évhez képest, az összes szülöttek 5,00 százalékával szaporodott.

18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben volt

Pesten 5918 élve és 231 halva született gyermek.

Budán 2221	„	„	51	„	„	„	„
8139			285				
<div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <span style="font-size: 2em; margin: 0 10px;">}</span> <span>8424</span> </div>							

*A születési szám.*

Tekintetbe véve a népesség megközelítő számát, 10,000

léleknél 512-re rüg, a katastrális népszámítás szerint csak 457-re.

1851-ben

N.-Szebenben . . . . .	778	Milanóban . . . . .	461
Debrecenben . . . . .	546	N.-Váradon . . . . .	359
Bécsben . . . . .	490	Innsbruckban . . . . .	280
Prágában . . . . .	180	Magyarhonban . . . . .	467-re

1854<sup>4</sup>/<sub>55</sub>-ben tehát egy újszülött gyermek esett Pesten. 16,56, Budán 23,18, Budapesten 19,53 előre.

1851-ben 1 újszülött esett :

N.-Szebenben . . . . .	12,84	Pozsonban . . . . .	23,46
Prágában . . . . .	17,32	Nagy-Váradon . . . . .	25,23
Debrecenben . . . . .	18,23	Sopronban . . . . .	26,52
Bécsben . . . . .	20,30	Magyarhonban . . . . .	21,40
Kassán . . . . .	21,25	A birodalomban . . . . .	24,90 előre.

A külhont vévén tekintetbe, több évi közép számítás szerint a fent kitett viszony ekkép állt :

Poroszthonban . . . . .	25,47	Belgiumban . . . . .	32,07
Angolthonban . . . . .	29,89	Franciathonban . . . . .	36,52

Ez utolsó országban tehát legkevesebb, és Nagy-Szebenben legtöbb gyermek születik.

A polgárosodás előhaladtával fő feladattá lesz, hogy az élet lehetőképeni hosszabbítása és a népesedés szaporítása kevés halálozás által mozdíttassék elő.

Átalában véve sűrű lakosságu tájakon kisebb a születetek százaléka, mint ritka lakosságu helyeken. Angolhon aránylag több születést mutat föl, mint Frankhon.

Vallásfelekezet szerint Budapesten 1854<sup>4</sup>/<sub>55</sub>-ben született :

6874 . . . . .	romai katolikus
317 . . . . .	ágostai vallásu
215 . . . . .	helvét „
23 . . . . .	nem-egyesült görög
1025 . . . . .	zsidó

Vallásfelekezetre nézve 1 újszülött esik  
a római katolikusoknál Pesten 16,06, Budán 21,80  
„ evangélikusoknál . . „ 26,26 „ 20,97  
„ zsidóknál . . . . „ 25,72 „ 30,21  
előre, — ezen utolsó szám világosan mutatja, miszerint Budán  
a zsidók összes száma igen csekélyre tétetett.

*Születések az év szakai, hónapok szerint.*

A születéseknek időszerinti ingadozása nem igen fel-  
tűnő, Pesten az csekélyebb mint Budán. 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben esett  
legkevesebb születés Pesten január hóra 7,87  
„ „ Budán septemb. „ 7,09  
legtöbb „ Pesten május „ 8,70  
„ „ Budán február „ 10,26 százalé-  
kával az összes szülöttek számának.

Pesten 1 hónapra	512, 1 napra	17
Budán „ „	190, „ „	6
összesen „ „	702, „ „	23 szülött esett.

*A szülöttek neme.*

A művelt világ minden országában, mint tudva van,  
mindig több gyermek születik, mint leánygyermek, mi azon-  
ban a férfinemnek tulnyomó halandóságánál fogva szinte  
lehetővé teszi, miszerint minden időben valódiilag több női  
egyen él, mint férfi.

A budapesti népességi viszonyok szemléleténél tehát  
nem lehet még most is arról a szó, hogy a tudomány legré-  
gibb és legbecsesb tapasztalatai újra bebizonyíttassanak, ha-  
nem egyedül a férfiszületés feleslegének nagysága, változása  
és tér-különbségéről. Itt azonban megjegyzendő, miszerint  
minden nagyobb városban az újszülöttek nemi aránya áta-  
lában sokkal kisebb, mint a vidéken, mire nézve egyébkint  
Pest, valamint Bécs, Grätz és Milano kivételt tesznek.

Buda pesten 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben az összes élve és halva szülöttek  
közt volt Pesten 3168 fi 2984 leánygyermek = 6152

Budán 1154 „ 1118	„ „	= 2272
4322 „ 4102	„ „	8424

vagyis 1000 újszülött leánygyermekre jött Pesten 1066, Budán 1033, átlán 1052 újszülött figyermek.

A birodalom nagyobb városaiban 1851-ben ezen arány legnagyobb volt

Lembergben . . . . .	1110	N.-Váradon . . . . .	1048
Sopronban . . . . .	1100	Pozsonban . . . . .	940
Debrecenben . . . . .	1061	<i>Magyarhonban</i> . . . . .	1061
Bécsben . . . . .	1051	<i>A birodalomban</i> . . . . .	1063

Pozsonban tehát megfordított viszony volt.

A külhonra nézve a következő arány volt:

1834/43-ban Hannoveráb. 1065	1853-ban Franciahonb. 1061
" " Belgiumban 1063	1744/53-ban Poroszhonb. 1057

Ezeknél fogva tehát a magyarhoni arány hasonló a franciaországihoz, az osztrák birodalmi pedig a belgiumihoz.

A nemi viszonyokat illető azon eddig minden nagyobb országban tapasztaltatott tény, nevezetesen, *hogy a halvaszülöttek közt sokkal több a figyermeknek száma, mint az élve szülöttek közt*, Budapesten nem igazolta magát.

*A szülöttek polgári állapota.*

Budapesten az 1854/55-ben összesen 8424 szülött közt volt 6750 házasságbeli és 1674 házasságon kívüli és pedig

Pesten 4894	" "	1259	" "
Budán 1836	" "	435	" "

Átlán tehát 1000 szülött közt volt 802 házasságbeli és 198 házasságon kívüli gyermek.

Pesten 1 házasságon kívüli esik 4,96

Budán " " " " 5,22 házasságbeli gyermekekre.

A házasságon kívüli születések sokszor és tán igen is sokszor valamely nép köz erkölcsiségének mértéke gyanánt tekintetnek, mi azonban nem mindig áll és sokszor igazságtalan következtetésekre nyújt alkalmat.

Ha mi Budapestet a házasságon kívül született gyermekekre nézve más városok és országokkal összehasonlítjuk, akkor a birodalom nagyobb városaiban sokkal kedvezőtlenebb arányra találunk mint itt; minthogy 1851-ben 1 házasságon kívüli gyermek átlában véve esett

Bécsben . . . . .	0,93	Nagy-Váradon . . . .	7,00
Lembergben . . . .	0,95	Sopronban . . . . .	10,23
Prágában . . . . .	1,12	N.-Szebenben . . . .	13,23
Milanóban . . . . .	1,91	Debrecenben . . . .	20,64
Kassán . . . . .	4,55	<i>Magyarhonban</i> . . . .	20,22
Pozsonban . . . . .	5,13	<i>A birodalomban</i> . . .	10,15

házasságbeli újszülöttre.

Ezen arány legkedvezőbb volt a katonai végvidéken, hol 1 házasságon kívüli gyermek csak 95,50 házasságbelire esett, legrosszabb volt az arány Karinthiában, hol a házasságon kívüli gyermekek úgy álltak a házasságbeliekhez mint 1 : 1,80.

Franciaországban a házasságon kívüli születések aránya a házasságbeliekhez 40 év óta majdnem állandó volt, és pedig mint 1 : 13-hoz; ezen arány mutatkozott Poroszországban 1844-től 1855-ig.

Ezen arány így állt 1844/45-ben Angolhon és Walesben	14,78
1852 „ Belgiumban . . . .	12,64
1850/51 „ Bajorországban . . . .	4,65

1848 óta a házasságon kívüli gyermekek száma a nagyobb városokban fájdalom! mindenütt növekedik.

*Vallás-különbölést* néven tekintetbe, csak a keresztyények és zsidók közt látunk feltűnő aránytalanságot, 1000 szülöttre a r. katolikusoknál . . . . . 218

az evangélikusoknál . . . . . 217

a zsidóknál . . . . . 54 házasságon kívüli születés esett, mely kedvező arány a zsidókra nézve már évek óta állandó.

### *Halvaszülöttek.*

Ezek valamint másutt, úgy nálunk sem jegyeztetnek föl kellőképen. 1844/45-ben Budapesten és pedig

Pesten 165 házasságbeli, 74 házasságon kívüli = 239

Budán 26 „ 25 „ „ = 51

összesen 191 „ 99 „ „ 290

volt kimutatva, és így az összes szülöttek számának 3,44 százalékát teszik, ezen százalék mutattatik ki mindenütt csekély ingadozással, mi azonban semmikép sem egyezik meg a szü-

lödék adataival, melyek szerint ezen szám sokkal nagyobb, holott a szülődékbe rendesen a szülés előtt nem sokkal jönnek a nehézkesek, hol az elvetélések és időtlen születések ritkán vétetnek figyelembe és nem is jegyeztetnek föl, noha ezen esetekben legtöbb halva született fordul elő.

A halva születettek nemét illetőleg, ezek közt sokkal több a fi mint a leánygyermek, és aránylag több a zsidóknál, mint a keresztyéneknél.

### *Ikerk és hármas születtek.*

A többes születések és születettek kimutatása szinte tökélyetlenek és hiányosak. 18<sup>51</sup>/<sub>55</sub>-ben 116 többes születés volt, ezek közt volt 104 iker és 2 hármas születés, élő többesekkel születés volt 102 és 4 olyan, hol a gyermekek holtan születtek.

Ezeknél fogva 75 egyszerű születésre esett egy többes születés, holott 1851-ben

Kassán . . . . .	16	Debrecenben . . . . .	40
Sopronban . . . . .	27	Lembergben . . . . .	43
Grétzben . . . . .	32	N.-Szebenben . . . . .	53
Pozsonban . . . . .	40	N.-Váradon . . . . .	55

egyszerű születésre.

A külhonra nézve egy többes születés 24 évi időköz alatt közép számmal esett

Poroszthonban . . . . .	89	Szászországban . . . . .	80
Belgiumban . . . . .	82	Svédhonban . . . . .	70

egyszerű születére.

A többes születettek nemi viszonyait illetőleg, azon tapasztalat-erősítette tény az ikervárosokban is igazolta magát, miszerint a vegyes ikerpárok legnagyobb számmal vannak.

### *Házassági szaporaság.*

Ezt a két városra nézve csak megközelítőleg is alig lehet meghatározni; minthogy sem a fennálló házasságok közvetlen kitudása nem lehetséges, sem pedig a születési mintákban az első születetteket följegyezve nem találjuk.

Mi csak azt tudjuk, p. o., hogy Pesten 18<sup>53</sup>/<sub>54</sub>-ben összesen 1031, és pedig a római katolikusok közt 824, a pro-



testansok közt 100, és pedig az ágostai vallásuak közt 74, a helvét vallásuak közt 36, a nem-egyesült görögök közt 5 és a zsidók közt 92 házasság kötött. 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben csak a helvét vallásuak és zsidók születési kimutatásából ismerjük az *első szülötteket*, mely szerint amazoknál mindjárt az első házassági évben 75, emezeknél pedig 95 házasság volt 100 kötött házasság közt termékeny.

Feltűnő csekély a szaporaság a nagyobb városokban, így 18<sup>30</sup>/<sub>47</sub> évek alatt a birodalomban 100 házasságra esett:

Grétzben . . . . .	249	Prágában . . . . .	307
Bécsben . . . . .	292	Velencében . . . . .	413
Lembergben . . . . .	301	Milanóban . . . . .	423
gyermek; míg ugyanazon időszak alatt középszámmal			
Alsó-Austriában . . .	374	Stajerországban . . .	382
Felső-Austriában . . .	379	Csehországban . . . .	423
esett.			

Magyarhonra nézve ezen tekintetben hiányoznak még a szükséges kimutatások.

### Halandóság.

Ámbár nem áll az ember hatalmában az, hogy élete fölött feltétlenül rendelkezék, mindazonáltal számtalan eszközök szolgálnak arra, hogy a fölött örködjék, és ezen szép ajándékot előbb ne adja vissza, míg természeti célját el nem érendette. Nem a haláltóli rettegés, hanem a legfelsőbb lény iránti tisztelet teszi az ember kötelességévé, hogy életét önvétke által ne rövidítse, és a mennyiben physikai jólét, éretnyes magaviselet és szellemi belátás az élet fő fentartóinak tekintendők, a különféle halandósági viszonyok hasonlítása bizonyos fesszpontot nyújt azon fejlemények megbírlálásában.

### Megholtak.

A megholtak számszerinti kimutatásából Budapesten 11,054 tűnik ki, mely számból

Pestre 8092

Budára 2662 esik. A megholtak száma mindakét városban rendellenes magasságu volt, mit leginkább a már megnevezett évben dühöngő cholera járvány és ennek utókó-

rai idéztek elő; mert rendes időben a megholtak száma Pesten 4804-re ment, amint ez 18<sup>53</sup>/<sub>54</sub>-ben történt, úgy hogy az összes népességnek rendesen csak 4,40<sup>0</sup>/<sub>0</sub> halt meg, 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben pedig 7,22<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, tehát 59,37<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-al több mint 18<sup>53</sup>/<sub>54</sub>-ben.

*Halandosági szám.*

Ez a két városra nézve 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben igen nagy volt, és pedig 671 minden 10,000 lélek után.

Pestre nézve nagyobb volt és pedig 722

Budára nézve kisebb " " " 558

Rendes évben ezen szám Pesten 430, Budán 350-re rugott.

A nagyobb városokban átalán véve nagyobb a halandosági szám, mint a vidéki kerületekben.

1851-ben az

Nagy-Szebenben . . . . .	562	Pozsonban . . . . .	376
Prágában . . . . .	402	Kassán . . . . .	370
Lembergben . . . . .	401	Milanóban . . . . .	322
Bécsben . . . . .	400	Sopronban . . . . .	253
N.-Váradon . . . . .	384	Magyarhonban . . . . .	334
Debrecenben . . . . .	380	A birodalomban . . . . .	286-

ra ment.

Ha azt akarjuk kiszámítani, hogy 1 halottra hány élő esik, 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben Pesten 13,83

Budán 17,76 halottra Budapestre

középszámmal . . . . . 14,89 élő.

Ezen arány 1851-ben következő volt:

Sopronban . . . . .	40,00	Bécsben . . . . .	25,61
Milanóban . . . . .	31,62	Lembergben . . . . .	24,92
Kassán . . . . .	30,88	Prágában . . . . .	24,87
Debrecenben . . . . .	27,27	N.-Szebenben . . . . .	16,43
Pozsonban . . . . .	26,50	Magyarhonban . . . . .	30,00
N.-Váradon . . . . .	26,04		

Külhont illetőleg 1 halott esett:

1851-ben Londonban . . . . .	38,42	18 <sup>15</sup> / <sub>24</sub> „ Hollandiában . . . . .	31,10
18 <sup>44</sup> / <sub>52</sub> „ Angolhonban . . . . .	44,13	18 <sup>23</sup> / <sub>36</sub> „ Würtemberg. . . . .	31,95
18 <sup>44</sup> / <sub>51</sub> „ Francia honb. . . . .	42,68	18 <sup>20</sup> / <sub>30</sub> „ Nápolyban . . . . .	38,00
„ „ Belgiumban . . . . .	39,91	18 <sup>25</sup> / <sub>49</sub> „ Berlinben . . . . .	34,02

San Franciscóban . . . . .	39,00	New-Yorkban . . . . .	21,95
Bostonban . . . . .	36,21	Norvégiában . . . . .	51,00
Philadelphiában . . . . .	29,00	élőre.	

A halandósági számot 10,000 élőre számítva, 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben Budapesten a *vallási különfésülés* tekintetében következő arány tűnt ki.

A rom. katolikusoknál . . . . .	778	{ vagyis 1 . . . . .	12,87
„ protestansoknál . . . . .	542	{ halott . . . . .	18,44
„ zsidóknál . . . . .	312	{ esett . . . . .	32,02
közép számmal . . . . .	544		21,10 élőre.

Minő befolyással volt a fajkülönbség a halandósági számra nézve, azt a testvérvárosok felől nem lehet meghatározni a pontos kimutatások hiánya miatt.

*Halandóság évszakok, hónapok szerint.*

A halandóságban ingadozás évszak, vagy tulajdonkép hónapok szerint — ámbár a legrendesebb években is nálunk feltűnő és súlypontjával a nyári hónapokra esik, 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben sokkal nagyobb volt, mint olyan években, a midőn semmi járvány sem uralgott.

A legkisebb halandóság esett február hónapra, a megholtak összegének 5,56<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; a legnagyobb pedig júniusra esett a fentebbi összeg 18,05<sup>0</sup>/<sub>0</sub> százalékával.

A mi a vallás különfésülését illeti, az ingadozás a zsidóknál feltűnőbb volt, mint a keresztyéneknél, és úgy állt ezeknél amazokhoz képest, mint 11 : 17-hez.

Közép számmal Budapesten egy hónapra 921,16, egy napra 30,30 felüli halálozás esett.

Pesten középszámmal meghalt

	egy hónapban		egy napon
18 <sup>54</sup> / <sub>55</sub> évben . . . . .	674,33	— —	22,20
18 <sup>54</sup> / <sub>55</sub> „ . . . . .	400,33	— —	13,66
18 <sup>52</sup> / <sub>53</sub> „ . . . . .	373,33	— —	12,30

Rendes évben a legcsekélyebb halandóság január hónapra esik, és valamivel 6,00<sup>0</sup>/<sub>0</sub> felül áll, a legnagyobb pedig júliusra, az összes halandóság 9,85<sup>0</sup>/<sub>0</sub> százalékával, a halandó-

ság tehát april hóban legközelebb áll a közép számu havi halandósághoz.

Ha több rendes évet együtt véve tekintünk, nálunk a nyári halandóságra 30,00, a télire 20,00, a tavaszi és őszi egyenkint 25,00<sup>0</sup>/<sub>0</sub> százalék esik, mely arány Magyarhon nagyobb részére és egyszersmind a fővárosok nagyobb számára is alkalmazható, míg a XI német koronaországban, Porosz-, Bajor-, Szászországban, Belgiumban és Svédhonban és más tartományokban a nyár és tél közt megfordított viszony áll, minthogy itt a legnagyobb halandóság a téli hónapokra esik.

A *gyermekhalandóságot* illetőleg évszak szerint ugyanazon számarány mutatkozik, mely általán véve a halandóságnál.

*A meghaltak neme.*

Dacára annak, hogy több figyermek születik, mint leánygyermek, a női népesség száma Európában mégis mindenütt túlnyomó, minthogy rendszeren sokkal több gyermek hal meg, mint leánygyermek, és csak ritkán fordul elő megfordított viszony, amint az épen 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben történt.

Ez évben meghalt

Pesten . . . .	4218 férfi,	3874 nő = 8092
Budán . . . .	1409 „	1553 „ = 2962
összesen:	5627 „	5427 „ 11,054

Ezeknél fogva 1000 női halottra Pesten általán véve 1083 férfi halott esett. Feltűnő arány volt nemzet illetőleg a zsidóknál, minthogy a női halottak a férfi halottakhoz úgy álltak, mint 1000 : 1173-hoz.

A nagyobb városok általában a meghaltak nemi viszonyára nézve különös sajáttságot mutatnak. Így 18<sup>30</sup>/<sub>47</sub>-ben közép számmal 1000 női halottra következő számu férfi halottak estek :

Bécsben . . . .	1076	Laibachban . . . .	1000
Prágában . . . .	1055	Velencében . . . .	991
Milanóban . . . .	1048	Grétzben . . . .	965

1851-ben ezen arány így mutatkozott a birodalom nagyobb városaiban :

Debrecenben . . . .	1176	Pozsonban . . . .	1059
Lembergben . . . .	1163	Bécsben . . . .	1032
Sopronban . . . .	1153	Milanóban . . . .	1014
N.-Váradon . . . .	1146	Kassán . . . .	967
N.-Szebenben . . . .	1060	<i>Magyarhonban</i> . . .	1063
Prágában . . . .	1059		

A gyermekek nagyobb halandósága egyébkint rendszeren csak az élet első évében mutatkozik, ezentúl már az ellenkező áll be a két nem között, az ötödik év lefolyása után a női népesség tulnyomó lesz a férfiaké fölött. Egyébiránt ezen természettörvény nálunk nem működik mindig egyenlően.

Az 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben Budapesten meghaltak 11,054 összes számából a két életkorszakban az 5 éven alúli és felülieknél nem szerint a következő arány volt:

	5 éven alúl		5 éven felül		összesen	
	férfi	nő	férfi	nő	férfi	nő
Pesten	1987	1946	2231	1928	4818	3874
Budán	798	746	611	807	1409	1553
összesen	2785	2692	2842	2735	5627	5427
	25,19	24,36	25,71	24,74	50,90	49,10
	100,00				100,00	

Ezeknél fogva az 5 éven alúli gyermekek a leánygyermekhez úgy viszonyultak mint 14:11-hez; az 5 éven felüliek, úgy mint 13:11-hez; átalán véve mint 28:27-hez; ezen arány 18<sup>53</sup>/<sub>54</sub>-ben feltünőbb volt és úgy állott, mint 13:10-hez.

Rendes évben a születéstől fogva a 10-dik évig több gyermek halt meg, mint leánygyermek, a 10-től 40-ig a szaporítási tehetség ideje alatt a nőnemből többen haltak meg megfordított arányban, míg végre mindakét nemnél azok számához képest meg nem szűnik a halandóság, kik az előbbi életkorszakból fenmaradtak.

#### *A meghaltak kora.*

Az 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben a két testvérvárosban meghalt 11,054 közül volt:

5 évig	5 éven felül
5,477 = 49,54%	5,577 = 50,46%.

Az 18<sup>53</sup>/<sub>54</sub>-iki rendes évben a két életkorszak ezen aránya sokkal kedvezőtlenebb volt Pesten, és úgy viszonyult mint 54,51 : 49,49-hez, tehát megfordított arányban; hasonlóképp áll rendesen az ausztriai birodalom legtöbb német koronaországában is. 1851-ben a birodalomra nézve úgy állt mint : 47,53 : 52,67-hez.

*Gyermek-halandóság.*

A legnagyobb halandóság az első vagy is gyermekkorban mutatkozik, úgy hogy a nagyobb többség az élet első évében már elhal, és az első évig az összes megholtaknak majdnem egy harmada esik ezen rövid életkorszakra. A második évben csökken a halandóság, azonban a születéstől fogva 5 évig majdnem fele hal el azoknak, kik 5 éven alúl vannak.

1000 megholtra átalán véve 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben Budapesten esik az

	I. osztályba	kor		számszerint	1000 közül
		0—	1 hóig		
II	"	1	2	375	34
III	"	2	3	366	33
IV	"	3	6	642	59
V	"	6	9	483	43
VI	"	9	12	468	42
VII	"	12	18	621	56
VIII	"	18. hótul	2 évig	391	36
IX	"	2. évtől	3	486	44
X	"	3	4	281	25
XI	"	4	5	210	19

összesen 5477 = 49,54<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

Ezen osztályok halandóságát nem csak átalán véve a halálozások számának arányához, hanem a születettek számához kell pontosan mérnünk, és itt ezek *polgári állapota* is a megholtakéval összevetve hasonlítva, jó tekintetbe.

Ezen XI osztályban a házasságbeli gyermekek a házasságon-kivüliekhez ekkép viszonyultak :

osztály	kor	szám szerint		százalékban	
		házasság- beliek	azonki- vüliek	házasságbeli	azonkívüli
I.	0 — 1. hóig	802	346	=	18,56 29,79
II	1 hótól 2 „	264	111	=	6,10 9,50
III	2 „ 3 „	265	101	=	6,11 8,65
IV	3 „ 6 „	476	166	=	11,02 14,21
V	6 „ 9 „	380	103	=	8,80 9,00
VI	9 „ 12 „	389	79	=	9,00 6,76
VII	12 „ 18 „	517	104	=	11,10 9,00
VIII	18 „ 2 „	316	75	=	7,31 6,42
IX	2.évtől 3 „	445	41	=	10,30 3,51
X	3 „ 4 „	251	30	=	5,81 2,57
XI	4 „ 5 „	192	18	=	4,44 1,54
összesen		4,319	1,158	=	78,67 21,33

Ezekből kitűnik, hogy a gyermekhalandóság az első élet-hónapokban legnagyobb, és ez ismét nagyobb a házasságonkívüli gyermekeknél, mi még kitűnőbb lenne, ha mindazon gyermekek, kik házasságon kívül Pesten születnek, itt maradnának, és nem adatnának ápolás alá a környező helységekre, a hol aztán a megholtak jegyzőkönyvébe bevezettetnek.

Ha a Budapesten az 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben összesen élve született 8139-et összevessünk az ugyanazon idő alatt összesen meghalt 11,054-gyel, akkor ezen évre nézve azon rémítő tényre találunk, miszerint 2915 emberrel több halt meg, mint a mennyi élve született, és a 285 halvaszülettet hozzá adva, ezen szám 3000-re is rúg. Azonban ezen év, melyben az egész időn keresztül a cholera járvány dühöngött, rendellenesnek tekintendő; rendes időben mindig marad egy meglehetősen fölösleg a népesség gyarapodására; azután ha az 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ki rendellenes évben 1000 született közt 672 gyermek halt meg 5-ik évig, az 18<sup>50</sup>/<sub>51</sub>-ben csak 460 halt meg.

18<sup>50</sup>/<sub>51</sub>-ben 100 született közt a születéstől = 0 az 5-ik évig meghalt

Pozsonyban . . .	46,00	N.-Szebenben . . .	34,50
N.-Váradon . . .	45,02	Sopronban . . .	30,26
Debrecenben . . .	38,32	Magyarhonban . .	
Kassán . . .	36,20	átalán véve . .	36,76

Pozsonyban tehát a gyermekhalandóságnak ugyanazon szomorú arányát tapasztaljuk, mint Pesten, és ez Sopronban legkedvezőbb.

Vallási különféleséget vévén tekintetbe azt tapasztaljuk, miszerint nálunk és a fent kitett városokban a gyermekhalandóság a zsidóknál 10 százalékkal csekélyebb, mint a keresztyéneknél.

*A magasabb korosztály halandósága 5-ktől egész 100 éven fölül.*

Miután a gyermekhalandóság 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben 49,54 százalékot tett, az 5-ik évtől egész 100. éven felüli korosztályra maradt 50,46 százalék; ezek rendes évvel összevetve a következő százalékokat mutattak, és pedig

18 <sup>54</sup> / <sub>55</sub> -iki rendellenes év a cholera járvány alatt,				18 <sup>53</sup> / <sub>54</sub> rendes év	
Kor		Százalékok			
5. évtől	10. évig		3,74		2,00
10 "	20 "		5,76		4,80
20 "	30 "		8,29		8,07
30 "	40 "		10,00		9,10
40 "	50 "		7,00		7,08
50 "	60 "		6,67		6,58
60 "	70 "		4,80		4,24
70 "	80 "		3,07		3,23
80 "	90 "		1,02		0,60
90 "	100 "		0,08		0,20
100-on felül	"		0,03		0,20
összesen			50,46		46,00

Rendes évben tehát a gyermekhalandóság a magasb korosztályokhoz képest feltűnőbb, mint a járványos évben. A 30—40 közti évtized halandósága a többi évtizedekhez hasonlítva legnagyobb.

Nagyobb városokat és országokat összevetve, az általános halandóság — a megholtakat négy korszakra osztva — következőkép viszonylott.



I. oszt. 0—5. év. II. 5—20. III. 20—50. IV. 50. fel.

18 <sup>50</sup> / <sub>54</sub> -év Budapesten	54,00	6,30	24,25	15,05
1851. „ Debrecenben	55,16	8,10	10,14	26,60
„ „ Pozsonyban	51,20	6,36	19,33	23,11
„ „ N.-Szebenb.	47,65	5,20	17,15	30,00
„ „ N.-Váradon	46,47	11,73	25,00	16,80
„ „ Kassán	46,25	9,10	24,00	20,75
„ „ Sopronban	45,23	9,27	14,94	30,56
„ „ <i>Magyarhonb.</i>	51,39	10,00	18,60	20,00
„ „ XIném.k. orsz.	47,30	7,14	15,42	30,04
18 <sup>18</sup> / <sub>27</sub> „ Berlinben	40,70	10,10	22,10	27,10
18 <sup>20</sup> / <sub>29</sub> „ Londonban	37,90	8,00	25,30	28,80
18 <sup>22</sup> / <sub>26</sub> „ Párizsban	33,10	10,90	24,30	31,70
18 <sup>40</sup> / <sub>44</sub> „ Schlesw.-Holst.	29,60	9,83	22,59	37,90

Míg tehát Budapesten 100 meghalt közt 54 gyermek volt 5 éven alúl és csak 15 haladta meg az 50-ik évet, Párizsban ezen korszakban csak 33 gyermek halt meg. kik öt évig, és 31 ötven éven felüli egyén. Schleswig-Holsteinban ezen arány még kedvezőbb volt.

Az ily nagy halandóság kivált a gyermekeknél, nálunk különösen a házasságonkívüli gyermekeknek, nagy száma által idéztetik elő; mert az első élet-hónapokban elhalt házasságbeli gyermekek a házasságon-kivüliekhez úgy állnak, mint 18: 30. Nem különben a nyomasztó házi körülmények is vonják magok után a nagy halandóságot; ugyanis míg a jobbmóduaknál 100 szülött közül alig hal meg 20, addig a dolgozó osztályuaknál ugyanazon időszak alatt — habár azok kedvezőbb körülmények közt élnek is — 30-on felül halnak meg, és az igen szegény osztályuaknál 60-an felül.

Vallási tekintetben nálunk a keresztyén népesség mindig mögötte áll a zsidóknak, minthogy ezeknél a gyermekhalandóság (0—5 évig) csak 45,00 a II. osztályban (5—20 évig) 10,70 százalékot mutat, noha itt kedvezőtlenebbül mint a keresztyén népességnél, de a helyett a III. osztályban — (20—50. évig) 22,20%, még kedvezőbb a IV. osztály — (50. éven felül), hol a halandóság már 22,10% mutat.

Arra, hogy a halálozási rendet rang és foglalkozásnem

szerint meghatározzuk, Budapestre nézve hiányoznak a biztos kimutatások, egyébiránt más nagyobb városokkal számarányra nézve majdnem megegyez; mert Poroszhonban 1000 ember közül él

	5 év.f.	10 év.f.	25 év.f.	50 év.f.	75 év.f.
a nemes családokban	943	938	852	557	139
a berlini városi szegényeknél	655	598	533	338	65

Preston gyárvárosban Angolhonban 100 ember közül az

a) nemesek b) kereskedők c) dolgozók osztályában él

1 éven felül	90	79	68
2 " "	87	73	57
5 " "	82	61	44
10 " "	81	56	38
20 " "	76	51	31
40 " "	63	37	20
60 " "	45	20	11
80 " "	8	4	2
90 " "	1,3	0,8	0,2

#### *Halál neme.*

18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben a két testvérvárosban és pedig

Pesten 7990 természetes és 102 erőszakos

Budán 2918 " " 44 " halállal

összesen	10,908	146	halt meg.
	11,054		

Százalékban természetes halállal: 98,67

erőszakos " 1,33

A megholtak közt volt

természetes halállal kimult 5512 férfi 5396 nő

erőszakos " " 115 " 31 "

tehát a nők úgy viszonyultak a férfiakhoz mint 1:4-hez.

A halálozási esetek feloszlanak az őket mint legközelebbi okok gyanánt előidező betegségek szerint.

	általán	
járványokra, ezek közt a cholera	3099 =	27,95
himlőre — — —	125 =	1,15
nehéz szülések } anyák —	19 =	0,18
} gyermekek	50 =	0,47
közönséges betegségekre —	7618 =	68,93

A nehéz szülések miatt bekövetkezett halálozási eseteket összevasonlítva a születések és szülöttek összes számával, 424 születésre esik 1 halálos, vagyis 1000 szülő közül meghalt 2,34, 168 szülöttre esett 1 a szülés közben meghalt gyermek, vagyis 1000 újszülött közül meghalt 5,93 a szülés alatt, és ezeknél a gyermekek úgy álltak a leány-gyermekekhez mint 2 1-hez, mely arány Európában majdnem mindenütt észleltetik.

Az erőszakos halállal kimultak mennyiben vesznek részt a halandóság számában, ezt Budapestre nézve nem lehet más-kép mint megközelítőleg meghatározni; miután a kimutatott

	általán	százalékban
öngyilkosság következtében	42	= 0,38
szerencsétlenült „	61	= 0,56
meggyilkolás „	5	= 0,05
agyonverés „	1	= 0,002
víziszony „	2	= 0,002
ismeretlen okok „	35	= 0,32 meg-

holtakat a megholtak összes számához hasonlítva, nem találjuk mindannyit a kimutatásokba befoglalva, kik erőszakos halállal — mint öngyilkosság vagy történetes szerencsétlenség által — haltak meg, miután sok öngyilkos a Duna hullámban keresi és találja halálát, kiknek hullája tovább hordatik, messze levő partokra a hullámok által kidobatik; vagy a folyamból kivéttetik és az illető községek által aztán a „szerencsétlenültek“ rovatkájába vezettetik be.

Több rendes évet vévén tekintetbe, 1 évben közép számmal 8 öngyilkos esik 1000 megholtra, vagy 4 öngyilkos 10,000 élőre. Az öngyilkosok száma valamint a meggyilkoltaké fájdalom majdnem minden országban, különösen az első száma 1848 óta nagyobb városokban folytonosan növekedik.

#### *A születésnél közép életvárandság.*

Azon szabályszerűség meghatározhatására, melynél fogva évről évre kisebbedik a szülöttek száma halál által, míg mindnyája meg nem hal, egy járványos év, mint az 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-iki volt, zsinórmértékül nem tekinthető, hanem bizonyos számú rendes éveket kell még tekintetbe vennünk, hogy a közép életvárandságot meghatározhassuk és pontosan kiszámíthassuk.

Az eddigi tapasztalatok szerint 10 évi középszámmal Pesten 21. Mindakét városban átalán véve 22,50 évre tehetni.

Az austriai birodalomban középszámmal 18 évi időköz alatt — 1830 — 1847 — legmagasb volt:

Tyrolban és Vorarlbergben . . . .	33,75, legkisebb
Triest és környékén . . . . .	21,93

középszámmal a birodalomban 27,74-évre számítottatott.

1851-ben ezen szám a XI német kor. országban	
legnagyobb volt Salzburgban átalán . . .	35,59
legkisebb „ Sléziában . . . . .	25,88
	közép számmal 29,55

A birodalom nagyobb városaiban 18 év alatt 1830—1847-ig következő arányszám mutatkozott:

Innsbruckban . . . .	33,69	Milanóban . . . .	23,69
Velencében . . . .	26,31	Bécsben . . . .	21,64
Grétzben . . . .	24,20	Lembergben . . . .	19,38

Magyarhon városaira nézve hiányoznak még a szükséges kimutatások.

A külhonra nézve következő számok tüntek ki:

	átalán		átalán
18 <sup>40</sup> / <sub>45</sub> -ben Schles. Holst.	39,80	18 <sup>40</sup> / <sub>45</sub> -ben Baadenben	32,75
18 <sup>40</sup> / <sub>45</sub> „ Francia honb.	36,45	18 <sup>40</sup> / <sub>45</sub> „ Nápolyban	31,65
1849 „ Angol honb.	35,00	18 <sup>40</sup> / <sub>45</sub> „ Szászorsz.	29,05
18 <sup>40</sup> / <sub>44</sub> „ Bajor honb.	34,30	1849 „ Porosz h.	28,18

A születésnélí közép életvárandság a férfinemre nézve kisebb mint a nőire nézve és pedig ezen arányban mint 23:30-hoz.

### *A népesség szaporodása.*

Ezt a két ikervárosra nézve, nem kevésbbé minden nagy város, de különösen Pestre nézve a születetteknek a megholtakkalí összev hasonlításából legkevésbbé lehet kinyomozni; hanem még más okok is jönnek tekintetbe, melyek az idevaló népesség ily sebes növekedését feltételezik.

A népesség szaporodásáról, a mennyiben ezt a születetteknek a megholtakén feletti száma idézte volna elő, 18<sup>54</sup>/<sub>55</sub>-ben szó sem lehet, miután ezen évben 3000-rel több ember

halt meg, mint a mennyi átalán véve született; rendes évben a szaporodás mindazonáltal 1 százalékát teszi az öszves népesség számának.

Magyarhon nagyobb városaira nézve a népesség szaporodása 1851-ben következő százalékban mutatkozott és pedig:

Debrecenben . . . . .	1,66	Pozsonyban . . . . .	0,38
N.-Szebenben . . . . .	1,53	N.-Váradon . . . . .	0,10
Sopronban . . . . .	1,25	Magyarhonban átalán .	1,33
Kassán . . . . .	1,02		

A birodalom nagyobb városaiban 18<sup>30</sup>/<sub>47</sub>-ben a következő százalékkal:

Grétzben . . . . .	2,18	Linchen . . . . .	1,38
Lembergben . . . . .	1,94	Milanóban . . . . .	1,17
Velencében . . . . .	1,88	Innsbruckban . . . . .	1,05
Brünnben . . . . .	1,60	Prágában . . . . .	0,80
Bécsben . . . . .	1,55		

Az összes birodalomra nézve közép számmal 18<sup>30</sup>/<sub>47</sub>-ben a viszonylagos közép szaporodás következő százalékok voltak, és pedig 0,768 férfi, 0,721 nő, átalán 0,744, miből kitünik, hogy a férfinem szaporodása nagyobb mint a nőnemé.

Külhonra nézve, következő volt a szaporodás:

18 <sup>01</sup> / <sub>51</sub> -ben Angolhonb. 2,92%	18 <sup>20</sup> / <sub>45</sub> -ben Svédhonb. 0,94
18 <sup>31</sup> / <sub>49</sub> „ Poroszh. 1,24 „	18 <sup>41</sup> / <sub>46</sub> „ Franciah.. 0,70
18 <sup>40</sup> / <sub>46</sub> „ Szászorsz. 1,10 „	18 <sup>40</sup> / <sub>46</sub> „ Bajorhonb. 0,48

A népszaporodás eddigi adataiból kitünik, hogy az hely és idő szerint különféle, azonban a statisztikus segéd eszközök jelen állása mellett a népesség gyarapodásának törvényét, nevezetesen hogy mily geometrikai haladással működött, a legnagyobb pontossággal meghatározni nem lehet.

## EGY DUNA-BALPARTI RÓMAI ERŐD A PESTI HATÁRBAN.

Olvasta az akademiában, junius 30. 1856.

P Á U R I V Á N.

Néhány évtizedtől fogva úgy vesszszük észre, nagy a sürgés az archaeologiai irodalom terén; úgy azonban, és mintha csak összeszalkozás szerint történnék, hogy valamennyi művelt nemzet, faj- és nyelvkülönbség nélkül, ujult munkakedvével csak a saját, a szorosan vett nemzeti régiségek felé fordul. E közben a római régiségeket képviselő irodalmi táborban, mondhatnók, az ó-iskola táborában, számra fogynak a munkás tagok, csorbulnak a sorok. S ez talán méltán, s jól van így, térjen át, ki megüti a mértéket, tán magam is áttérek; de az útra azon tudatot vinném magammal, hogy a régészet egy szabad nagy tengerhez hasonlít, melyen bármely nemzet lobogója alatt járunk is, azért igaz marad: hogy a római partokon mindig a szilárdnál szilárdabb horgonyfenékre találhatni, hol azután egy-egy nemzetrégiségi kérdés terhével is bizton ki lehet kötni. E belterjes mozgalmaknak tehát, melyek nálunk is vidoran megindultak, csak örvendhetünk.

A római világalom azonban oly nagyszerű történelmi jelenség, hogy azt bámulhatjuk, dicsőíthetjük, vagy lenézhetjük sőt kárhoztathatjuk; de el nem mellőzhetjük, hanem akarva nem akarva, untalan hozzá visszatérnünk kell. Visszatérnünk kívált azon tartományok történetében, hová a hódító római sasok nem csak a mindent nivellirozó kormányformákat hozták, hanem a hová utánok, őket nyomon követve, a classici műveltség is beutat nyert.

Épen nincs pedig ok, mely visszarezzenthetne minket magyarokat e nagysággal közelebből is szembe nézni; hiszen mikor a rómaiak legelőször fajunknak csak nevével ismerkedtek is meg, már maga e név rájuk nézve rettentővé, hogy nyelvökön szóljak, formidabilis-sé lett. Krisztus után 377-ik évben, mint tudjuk, a kúnok egész Pannoniát riasztották csatamezőre, a hadak Potentiana körül — a mai Érdenél vit-

tak meg egymással, hol elsőben, bár vereséget szenvedtek a kúnok, de halottjaik kegyeletes eltakarítása után a vihar szárnyain iramlottak a rómaiak után, s azokat Túl Ausztriai város közelében elérvén, a Zeisselmauer síkjain a csatát végső elszántsággal megújítják és a római hadak erejét tökéletesen megtörik, és így az érdi száz halom alá temetett elhunytaiért véres boszút állották \*). És e csatározások a pannoniai kún hadjárat neve alatt ismereteseek.

Augustus Pannonia hódítója, midőn hadműveleteinek terv- és elvszerűleg a Dunát tette ne-továbbjaul és e folyam-part homokjába karcolta kardhegyével a birodalmi nagy határvonalat (magnus limes imperii), e szellemdús nagy ember jóstehetségének és hadvezéri tapintatának a legfényesebb bizonyosságát adta. E határvonalon túl a római hatalom sohasem szilárdulhatott meg, állandóvá sohasem válhatott, és minden meghiúsult terjeszkedési erőfeszítés végre is csak a hódítvány megtartására szorítkozott védrendszerré alakult.

Hagyjuk el a Dunát, s nézzünk szét, mit tettek a rómaiak Pannonia földközi térein (in mediterraneo) e nagy feladásuk sikerítésére — mert a „parta tueri“ is nagy feladat. Midőn Augustus ama roppant örökséget, a római birodalmat, mondjuk inkább, a világot, osztály alá bocsátotta a senatussal, nemde? Pannoniát mint az új járomtól menekedni erőlködő benszülöttek által veszélyesített, és a szomszéd ellenséges más barbár népek által is minduntalan fegyverrel megrohant tartományt magának tartotta fen. E fentartásban sok fekszik: vele ki van mondva a legszigorubb kormányrendszer alkalmazása, mely más nem volt, más nem lehetett, mint a katonai megszállva-tartás, mai fogalom szerint — az ostrom-állapot. Ez tehát a kiindulási pont s evvel összehangzásban voltak minden állami intézkedések Augustustól fogva minden utána következett lelkesebb imperátorok alatt, míg nem

---

\*) L. „Magy. Akad. Értesítő,“ 1847. 285—288. l., hol dr. Erdy János a helyszínen tett ásatások által nyert archaeologiai leleményekkel támogatja a krónikák hitelét; és a „Magyar Nemzet Napjai a legrégibb időtől az arany bulláig.“ I. füz. 56. 60. l. Jászay Páltól, ki az előbbinek mindenhol nyomában jár.

maga a birodalom összeroskadt. Lételeme e kormányrendszernek egy működő, biztos, mindig csatakész hadsereg volt, és hogy e kívánalmaknak megfelelő hadsereg Pannoniában létezett, nem kell megmutatni. Az ó-budai gyársgízen szeptett igénytelen téglagyűjteményemben, de a magy. nemz. muzeumban is több példányban vannak téglák ily bélyegnyomattal: „*Exercitus Pannoniae Inferioris*“, mely felirattól azt tanuljuk, hogy Pannoniának felosztása szerint, *felsőre és alsóra* elkülönözve, egy-egy, tehát két hadserege volt, mely, ha szükség, azt féken is tartsa, védelmezze is. Védelmezze pedig különösen a Duna felől, hogy maga a tartomány átkelőül ne szolgáljon a gazdag és szelíd éghajlatu Olaszországba a prédaszomjas barbár csordáknak. E célra voltak még különösen felállítva a határőri csapatok önálló parancsnokságok alatt, és e határőri csapatok soraiban szolgálhatni katonai becsületnek tartatott, hol szakadatlan, szemközt az ellenséggel bokrosabban is virult a vitéz tetteket jutalmazó babér „Ad ripam Danubii relegatus (mond Lactantius de mort. persec. c. 18.) cum gentibus barbaris luctaretur, cum alii intra laxiores et quietiores terras delicate imperarent.“ Ezen örvidéki csapatállomások praetenturae név alatt említettnek: „Rhenio Danubioque praetendunt, excubias agunt, latrocinia compescunt, coercendis barbaris romauum tuentur imperium.“ (Capitolinus in Pertinace). És hogy három szóval kimondja a Duna roppant jelentőségét az irány tömörségét annyira kedvelő római, érmet veretett e körirattal: „Salus reipublicae Danubius.“ (Bandur. II. rész, 248. l.)

E határőrök működésével összevágólag állomásról állomásra hajórajok cirkáltak fel és alá a folyam hátán úszva, mint Tacitus (Annal. LXII.) említi, hogy Vannius a quad király, országból kiűzetve, ily hajóállomásra menekült nálunk: „Vannius — ad classem Danubio operientem perfugit.“

Ily tekintélyes fegyvererő által szárazon és vizen egyaránt támogatott politikával karöltve járt a hadélelmezési gondoskodás, mely a katonai magtárak szervezésében tetőzött; e magtárakba hordattak össze a készletek, miről emlékezik egy Szombathelyen a piacon befalazott felirat: „Beatitudine D. N. Constantis victoris ac triumfatoris semper au-



gusti, provisa copia quae horreis deerat posteaquam condendis horrea deesse coeperunt, haec Vulcatius Rufinus vir consularis, praefectus praetorio, per se coepta, in securitatem perpetuam rei annonariae dedicavit.“ (Katancsich, Istri adeol. Geographia Vetus I. rész. 379. l.). De mely megtárák különösen a partvidéken még számosabban is létezhetek jelesen azért, mert Severus Alexander császár a határőröknek folyton járó gabonaadagokat biztosított, mi katonai magtárák hiányában a legtermékenyebb földön sem kivihető. Ez oka, hogy a feliratokon oly sűrűen találkozunk a hadélelmezési tisztekkel (frumentarius) jelesen Budán, hogy más helyet ne említsünk, hol egy hadélelmezési tiszt ügyelt fel a határőrök számára rakott növelde (schola) körüli építési munkákra: „Schola speculatorum legionum I. et II. adiutricum piarum fidelium Severianarum refecta per eosdem quorum nomina infrascripta sunt: — — curante Aurelio Pertinace *frumentario*.“

Ezen felül hadszertárák épültek, hol minden fegyvernek felhamozva, saját felügyelők alatt rendelkezésre készen állottak; Muchár (Das römische Noricum 74. l.) felsőpannoniai ily hadszertári felügyelőről szóló egy feliratot közöl, melyre, úgy látszik, nagy súlyt fektet már azért is, mivel noricum ily adattal nem gazdagíthatta becses művét; én elég szerencsés voltam még 1851. szeptember 26-kán ily feliratot Ó-Budán, tehát épen parttővi helyen felfedezhetni, miről értekeztem (Pesther Zeitung 1851. octob. 11. 237. sz.) és a másolatot Seidl Gábor János a cs. birodalmi akadémia tagjával is közlöttem, ki azt a cs. akadémia által kiadott „Sitzungsberichte“ nevű közlönyében megjelent: „Beiträge zu einer Chronik der Archaeologischen Funde in der österreichischen Monarchie.“ IV. füz. 48. l. így vette fel:

Q. ERENDULL  
VS. RVFVS  
VICETINUS VIX  
ANN. XXXXIIIX  
MILITAVITANN XXIII  
ARMORVM CVST

„Der Name Erendullus klingt im Ausgange sehr cel-tisch, und erinnert an die ähnlichen Schluss-Sylben der cel-

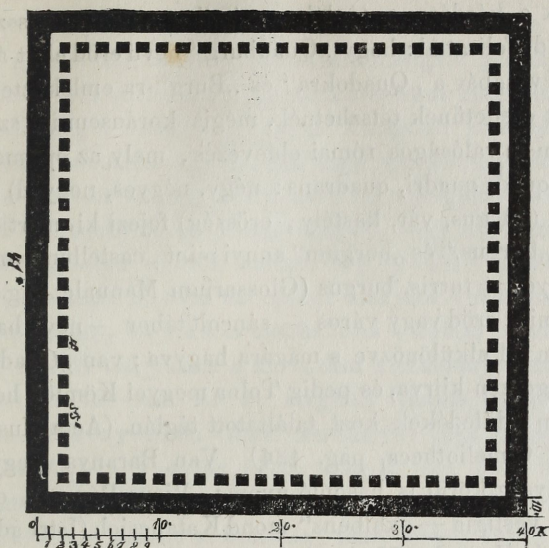
tischen Personennamen: Jantulus und Jantula auf Inschriften in Kärnten, und Monumenten zu Cilli und in der Einöde bei Neumarkt in Steiermark, — Diastulus ebendort; Saitullus im Geissthale in Steiermark; Litulla im Steinfeld zu Klagenfurt. — *Erendullus* war aus *Vicentia* in Venetien gebürtig; man schrieb auch *Vicetia*, — — daher die Einwohner auch *Vicetini* hiessen — *die vorliegende Inschrift ist ein neuer Beleg dafür.* — *Armorum custos* ist hier so viel als *Zeughaus-Aufseher*“ stb; tehát egy hadszertár felügyelője Ó-Budán. E hadszertárakat ellátták szállítmányaikkal a fennálló fegyvergyárak; voltak pedig hazánkban különösen vért-, közhajigáló és más fegyvernemek készítésével foglalkozó gyárak. *Erendullus Rufus* az Ó-Budán eltakarított „*Armorum Custos*“ közelről nyerhette különben raktára készletét; mert a *Notitia Imp. Occident.* említ egy *Acincumban* fennálló vértgyárat, így: „*Sirmiensis fabrica Scutorum, ballistarum et armorum, Scutaria Acincensis (Ó-Buda), Carnuntensis (Petronell), et Laureacensis (Lorch)*“ mint látjuk, s mi különösen mellettünk szólhat, mind duna-partvidéki fegyvertelepek. Minden lép-ten nyomon látjuk tehát a határvonalat, a dunapartvidéket kiemelve, és így az örvidéki katonaságot magát is, annyira, hogy azt a *Theodosius* törvénykönyvében (edit. Maravil. II. rész, 368. l.) szinte élesen megkülönböztetve találjuk a legioktól és mezei csapatoktól, *mindabban*, mi részletes hivatásukat nézi: „*Nempe praetenturae fuerunt agmina militum sive peditum sive equitum, qui non pro castris, ut quidam opinantur, securitatis causa, quod faciebart, quae praesidia et praesidere dicebant; verum per suspecta hostibus loca ordinabantur, disponebantur, dispersebantur, speculaturi* (láttuk felebb, hogy Ó-Budán volt schola speculatorum) ne qua hostis perrumperet, atque in id modo huc, modo illuc discurrebant. Hinc est, quod a stationibus agrariis separantur.“

E nagymérvű minden intézkedések mellett is a birodalmi szélek, a hadtanilag oly magas képzettségű rómaiak szemében tökéletesen még nem lehettek biztosítva. A hideg évszakkal a veszedelem is növekedett, midőn a hajórajok vesztéglésre kárhoztatva nyugodtak a téli kikötőkben, és a határőri csapattesteket az elemek ellen ernyőzni, tehát ösz-

szevonni volt szükség. A tél farkasnak hidat ver, s a ragadozó szomszédoknak a Duna jobb partja nyitva állott, hová a jégkérgeken mindenhol átsaphattak, ha másnemű gátra nem találnak. Ily lehetőségeket is számba véve, a mítani, a rendszerezített parterődítéshez nyultak a rómaiak, innen volt, hogy a folyamot Carnuntumtól (Petronell) egész Taurunumig (Belgrád) erődökkel, bástyákkal, tornyokkal és sáncolatokkal mintegy megtűzdelve leljük, úgy hogy e művek merev öv gyanánt nyultak el. E büszke építmények legsűrűbben ugyan a jobb dunaparton emelkedtek, de ha visszanyomattak, belebb szorítottak az ellenséges népfajok saját földökre; és mert, a hová egyszer lábát tehetette a római, azt onnan egykönnyen vissza nem húzta, hanem elsáncolta magát, és ha nem is rögtön polgárilag, de katonailag letelepedni készült, úgy ily alkalmakról kell származtatnunk a balparti kevés, de annál érdekesebb erődöket. Mi nem egyszer említetik a történetírók által: „Olim romani imperatores, ut positos trans Danubium barbaros trajectu prohiberent, omnem illis oram oppidis et castellis praetexuerant, passim a dextera, *alicubi etiam a sinistra exstructis* — multa certe munimenta una admodum turri constabant, unde merito Monopyrgia dicebantur; non ea quidem ratione exstructis, ut ab irruentibus expugnari nequissent, et forent inaccessa, sed ut ripa fluminis virorum custodia non vacaret, quod dum satis erat ad deterrendos barbaros ut caverent ab incursu in Romanos.“ (Procop. De aedific. Justiniani Imperat. LIV, c. V.) Így átkelvén a bal partra, egy itt felfedezett római erődre veszem igénybe néhány percre a tekintetes Akademia figyelmét.

A dunaparton a pesti oldalon felfelé, tehát éjszakknak haladva, jóval a Margit-szigeten fölül, elérjük azon dűlőket, melyek „Hausenfang“ (Vizafogó) név alatt Pest városa telekkönyvében és a nép szájában ismeretesek. Elhagyva Discher és egymás után Zárzeczy téglavetőjét (I. táb.,) következik Jankowich Miklós, és az evvel szomszédos Tasner Antal úr telke, míg főlebb a Rákos patakja szakad a Dunába. Az időről időre itt talált romok, s más kisebbszerű régiségek tanúsodnak, hogy classicai földön járunk, hol a katonai szempontból oly jelentékeny Transacincum terjedett el, melynek

neve habár köiratokon nem fordul is elő, de különben a régiek más irataiból igen ismeretes. Itt, jelesen Discher téglavetőjén találtattak az agyag ásása között, egy sír megbontásánál a csontváz körül elhelyezett ezen tárgyak, melyek Kehrer József pesti polgár birtokából még a felfedezés évében (1847) dr. Érdy János kezére kerültek. Egy igen kellemetes olajzöld színű üveg ivópohár (csésze), mely fél tojásdad alakja szerint, tehát minden talapzat nélkül, magában, mint volt, le nem tétethetett, fel nem állíttathatott, hanem ha más segéd-készülettel, mit *ἐν ἡύδῳ* neveztek, ilyen talapzat nélkül való azon csésze is a többi között, melyet Amoretti adott ki Winckelmann Művészeti Történetében (I. 2. 20. 22. sz. ábra); a mienket Kliegl József rajza után adjuk (III. táb., 1-ső ábra). Egy fém-tükör töredéke (III. táb., 2-dik ábra); egy vas karperec két darab töredéke (III. táb., 3-dik és 4-dik ábra); szivárványzó — iridizálógy — öngy, üveg-gyurmából (pasta) (III. táb., 5-dik ábra), mely tárgyak itt mind természeti nagyságban advák és minőségek szerint: tükör, karperec, gyöngy, mint női pipere, következtetni is engednének, hogy a mondott sírban valamely római nő, a pohár és tükör kicsiségét nézve, serdülő hajadon nyughatott. Ezek csak előzmények voltak, de világosan szólók az itt egyszer honolt római művészet mellett, ennél többet, a katonai településről is bizonyítani a jövő éveknek volt feltartva. 1848-ik évi november 28-án itt, jelesen Tasner Antal úr telkén (I. táb. d. e.) a munkába vett sáncolások alkalmával egy négyszegű római erőd alapfalait fedezték fel, és e romok épentartása a sáncolási munkálatokkal akkor összehangzásban nem lévén, fájdalom! elpusztultak, vagy legalább csak igen kis részökben ismét föld alá kerültek, melyek azonban az irtókapától és ásótól mindaddig kimélve tartattak (hála a jobbérzésüeknek!), mígnem akkor nyomban mérnökileg fölvétetnének. E szerint a romok tökéletes négyszöget képeztek, ugyanannyi, azaz négy 41 öl hosszú homlokzattal, úgy hogy e homlokzatok 164 öllel körülvédzik a belső, egészen szabadon hagyott tért, vagy udvart, melyet azonban belül-öl körülfut egy oszlopon nyugvó árkád tornác, mint azt famecevényünk mutatja.



A falak vegyes anyagból, azaz terméskőből és téglából építvék; ezutóbbiak között több „QVADBURG“ bélyegnyomatú felíráttal ékeskedik (II. táb., 1-ső ábra). Találtattak még a sáncolás folytatása alatt más, szinte érdekes, kétségkívüli épületrészek mint: egy oszlop-töredék (II. táb., 4. ábra), és egy kétfelé hasadt ablakkő (lapis specularis) (II. táb., 5. ábra) és két fogadmányi oltár, érdekes felíráttal ellátva (II. táb., 6. és 7. ábra). Mind e tárgyakat dr. Érdy János muzeumi őr a magy. nemz. muzeum számára azonnal a helyszínen kinyerte, hová át is szállíttattak, és mind ezen, a leleményre vonatkozó adatokat én magam szinte dr. Érdy János közlékenységének köszönöm, ki a művészi tökélylyel s költéségesen készült rajzokat is, maga bokros hivatalos teendőikkel lévén elhalmozva, szives volt használatra átengedni \*).

E romokkal már most szemközt, nem csak a tudomány bevallott embere, de mindazon laicus is, kinek még van a történelemhez intézendő kérdése, hogy lakta földén tájékozhasssa magát, mindenek előtt az erőd neve után fog tudakozódni, és

\*) Érdynek sok érdekes rajzolt lapot tartalmazó tárcájából még sokat várhat a tudománybarát.

felelnek e kérdésre a téglák, a némileg zavart s visszajáról olvasandó felirattal: hogy „Quadburg“ nevű erőd előtt állunk. Mely név habár a „Quadokra“ és „Burg“-ra emlékeztethetne s német eredetűnek tetszhetnék, mégis koránsem ily származék, hanem valóságos római elnevezés, mely az építmény alakját (quad, quadri, quadrans: négy, négyes, negyed) és minőségét (burgus, vár, kastély, erősség) fejezi ki, mert Vegetiusnál „burgus,“ és „burgum“ annyi mint „castellum parvum“, és *Πύργος* = turris, burgus (Glossarium Manuale, pag. 845). E név mint erőd vagy város — sáncolt tábor — neve hazánkban nem áll elkülönözve s magára hagyva; van „Quadriburgum“ egészen kiírva, és pedig Tolna megyei Kömlöd helység területén, düledékek közt találtatott téglán. (Acta Musei, p. 176. és Cimeliotheca, pag. 134). Van Baranya megyében Bán helység körül is hasonló nyom: „Vicus Bán est, quadri aedificii vestigia — exhibens“ mond Katancsich (Istri adcolar. Geograph. Vetus I. 476. l.), hol „Quadribur“ felirat mutatkozik a téglákon. Sárísápon Esztergam megyében szinte meg rövidítve „Quadribur“ merült fel téglákon (Katancsich ugyan ott 473. l. és Schönvisner, Commentar. Geograph. II. 240. l), és végre a magy. nemz. muzeumban egy még rövidebbre vont „QVADTRIB“ felirattal (II. táb., 3. ábra). A külföldről csak rövidség okáért nem akarván idézni példát.

Megkísértem még ez ezer éves falgerincekből következtetni az építmény eredeti alakjára. Láttuk, hogy tökéletes négyszög, s mint olyan a legalkalmasabb a tájékat minden oldalról szemmel tartani, mely tehát valóságos őrszemnek (specula) megfelel. S ha kívül némileg durva burkot mutatott is, kivált ha golyvás kövekkel (Kropfsteine) volt borítva, mi által a balistákkal sikeresebben dacolhatott; úgy mégis belül vidám, szellős és nyílt helyiség volt, melynek igen kellemes alakot kölcsönözhetnek a karcsu oszlopok sorai köröskörül. Érdekes nagyon a fenmaradott ablakkő (II. táb., 5. ábra), mely hármás célnak felelhetett meg: a belső helyiségekre (casamatta) bocsátotta be négy tojásdad alakú nyílása a világosságot; belülről az őrségi katona a lyukakon át szabadon jártathatta szemét a széles láthatáron, az ellenség mozdulatait kitanulandó (felebb: milites speculaturi ne qua

hostis perrumperet stb.) s végre fedte a belnévöket a nyilak és más projectiliák zápora, kivált a közhajgáló gépek működése ellen; sőt valóságos rohamnál a falakat megmászni készülő ellenséget visszaútasíthatták kidugdalt lándzsákkal a belnévők. Valószínű egyébiránt, hogy minden két oszlopnak megfelelő közön volt egy ily ablak; s hogy csak egy találattott, fel nem tűnhetik, ha meggondoljuk, hogy a 88 oszlop közül csak egyetlen egynek maradt meg töredéke, s az is, tán csak  $\frac{1}{3}$  részben. Mindez az épület alakjára vonatkozik, de alig van valami, mi inkább meghálálná a kutató fáradságait, mintha felvett tárgyának a korszakot kiszabhatja, mely azt megilleti. A 468-ban K. ut. meghalt Idatius püspöknél a consuloek évkönyveiben (fasti consulares) ezek olvastatnak (Sirmondi Opera. Venetiis 1728. tom. II. col. 258. in fol.): *Constantio et Maximino*. „His consulibus castra facta in Sarmatia Contra — Acinco et Bononia“ tehát 294-ik évben K. ut., úgy hogy e részben alig kívánhatnánk határozottabb adatot tudványunk kielégítésére.

Vége szeretem hinni, hogy a tisztelt osztály csak kedvesen veendi, ha megnevezem még röviden ama harcosok osztálycsapatait, kik ez erőd őrzésében rótták le a honvédelmi kötelességet. A híres „Notitiá“ban ezeket olvasom, mint állomásozó hadakat: „Auxilia vigilum contra Acinco trans in Barbarico“ mégis: „Praefectus legionis Transacinco“, s végre kimondhatlan örömmel, mit csak szenvedelmes régész élvezhet: „Tribunus cohortis Quadriborgio.“ E helyen csak sajnálkoznom lehet, hogy a Teufelsmühle mellett fekütt, s Haliczky által (Tud. Gyűjt. 1820. III. 9—26.) említett szinte transaquincumi más erődre „Vincentiá“ra át térnem az idő rövidsége nem engedi, s így a duna-balparti római erődök pestoldali rendszerét ki nem fejthetem, hol szinte találtam a Notitiában egy tribunusi állomásra „Tribunus cohortis Vincentiae“ és a honnan valók a magy. nemz. muzeumban lévő téglák, melyek egyike (II. táb., 2. ábra). Azt azonban mégis kedvem volna kérdezni Seidl J. G. custos urtól: a felebb említettem „Erendullus Rufust“, mert az az általam Ó-Budán felfedezett sirkövön Vicetinusnak íratik, miért kellene a velencei Vicentiából származtatni, és miért nem inkább az Ó-Budához

(hol „*Armorum custos*“ volt) közelebb fekvő *transaquincumi* *Vincentiából*; továbbá, ha már nem tarthatjuk nevénél fogva rómainak, hanem barbárnak, tán pannon benszülöttek szint-  
 úgy megjárna, mint *noriciumi* celtának.

Említve voltak Quadburg romjaiban lelt feliratos kövek, legyenek ezek kegyes engedelmökkel kis értekezésem zár-  
 kövei. A kövek külseje, valamint a betűk alakja is, régibb korra mutat (II. táb, 6. és 7. ábra), mintsem az, melyet Quad-  
 burg-nak tulajdoníthatunk; szoros összefüggésben vannak ezek a Dunának kivált balparti viszonyaival. „*Diis reducibus patriis Svetrius Sabinus legatus Augusti propraetore et consul*“ és „*Silvano silvestri sacrum. Tiberius Julius Masculus princeps legionis II. adjutricis piae fidelis votum solvit lubens merito.*“ De hogyan mutatjuk ki ez összefüggést? többször történhetett, hogy a rómaiak a bal parton állást vívtak ki magok-  
 nak, mit ismét elhagyni kényszerülván, ismét elfoglalták, és a halhatatlan isteneknek tett fogadmányt, ha boldogulnának a barbarok ellen fegyverrel, felállított fogadalmi oltárral vál-  
 tották be vallásos öröm között a felett, hogy isteneik ismét letelepedhettek azon földön, melyről a barbárok elől kiköl-  
 tözni kényszerültek. „*Diis reducibus patriis!*“ lehet-e szebb, gyöngédebb örömfohásza a vallásos kebelnek? mintha csak magyar hős eleink a tornyok csúcsairól ismételve lesújtott félhold helyébe tűzött keresztre mondták volna a már egyszer a töröknek meghódolt városok szerencsés vissza-  
 foglalásánál: „a magyarok istenének.“

---

### LEGÚJABB AKADEMIAI KIADÁSOK.

*Magyar László Délafrikai Levelei és Naplókivonatai.* Kiadta Hun-  
 faly János. Egy abroszszal. A M. Akad. költs. Pest, 1857. n8r. 92 l.  
 füzve 40 kr.

*Hunyadi János utolsó Hadjárata* Bolgár- és Szerbországban  
 1454-ben és Nandorfejevári fölmentése a török táboritástól 1456. A  
 nandorfejevári diadal negyedik százados évnapiján jul. 21. 1856. elő-  
 terjesztette az akademiában Kiss Károly. Pest. 1857. n8r. 117 l. két  
 abroszszal, füzve 1 ft.

---

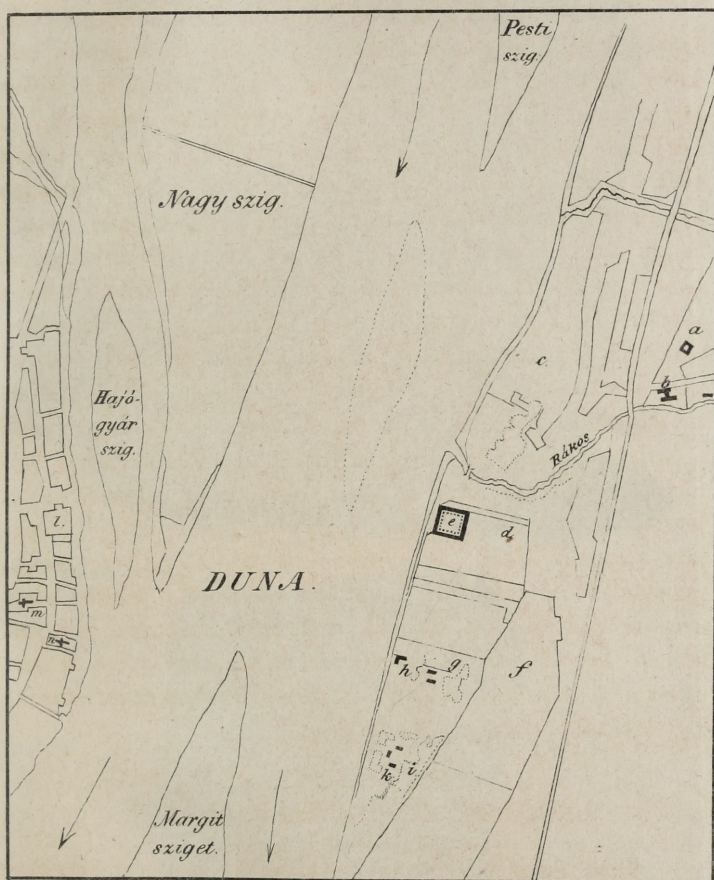
Felelős szerkesztő: **Toldy Ferenc**, titoknok.

---



Budai oldal

Pesti oldal.



a Angyalföld

b Ördögmalom

c Schäfer dűllő

d Tasner Antal telke

e Római erőd

f Virágóási dűllő

gh Zarreczki téglavetője

ik Discher téglavetője

l. Ruha bizottmányi épület

m Kath. templom.

n Zsidó templom.





1<sup>o</sup> ábra



3<sup>ik</sup> ábra



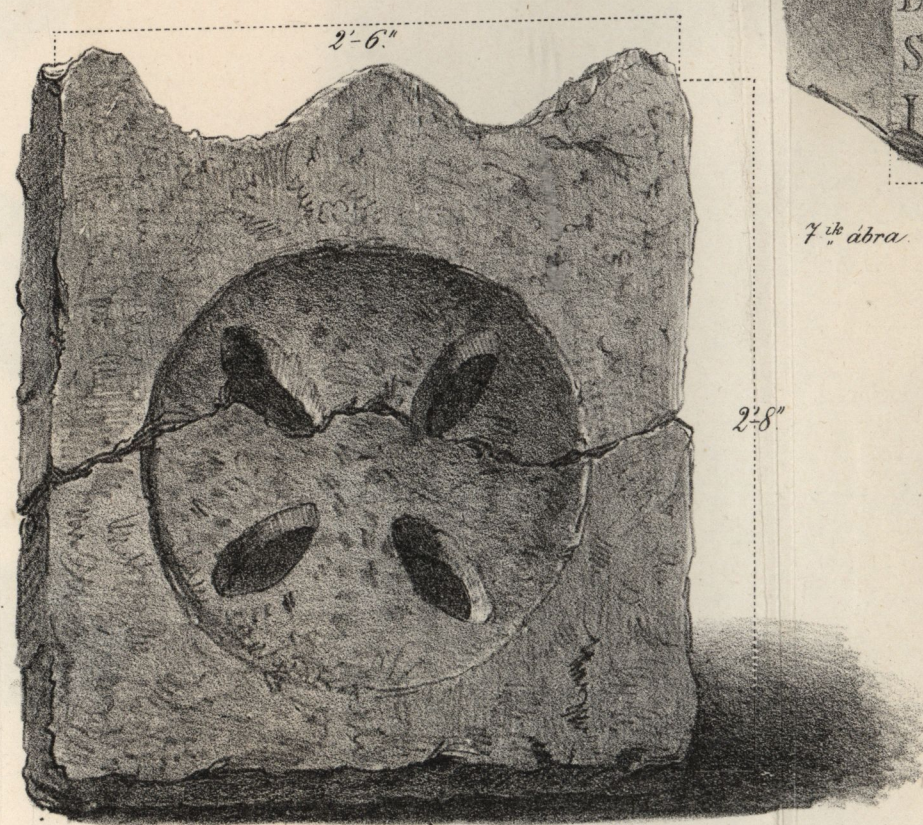
6<sup>ik</sup> ábra.



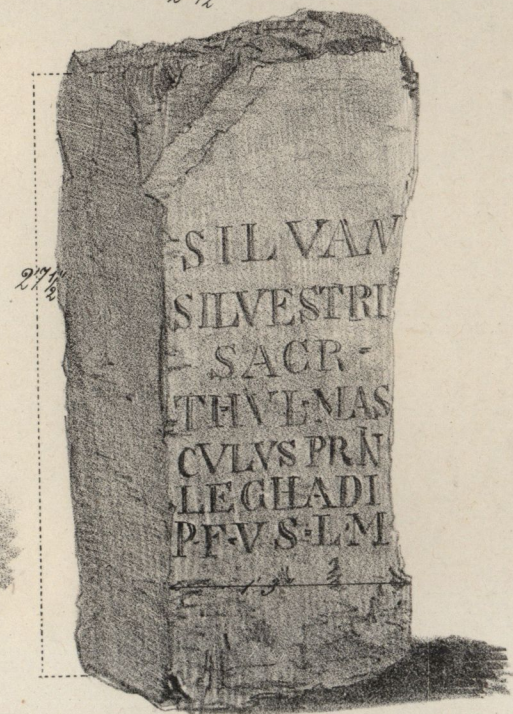
2<sup>ik</sup> ábra



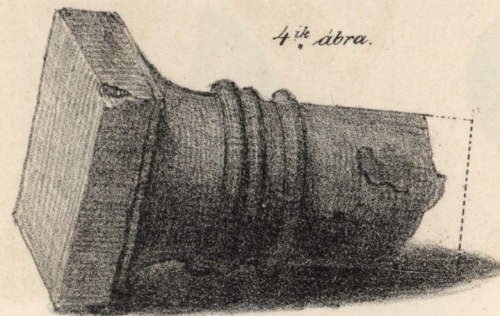
5<sup>ik</sup> ábra



7<sup>ik</sup> ábra.



4<sup>ik</sup> ábra.

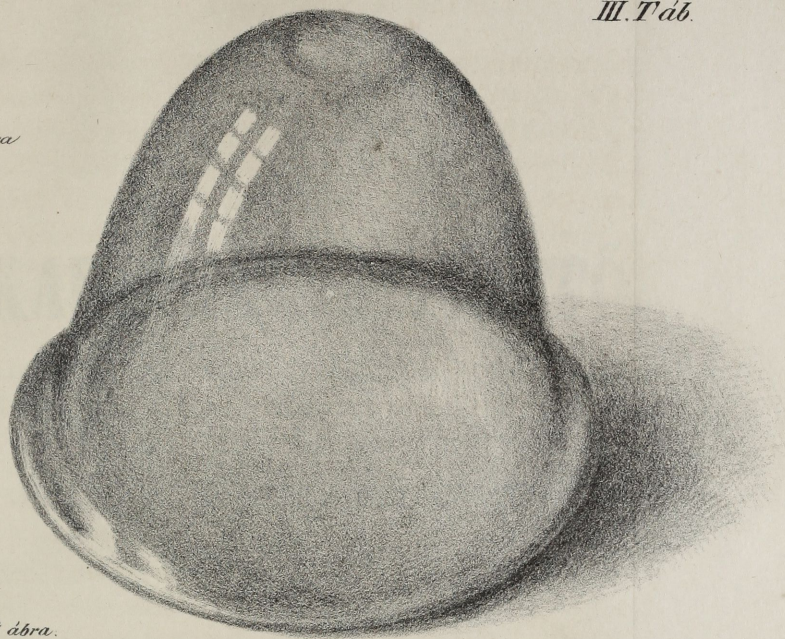






III. Tábla.

1<sup>o</sup> ábra



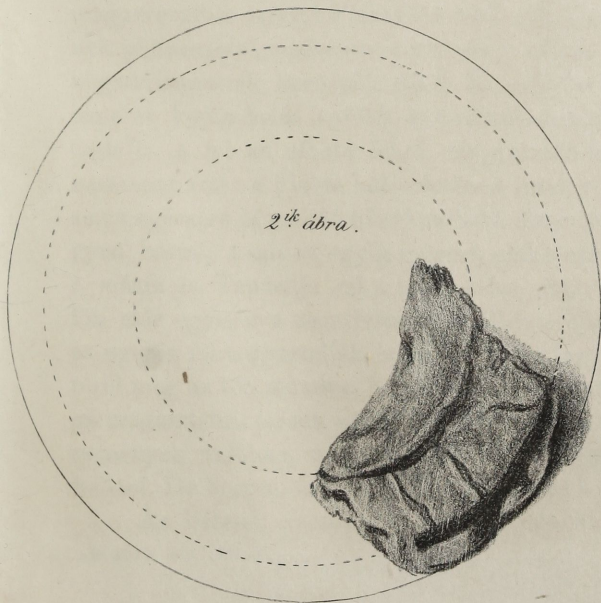
3<sup>ik</sup> ábra.



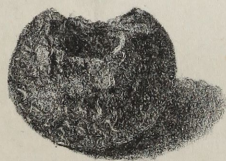
4<sup>ik</sup> ábra

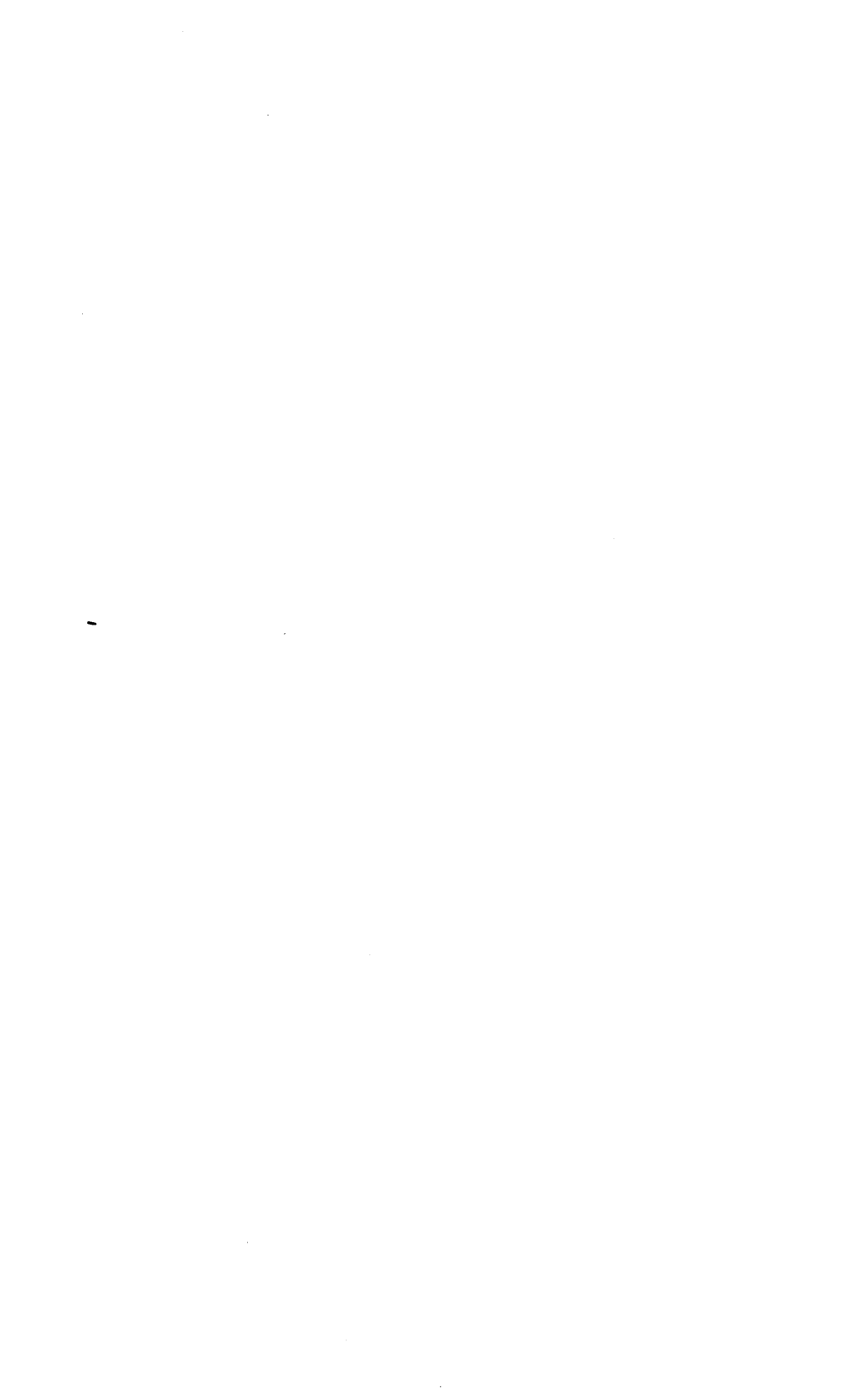


2<sup>ik</sup> ábra.



5<sup>ik</sup> ábra





MAGYAR

# AKADEMIAI ÉRTESÍTŐ.

---

XVII. Év.

1857.

V. Sz.

---

## A POSITÍV ÉS NEGATÍV PHILOSOPHIÁRÓL.

HORVÁTH CYRILLTŐL.

### VI.

Olvast. az akademiában martius 30-kán 1857.

Az eddig részint egyszerűen előadott részint a hely fölmerült szükségéhez képest többé vagy kevesebbé meg is magyarázottak szerint Fichtében találtunk oly bölcsészre, kinek philosophiai rendszere legcélirányosabban képviselheté a negativismusként harmadik fokát. És mivel e fok a közvetett ismerés körén belül legfőbb, következőleg mindazt magában foglalja, a mi az előbbi fokok tárgyalásán keresztül valódi mozzanat volt: a Fichte bölcséletének jutott sors a negativismus egészére is méltán kiterjeszthető. És csakugyan volt legyen bármi, a mit az egyik megért, előbb-utóbb megérté azt a másik is. Tanúsítja ezt a tapasztalás, melynek nyomán az lön már egyszer a negativismusról állítva, hogy őt némelyek az egekig fölmagasztalják, mások a porig legyalázzák; Fichtéről meg az lön mondva, hogy őt némelyek nem győzik eléggé magasztalni, mások nem győzik eléggé ócsárolni. Oly tü-nemények valóban, melyeket alig lehet megütközés nélkül hallani. De hogyan is férnek azok így össze?

Az ítéletek azonsága azonos, különbsége külön ala-

pokra látszik utalni. E gondolat jut minden más előtt a fürkésző elméjébe; de hogy ily életbe vágó tárgy körül csupán e gondolat jusson a fürkésző elméjébe, azt nehezen fogja valaki elhinni. Egy a tárgy és mégis annyira ellenkezők a róla hallható ítéletek! Gondolhatni-e ellenmondás nélkül, hogy ugyanazon bölcelet annyira ellenkező ítélési alapokat egyesítsen magában? Vagy igen, vagy nem. Ha igen, alig lehet igazán megmagyarázni a hallott ítéletek egymáshoz állásának metszőségét. Hiszen ha e bölcelet annyira ellenkező alapokat egyesítene magában, akkor a magasztalási alap hatását az ócsárlásé, az ócsárlási alap hatását ellenben a magasztalásé hangolná le; a mi azonban meg nem történt. Állítható-e tehát ellenmondás nélkül, hogy a kérdés alatti bölcelet annyira ellenkező alapokat egyesít magában? Ha pedig nem egyesít, honnan eredtek amaz ellenkező ítéletek?

Három oldal tűnik föl előttünk: a megítélt bölcelet, az ítélő egyének és a hozott ítéletek. A bölcelet most is úgy van, a hogyan az a bölcsész által szerkesztve lön; kellő fölfogása és átértése után van tehát jogunk azt kérdezni: vajon a róla hozott, egymástól nem csak eltérő, hanem egymással ellenkező ítéletek igazságosak-e vagy nem? Ha igazságosak, mi az a bölceletben, a mi oly ellenkező ítéletekre nyújtott alkalmat? Ha nem igazságosak, mi az a megítélőkben, a mi őket annyira ellenkező ítélethozásra kényszerítette?

Kérdések, melyekre itt, a tárgy többoldalú nyomossága miatt, egyedül a bölcsészeti kritika válaszolhat igazán. Mielőtt azonban a bölcsészeti kritikát újra megszólaltatnók, szükséges: hogy előbb a kétségbe nem hozható tények állásának minősége iránt jöjünk tisztára. Szükséges pedig ez azért, mert épen a tisztára-jövés útján helyezkedhetünk be amaz ismétér közepébe, hol aztán a kritika minden akadály nélkül járhat el a maga tisztében.

Ha a Fichtének, mint negatív bölcsésznek tudománytanára vonatkozó ítéleteket átvizsgáljuk, azt fogjuk találni, hogy azok, alapjaik tekintetéből, három osztályba sorolhatók. Némelyek ugyan is alanyi, mások tárgyi alapon nyugszanak. Hallhatók itt-ott öszszerüleg alkotott ítéletek is, de, a mi jól megjegyzendő, mert jellemző, nem nálunk. Az alanyilag ítélő



saját magából, a tárgyilag ítélő a fölfogott bölcseslethez veszi azon alapot, melyen az ítélet megfordul. Az alanyilag ítélő a bölcsészetet alkalmazza önmagához, a tárgyilag ítélő önmagát alkalmazza a bölcseslethez. Hogy ilyszerűleg aztán sem az egyik, sem a másik nem fog egykönnyen az egyoldalúságon fölülemelkedni, a dologhoz értő azonnal átláthatja. A bölcsészet dolgában biztosabb eligazodhatás végett is rendén látszik lenni, hogy e tárgyat egykissé fontolóra vegyük. Lásuk tehát először az alanyilag, azután a tárgyilag ítélőket.

Az alanyilag ítélők sorában első a már többször említett praktikus bölcs, ki a negativismus első fokát, mint rá nézve megnyugtatót, elfogadhatónak, a második fokot ellenben, mint rá nézve nyugtalanítót, el nem fogadhatónak ítélte. Ha ő, az alkalmilag fölmerült nézeteknél fogva majd helyeslőleg majd ócsárlólag ítél a harmadik fokról, annál kevesebbé lehet váratlan, minél természetesebb. Midőn azt hallja, hogy Fichténél az érzéki világ tárgyai a tudat határain kívül sehol sem léteznek valódiilag; következőleg midőn azt hallja, hogy épen azon tárgyv világ fosztatik meg valódi létezéstől, mely az ő kedvelt életfolyásának szükségképi föltétele: nem ítélhet mást ellenmondás nélkül, mint azt, hogy Fichte, negativ bölcseslétevel együtt, szánakozásra méltó tévedésben sínlődik. Midőn pedig más alkalommal tulajdon éveinek páráként ellebbent élvezéseire gondolván úgy találja, hogy azok egész folyamánya e két szóba foglalható „volt, nincs;” továbbá midőn a multak közül majd ezen majd azon élvezési tünemény vonulván átelnéjén, igazán megnyugtató pontra sehol sem talál, Fichtétől meg azt hallja, hogy mind az, a mit mi valódiilag létezőnek tartunk, nem más, mint tudatunkbani kép és képek képe: ismét nem ítélhet mást ellenmondás nélkül, mint azt, hogy, akárki mit mond, Fichtének mégis csak igaza volt.

Az alanyilag ítélők közé sorozandók továbbá azok, kikben az elvont értelem túlnyomósággal bír az érzés fölött. Közös bélyegük az önálló gondolkodásbani szűkölködés; sajátlagos ellenben az ingatagság és makacsság. Azok, kikben főleg az ingatagság tűnik föl, ma ilyen holnap amolyan ítéletűek, a mint t. i. az itt vagy amott fölkapott nézet inkább hat, gondolataik menetére. Az elfogadott nézetek közötti belső ösz-

szefüggés megvizsgálása, vagy azoknak bizonyos elv szerinti rendezése sokkal mélyebb és kitartóbb elmélkedést szükségel, hogysem azt jó módjával végre tudnák hajtani. Azok, kikben az értelmi makacsság vert gyökeret, másképen szoktak itélni. Szerintök csupán azt lehet méltán elfogadni vagy elvetni, a mi előbb a nyomozó értelemnek tűzpróbáját kiállotta. Nem szenved azonban kétséget, hogy az ily tűzpróbánál mindig valamely, már azelőtt elfogadott, és mindennél inkább érvényesített nézet határoz az elvetés vagy elfogadás percében. A mi az egyéni nézetnek megfelel, elfogadtatik; a mi meg nem felel, elvettetik. Minő legyen az elfogadandó vagy elvetendő tárgy önmagában, avval ők nem igen szoktak törődni. De minek is törődnének, miután bizonyos, hogy azt, a mibe ők a becslelési súlypontot helyezik, nem a tárgy természetében, hanem mindig saját egyéniségek ilyen vagy olyan módoltságában keresik. Így áll a dolog az alanyilag ítélők részéről.

Tegyük most már e kérdést: hihető-e, hogy az ily módon ítélők igazán fognak Fichte bölcséletéről itélni? Előre is gyanítható a válasz minősége; nehogy azonban előkészítennek lássék, váltsuk föl e kérdést egy új kérdéssel. Talán ennek nyomán biztosabban juthatunk el azon ponthoz, melynél az előbbire adandó válasz is sorszerűbbnek mutatkozik. Mivel ugyanis egyedül az ítélhet meg igazán valamit, a ki az igazsággal tetteles viszonyban áll: az iránt kell először is eligazodnunk, vajon az alanyilag ítélők tetteles viszonyban állanak-e az igazsággal vagy nem? A tetteles viszonynak alakja az életbeni fejlődés; az életbeni fejlődésnek ellentéte az elvontságban pangsás: melyik alkalmazható tehát ezek közül az alanyilag ítélőkre: az életbeni fejlődés-e vagy az elvontságban pangsás?

Úgy látszik eleinte, mintha a praktikus bölcsre és az ingatagság embereire a pangsás, a makacssággal bélyegzetekre meg a fejlődés nem volna alkalmazható: miből aztán az is következne, hogy az utóbbiakon kívül a többi igazán is képes itélni. Vannak mind a mellett, kik e következtetést nagyon elhamarkodottnak tekintik. Az ő véleményök szerint az alanyilag ítélők egyik osztályától sem lehet az igazságos ité-

lethozásrai képességet megtagadni; ha pedig történnék, az ok nem az ítélőkben, hanem a megtagadóknak keresendő. Hiszen azért, ezt szokták a többi között mondani, azért, mivel a praktikus bölcs és az ingatagság emberei az igazságnak alakjait, a makacssággal bélyegzetek ellenben annak inkább tartalmát emelik ki, azért tehát, mivel egymástól fölfogási szempontra nézve különböznek: épen nem következtethető, hogy az igazsággal tetteles viszonyban nem állanak.

Mi pedig határozottan állítjuk, hogy elvontságban panganak. Panganak pedig azért, mert az igazság eszméjét igazán föl nem fogták; nem fogták pedig föl azért, mert arra megszokott álláspontjaiknál fogva képtelenek. Vizsgáljuk csak meg a dolgot egykissé behatóbban s azonnal észre vesszük: hogy az alanyilag ítélők egyik osztálya sem ügyel az igazság tartalmára, hanem csak az alakokra. És minő alakokra! Legkevesebbé sem azokra, melyekben az igazság szükségképen teszi önmagát, hanem azokra, melyekben az ítélőknek már így, már amúgy mozgó önkénye tetszik meg önmagának. Hol állanak tehát? Minden esetre kívül az igazság valódi határain. Úgy de mondható-e, hogy az, a mi az igazság eszméjén kívül van, valódi becsmértéke az igazságnak? Ha nem, hihető-e, hogy Fichte bölcséletéről az alanyilag ítélők igazán ítéljenek? Ha e bölcséletben van igazság, akkor bizonyára nem. De van-e hát e bölcséletben igazság?

Ez azon pont, mely körül a tárgyilag ítélők leginkább forgolódnak. Ítéleteik alapját tekintve ők is két osztályba sorolhatók. Némelyek a hozandó ítélet alapját a bölcsélet határvonalain kívül, mások azokon belül vélik föltalálhatónak: és így amazok a bölcséletet valami másra, ezek ellenben önmagára szeretik viszonyítani. Az előbbieket azt kívánják tudni, vajon e kérdés alatti bölcsélet összehangzó-e azon igazságokkal, melyeket a kijelentés meg a józan ész, a természet, ember és isten irányában eddig napfényre hoztak, a társasági viszonyok megszentésítettek, a vég cél után törekedő egyének pedig megnyugtatók gyanánt elfogadtak? S a mint azután a keresett összhangzást vagy föltalálják vagy föl nem találják, a szerint a bölcséletet is vagy elfogadják vagy elvetik.

A másik osztálybeliek e becslelési móddal sehogyan sem

tudnak megbarátkozni. Látván ugyan is, hogy az előbbieket a positivitas köreiből éppen oly mozzanatokhoz hoznak föl egy negatív bölcelet ellen, melyektől ez, a bennök föl nem talált végső alap tekintetéből, szándékosan elvonatkozott: az igazsággal jobban megférőnek tartják, ha nyomozó figyelmöket magára a bölceleltre fordítják. És ezen oldalról nem lehet e módot nem helyeselni; ámde mivel figyelmök nem az egészre, mint tudományosan kialakított egészre, hanem annak elszigetelten tartott részeire van fordítva: más oldalról nem lehet e módot hiányosnak nem mondani. Sem az elvontan vett elv egyedül, sem az elvontan vett következmény egyedül, sem az egész derekából kikapott rész egyedül nem eszközölheti azt, hogy segédelmével az egész bölcelet igazságát öszszerüleg meg lehessen ítélni.

Minthogy az igazság országában nincs ellenmondás, jól teszik az első osztálybeliek, ha Fichte bölceletét a társaságban élők által elfogadott és több irányban megtekintélyesített igazságokkal egybevetik; azt azonban, hogy ezen egybevetés alkalmakor az esetleges viszonyokat a szükségképiekkel öszszezavarják, nem teszik jól. Jól teszik a másik osztálybeliek is, ha az önmagára viszonyított bölceletet részeire fölbontják és a részek aránylagos becsének meghatározására törekednek; azt azonban, hogy az egésznek becsét valamely külön tartott rész becsétől függesztik föl, nem teszik jól.

Így állanak jelenleg a tények. És miért állanak éppen így? Azért, adjuk választ, mert sem az alanyilag, sem a tárgyilag ítélők nem emelkedtek föl azon álláspontig, melyről előbb magában a bölcsészeti kritikában öszszerüleg eligazodhattak volna. De, igazat szólva, nem is emelkedhettek még addig föl, mert az álláspontok egymásbóli fejlődése és e fejlődésnek iránylagos átértése sokkal mélyebb alapú, hogysem azt az egyoldalúságokhoz szoktatott elme kitartólag megbírhathná.

Fischer Kuno állította valahol, miszerint a bölcsészeti kritikának föladata legegyszerűbben ismertethetik meg a philosophiai rendszer fogalmából. Vegyük itt mindjárt egy kis hasznát ezen útmutatásnak. Ha igaz, a mit már egyszer éppen Fischer után mondtunk, hogy a bölcelet valamely elvnek

fogalomszerű kifejtése : úgy mindenik rendszerben három pont vonja magára a figyelmet, az elv, a következmény és az összefüggés. Az elv a bölcsészeteszmé valamely fokozmányának bizonyos alapgondolatbani fölfogása. A következmény azt tünteti föl fejtetten, a mi még az elvben fejtetlen volt. Az összefüggés végre ama gondolatok belszükségü folyamlásában tűnik föl, melyeken keresztül az elv a következményben fokszerűleg megvalósult.

Ezek így levén mire köteles minden más előtt a bölcsészeti kritika? Arra kétség kívül, hogy a fölfogott, átértett és önmagára viszonyított bölceletet valamennyi oldalról tárgyalja. És mivel mindenik oldalnál jöhetnek elő pontok, melyek, az egész becsének alapos meghatározhatása végett, tisztába hozandók : azon legyen, hogy mind azt, a mi az ilynemű pontokra vonatkozó, különleg is viszonyítottan is megvizsgálja.

Első ezen oldalak között a bölceletben önmagát érvényesítő elv, mely, a mint már előbb is mondva lön, vagy fő vagy alárendelt. Minek okadatolt kiemelése után kipuhatólandó : vajon igaz-e mindenkép vagy nem? Ha nem találtatnék mindenkép igaznak, világosan kimutatandó a pont, mely kiegészítést szükségel, valamint azon elem is, mely általa a kiegészítés bensőleg végre hajtathatik.

Második oldal a következmény. Ha nem mondjuk is magától értetik, hogy ennek fölfogása nemcsak a kérdés alatti bölceletre, hanem az egész philosophiára nézve is más meg más itéletnek szolgálhat alapúl.

Némelyek állítása szerint az elv hasonlít a kedvező viszonyok között fejlődésnek indított maghoz, a következmény meg azon gyümölcshöz, mely a magból kinőtt fa által több fejlődésfok meghaladása után létesítve lön. A következmény szintűgy lehet sokhasznu a szellemi világban, a minő a gyümölcs az anyagiban. Erre nézve azonban fölötte sok függ az alkalmazási módoktól. Hogy a bölceleti következménynek ilyszzerű fölfogásához főleg azok ragaszkodnak, kik az úgynevezett utilismus hívei, könnyű elgondolni. Szerintök a bölcelet valóságos értékét az általa napfényre hozott következménynek szűkebb vagy tágabb használhatása fogja mindig meghatározni.

Mások fölötté korán félbeszakasztottnak itélvén az összehasonlítást, egykissé tovább mennek. A ki ezek szerint azt vélné, hogy az elvetett mag és a magból nőtt fa csupán azért fejlődtek elő több fokon keresztül, hogy a sokféleképen felhasználható gyümölcsöt létesítsék; fonákul itélne, mert ez, a természet titkainak okszerű megismerése helyett, maga árkolná el az azokhoz vezető útát. Hasznos ugyan a gyümölcs előhozása; de koránsem azért szervezkedett valami a fában, hogy segedelmével csak a gyümölcsöt hozza elő, hanem azért, hogy a gyümölcsben a magot létesítse. A gyümölcs, melyről itt szó van, eszköz, a benne érlelődő mag az igazi cél. Azon valami, mely mindezt végrehajtja, azon erő, mely kedvező viszonyok között öntevésre percvenn az öt környező elemeket meghódította, a meghódítottakat saját, eredeti ősalakja szerint egyesítette, az egyesítettekből a gyümölcsöt, a gyümölcsben pedig magot idézett elő, melyben az önmagáról bizonyosságtevést az által fejezte be, hogy egy, magával viszonylag azonos, erőt tett élhetési állapotba.

Ily folyomlás divik a bölcsészet országában is. A bölcelet elve a következményben ér azon alakhoz, melyben önmagának teljes érvényültségét föltünteti; csatlakoznék mind a mellett, ki az érvényültség megismerésével a bölcelet megismerését is bevégeztnek gondolván magasabbra nem törekednék. Véget ért ugyan előhozott következményében az elszigetelten tartott bölcelet, de nem a bölcsészeti kritikus, ki előtt a bölcelet nem csak rész-egész, hanem szükségképi tag a bölcsészet egészletében. Sajátképen nem is az elv, hanem az elvben önmagát fölfogó szellem az, mely az alkotott bölcelet által tulajdon tartalmának megismerését valósította meg. A bölcsész szelleme tehát itt azon erő, mely önmagának bizonyos elv körébeni megérvényítése által más bölcsésznek szellemét meghatja: hogy ez az előbbtől elért fokról a bölcsészet eszméjét megragadja, és annak egy új, de már belső szükségüleg előkészített, elvbeni fejlesztésével a szellemi világot mindinkább emelje.

Amde valamint a kiszámíthatlan akadályok miatt nem mindenik mag-erő fejlődhetik valamennyi, természetszerűleg meghaladt fokon keresztül addig, hol önmagának eredeti tar-

talmáról teljes bizonytságot tehet: úgy a bölcseész szelleme sem fejtheti ki az általa fölfogott elvet, a sok külső és belső akadály miatt, mindig oly módon, hogy az minden mozzanaton keresztül valamennyi oldalra nézve mindenképi érvényültségben állhatna előttünk. Azért tartozik a bölcseészeti kritika megvizsgálni: vajon a végső következményben öszpontosítva lön-e mind az, a mi az elvben fejtetlenül már befoglaltatott? Ha nem: kipuhatólandók a kifejtés teljes megtörténhetésének útjában álló külső és belső akadályok, valamint azon elem is, melynek szükségelt alkalmazásával a következményt ki lehessen egészíteni. Ha pedig a kifejtés teljesen végrehajtatott, megmutatandó: vajon a fokokon nyert következmények először egymással, azután meg a nekik forrásúl szolgáló elvvel mindenben öszhangzanak-e vagy nem? Ha igen, helyesség ajánlja az egészet; ha nem, hely adatott a helytelenségnek.

E pont által szükségképen vezetettünk át a bölcelet harmadik oldalához, melyet az egymásra viszonyló gondolatoknak öszszefüggésében találtunk föl. Ennél szemügyre fogassék, vajon szükségképi-e vagy esetleges! Ha esetleges, bölcseészetiileg tekintve maga az egész lélek nélküli aggatmány; ha szükségképi, vizsgálás alá veendő a módszer, melynek segélyével foganatosítva lön.

Ezek után ítelve az elv ama lélek, mely magát a körébe vont gondolatok áthatása és belszükségü öszzetartása által érvényesíti. A mit át nem hat, pusztá függelék, melynek az egészben, mint rendszerben, valódi becse nincs, nem is lehet.

Ha már most ezek útmutatásánál fogva az alanyilag és tárgyilag ítélők eljárási módjait szemügyre fogjuk: kénytelenítettünk azt állítani, hogy ők Fichte rendszerének igazságos megismerésére hivatva épen nem voltak. Innen amaz idétlen kapkodás, mely nyilatkozásaikat bélyegzi.

Ezeknek irányszerü vázolása után nézzünk szeme közé az eddigi negativismuskak és ítéljük meg: vajon érdemli-e amaz egyedüli uralkodást, melyet magának a szellemi világban már is több izben követelt.

Fő elve így hangzott: a lét igazsága a gondolás. Mit akark ezen elvével a negativismus? Nem kevesebbet, mint teljes érvényültségének kivívását. De ha vinya kell érette, mi az, a

mi ezen érvényültség azonnali valósulhatását ellenzi? Az igazság nem, mert itt az igazság nem csak a gondolásra hanem a létre is viszonylik; a gondolás hasonlólag nem, mert épen róla mondatik, hogy a létnek igazsága; tehát a lét? Legalább az elv szavai azt látszanak mutatni; mert ha a gondolás azonos az igazsággal, úgy azon igazság, melylyel a lét bír, nem eredeti, hanem kölcsönözött igazság. De, ha kölcsönözött, mi kölcsönözte azt neki? Kétség kívül a gondolás, melynek az igazság eredeti birománya. Hogyan is kölcsönözhetne volna azt a létnek, ha eredetileg nem birtokolná. Kellett pedig birtokolnia, mert az idézett fő elvnel fogva a gondoláson és léten kívül csupán az igazságról lehet még itt szó. De ha a gondolás kölcsönözte az igazságot a létnek, úgy az igazság nem egyéb, mint tulajdonság; ha pedig tulajdonság, akkor a negativismus egész ügyfolyását a gondolásnak és létnek, mint tényezőknek, egymáshoz viszonyításába kell helyeznünk. A gondolás, mert kölcsönöz, cselekszik; a lét, mert elfogadó, szenved: és így a cselekvés itt csupán a gondolásnak, a szenvedés csupán a létnek oldalára esik. De lehet-e ezt igazán gondolni? Aligha. Hiszen ha a lét csakugyan elfogadja a kölcsönözött igazságot, akkor, ha mással nem, az igazságai fogékonysággal mégis csak kellett már birnia. Ha pedig a lét az igazságai fogékonysággal már bírt, mielőtt neki a gondolás az igazságot kölcsönözte volna: úgy a gondolás nem igazsága mindenkép a létnek. Ha pedig a gondolás nem igazsága mindenkép a létnek: a negativismus fő elve sem lehet mindenkép igaz.

Mert ha a lét csakugyan elfogadja az igazságot, továbbá ha az elfogadás soha sincs az elfogadónak öntevése nélkül: úgy a cselekvés nem csak a gondolást, hanem a létet is megilleti. Ha pedig őt, mint öntevőt, a cselekvés megilleti: úgy az elfogadás sem más, mint bizonyoságtétel azon igazságról, melylyel a lét a gondolással érintkezés előtt is már bírt. Ha pedig vele már bírt, önállósága is volt, mielőtt a gondolással érintkezésbe jött volna. A mi ha áll, hogyan lehet akkor a gondolás a létnek igazsága?

Két eset fordul most már itt elő, melyek közül a sarkalt negativismusnak választania kell. Vagy elfogadja a létnek,



mint tényezőnek, önállóságát és lemond saját elvéről; vagy megtartja saját elvét és megtagad a létől minden önállóságot. Valami harmadikról itt még csak említés sem lehet. Melyiket fogja tehát választani? Az utóbbit kétség kívül, miután a negativismus az előbbit pártoló positivismusnak épen ellentéte. A positivismus előtt csupán az igaz, a mi adva van; a negativismus előtt, a mi szabadon előhozva lön: minek következtében a saját elvét érvényesítő negativismus mind addig meg nem nyugodhatik, valamíg olyasmit talál utjában, a mi az adottságnak színét viseli. Viseli pedig minden, a mi eredetileg az énhez vagy nem-énhez tartozik. Úgy de ha minden, a mi ezekhez tartozik, eltávolítandó, mi az, a mi a negativismus előtt valódi, állandó érvénynyel bír? Egyedül a tiszta gondolás, mint általános működés. Ott érendi tehát el tetőpontját a negativismus, hol a gondolás, mint tiszta gondolás, tesz önmagáról teljes bizonyosságot; mert csupán ott tűnik föl minden mástól teljes függetlenségében. És ez a közvetett ismerés határain belül, hol az alany és tárgy közötti viszonynak fejtegetésével foglalkodó tudat szerepel, csak a harmadik fokon történhetnék meg.

Az első fokon, hol a negativismus, a minden oldalról ténykedőleg nyilatkozó adottságok miatt, saját elvének mi-voltában sem volt még eléggé eligazodva, legcsekélyebb a fogamat. Tett azonban már ott is néhány lépést, melyekből világosan kitűnt, hogy a positivismusával merőben ellenkező irányt fog követni. Az a befelé fordított figyelmezés, melylyel a közvetlenül adott tudati tényeket fölkarolta; az a tulterjedő törekedés, melylyel az én a benne fakasztott változásokat önmagától függésben tartogatta; végre az a jog, melylyel magát az igazság ügyében ellátottnak érezte, olynemű oldalát leplezé föl az ismerésnek: melyet nélküle soha sem lehetne a maga eredeti határozottságában átértenünk. Nem volt ugyan még az érintett pontokkal bebizonyítva, hogy az igazság csak a gondolásban és a gondolás által az, a mi: sajdíttaták mind a mellett már is amaz ismereti foglalmányokat, melyeknek a bölcselkedés módját ejthetné, ha az igazság nyomozgatását a különleg érvényesített gondolás szövétnekének segélyével megkisértené.

A positivus meghaladása után mondottakból is azonnal észre lehetett venni, hogy az imént fölemlített megkíséretés az élesebben alkalmazott abstractio és az általa nyert mozzanatoknál irányyszerűleg maradozó reflexio nélkül még csak meg sem indíthatatik igazán: azért kellett őket mindjárt a nyomozgatás elején határozottabban kiemelni. Tapasztalhatóak ugyan befolyásukat már az első fokon is; de koránsem oly mértékben, minőt az adottságok közötti biztos eligazodhatás igényelt. Láttuk mind a mellett már e fokon is 1) hogy az ismerés előhozásakor az én tulnyomóságot gyakorlott a nem-én fölött; de azért ennek közre-munkálása nélkül még sem volt képes az előhozásra. Láttuk 2) hogy a tulnyomatos én az ismerést egészen áthelyezte a tudat határai közé: mi-ből aztán 3) önkényt következett, hogy az én és nem-én, mint önmiségek, meg nem ismerhetők. Láttuk 4) hogy e fok az önmiségek meg nem ismerhetésének állításával vagy egészen kívül maradt az igazság határain; vagy, ha bír mégis igazsággal, azt, elvének hiányossága miatt, egyoldalulag fogta föl.

Hogy minden igazság nélkül legyen, az alig állítható, miután a tudatos ének joga az igazság birásához nem esetleges hanem szükségképi; és miután a közvetett ismerésben fölfogott igazság soha sincs gondolási elem hiával. De ha nincs igazság nélkül, mi az, a mi az első fok eljárását annyira kétes színbe öltözteté? Kétségkívül az önmiség, mely szükségképi tényező az ismerésben és mégis kívül esett az ismerés határain. Ezt tudva így okoskodhatunk: vagy nem eltávolíthatatlan kelléke az ismerésnek az, a mi szükségképi; vagy, ha oly kelléke, az ismerés határain belül van valami, a mi az első fok esetlegességei között is előfordult már lételeg, de a nélkül, hogy eddig világosan megtudatoltatott volna. Ezen utóbbi esetet sokan a lehetetlenségek közé sorolják. Nem tarthatják lehetőnek, hogy ott, hol az ismerés mind anyagára mind alakjára nézve esetleges, hol az ismerőnek esetleges módoltsága határoz a dolgok fölött, hol a levés kategóriájában folyamlík az egész ismerés, hogy ott tényezkedhessék valami nem esetleges, hanem szükségképi.

Ez azon pont, mely a negativismus második fokát szükségképen vonta maga után. A mélyen látó Kant e fokon tűz

ki magának alapos megfejtés végett a következő kérdést: hogyan lehetségesek előleg az összekötő ítéletek? Ő tehát e kérdéssel nem az esetleges, hanem azon összekötő ítéletekre célozott, melyek szükségképiek és egyetemesek. Szerinte az ismerés tartalom és alakból álló egész. A tartalom azon hatástól függ, melyet a nem-én az énre gyakorol; az alak az ismerő tehetőség eredeti határozottságán nyugszik. A tartalom esetleges, az alak szükségképi: miből nyilvános, hogy az, a mi az ismerésben szükségképi, a második fok szerint az ismerés határain belül keresendő. Mi legyen azonban az én és nem-én, mint önmiség, arról e fokon sem bírunk ismerettel,

Ha ezek után a negativismus iménti két fokát egybevetjük: bizonyos mozzanatokra nézve különbözőeknek, másokra nézve megegyezőknek fogjuk őket találni. Mindeniken tulnyomólag működik a gondolás a lét fölött; a nélkül még is, hogy ezt az ismerés előhozásakor nélkülözhetővé tette volna. Áthelyezé ugyan az én az ismerést a tudat körébe, de csak akkor, miután már őt a nem-én meghatotta: miből világosan látható, hogy e fokokon a gondolás, akár önkénylegesnek akár szükségképinek tartassék, mindig föltétes. Föltétei t. i. az én, a nem-én és ezek egymásrai hatása. Miután tehát bizonyos, hogy nem csak az én és nem-én, hanem azon eredeti határozottságok is, melyek a második fokon kiválólag szerepeltek, kétségbe nem hozható adottságok: bizonyos az is, hogy eddig még a gondolás nem bizonyította be mindenképi érvényültségét a lét fölött.

Ilyen volt a negativismus fejlettségi ügye, midőn Fichte föllépett. Hivatása levén az általános egység utáni törekedés, egyetlen egy pontnál sem állhatott meg, mely őt saját természetéveli meghasonlásra kényszerítette volna. El kelle tehát mind azt törlenie, a mi őt akár tárgyilag akár alanyilag fél-szezségre szoríthatta volna. Saját, mélyen érzett hivatásán fölül követelé ezt tőle a negativismus mivolta is. Miután szellemében az önállóság érzése és öntudatos becsülése sokkal szilárdítottabbá lön, hogysem őt hivatásának teljesítésében bárminő akadály megrezzenthette volna, törölt is, de, némelyek állítása szerint, nem mindig kellő ügyeléssel a törlés módjaira. Olykor olyasmit távolított el mindenképen, a mit,

a mástóli függésnek bebizonyítása után, mozzanattá kellett volna tennie; máskor meg azt ruházta föl elvi beccsel, a minek, mint alárendelt tagnak, mozzanati becs etkellett volna tulajdonitania. Innen aztán ama szokatlanság a gondolatok szövesztésében, mely miatt némelyek épen nem tudnak vele egy úton haladni.

Fichte, mint negatív bölcseész, a többi között két pontot öröklött Kanttól, melyeket egység utáni törekedésekor minden más előtt meg kellett vizsgálnia. E két pont: a már többször említett önmi és a szellemi tehetségek egymástóli elkülönözöttsége.

Az önmiségekkel már az első fokon is találkoztunk, hol azonban azok a levésen, következőleg az ismerésen is kívül estek. Ugyanazt láttuk a második fokon is; ámde miután Kant az okságot a kategoriák sorába iktatta, az önmiségek állását is ingadozóvá tévé. Ha egyfelül az önmiségek okok, melyek által az ismerés előhozatott; másfelül meg az okság oly kategória, melynek segélyével a gondoló én az adott sokaságba egységet visz be: mi kénytet minket arra, hogy az önmiséget elfogadjuk? A gondolás létezése, melyet ellmondás nélkül senki sem tagadhat. Akármi legyen tehát az, a mi nélkül a gondolás lehetetlen, azt a gondolás irányában szükségképi föltét gyanánt kell tekintenünk. Ilyen az önmiség is. De ha minden, a mi az ismerésben szükségképi, a tudat határain belül esik: úgy az önmiség sem eshetik azokon kívül. Ha pedig nem esik azokon kívül, hanem csak látszik azokon kívül esőnek, mi az; a mi őt előhozta és miért kellett előhozatnia?

Fichtének a tehetségek elkülönözöttségével sem lehetett megelegednie. Mondja ugyan Kant, hogy az öntudat minden képzeletet, gondolatot, eszmét, szóval a szellem valamennyi működését kíséri: azért lehet őt a philosophia elvének tartani. De miért kíséri ama működéseket? azért-e, mert azok által fokonként hozatik elő, mint közös eredmény? vagy azért-e, mert épen ő, mint én, teszi magát azokban? Ha csak kíséri a működéseket, bizonytalan a közte és az azok közötti összefüggés; ha pedig ő, mint én, teszi magát azokban, oly alak által fog erről bizonytságot tenni, melyen belül mindenik tag

bensőleg és szükségképen egyesül a többivel. Innen ama nyomaték, melyet Fichte a tudomány fogalmába helyezett.

Fichtének föelve az én, mint öntevés, az öntevés a tiszta gondolás, a tiszta gondolás a gondolás gondolása, vagyis az általános gondolás. „Der Begriff — mondja Fichte Sämmtl. Werke. I. Bd. 522—523. l. — der Begriff oder das Denken des Ich besteht in dem auf sich Handeln des Ich selbst ; und umgekehrt, ein solches Handeln auf sich selbst giebt ein Denken des Ich, und schlechthin kein anderes Denken. Beides sonach, der Begriff eines in sich zurückkehrenden Denkens, und der Begriff des Ich, erschöpfen sich gegenseitig. Das Ich ist das sich selbst Setzende, und nichts weiter : das sich selbst Setzende ist das Ich, und nichts weiter. Durch den beschriebenen Akt kommt nichts anderes heraus, als das Ich : und das Ich kommt durch keinen möglichen anderen Akt heraus, ausser durch den beschriebenen.“ Midőn tehát az én önmagát teszi, magát önmagában megkülönböztíti s különítményeinek önmagára és önmagának ama különítményekre és e különítményeknek egymásra történt viszonyítása által előhozza mindazt, ami van. De honnan ama sokféleség, mely az én által összetartott, egymástól mégis különböző különítmények között előfordul?

Schwegler Albert — Gesch. d. Philos. Stuttgart 1855. 111. l. — így szól: „Fichte versucht die Synthese des Idealismus und Realismus, indem er ein vermittelndes System des kritischen Idealismus aufstellt. Er sucht zu dem Ende nachzuweisen, dass der Idealgrund und der Realgrund eins und dasselbe seyen. Weder die blosse Thätigkeit des Ich ist der Grund der Realität des Nicht-Ich : noch die blosse Thätigkeit des Nicht-Ich ist der Grund des Leidens im Ich. Beides ist so zusammen zudenken : auf die Thätigkeit des Ich geschieht, nicht ohne alles Zuthun des Ich, ein entgegengesetzter *Anstoss*, welcher die Thätigkeit desselben umbiegt, und in sich reflectirt. Der Anstoss liegt darin, dass das Subjective nicht weiter ausgedehnt werden kann, dass die hinausstrebende Thätigkeit des Ich in sich selbst zurückgetrieben wird, woraus denn die Selbstbegrenzung erfolgt. Dasjenige, was wir Gegenstände nennen, ist nichts Anderes, als

die verschiedenen Bröchungen der Thätigkeit des Ich an einem unbegreiflichen Anstosse, und diese Bestimmungen des Ich übertragen wir alsdann auf etwas ausser uns, stellen wir uns als raumerfüllende Stoffe vor. — Der Fichtesche Anstoss durch das Nicht-Ich ist somit in der Hauptsache dasselbe, was bei Kant Ding-an-sich hiess: nur dass es bei Fichte ein Innerliches geworden ist. — Von hier aus deducirt Fichte sodann die subjectiven Thätigkeiten des Ich, die das Ich mit dem Nicht-Ich theoretisch vermitteln od er zu vermitteln suchen — Einbildungskraft, Vorstellung, Verstand, Urtheilskraft, Vernunft: und im Zusammenhang hiemit die subjectiven Projectionen der Anschauung, Raum und Zeit.“

Ezek után világosabban kivehető ama viszony is, melyben a harmadik fok elve az előbbi fokok elveihez áll. Hadd nyilatkozzék e viszonyra nézve maga Fichte. Egy helyen ezeket olvashatni munkájában: „Die Wissenschaftslehre leidet keine fertige, absolute Gegebenheit, nicht, was als absolut, als Ding und Seyn uns erscheint. Sie zeigt vielmehr das *Werden* auf; zieht ins Licht des Bewusstseyns hervor, wie wir selber die Vorstellung zu Stande gebracht. Sie löset also alles Seyn auf und macht es flüssig; es verschwindet ihr alles Seyn als Ruhendes; sie schauet nur ihrem eigenen Machen (Construiren) zu und erkennt so auch alle Gegenstände als eigene Producte des Bewusstseyns und Denkens.“ Másutt meg — Grundl. d. Wiss. Tübing. 1802. 448. l. — ezek állanak: „Kant geht in der Kritik der reinen Vernunft von dem Reflexionspunkte aus, auf welchem Zeit, Raum und ein Mannigfaltiges der Anschauung gegeben, in dem Ich und für das Ich schon vorhanden sind. Wir haben dieselben jetzt a priori deducirt und nun sind sie im Ich vorhanden.“

És így mivel az én, mely önmagát teszi, mert van és van, mert önmagát teszi, mivel tehát ezen én az öntevés folyamlását csak levés alakjában létesítheti; továbbá mivel ezen öntevést, minden mástól független levén, csak saját tevésmódjai szerint hajthatja végre: önkényt következik, hogy a harmadik fok elve, mint az előbbiek egysége, méltán fog neveztetni özszerű elvnek. Koránsem azért azonban, mint-ha öt eredményképen az előbbiek hozták volna elő; hanem

azért, mivel azokban is, mint saját fejlődésének ugyanannyi mozzanataiban, egyedül ő tette magát érvényítőleg. Miből azonfölül még az is látható: hogy a gondoló én, a közvetett ismerés határain belül, csak a harmadik fokon tehetett bizony-ságot önmagának teljes érvényültségéről. Mi ha úgy van, méltán lehet itt kérdeznünk: vajon ez a tiszta gondolat azon-egy-e az általános gondolással?

Schildener — Leitschr. f. Philos. und philos. Kritik. Neue Folge. XXX. Bd. 1. Hft. 1857. 41. l. — a többi között ezeket írja: „Fichte, als Fortbildner der Kantischen Lehre von der reinen Apperception, hat am meisten für Entwik-elung der Ansicht geleistet, das Ich, der Ausdruck des Selbst-bewusstseyns des Denkenden, sey schlechthin *allgemein* und der Ausdruck des Selbstbewusstseyns demnach wesentlich *identisch* in allen Subjecten. Nur von Seiten dieser *subjectiven Allgemeinheit* und Einheit fassen Kant und Fichte das Selbst-bewusstseyn und Denken; das Denken hat nur den Gegen-satz gegen das Ding an sich, bei Fichte gegen den unbegreif-lichen Anstoss; in sich selbst aber ist das *reine* Denken schlechthin *allgemeine* Thätigkeit der Subjecte als solcher.“ Csak ezek is eléggé gyaníttatják, miszerint a Fichte által minden más fölött érvényesített tiszta gondolás nem azonegy az általános gondolással. És csakugyan más a viszonylag egye-temes és más az általános gondolás. Emez az isteni, amaz az emberi gondolás. Az isteni teremt és mindenkép előtétlen; az emberi előtétel, mert nem más, mint utángondolása a te-remtményekben megnyilatkozó isteni gondolásnak. Fichté-nél a gondolás e két neme nincs annak rende szerint meg-különböztetve: innen ama homályosság, mely a köztök létező viszonynak fölfogását akadályozza. Mi ugyan sem az emberi gondolást nem foghatjuk föl világosan az isteni nélkül, sem az istenit az emberi nélkül; azt azonban még sem lehet in-nen következtetni, hogy azonegyek. Viszonylag azonosak; de viszonylag különbözök is.

Továbbá Fichte olykor az értelmiséget eredetileg meg-határozottnak állítja, máskor meg tiszta, vagy is oly műkö-désről szól, mely alamra — substratumra — nem szorúl: azért van, hogy öt némelyek, saját elvének fölfogását illető-

leg, ingadozásról is vádolják. Hogy negatív bölceletének elve nem mindenképen, hanem csak viszonylag föely, azt a fölhozottak kétségbe nem hozhatólag kitüntették.

Igaz mind a mellett, hogy a tudás körében semmi sem lehet valódi mozzanattá, ha azt az öntudatos én önmagában nem teszi, ha azt, mint tulterjedő működés magában önmagától, meg nem különbözteti és végre ha azt saját, eredeti törvényei szerint önmagával nem egyesíti. Az öntudatosság hozza már azt magával, hogy az én ne csak azt tudja, hogy az ismétárgy van, hanem annak is tudásával bírjon, a mit az ismétárgyról tud; mert az igazság és tudat közötti viszony nem esetleges hanem szükségképi. Innen bennünk a törekedés az általános vagy is azon egység felé, melyben valamennyi ellentétnek öntudatosan végrehajtott, bensőleges kiegyenlítése után, az én olyszerű fokig fejlődött, melynél az imént említett szükségképiségről is megnyugtatólag tud önmagának számot adni. Ennyit a kérdés alatti elv ügyében.

Birtokoljuk-e tehát már Fichte bölceletének hatályánál fogva azt a fejlődési fokot, mely megnyugtató? Koránsem, miről a bölcelet eredménye leginkább tehet bizonyosságot. Miután világos, hogy Fichténél semmi sem reale, a mi nem volna ideale és semmi sem ideale, a mi nem volna reale: világos az is, hogy nála az idealis alap azon egy a realis alappal. Innen van, hogy az én és nem-én közötti kölcsönös hatás oly hatás, melyet az én önmagára gyakorol. Nem is valamely külső lét, hanem az öntevő én maga teszi magában ama határokat, mint nem-éneket, melyeket aztán az öntevésnek, levés alakjábani bevégezése után, ismét eltávolít, de a nélkül, hogy őket végképen el birná távolítani. De mik tehát sajátképen azok az ön-tette nem-ének? Szükséges föltételek az öntevés irányában, de azért még sem mások, mint mulékony működési alakok. Ugyan is, ha az én, mint tiszta gondolás, oly működés, mely, öntevésének végrehajthatása végett, semmiféle alamra — substratumra — nem szorúl: nem hozhat elő mást, mint alakokat, melyek benne folytonosan változnak. Azért mondja Ulrici Herm. — *Das Grundprincip der Philos. I. Th. Leipz. 1845. 428-29. l.* — „Das Resultat ist mithin nothwendig ein blosses Wissen der Reflexion durch



Reflexion, ein Wissen des Wissens, das stets ein erstes, unmittelbares, ursprüngliches Wissen voraussetzt, welches dann aber wiederum nur ein Sichwissen, ein in sich zurückgehendes Handeln, ein unmittelbares Identität von Subject und Object seyn soll, so dass es zu einem objectiven Wissen in Wahrheit niemals kommt. Unser Wissen um ein Andres, Objectives ausser uns, wird daher nicht erklärt, sondern in leeren Schein, in eine blosse, wenn auch nothwendige Täuschung des gemeinen Bewusstseyns aufgelöst. Die nothwendige Folge dieses Verfahrens ist der abstracteste, bodenloseste Idealismus.“ A 452. lapon meg ezek olvashatók: „Der abstracte Idealismus behält zuletzt das Feld. Dieser aber ist offenbarer Nihilismus, und dieser vernichtet wiederum sich selbst!“ — Ilyen a közvetett ismerés határain belül mozgó negativismus eredménye!

De szükségképen folyományozta-e ezen nihilismust a bölcelet módszere? Vannak, kik a tudomány fogalmától áthatott Fichtét a Hegel által érvényesített dialektikai módszer alapítójának ítélik. És igazuk van. Más azonban az alapvetés és más az alapján megkezdettnek foganatos kivívése. A dialektikai módszer az egységben foglalt ellentétek belső szükségü előfejtése- és azoknak ugyanazon egységbeni szinte belső szükségü kiegyenlítésében áll. Kétséget sem szenved, hogy ez iránt Fichte tisztában volt önmagával; és mégis jól vevé Ulrici észre, miszerint nála az ellentétek közvetítése nem egyéb mint folytonos reflectálás, mely a közbe vágó bölcsész által vitetik véghez. Épen azt nélkülöztük tehát Fichte negativismusaiban, a mi a dialektikai módszernek súlyt kölcsönöz — a belső szükségképiséget. Innen ama lazaság a bölcelet alkotó részei között, mely már az alaptételek egymáshozzi sorolásában is föltalálható.

Ha ezek után mind azt, a mi eddig helyenként előhozott, összevezesszük, bizvást lehet állítanunk: hogy Fichte bölcelete bevégzé ugyan a közvetett ismerés határain belül folyamló negativismust; de azért a gondolásnak lét fölötti teljes érvényültségét be nem bizonyítá. De nem is teheté, miután bizonyos, hogy a tudat, melynek körében a folyamlás végbe ment, maga is elötétlen nyugszik.

Ezen elötét az általány, vagy is a gondolás és lét azon-sága. „So ist das Absolute, mondja az ifjabb Fichte — Grun-züge zum Syst. der Phil. I. Abth. Heidelberg 1833. 283. 1 — der einzige Inhalt des Bewusstseyns, und wie es auch übrigens von Mannigfaltigem zu wissen vermeine; so weiss es ursprünglich und in der Wurzel auch darin nur vom Ab-soluten, als dem sich offenbarenden.“ És így sem a lét nem igazsága a gondolásnak sem a gondolás nem igazsága a lét-nek, hanem mindenik szükségképi mozzanata az általánynak, mint önmagában megkülönböztetett egységnek. Következésképp sem a lét nem teszi a gondolást sem a gondolás nem teszi a létet hanem az általány teszi és érvényíti magát bennök. Ezen tevés és érvényítés az életfejlés, melyet mindenképi öszszerűség jellemez.

Ime a pont. melyről a közvetett ismerés béfejezve, az öszszerű ismerés ellenben megilletve lön. Ennek határai közt fogunk annak idejében Hegellel, mint negatív és Schelling-gel, mint pozitív bölcsészszel találkozni.

---

## SZENTIVÁNYI MÁRTON JELLEMZÉSE.

Előadta az akademiában martius 16. 1857.

PAULER TIVADAR.

---

A nagyszombati egyetem azon tanárai közé, kik inté-zetökre fényt és dicsőséget árasztván, saját nevök fenmara-dását az utókorra nézve is biztosíták, méltán Szentiványi *Szentiványi Márton* sorolom.

Régi nemzetségből Szentiványban Győr megyében 1633. october 20. születve, alsóbb tanulmányai béfejezése után, épen születése huszadik évnapiján a Jézus társaságába lépett, és pró-baéveit a leoben avatonházban töltötte el.

A bölceleti tudományokat Bécsben, a hittaniakat Nagy-Szombatban végezte, és mind két szakból tudorkoszorút nyert.

Az alsóbb iskolákat Nagy-Szombatban, a bölcséleti és hittudományi tanokat rövidebb ideig Bécsben, hosszabbig a nagyszombati egyetemnél tanította, nevezetesen a bölcséletet, mennyiségtant, keleti nyelveket, melyeknek bővebb ismeretét bécsi rabbitól már mint áldozár szerzette, az ágazati és vitályos hittant, nem különben a kánoni jogot két évig, mi által a jogtudományi kar tagjává lön.

Idő közben a bölcséleti, ugyszintén a hittudományi kar dékánását két ízben viselte.

Utóbb a Pázmány-féle növelde igazgatója három évig, a nagyszombati egyetem cancellárja három ízben, összesen tizenkét (1686—89 1695—1701. 1704.), majd annak nagyságos rectora négy évig (1690—93), egyéb foglalkodásai mellett huszonkét esztendeig az egyetemi nyomda gondját viselte, és annak számára 1699. csinos épületet emelt; joggal állíthatván annál fogva, miszerint élete legnagyobb részét a nagyszombati főtanodának szentelé<sup>1)</sup>.

Leopold császár és király öt minden, Magyarországbán megjelent könyvek vizsgálatával bízta meg; József Kristóf elwangení fejedelmi prépost a vitályos hittan mezején szerzett érdemei fejében nagyobb éremmel, melynek köriratán Magyaror zág legkitünőbb férfiai közé sorolandónak mondatik „*primis Hungariae viris adnumerandus*” tüntette ki.

A tudományok művelésének szentelt munkás életét a Rákóczyféle mozgalmak között 1705. mart. 29. 72. évében zárta be<sup>2)</sup>.

Szentiványi irodalmi munkássága sokfelé irányult; kiterjedt részben a jogra is; és habár az utóbbi kitünőleg veszi igénybe figyelinünket, jellemzése kiegészítése miatt, tevékenysége többi oldalait sem tartom mellőzhetőknék.

Fő munkája „*Curiosiora et selectiora variarum scientiarum miscellanea*”, mely által legnagyobb hírre vergődött<sup>3)</sup>,

---

<sup>1)</sup> Dissertatio paralipom. 142. l. — <sup>2)</sup> Kazy: Hist. Univ. Tyrnav. 301—303. ll. — Horányi: Memoria Hung. et Prov. scriptis editis not. Tom. III. 357—360. ll. — Fejér, Hist. Acad. Pázm. 27. 28. 219. l. — Ferenczy és Danielik: Magyar írók 148. l. stb. — <sup>3)</sup> Wallaszký, Conspectus reip. litt. 342. l.

a legkülönbélebb ismeretek tárháza, bámulatos olvasottságának fényes bizonyossága, legkisebb részében tartozik a jog köréhez.

Azon számos értekezések bővített és kiigazított gyűjteménye, melyeket hosszú évek során át, astronomiai nap-tárai mellékleteül, könyvkereskedők és kiadók felszólítására készített, az ismeretek egész körzetét foglalja magába azok számára, kik a tudományok mélyeibe nem hathatnak <sup>1)</sup>, és három tizedre (decas), ezeknek mindegyike ismét három részre szakadván, húsz év lefolyta alatt jelent meg.

Az *első tized Fenessy* György egri püspök és jászai prépostnak ajánlva Nagyszombatban 1689. bocsáttatott közre.

*Első* része tíz értekezést tartalmaz; elsejében a világ rendszeréről értekezik, és annak tartamáról szólván az állítólag sz. Malakiás írtoni primásnak tulajdonított jövendöléseket is közli, melyek a pápákra vonatkozó jelmondatokat sorolván elő, a mostani pápának a „*crux de cruce*“ mondatot jelölik ki; utána még tízen ülnének a szent széken, midőn II. Péterrel vége szakadna Romának és azzal a világnak.

A második értekezésben a csillagászat elemeit adja elő; azután a csillagjóslatról, a jövendölések többi nemeiről arc, kézvonások, álmak, kabbalistikai jegyek után, majd az elemek természete és tulajdonairól, és az időjárat különböző tünetényeiről szól.

Attérvén a bolygó csillagok és üstökösökre, történetileg elősorolja azon nevezetesebb eseményeket, melyek az utóbbiak megjelenésével egy időbe esnek, a nélkül hogy okozatos összefüggéseket állítaná; így a kis-oroszok és magyarok véres harcát 1099., magyarországi b. lháborút 1298., Zsigmond király viszályait 1400., Hunyadi győzelmeit 1407., a várnai csatát 1444., nandorfejevári csatát 1456., mohácsi vészt 1526.. Győr elfoglalását 1593., a polgári háború kiütését 1664., stb üstökösök előzték meg.

Miután a vizek és tulajdonságairól szólott volna, *vitálys* értekezés címe alatt (dissertatio polemica) a hadügyi és harcpolitika, sőt a szorosabban vett hadászati és erődítési

<sup>1)</sup> Miscellan. Dec. III. Part. II. pag. 7.

tannak több kérdéseit tárgyalja, és végre az időtan, annak felosztása és a naptárkészítés főbb elveit adja elő.

A *második* részben tíz nevezetességi naplót (ephemerides) <sup>1)</sup> közöl; az év minden napjára, a szentírásba foglalt nevezetesebb eseményt, a boldogságos szűz élete vagy tiszteletére vonatkozó adatot, az angyali üdvözllet első szavaiból betűcsere által készített jelmondatot (anagramma), a szentek neveit halálok helyével és főerényeikkel, szentírási alapmondatokat, az egyház nevezetesebb történeteit, a szentek főbb cselekvényeit, a napkeltét és nyugtát meghatározó csillagászati észleleteket (ephemerides astronomicae), mezőgazdasági jegyzeteket és ugynevezett paraszt szabályokat deák nyelven sorolván elő, melyek közül többen hazánkban a latinul nevelt nemzedéknél közismeretesek és közdivatúak valának mint „Clara dies Pauli bona tempora denotat anni“, „Sole micante, die purificante, nix erit maior quam fuit ante.“ — Ezekhez még számos szabály a fák ültetéséről, és mezei gazdálkodás módjáról járul.

A *harmadik* rész tíz időszakai rövidletből áll (synopsis chronologica), melyekben évszám szerint, az ó-szövetség nevezetes történetei, a patriarkák, héber bírák, királyok, és szomszéd fejedelmek névsorozatával; az egyházi történetek a XI. századig három szakaszban, a pápák, császárok, üldözések, eretnkségek, zsinatok, kitünőbb szentek és hittani írók lajstromával; a romai-német birodalom történetei Nagy Károlytól I. Lipótig két szakaszban, a XVII. század emlékezetes eseményei; a dolgok, nevezetesen a keresztyén vallás, egyházi szertartások, országok, atyaérsekségek, érsekségek, püspökségek, szerzetes rendek, városok, egyetek, eretnkségek, tudományok, művészetek, országlati, katonai, gépészeti találmányok stb. kezdete; a szaracenok, és török birodalom történetei, a pápák, császárok, és az érintett két nemzettel viszonyban állott fejedelmek sorozatával, foglaltatnak.

A *második tized első* része *Kolonics* Lipót bíbornok-érseknek ajánlva ismét tíz értekezést tartalmaz.

<sup>1)</sup> „Ephemeris graecis est idem, quod latinis diarium, hoc est codex, in quo per dies singulos res gestae scribuntur“ Dec. I. part. II. praef.

Tárgyait képezik az egyetemes földrajz a világ négy része leírásával, országok, nevezetesebb városok, sokadalmi helyek, hegyláncolatok, tengerrészek, félszigetek, előfokok, tengeröblök, szorosok, kikötők, érsekségek, püspökségek sorozatával; szigetek, barlangok, földüregek, hegyek és azok nevezetességei; a föld különböző helyeinek termékei és ritkaságai azon jelmonddal: „Non omnis fert omnia tellus“; a magyar sz. korona területének ismertetése; e szakaszban a sz. korona története, ereje, változatos viszontagságai előadása után, az ország nevesebb férfiai, majd a sz. koronához tartozó tartományok földrajzi leírása közöltetik; az egyes helyeknél történeti adatok is fordulnak elő, nevezetesen Szakolczánál *Rakopulsky* János híres matematikusról emlékezik, kinek a külföld leghíresebb munkáival versenyző iratai az egyetemi könyvtárban vannak <sup>1)</sup>; — mindennemű kövek és drágakövek, gyöngyök leírása; a kőrvész természete, okai, ellenszerei; láttan elemei; különféle tárgyak fölfedezései, és kezdeményei, úgymint az új világ, állatfajok, növények, iparcikkek, nevezetesen órák, nyomdászat, iránytű, kör négyszögesítésének, melyet *Gregorius a S. Vicentio* belga jezsuitának tulajdonít <sup>2)</sup>, dohány, vendéghajaknak, és mi feltűnő, a jognak is, melyet polgári és egyházira oszt, az elsőnek *Justinian*, az utóbbinak a pápák és zsinatok szerzői, vannak még azonkívül az országok különbsége szerint, hatósági jogok, mellyek azonban a két említett jogon gyökereznek, így a magyar, melyet II. Ulászló korában *Verbőcy* gyűjtött egybe; — továbbá a nevezetesebb dolgok elvesztése vagy megszűnése, úgymint: a parodicsom, az élet, a jó és rossz tudása fájának, óriások, bíbor, harcjátékoknak, tévkeretek, örök lámpa, hajlékony üveg, isten ítéletei, különféle büntetéseknek, a böjtök szigorának, Róma fényének stb, — végre több kétes vagy költött lételű dolgok elősorolása, és azok közé számítja: a phoenixet, griffeket, egyszarvu lovat, syrenek, tritonokat, bölcsék kövét, a végzet többféle nemeit, a megérintés általi gyógyíthatást, és *Kopernik*

<sup>1)</sup> Innen vette át tudósítását *Wallaszy* is *Conspectus reip. litt.* 209. 212. l. — <sup>2)</sup> „Grandi ac ingeniosissimo opere nuper in lucem edito“ II. D. I. P. 251. l.

világrendszerét, melyet leginkább a sz. írásból kölcsönzött védvekkal ostromol.

A' második rész *Mattyasovszky* László nyitrai püspöknek szentelve, az esztendő napjai szerint, felosztva tíz szakaszban tartalmaz erkölcsi mondatokat a sz. atyákból, híres asceták, és *Kempis Tamás* munkájából, rimes jelmondatokat különféle osztályok és tárgyakra nézve; — mutatványul szolgáljanak következők a politikusokéiból: „Rex condit legem, servat lex condita regem;” „Nobilitas morum magis ornat quam genitorum;” a jogászokéiból: „Gratia fit pluris, quam tota scientia iuris;” „Qui spernat munus, non est ex millibus unus;” „Judicis est recti, nec munere nec prece flecti;” az egészségiekből: „Parcus vescendo, parcissimus esto bibendo;” — „A tenui coena est agilis mens atque serena;” — továbbá híres emberek halálnapjait, az emberi mulandóságra emlékeztető mondatokat, válogatott deák példabeszédeket, a keresztyéneknek a törökökkel, a magyarok, az ausztriai háznak viselt nevezetesebb dolgait; — azt követi tíz rovatban száz száz észrevétel a növényekről, különféle tapasztalati adatokról, rendkívüli csodálatos tárgyakról, a rokonszenv, ellenszenv és delejesség csodaszerű eredményeiről, államgazdaszáti elvekről, hol az adó általánossága és mérsékeltsége mellett szól, a sz. írás magyarázatáról, az evangéliumok és apostoli iratok látszólagos ellentéteiről, azon eretnekségekről, melyek a sz. írás balmagyarázatából eredtek, és a sz. írások válogatott helyei magyarázatáról.

A harmadik rész gróf *Czobor = Tarnovszky* Sándornak ajánlva (1697.) időszaki rövidleteket foglal magába; tíz szakaszban évszám szerint elősorolván az egyház nevezetesebb eseményeit a XI. századtól 1695-ig, a pápák, császárok, egyházi és világi írók, zsinatok, szentek, eretnekségek, nevezetesebb országok királyai lajstromával; majd Magyarország nevezetesebb történeteit a XVII. századig bezárólag; végén említést tesz az udvarnál lévő jezsuiták ellen 1697. szórt rágalmakról, melyeknek nyilvános cáfolatát a császár közhírré tette, mi valószínűleg nézetem szerint az 1695-b. meghalálozott *Bori* lovag naplójából merített vádakra vonatkozik, melyekről történetíróink is emlékeznek <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> *Fessler*, Geschichten der Ungern. IX. kötet. 184, 185. l.

A *harmadik decas* vagy tized első részének *első* értekezése Magyarországot illető nevezetes adatok egybeállítására (1702); mely három évvel előbb (1699.) a második értekezéssel (1700.) külön kiadásban gróf *Berényi György* költségén jelent meg<sup>1)</sup>.

Előszavában nyíltan bevallja munkája számos hiányait, melyeket elődeink gondatlanságából, a levéltárak hozzáférhetetlenségéből, háborúk alatti elvesztéséből a hazai írók ritkaságából, a külföldiek tökéletlenségéből, származtat, az utóbbiak még a neveket is gyakrabban eltorzítván, így már *Révay* emlité, hogy *Czibak* Imrét Americum Cibacom, *Török* Bálintot Turco Vallának, *Illésházyt* Elias Hasquiusnak nevezék.

Százhuszonkilenc sorozatban jegyzékét vesszük a nevezetesebb tárgyak és férfiaknak, melyekhez a százharmincadik, mint a sorozatok lajstroma járul.

Kezdetén a magyar királyok, a sz. koronához tartozó országok, tartományok, megyék, városok, folyamok, és ásványvizek soroltatnak elő.

A megyékről szólván előadja azoknak nevezetességeit történelmi, földírat tekintetben; itt valamint mindenütt Zágráb, Varasd, Körös megyét Szlavoniába helyezi, Horvátországnak a Kulpán tuli részeket nevezvén: Esztergam, Buda, Pécs, Visegrád leírását régi fényökben *Oláh* Miklós szerint közli. — Erdélyen kívül, még Havasalföld és Oláhországnak ismertetését, a boszniai, szerb, bolgár városokat adja. — (I—VII.)

Attér azután a városok kezdetére, a b. szüz csudatévő képeire *Eszterházy* Pál után, és a magyar városok régi helyneveire (VIII—XI.), Magyarország és kapcsolt részei érsekségei és püspökségeire, az egyes megyék főpapjaira a legrégebb időktől koráig, több történeti észrevétellel, melyek főleg a dalmát püspökségekre vonatkozólag érdekes adatokat tartalmaznak, a címzetes püspökségek viszonyai felderítésére. — (XII—XXXII.)

---

<sup>1)</sup> Dissertatio paralipomenonica rerum memorabilium Hung. Tyrn. 1699. — Continuatio dissertationis paralipomenonicae rerum mem. Hung. Tyrn. 1700.



Elősorolja a magyarországi prépostságok, apátságokat, káptalanokat, hiteles helyeket, a Rómába fizetendő püspöki díjakat, a főpapi zászlóaljakat, a benedekiek, cisterciek, premontréiek, karthausiak, sz. János keresztes lovagjai, domonkosiak, ágostoniak, pálosok, ferencieknek kolostorait; a világi és bizonytalan szerzetű apátságokat, azoknak alapítóit, a világiak kezében levő vagy más szerzetekre szállott prépostságok és apátságokat; a magyarországi szerzetes rendek elenyésztenek okait, a Jézus-társaság társodáit, házait, és növeldéit, az esztergomi érsek hatósága alá tartozó kiváltságos fárákat, a sz. János lovagrend nagy-mestereit, a pálosok főkormányzóit (generalisait), pannonhalmi főapátokat, Jézus-társaság fő- és tartományi kormányzóit, a rend megtelepülése óta hazánkban; — a nagyszombati egyetem rectorait és cancellárjait, hittudományi tudorait, az egyetemi templom ereklýéit; mikhez a magyarországi szentek jegyzékét adja, oly tágas értelemben, miszerint mind azokat elszámálja, kik akár milyféle összeköttetésben állanak hazánkkal, így *Borgia* Alfonst mert családja állítólag honunkból szakadt Katalóniába, *Serottina* római szűzet, mert tetemei a nagyszombati egyetem templomában vannak, sz. *István* vértanút, mert Saroltának álmában jelent meg stb. (XXXIII—LXXVI.)

A katolika hit terjedése és megszorításának okai után, a szent székek illetékességéhez tartozó ügyekre tér, és itt a házassági ügyek tekintetéből a tridenti zsinatnak kötelező erejét, ha nem is kihirdetésénél fogva, ámbár azt is valószínűnek tartja, de minden esetre gyakorlat által történt elfogadása alapján hét védvvel bizonyítja; majd az apostoli szent székek jótéteményeit, a vallási surlódásokból eredt háborúkat, a szerzetes rendek kezdeteit hazánkban, és kegyes alapítványaink sorát említi fel. (LXXVII—LXXXII.)

A következő sorozatok inkább világi tárgyakat tartalmaznak, nevezetesen a magyar rendeket, Pannónia első lakosait, utóbbi uralkodóit, a magyarok vezéreit, Álmos őseit egész Nimrod és Noéig, a különböző szláv tartományok volt királyait, Magyarország nádorait és többi zászlósait, cancellárjait, kincstári elnökeit, koronaőreit, a korona-javakat, pozsonyi és temesi ispányokat, az akkor élt zászlósok és főispányok ne-

veit, a sz. szék magyarországi követjeit, a hazánkban levő vallások és néptörzsököket, a keresztyén-török csatákat, azon horvát ispányokat, kik Kálmánnak felajánlották országukat, a kir. udvari törvényszék tagjait, kir. követeket más fejedelmekhez, a harmincadhelyeket, a hűtlenség eseteit, magyar várak ostromait, a Leopold alatt visszafoglalt helyeket, a póstaállomásokat Pozsonytól N.-Szebenig. (LXXXIII—CXXIX.)

A második értekezés harminchárom kiegészítő sorozatból áll; tartalmuk a magyar korona tartományaiból származott pápák, császárok, bibornokok; — a magyarokkal csatázott török császárok; a velencei dogék, a törökök ellen el-esett nevezetesebb vitézek nevei, a magva-szakadthíresebb családok; a magyar főúri és honfiúsított családok; magyar írók, külföldiek, kik Magyarországról írtak; az arbei és ozerói püspökök; magyarok hős tettei, több káptalan élő kanonokjai, a bajmóci prépostok; nagyszombati egyetem tudorai, babérkoszorúsai, dékánjai, a ferencrendiek tartományi főnökei.

Végül a még pótlandó tárgyak lajstromával, és számos igazításokkal zárja be értekezését.

Ezen rész többi szakaszaiban a kertészet, vadászat, madarászat, halászat, a házi gazdaszat szabályait adja, a gazdák-nak ártalmas állatokról, a XIII. *Gergely* alatt történt naptárjavításról, és végre a tudományosság teljes készületével, de egyszersmind az iskolaság merev szellemében az emberi lélek állapotjáról a jelen élet után értekezik; és többek között vitatja, miszerint a testek feltámadásánál mindegyikünk harmincnégy éves leend, hivatkozván sz. Pál levelei egyik állítására <sup>1)</sup>, mi, valamint ilyféle kérdések fejtegetése: vajjon egy vagy több trombita fog-e harsogni az ítélet napján? milyen alakú leend a boldogok számára rendelt helyiség stb? a scholasticismus legvirágzóbb korszakára emlékeztetnek.

A harmadik tized *második* része *Szentiványi* halála után, *Szász-Keresztély Ágost* bibornok érsek nevének szentelve az egyetemi nyomda által bocsáttatott közre (1709).

<sup>1)</sup> „Donec occurramus omnes in virum perfectum, in mensuram aetatis plenitudinis Christi.“ Ad Ephes. 4. v. 13.

Abban a tudományok és azok módszeréről értekezik, először általában, hol a dictatio (tollba-mondás) ellen erőlyesen nyilatkozik, és a *Lullus Raymund*-féle, *Kircher* által tökéletesített négy oszlopszatban kilenc-kilenc kérdést tartalmazó iskolás módszert fölötte ajánlja; majd felállított elveit az egyes tudományokra, nevezetesen az észtan, természettan, orvostan, ismetan, erkölcs- és államtan, ágazati és erkölcsi hittan, jogtudományra, asceticára, sz. írás magyarázatára és vitályos hittanra alkalmazza, mindegyiknél bizonyos észrevételeket, sarktételeket, a hasonlatosság, taglalás és egyítés, a *Kircher*-*Lullus*féle rendszer, végre az összevetés hasznát fejtegetvén.

Az erkölcs-és államtant annyiban különbözteti meg egymástól, mennyiben az első az egyesek, az utóbbi az álladalmak javára törekszik; *Machiavell* rendszerét kárhoztatja; a kormányalkatok között a fejedelemséget pártolja, kivéven ha zsarnoksággá fajul; sarktételeinek (számra 161) mutatványául szolgáljanak a következők: „*Sit princeps mitis, pietatis amans, poenae parcus*”; „*Misera est prudentia ex periculis facta*”; „*Sapientia et consilio magis, quam armis tutantur republicae*”; „*Formidabilior est exercitus cervorum leone duce, quam leonum cervo duce*“ stb. Toldalékul még az emberi szenvedélyekről, és a római birodalom rövid történelme után, a római-német birodalom állapotjáról elég szabadon értekezik.

A jogot a római jog útmutatása szerint természeti, nemzeti és tételesre osztja; a természetit az ész ama világának mondja, melylyel a teremtő az embert megajándékozta, hogy kötelességeit kellőleg felfoghassa; a nemzetek joga közös minden vagy helyesebben majd minden nemzeteknél; a tételes vagy Istentől, vagy az Istentől arra felhatalmazott embertől ered; az emberi jog császári és kánoni, az első közös minden országokra nézve; azonkívül vannak még országos és helyhatósági jogok is. — A császári és kánoni jog részei elősorolása után, a jog főeszméit adja; a tulajdon vagy hatóságra vagy sajátságra vonatkozik (*dominium iurisdictionis et proprietatis*); az előbbi alatt az országlatot érti, mely egyházi vagy világi; szól továbbá a hatóságok, vizsgálatok, tanúzás, idézés módjáról összesen 46 jegyzetben; majd a jogban előforduló műszavak magyarázatát adja; — 363 sarkté-

telt mindkét törvényből, 358 hittani és jogtudományit, és még 368-at részint a polgári részint a kánoni jogból közöl, melyek mind számuk mind tartalmukra nézve, a magyar törvénytár kiadásában előfordulóktól nagyrészt különböznek. A taglaló rendszer példájaként, a justiniani tanítmányok és a pápai ügylevelek címrovatait adja; — a Lullus-Kircherféle módszer szabályait a végrendeletekre alkalmazza, és végre mintegy jóslólag a törvények összehasonlításából származható nagy előmenetelét érinti meg a jogtudományoknak <sup>1)</sup>.

A *harmadik* és utolsó részben tíz szakaszban az emberi test különböző tulajdonairól, az emberi nemről általában, az emberi test részeiről, a lélek szenvedélyei és indulatjairól, az ó és új világ nevezetességeiről, különféle bűvészeti mestersegekről, a szakál-és hajviselésről különböző népeknél értekezik, a magyar királyok rövid történetét és két rovat alatt számos különös kérdés fejtegetését adja.

A királyok története (*Florus regum Hungariae*) átszöve legendákkal, itt-ott éles észrevételekkel mindegyik uralkodóról néhány verset hoz, melyekből a Máriára vonatkozók világosan mutatják, hogy szerzőjük M. Terézia korát megelőzte.

A különös kérdések az iskolaság jellegét viselik, így többek közt fejtegeti: miért teremtette Isten a világot, melyre nem szorult? mily nyelven szólt ez alkalommal? az ég melyik részén lön teremtvé a nap? hogy nyugodott Isten a teremtés után? mily napon vétkezett Ádám? teheti-e az ember magát természetes eszközökkel halhatatlanná? lehet-e embert állattá átvárazsolni? lehet-e az ördögöt szerződéseivel teljesítésére szorítani? vannak-e bájitalok? stb.

Ezen, mint tartalmának vázlata mutatja, az emberi ismeretek legkülönbözőbb nemcire terjedő munkának néhány szakasza külön is meg jelent; — a harmadik tized első két értekezéséről azt már fenebb érintettem; külön bocsáttattak még azonkívül közre a magyarországi időszaki rövidletek, gróf *Koháry* István nevének szentelve <sup>2)</sup>, a lélek állapotjáról szóló

<sup>1)</sup> „Quae sane combinatio nemine reclamante maximam lucem iurisprudentiae adferre potest.” D. III. P. II. 430. l.

<sup>2)</sup> *Summarium Chronologiae Hungaricae. Tyrnaviae, 1698.*

értekezés <sup>1)</sup>, és kettős kiadásban a mezei gazdaságra vonatkozó cikkei <sup>2)</sup>).

A jogtudomány körében *Szentiványi* emlékezetét azonban nem e munka tartotta fen, hanem a magyar törvénygyűjteménynek újabb és teljesebb kiadása, melyet közel hetven évvel a bécsi kiadás után 1696. Nagyszombatban kezdeményezett.

Első kötetében a nyomda ajánló levele után *Kolonics* Lipót bíbornok főérsekhez Verböczy István Hármaskönyve, másodikában a kir. végzemények 1583-ig, harmadikában Rudolf végzeményei 1604-ig, mint a bécsi kiadásban, majd a bécsi és zsitvatoroki békekötések mellékleteikkel, melyeket *Szentiványi* a pataki részleges kiadásból vett ki, és „Ujabb Törvények“ (novellae) címe alatt a végzemények 1608—1688-ig foglaltatnak.

Azokhoz járulnak a mellékletek, melyeket a püspöki névsorozatok és a régi jogszabályok kivételével, mikre nézve „Miscellaneaira“ utal, a *Mossóczy*-féle és bécsi kiadásokból híven megtartott, sőt másokkal is bővített.

Nevezetesen hozzá adta az 1656. évben Enns alatti Ausztria számára kihirdetett büntető törvénykezést, *Kitonich* módszeres törvénykezési útmutatását és kételyeit, a végzemények újabb tárgymutatóját, mely jobbadán az 1668. évi potendorfi mutató nyomán készült, és a nádorok sorozatát.

*Szentiványi* a törvénygyűjtemény szövegére nézve nagyobb részt a bécsi kiadáshoz ragaszkodott, úgy hogy *Mossóczy*nak, korára már alig alkalmazható több jegyzeteit átkölcsönözte, sőt gyakran még annak lapszámaira is hivatkozik, habár ebbeli idézései saját kiadására nézve helytelenek; *Mossóczy* híven megtartott jegyzeteit *Kovachich* szerint egyetlen egygyel toldá meg, mely az arany bulla végzáradékára vonatkozik.

A mellékleteket azonban mind a harmadik rész végére hagyá, I. *Ferdinánd* végzeményeit számsorozattal, több más

<sup>1)</sup> Dissertatio de statu vitae futurae. Tyrnaviae, 1702.

<sup>2)</sup> Oeconomia philosophica ex tribus tomis R. P. Mart. Szentiványi collecta et in V. LL. divisa. Tyrnaviae, 1746. 2. kiad. 1754.

végzemény cikkeit fölzetekkel látta el (1519. bécsi : 1587. 1595.), az újabb törvénycikkeket hozzá csatolta, és az egész gyűjteménynek a romai és kánoni törvénytár példájára „Corpus iuris hungarici“ címét adta, mely a későbbi kiadásokban is megtartatván, általánossá vált.

*Szentiványi* ugyan e kiadás szerkesztőjének magát sehol nem nevezi, de hivatkozásai „Miscellaneaira“, és „Dissertatio Paralipomenonicája“ előszavának néhány sorai, aziránt minden kételyt eloszlatnak <sup>1)</sup>).

Az előbbi kiadásokról meg nem emlékezik, habár azokat szorosan követte, felemlíti azonban, hogy több főúr és jogtudós által az elavult vagy eltörölt törvénycikkek kihagyására buzdítottatott, mit mint körén kívül lévőt nem teljesítvén, felsőbb hatalmúakra (altioribus potestatibus) bizandónak tartott.

Ezen gyűjtemény hét külön címlap és lapszámitással jelenvén meg, egyes részei valószínűleg külön is bocsáttattak áruba, miből megmagyarázhatónak tartom, hogy 1734. részben új kiadásuk szükségeltetett, melyhez az 1730. évi hadszabályzat adatott.

Talán azon körülmény megfeyjthetővé teszi egyszersmind, hogy, mint a Szegedyféle-kiadás királyi kiváltságban megérintetik, negyven hét év lefolyta után, még sok, aligha nem csonka példánya, maradt fen ezen kiadásnak <sup>2)</sup>).

Szentiványi irodalmi munkássága még azonkívül a hittanra, névszerint a vitálytanra, terjedt ki; több mint húsz munkában, melyek közül néhány halála után bocsáttatott közre, védelmezte egyháza elveit, ostromolta más felekezetieknek tanait <sup>3)</sup>).

Különös említésre méltók azon értekezései, melyekben a keleti egyház egyesüléséről, és a magyarországi béke helyreállítása iránt a vallási egység által, fejtette ki nézeteit, ál-

<sup>1)</sup> „Ad liberandam fidem nostram, qua adpromiseramus in fine decretorum Regni Hungariae editorum.“ Dissert. Paralipom. Prolocutiójában. 1. l.

<sup>2)</sup> *Kovachich* J. N. Notitiae praeliminares ad Syllog. decret. comit. 26—33. 51—57. l. — <sup>3)</sup> Címeiket lásd *Fejér* : Hist. Acad. Scient. Pázm. 218, 219. l.

lítván, miszerint ez csak a katholika vallás általános elfogadása által válnék lehetségessé; nem különben is azon védírata, melyben a Jezus-társaság ellen felhozott vádakát vette vizsgálat alá.

Ezen munkái, melyeket legtöbbször agg korában egyéb bokros foglalkodásai mellett írt, nagy hatást gyakoroltak, számos elleníratra szolgáltatott alkalmat, és a haza határain kívül is ismeretessé tették nevét; néhány latinból németre fordított, némelyikét pedig magyar nyelven bocsátotta közre, nevezetesen egyikében „ötven okok és indulatok“ soroltatnak elő, miért kell a mostani keresztyének között lévő válásokból, egyedül a közönséges római választani, másikában pedig a hit versengéseiről írt első négy könyvecskéit magyarázva bocsátja a közönség elé <sup>1)</sup>.

Kéziratban még fenmaradt és egyetemünk könyvtárában levő dolgozatai is, a hittudományok nevezetesen az ágazati hittan körébe vágnak.

Végre *Szentiványinak* tulajdonítják azon név nélkül, latin nyelven 1675—1703. időről időre részint Nagy-Szombatban, részint Bécsben megjelent röpkék szerkesztését is, melyek a nap eseményeit tartalmazván, hazánkban a később oly jelentékenynyé vált időszak irodalom zsengei és előhírnökeinek tekinthetők <sup>2)</sup>.

Szentiványi sokfélejében (miscellaneáiban) önmagát mathematicus, chronologus, physicusnak mondá; bátran hozzáadhatta volna a controvertista címét is, mint másoknál tévé.

Munkái azon sokoldalúságot tüntetik elő, melyre újabb időben a tudomány belterjének öregbülésével ritkábban akadunk.

Abban találok egyik okát, hogy egyes szakokban kevésbé alapos; így a földirat körül oly állításaira találunk, melyeket részben onnan, részben talán azon körülményből is

<sup>1)</sup> Quinquaginta rationes et motiva seu ötven okok és indulatok, miért a mostani keresztyének között lévő válásokból egyedül a közönséges római vallást kell választani. Nagyszombat. 1702. — Négy rövid első könyvecské, a hitben támadott versengésekről. Nagy-Szomb. 1702.

<sup>2)</sup> *Fejér*: Hist. Acad. Scient. Pázm. 220. l.

válnak megmagyarázhatóvá, hogy Magyarország nagy része csak akkor szabadíttatván fel a törökök hatalma alól, kevésbbé volt ismeretes: így Ó-Budát a veszprémi püspökmegyébe helyezi, Heves megyét Honttal zavarja össze, míg ez utóbbinak helyeit Zólyomba teszi, Modort, Bazint, Sz. Györgyöt egy szabad kir. városnak mondja (*unam liberam civitatem constituunt*) stb.

Történeti hibáit korának inkább mint személyének tulajdoníthatjuk; hazai nevezetességeink sorozatai miatt pedig, akár mily hiányosak legyenek is, teljes elismerésünket, vasszorgalma méltó bámulatát érdemli meg, főleg ha fontolóra vesszük, mily csekély gyámolításra talált, ismételt felszólalásai dacára, honosai legtöbbjeinél.

Panaszai majd nem azonosak azokkal, melyekre hasonló ügyben századdal később a *Kovachichok* fakadni kénytelenültek <sup>1)</sup>.

A természettanban sok előítélet, balvéleménynek tüzes cáfolója, azoknak a természeti földiratban még több tekintetben hódol, és *Koperniknek* rendszerét, mely már akkor is, majd nem általános elismerésben részesült, főleg hittani szempontból visszautasítja, a tritonok, syrenekről meséssel párhuzamba teszi <sup>2)</sup>.

Hittudományi kitünő ismereteit, jártasságát a sz. irások magyarázatában fényesen bizonyítják munkái; de az iskolásság békóiból ki nem bontakozhatván, számos kérdéseket tárgyal, tudományos készséggel megoldani törekszik, melyeket korunk hittana figyelemre többé nem méltat.

Vitályos irányzata, melynek későbbi éveiben tevékenysége nagyobb részét szentelé, más tárgyu munkáiban is nyilvánul, főleg midőn a protestansokról szól.

Távol legyen tőlem, hogy *Szentiványitól* a buzgó hittudóstól, a vallási vitályok ama korában, a tárgyiasságnak azon nemét követeljem, melylyel oly sokan napjainkban minden erkölcsi eszme iránti közönyösségeket palástolni, az áldozatkészség és kötelességteljesítés legmagasztosabb példáit, külső

<sup>1)</sup> Például *Notitiae praelim.* 146, 147. l.

<sup>2)</sup> *Miscellan. D. II. P. I.* 363. l.



eredményök anyagi hasznukra alapított kétkedő bírálgatással érdemökből kivetköztetni, becsöktől megfosztani, és így az emberi nem fensőbb hivatásának legtündöklőbb bizonyítékait elhomályosítani törekszenek, — távol legyen tőlem, mondám, hogy a tárgyiasság azon nemét akár *Szentiványtól* akár mástól, kiből a férfias jellem legszebb díszét, a meggyőződés őszinteségét és szilárdságát meggyökeresítve szemlélem, követeljem; de megvannak a jogosság és méltányosságnak e tekintetben is bizonyos véghatárai, ezekhez ő nem csak igen közel jár, de némelykor túl is megy; például midőn a sz. korona fénye, területének terjesztése iránti minden buzgalma mellett, az idők viharaiából fenmaradt részek elszakasztására irányzott nyilatkozatokat, mihelyt vallási érdekekre vonatkoznak, javallólag említi <sup>1)</sup>; mind a mellett azonban a bécsi békekötést a pataki részleges kiadásból ő vette által a törvénygyűjteménybe, hol azután állandóan meg is maradt.

Módszertani nézetei a gondolkodó főt, a tanításban gyakorlott férfit egyaránt tüntetik előnkbe, állításai kevés kivétellel napjainkban is megtartják érvényüket, igazságuk mindenki által el fog ismertetni, ki a tanítói pályát közelebbről ismeri; csak hogy a *Lullius Kircher*-féle rendszer dicsőítésében újabb bizonyítványát nyerjük azon roppant befolyásnak, melyet az iskolásság egész eszmefolyamára gyakorlott.

A jog körül, melynek tanítási pályáján csak néhány évet szentelt, a szokásos felfogásokra akadunk: a császári és kánoni jog általánosságát ő is vitatja, a magyar törvényt helyhatóságának tekinti <sup>2)</sup>.

Roppant munkásságáról, kitűrő szorgalmáról hátrahagyott dolgozatai, és kortársai tesznek tanúságot; ő maga gyakrabban állítá, miszerint a legsúlyosabb börtönben szívesebben volna, mint a legfényesebb könyvtárban, ha a könyvek használatától eltiltatnék <sup>3)</sup>.

De talán nagyon is hosszas voltam oly férfi jellemzésé-

<sup>1)</sup> Dissert. paralipomenonica 171. 204. l.

<sup>2)</sup> Miscellan. D. II. P. I. 256. l.

<sup>3)</sup> *Kaz*: Historia Univ. Tyrnav. 302. l.

ben, ki inkább más tudományok körében, mint a jogban tündöklött.

Úgy véltem azonban, hogy *Szentiványi*, ki hazánk legnagyobb pankratiastáinak egyike, a magyar tudományosság híret külföldön is terjesztette, a nagyszombati jogtanárok sorában bővebb említésre annál inkább méltó, minthogy a hazai jogtudomány neki nem csak a törvénygyűjteménynek teljesebb kiadását, hanem azon elnevezését is köszönheti, mely nemzedékről nemzedékre átszállva, köz- és magán életünk minden viszonyaiban oly nagy jelentőségre emelkedett.

## A SZELLEMTANI PHYSIOLOGIÁBÓL.

### AZ IDEGRENDSZER SZELLEMI TEVELLÉSEINEK ALAPJAI.

Előadva az akademiában, nov. dec. 1856.

PÓLYA JÓZSEF által.

#### I.

Midőn az idegrendszer tevellését\*) előadjuk, azon tevelléseket érintjük, melyek jelen fogalmaink szerint az idegrendszer alkotásában alapszanak.

Az idegrendszer tevellése nélkül az állati testben semminemű működés sem történik ugyan, hanem, mivel a különböző szervek tevelléseiben magok e szervek föltünőleg részesek; az a bevett szokás, hogy az egyes működés egy bizonyos szervnek, — így a látás a szemnek, — a hallás a fülnek, —

---

\*) *Tevellés*, *tevelés* a te-szből úgy, mint lövellés a lö-ből, nevelés v. növelés a nő-ből van származtatva. Tevellés értelme: határozatlan körű tevés, s időközökben meg-megszünő; tevelés határozatlan körű tevés és folytatott; mind a *tevellés*, mind a *tevelés* a latinban *functio*; meg kell különböztetni a *működéstől* (*operatio*), mely határozott körű s bizonyos céllal történő tevés. Azért jegyzem meg e szó értelmét, mert a természettudományok kívánják a szavak értelmének legnagyobb szabadságát, metszetességét.

a lehellés a tüdőknek, — a beszéllés a nyelvnek, — az emésztés a gyomornak, beleknek, a mozgás az izmoknak, a gondolkodás a fejnek, az agynak stb. tulajdoníttassék.

Az idegrendszer tevellése e tekintetben szervevelmi-nek \*) lehetne nevezendő, s ez vitetnék a tisztán állatszerű működésekre, s ezeket foglalná magába.

A szervevelmi tevellés főképp az el-és kiváramításban és a hozhasonításban (se-excretio et assimilatio) az idegrendszer hozzájárultával alapulván az anyagváltásnak (Stoffwechsel) tényezője.

A középhelyet az idegrendszer tevellései között az *érzés, érzelem* foglalja el, s valamint a szervevelmi tevellésnek, úgy a mindjárt nevezendő szelleminek is kormányzója.

Azon működések, melyek általában a szélesb értelemben vett szellemiségre vitetnek, tennék megint az idegrendszer szellemyszerű tevellését.

A physiologia tiszte lenne ezen tevellést, és ennek eredményeit minden tekintetben tárgyalni; hanem már ezeket a philosophia más tudományoknak sajátította el. Így a gondolkozás törvényeit a *logika* vette igénybe; a kedélyköri tevellésekből az erkölcsre vonatkozókat az *ethika*; — a szenvedélyköriekből a tetteket a *jogtan*; — az érzelmiekből a szépet az *aesthetika*, az ezen tanok metaphysikáját a *psychologia* vonta körébe.

Ezen tanoknak a szellemi tevellésidomok a tárgyuk. Ezek a physiogiáé is.

Tevellésidomnak veszünk egy határozott körű tevést, tényt vagy eszmét, p. *bátorság*, ezen eszme tevellésidom, föltételezi vagy az ellenállást a veszély ellen, vagy a veszélyt hozónak üldözését is. *Mentés*, nemcsak a bátorságot foglalja magába, hanem a veszély elhárítását is.

A főntebb megnevezett tanok tehát úgy járnak el tisztokban, hogy a tevellésidomokat, s ezen idomok közti hasonlóságokat veszik tekintetbe; megkülönböztetik ezen idomok

\*) Szerv = organon, szervi = organicus; szervevelmi = organismus, complexus organorum; szervevelmi = quod est in complexu. vel fit per complexum organorum.

kezdetét a kifejlési korszaktól, azaz az idomokat csirában és virágban; meg — a csupán az egyénben mintegy benmaradt idomokat azoktól, melyeket ezen egyén más egyénekre vagy tárgyakra átvitt stb; s ezen tevellésidomokat a tan kívánata szerint elméleti és gyakorlati irányban csoportítják össze.

Ez összecsoportítás a rendszert adja, s a tan alakját határozza meg.

---

A physiologia átveszi körébe ezen, az elébb már említett, tanoktól megalapított idomokat; de minthogy azoknak *alapjait az idegrendszer különböző részeiben keresi föl, a tevellésidomokat ezen idegrendszeri részekből folyólag adja elő*; azért *szellemtani physiologia* (physiologia psychologica) címet vesz föl.

Azon különbség van a fentebb említett tanok és az épen most címzett tan között, hogy a fentebbiek a szellemszerű életkülömlényeket mint eredményeket, tényeket; — ez pedig a külömlényeket (Aeusserungen) és ezek alapjait, mint eredeti forrásokat veszik tekintetbe, s tárgyalják. Tehát:

A szellemtani physiologia alapúl tisztán az idegrendszer bonctanát ösmeri el; ezen alapból emeli ki, osztályozza, — ezekre viszi vissza a szellemszerű tevellésidomokat; ezeknek bölceleti szempontból határlásába (definitio) nem ereszkedik; hanem jellemzi röviden, vagy egyszerűleg csak megnevezi azokat. A szellemszerű tevellésidomokat csak mintegy ruháíul tekinti a léleknek, kit (mint az embert az állattól megkülönböztető erkölcsi személyiséggel bíró lényt, mint más egélyi tan (theologia) körébe tartozót, mint a megnyugtató hitnek tárgyát, továbbra) nem is említ meg.

---

A szellemi és állati idegrendszerek \*) (systema nervosum

---

\*) Rendesen a physiologusok az idegrendszert *animale és vegetativum* névvel különböztetik meg. *Animale*-nak azt mondják, melyet *mi szelleminek* nevezünk, *vegetativum*-nak azt, melyet *mi állatinak* mondunk. Mi hogy a növények physiológiájában minden zavart kikerüljünk: a *tengéleti vagy tenyészáleti* kifejezést a növényi physiológiában akarjuk használni. — Azonban, mivel minden kivétel nélkül az idegrendszer *vegetatív* fogalma mintegy szokássá vált, hogy az eszmét *mi is meg-*

animale et vegetativum) tevellései eredményökben különbözök, nem csak akkor, midőn ezen idegrendszerek —

1) összesen együtt (azaz az állati és szellemi idegrendszerek együtt), meg —

2) mintegy egymástól különválna (azaz az állati idegrendszer külön, a szellemi külön), vagyis, magokban láttatnak működni; hanem akkor is :

3) midőn az egyik vagy másik idegrendszernek, más meg más környéke azaz rendezete (az agy külön, az agyacs külön, a gerincagy külön stb) vétetett igénybe.

Ily idegrendszer tehát *két fő* levén t. i. a szellemi és az állati, ez pedig mindenik több tagokból állván, a helyes megkülönböztetés a rendszer és ennek tagjai között szükséges.

A szellemi idegrendszer tagjai: az agy (cerebrum), az agyacs (cerebellum), agycsomor (pons Varoli, Varolhídja, Hirnknoten), s ezek idegeikkel (nervi) véve tekintetbe, külön-külön: *rendezetnek* (ordo) mondhatók. A gerincagy tagjai: a hosszadtagy vagy nyúltagy (medulla oblongata) és a gerincevelő (medulla spinalis).

Az állati idegrendszeré pedig: a rokon-érzideg (Nervus sympathicus) és a dúcfonatok (plexus gangliosi).

A szellemi és állati idegrendszerek között a gerincagy (cerebrum spinale) közvetítő ugyan, azaz kitünőleg már az egyik, már a másik idegrendszernek eszköze, mégis csak elvétve fogjuk idegrendszernek nevezni; ámbár az élet működése az ő összes tevellése nélkül is lehető, tehát ő magában is egy rendszert képező.

A szellemi idegrendszer az, mely az okosságnak\*) (ratio) műhelye; tevellése eredményeül *okszerűség* nyilvánul; az okszerűség tehát nekie bélyege; s ez, általában, az idegrendszeri tevellésnek legmagasb nyilvánulása.

---

tartsuk, a következőkben az állati mellé ( )-ben a tenyészáleti kifejezést oda tesszük, hanem az állati idegrendszer kifejezés alatt mindig a vegetativumot kívánjuk értetni.

\*) *Ok, causa, ratio; okosság, a mi ok miatt cselekszik, a mi ok miatt történik; okni* (régí kifejezés) = tanácskozni, okokat adni elő.

Magába foglalja ez idegrendszer az eszközöket, melyeknél fogva az okszerűséget alakítja, s a milyenek ezen eszközök, olyan az okszerűség nyilvánulása is; szűkkörü az állatoknál; széles, még eddig meg nem határozható körü az embernél.

Ez eszközök pedig: az általános *érzési* (Gefühl), a különös *érzéki* (Sinn), a *mozgási* s az ezeket *rendező* ideganyagok.

Határozott alakban: a *környi* (periphericus) és *érzéki* idegek, mint *vezények* (conductores); a *gerincagyrendezet*, t. i. a gerincvelő és hosszadtagy, mint *cselekvők*; az *agyrendezet*, t. i. az agycsomor, agyacs és agy mint *visszahatók* és *össztők*.

---

Az *állati* (tenyészéleti) *idegrendszer* az, mely a *hatamlásnak* (nisus, Streben) műhelye. A hatamlás nyilvánulása: az *ösztonszerűség*.

---

Elvontan tekintve, mind az *okszerűség*, mid az *ösztonszerűség*: *alapelvek* ezen idegrendszerek működésében.

Alkalmazottan: az okszerűség: *szerzett*, az ösztonszerűség: *veleszületett* tehetségek. A hol az állati sorozatban az első alélt, ott a második annál élénkebb. Az okszerűség a növekedék, az ösztonszerűség a mester, mégis egyik a másiknak ura is, szolgálja is egyszersmind.

Ha a kétféle idegrendszer együtt működik, most az egyik, majd a másik az, mely a tevellési lökést (impulsus) adja, vagy a működésnek színezetet ad. A közéletben e színezetről mondjuk a működést egyik vagy a másik körébe tartozónak. Így p. a gondolkozást az agygyal tesszük; a szerelmet a rokonérzideg mejji részével érezzük; a cselekvést a gerincagygyal, ennek célját vagy irányát az agyacs csal rendezzük.

Úgy kell érteni ezen, a boncolati alapokra vitt, sorozatot, hogy ez, azon idegrendszernél fogva, melyben a tevellés öszpontúl, van öszve állítva. Általában minden meghatározott körü tevellésidomban az egész idegrendszernek része van; s mikor így működik, mindenik rész, az öt illető ingert dolgozza föl s alakítja idomba. Például:

Oly körülményben van az egyéniség, melyben a *szem*

közelgő veszélyt lát reá nézve; a *fül* hallja már a neszt; a *külbőr* borsódzva érzi a jövőt; a *gyomortáj* behúzódik, elhül annak jeléül, hogy a bolygideg (nervus vagus) a rokonérzideg napfonata (plexus solaris) által érdekelve van; a *szív* szorúl, jeléül, hogy a bolygideg s a rokonérzideg mejji fonatai a vérkeringésre hatnak, s azt majd elhűteni, majd fölizgatni készek; a *hátgerincen* a rokonérzideggeli összköttetésnél fogva hideg futos; a *fej* meghül, s vagy így marad, vagy nyomban melegszik.

Ezen itt fölsorolt ellenkező idegműködések háromféle különböző eredményekben törhetnek elő:

1) ha az agy melegszik, melegszik az agyacs is, az agycsomor is, és a gerincvelő alsó vagy keresztesonti vastagulata is; ez utolsónál fogva a tevékenység szervei közül a lábizmok is. Ha már most a gyomortáj mint a napfonat helye elhülve marad, a szív hülten nem tágul, a gerincvelő fölső, vagy kari vastagulata tétlen, hült; erre beáll a félelem, s következik a menekvés-i ösztön = a *futás*.

2) Ha a bőr, a gyomortáj, a mejj, az egész gerincvelő mindkét vastagulatával, az agycsomor, az agyacs, az agy erősebben fölmelegszenek; az agy kimérvén, vagy nem mérven ki a veszély nagyságát, dacra gerjed s beáll a *bátorság*, *vakmerőség*.

3) Egy harmadik eset: a tökéletes tétlenség, merevség áll elő. Ennél a gyomor és szívtáj a szenvedetiség (passivité) legfőbb fokára csigázvák, hülve maradnak, az agy elveszti mértehettségét, az agyacs a megállás vagy futás rendezését, tehát a gerincagy tevellése az izmokéval együtt semmi; a test márványszoborként rideg, mikre ez állapot legfőbb kinyomata, az *ájulás*, áll be.

Az idézetekből láthatni az idegrendszerek mikénti működéseit, ezek összköttetését, vagy a cselekvés teljes fölfüggesztését.

A futási, a helytállási esetben az egész idegrendszer működik, de a tevellés kinyomata az állati (tenyészéleti) és a gerincagy-i idegrendszerben összpontúl; a ridegülesi, ájulási esetben az egész működés csak az állati rokonérzidegre korlátoztatik.

Az okszerűség idegei: az *érzéssiek* (sensorii, Gefühls-Nerven) és *érzéssiek* (sensuales nervi, Sinnes-Nerven); tehát általok legelőbb az érzelem nyilvánul.

Az *érzelem* (sentimentum) állatsajátság. A pöttöny (monas), mely egyszerű sejtecsből áll, már bir ezzel, ennél fogva örvend pillanatnyira az életnek. Ettől az állatsorozaton fölmenve az ideganyag szaporodik; szaporodtával a pillanatnyi érzelemből tartós, a tartósból a gerincagy kifejlésével, akkor t. i. midőn az idegek egy határozott középpontban együlni láttatnak, *emlékezőkeny*, öntudatszerű alakul öszve, s ekkor már az érzelmekek *érzéssiekké* többfélésedtek, sajátsszerűsödtek.

Az ily kifejllett állatban vannak *általános érzéssiek*, melyek a test egész fölületén hasonló fogalmát fejezik ki: az ideg állapotának; vannak *különös érzéssiek*, melyek a testnek csak némely részeiben, s itt is csak bizonyos, határozott pontokon hoznak elő bizonyos fogalmakat a testtel viszonyba lépett más testek állapotáról.

Ezen érzéssiek az idegek által történnek. Tehát az érző idegeknek *kétfélesnek* kell lenniök a szerint, a mint vagy általános azaz *nemszerű* (generalis), vagy különös azaz *fajszerű* (specialis) benyomások által tétetnek működésbe.

A nemszerű idegek az egész testben vannak elosztva; a *fajszerűek* csak az *érzéssiekre* korlátolva; tehát ez utolsóknak a nemszerűekkel vegyesen kell létezniök azon helyeken, hol a fajszerű érzéssiek helyei vannak. Így p. o. az orrban a szagérzők levén, itt vannak a szaglási idegvégek, mint fajszerűek rendezve, melyek a számtalan szagokat, mint az orral érintkező testek kipárolgásait fölfogják; egyszersmind pedig ezen párák melegségét vagy hidegségét, csipősségét vagy enyhességét stb. a nemszerű idegek adják tudtunkra.

A nemszerű, azaz az egész testben elosztott idegek: a *tapintásiak* és *rokonérzéssiek*.

A fajszerűek, azaz egy helyre korlátoltak: a *szaglásiak* *ízéssiek*, *látásiak*, *hallásiak*, s az *ivariak* (sexuales).

Ezen idegeknek és érzéssieik, érzéssieiknek gyűlöntjái, az agyakban vannak. Ezek együttl teszik az *okszerűségit idegrendszert*. Ez idegrendszer tehát a kisvilág (microcosmus) és nagyvilág (macrocosmus) közötti közvetítést eszközli.



Azon állapotot, melyben testünknek más testekkel viszonyát, mint ingert, a most elébb emlegetett idegek által észre vesszük: *benyomásnak* (impressio) mondjuk; magát testünknek a benyomásra következett állapotát pedig, az agy által történő *fölfogásnak* (perceptio), *észrevevésnek* (animadversio); — magát a tényt: *fogalomnak*, *észrevételnek* nevezük. A tény lehetőségét: *fogékonyságnak* (perceptibilitas) címezzük. — A fogalmak, észrevételek összehasonlítását: *eszmélésnek*, ennek eredményét: *eszmének* mondjuk.

A fölfogásra, észrevételre, eszmélésre következő visszahatást határozatlan idomban: *külölésnek* (exertio), *önkéntiségnak*, vagy *kényiségnak* (spontaneitas); — határozottban pedig: *szándéknak*, *akaratnak* (intentio, voluntas) tartjuk; mely, ha utána izomi mozgás következik: *cselekvéssé* (actio) alakul; ha pedig nem következik: *tudomássá* és *ösmeretté* (cognitio) válik.

A benyomást és fölfogást, a tudomást és cselekvést, ha az idegrendszer a nélkül, hogy a külső testekkel újlag viszonyba lépne, visszatermeni tudja, akkor: *emlékezik* (memor est) és *képzeli* (repraesentat), azaz a történetek képét állítja elő. Ha ezeket egymással összehasonlítja, sajátságaitat fürkészi: *hasonlít* (comparat), tehát egyszersmind *gondolkozik* (cogitat), *okoskodik*, *okik* (ratiocinatur); ha ezeknek következeit határozza meg, akkor: *bíráli*, *ítél* (iudicat).

Ha a történet különböző benyomásokból egy létezőt *ébreden* állít össze: *képzeli*, *ábrándozik* (imaginatur), *alva* pedig: *álmodik* (somnia).

Az itt előadott szellemműködési meghatározott idomok, az állati egyén és a külvilág közti viszonyok egymásrai hatásában gyökeredznek, melyeket, ha az egyén megkülönböztetni tud, *öntudattal* (sui conscientia, Bewusstseyn) bír.

A legmagasb öntudat az *agy* *öntudat* (conscientia cerebralis).

Az öntudat, physiologiailag véve, nem az öszves idegtevellésnek, hanem mindeniknek külön-külön sajátja; sajátja az észrevevéstől fölfelé a bíralatig mindeniknek. A mit a német tudósok Reflexbewegungnak neveznek (mint-hogy ez az érzésnek a mozgásra átvivésében áll) nem egyéb,

mint *gerincagyi öntudat*, s az ebből származó akaratlan mozgás; tehát az agyi öntudatig nem futhatott, legfőlebb a hosszadtagyhoz érkezett *érzés* és ennek öntudata. E tényt azért emelem ki, mivel később az *öntudatot* az *akarat*tal együtt elemezvén, némi controversiára fogok alkalmat nyújtani.

---

Az okszerűség nemcsak az öntudatban, hanem még a *célszerűségben* is nyilvánul az által, hogy működésében bizonyos rend van elébe szabva, mely bizonyos célra vezet. Azért a *célszerűség* áll: *figyelemből* (attentio), melylyel a kívülünk eső tárgyakat mintegy előnkbe szögezzük; a *salýgatásból* (observatio), melylyel a kívülünk eső tárgyon történt változásokat stb. megjegyezzük; *meggondolásból* (Bedenken), melylyel a fölött tárgy fölött elmélkedünk; *fürkészás, kutatás, nyomozásból* (investigatio), melylyel a fölött tárgyat minden más tárgyak és irántunk, — viszonyaiban megösmerni törekszünk.

---

Mind ezen külöléseket az *ész* (mens) viszi végbe; a tárgyakon megfigyelmeztet, salýgatott, elgondolt, azaz meghánytvetett, fürkésztet fogalmakat a tárgytól elvonja az *elme* (ingenium); az elvontakat összállítja, elveket alkot, azaz *elmélkedik*, a hasonmenetűek közt a hiányzókat merészen pótolja, azaz *elmél* (theoriam condit), az elvekből, elméletből következtetéseket von az *értelem* (intellectus, Verstand); alkalmazza, gyakorlatba veszi az *okosság* (ratio, Vernunft), melynek működési körülményei *okulásnak*; — összevege, azaz vezéreszméje pedig *szellemnek* (esprit) mondatik.

Ha az ész, értelem, okosság külölései rövid időre korlátolva sebesen s helyesen történnek, az eredményben *élcet, elméncséget* (pointe, saillie d'esprit, Witz), ha pedig hosszabb időben tartósan külölködnek: *lángészt* (ingeniositas, genie) jellemeznék, mely szellemszerű tevellésidomok meghatározása tehát összhasonlításban alapszik.

---

Az *emberi szellem* egynek véve, mint az *okszerűség és célszerűség virága* az emberi tudalomban (savoir) és tudományban

(science) külöli magát; mint isteni szikra, majd világít, majd gyújt; szerény fényt vet néha az emberi tökélyedés elláthatatlan útjára; elolthatatlan lángra lobban olykor, különösen, ha sok oltó anyag halmoztatott fölébe. Gyúlangyai az ideganyagok, oltanyagai is épen azok (argumenta pro et contra), s hogy a két ellentétben meg nem semmül: a *szép*, a *jó*, az *igaz* önmagából folyó hármias olajával szítja tüztét, tehát a *tökélyedés követelmét* (postulatum) rejti magában. Hasonlít tökélyedésének útja az üstökösökhöz, melyek napjokhoz, mint székölyhöz (centrum) közeledni törekszenek. A szellemnek tevellésidoma is hasonlít az üstökösökhöz, az emberi szellem a magvát, az ettől fogyólag elmaradó állati a seprűjét, üstökét tevén.

Az *állati egyéni szellem* az idegrendszer tevellésében *jellem*, mely általában a tevellésnek idomot, szint ad:

*vörösfonal*, mely a tevellésidomok öszvegén irányzóúl végig és keresztülhúzódik.

Az *erkölcsi egyéni*, disznéven: *emberegyéni szellem*: *hivatalnok*, ki a tettek minőségét főnökének ítélő-széke — a lelkiösmeret elé terjeszti, s onnan megnyugtatóssal vagy károhtató váddal távozik;

*örangyal*, ki a tevésben vezet, barátilag int; ki szenved, ha intése sikeretlen; kétségbe esik, ha bűn terhe által agyonnyomva érzi magát:

*ördög*, mely a szép, jó, igaz mezébe öltözve az örangyalt hinárba vezetni törekszik; főnökének ítélő-széke előtt ártatlan bárány álarcával jelenne meg, ha azt megcsalni képes volna; nekie éldelete, öröme a romlás, a rossz, a gonosz.

A *benyomástól* kezdve a *cselekvésig* a környi (periphericus) és székölyi (centralis) ideganyag együtt működnek.

A környi ideganyag, mely a nemszerű és fajszerű idegekben van lerakva, az állati egyénnel viszonyba lépő külvilágról, mint ingerről, tudósítja mintegy a székölyi ideganyagot, azaz az agyat. Ennek részei osztályozzák mintegy a velők közlötöket.

Az agy legalsó része: az agycsomor, az akarathan, mint

a cselekvés lényegében, eszméjében jellemződik. Az agycsomortól az agyacsi és agyiszárok, — vagy agykocsányoknál fogva (crura cerebri v. pedunculi c.) halad tovább a benyomás, és a szerint, a mint

1) vagy általában mindenik agyrészt, agycsomort (pons Varoli), agyacsot (cerebellum), agyféltekéket (hemisphaeria cerebri) elfoglalja: akaratot gerjeszt (agycsomor), ennek irányt ad (agyacs), s ez irányt megbírálja (agyféltekék) ;

2) Vagy egyik, vagy másik részt mellőzvé, kitünőleg egyben, mellesleg pedig egy másikban öszpontúl, p. a benyomás az agyban magában öszpontulva öntudatot (még pedig agyit) gerjeszt, s gondolkozásra serkent. Tehát

A tudomástól kezdve az öntudatig az agy veszi át, földolgozza s tárában mintegy lerakja a vele közlöttek.

A figyelemtől a nyomozásig az agyacsnak van főrésze a cselekvés irányának meghatározásában ; ugyanis minden rend, rendszer az ő szerepe.

Az észttől a lánghézig az agy és agyacs mintegy öszvetett vállal segéllik egymást, az első a helyes dolgok szolgáltatásában, a második azoknak bizonyos célrai alkalmazásában.

Az agy, agyacs, hosszadtagy, gerincevelő és az ezekből kijövő idegek *tevékenységgel* (activité, Thätigkeiten) bírnak, ha általában szólván, működni képesek.

E tevékenység az agycsomori akarat hozzájárultával: *igyekezzetté* válik, ha különösen valamely inger által unszoltatik ; *szorgalom*má, *iparkodássá*, ha ezen inger állandóan hat. A szorgalom, iparkodás: a *gyakorlatot*, azaz többszöri ismétlését ugyanazon tevellésnek, szüli ; ez, mint gyakori tevékenység képe, állandó benyomássá alakulva, képzí: az *ügyességet* (dexteritas), mely nem egyéb, mint annak, mit az agy tud, az agycsomor akar, az agyacs rendez, az idegek általi helyes eszközölése.

A többszöri hasonnemű tevékenységre, ha az agy visszaeszmél, s öntudattal párosítja az agyacs és idegek tevellését, e tevellés mint tény *tapasztalatnak* (experientia) nevezetik, mely ha bizonyos célból vétetik igénybe: *tapasztalmá-*

nyozássá (experimentatio) lesz; ennek eredménye a *tapasztal-mány* (experimentum).

Minden tevékenység alapja a gerincagyban gyökeredzik, elválhatatlan társa ennek az agycsomor az ő akaratóval; a többi agyrészek csak a rokonszenvnél fogva vonatnak együtt működésbe, melynél a rokonérzideg az *unszalmat* mint első lökést, az agyacs az irányt, a célt, az agy ezek helyeslését föltételezi.

A gerincagy jelentősége leginkább kitűnik az örültség (mania) tevékeny idomában, melyben annak működése fáradhatatlan, s annyi erőt kölcsönöz a szabad mozgási izmoknak, mennyi nem áll arányban az egyén egészségi állapotának erőtehetségével.

Az örültség ezen idomában kitűnik a *hosszadtagy jelentősége* is, mely áll a *szólástehetségből*; ez is fáradhatatlan s a legmagasb erőkülölsben tetszik magának. Ezen állapot mutatja azt is, hogy a hosszadtagy a gerincvelőnek folytonos része, s nem tartozik bonctanilag az agycsomorhoz és agyacs-hoz, nem lévén horny (sulcus) által elkülönítve a gerincvelőtől, mint el van ő az agycsomortól.

Az eddig mondottakat a bonctani és physiologiai tapasztalmányozások már régen bizonyították. Ezek közül azonban a szervíratból (organographia) ide átirnom némelyeket helyén lesz azok kedvéért, kik ex professo sem a bonctannal, sem a physiológiával nem foglalkoznak.

Legelőbb is meg kell említnem, hogy kétféle ideganyag van, u. m. *szürke*, mely a gerincvelőben részint *kocsonyaszerű* (gelatinosa), és *fehér*. E kétféle ideganyag együtt van ugyan, de öszvezumolva nincs, azaz szálaik mindig elkülönítvők egymástól, ámbár egy hüvelyben legyenek is. Erről később többet, — most annyit kell említnem, hogy a tenyészlési (általam állatinak nevezett) idegek főképp szürke anyagból állanak; a szellemiek pedig főképp fehérből.

Ezen két anyag működéstehetségi különbségét akarom itt legelőbb *Stilling* (Untersuchungen über die Functionen des Rückenmarks und der Nerven v. Dr. B. Stilling, 1842) szerint előadni, ki bámulatos szívóssággal annyi évek óta az

idegrendszer bonctanán dolgozik s koronként új tényekkel lepi meg a tudós világot.

Szerinte: a gerincagy szürke anyaga a fő műköny, melytől a fehér-anyag kölcsönzi erejét. A *szürke állany* (substantia cinerea) *valósítja* mind az *érzést*, mind a *mozgást*; a *fehér állany által* az *érzés* és *mozgás* csak *idomíttatnak*, *módosíttatnak* és *sajátság*gal ruháztatnak föl. Az idegek csak vezények.

Az akarat az egész gerincagyra hat, ámbár egyes részeire erősebben, mint másokra. Az akarat benyomásainak külölései azonban főkép a gerincvelő elődi szürke állanya által, s nélküle soha sem történnek = *mozgás*.

Minden érzelem az egész gerincagyban elterül, egyes részeiben azonban erősebben, mint másokban. Az érzelmi külölések főkép a gerincagy hátulsó szürke állany által, s nélküle soha sem képződnek = *érzés*.

Ezekből egyfelül következik:

1) hogy, ha a gerincagy elődi szürke állanya annyira metszetett bé, hogy kevésbé függ össze; mégis a metszés alatti idegek az akaratnak (mozgást idézve elő) engedelmeskednek.

b) Hogy, ha a gerincagy hátulsó szürke állanyán tétetett hasonló erőszak, az érzelem a metszés fölötti részekkel, az aggyal közöltetik.

Másfelül következik hogy, ha az elődi vagy a hátulsó gerincagy rész egészen átmetszetett: az első esetben a mozgás, a másodikban az érzelem semmíttetik meg. Az idegi vezénylet szerint pedig a metszés alatt a mozgás, — a metszés fölött pedig az érzés folytona szakíttatik meg. Tehát

A gerincagy elődi része s az ebből kijövő idegek: a mozgást eszközlők; a hátulsó része pedig idegeivel együtt az érzést tényezők, s egyik a másik működését nem veheti által.

Minthogy mind a két működés csak a szürke állany sajátja; a szürke állany pedig nincs magában, hanem a fehér állanyval vegyesen; következik, hogy a fehér állany is, míg a szürke állanyval összköttetésben áll, mozgási és érzési tehetséggel bírjon; ha pedig a szürke állanytól külön választatik, tehetségét elveszítse.

Az elődi szürke állany a gerincagyban csupán mozgási,

a hátulsó csupán érzési tehetséggel bírván, következik, hogy a szürke állannak vagy kétfélének kell lennie; vagy hacsak egyféle, akkor mind a székölyi, mind a környi részeken más és más csínyának kell lennie, hogy a környön az illetést érzéssé, a székölyben az akaratot mozgássá alakíthassa.

Bonctanilag a kétféleségnek vagy egyiségnek sem az egyik, sem a másik esetét kimutatni nem tudjuk.

Másik nevezetes tapasztalmányozó (experimentator), kinek a tudomány hálával tartozik, *Flourens*. Ő ily című munkáját: *Récherches expérimentales sur les propriétés et les fonctions du système nerveux dans les animaux vertébrés*, így kezdi:

Az idegrendszer egészben forrása egyszersmind az érzelmeknek és mozgásoknak, székhelye az azon elvnek, mely akar, fölfog, emlékezik, ítél. Hanem egyféle? vagy többféle sajátságok által határozza-e meg e különböző tünetényeket? e kérdés épen oly régi, mint maga a tudomány.

Továbbá így szól: a kérdés csomóját nem lehet más-kép megoldani, mint tapasztalmányozás által.

Ő tehát öszvesen és külön, igényest és keresztezve tapasztalmányozott az idegeken, a gerincvelőn, a hosszadtagyon, a négy- vagy két-ikertesten (corpora quadri- vel bigemina), az agykarajokon (lobi cerebri) és az agyacsón.

Ezen tapasztalmányozásokat eredményökben úgy adom elő, mint azokat maga *Flourens* zárulékul minden idegrende-zetnél szerkeszté.

### Az idegekre nézve.

1) Az ideg, folytonának valamely pontján ingerelve, azonnal fájdalmat és rángásokat mutat.

2) egy egyszerű kötés az ideg folytonán két működési székölyt hoz elő, vagy e kötés a tünetények két rendét idézi föl: érzést fölötté, rángást alatta. A rángás tehát lényegben különbözik az érzéstől; egyiket a másiktól külön válva lehet előhozni: azokat elkülönítve föltartani, eltörteni, előidézni lehet.

3) Az *érzés*, mely megkülönböztetett a rángástól, egyszerű tény-e? — nem! ez szövevényes tény; mert a *saját érzésből* és a *fölfogásból* áll egyszersmind.

### A gerincvelőre nézve.

1) Ha a gerincvelő átvágatik; a vágásfölötti — a fej felé eső rész — ingerelve, *fájdalmat* okoz, a vágásalatti pedig *öszhúzódásokat*.

2) Ha a gerincvelőn két átvágás történik (egyike a fej, másika a far felé), az ezeken kívüli részeken hasonló tünetmények mutatkoznak a most említettekhez; ha pedig a két vágás közti rész ingereltetik: akkor az öszhúzódási vagy rángási tünetmények jelentkeznek azon esetben, ha az idegek ezen közötti darabbal öszfüggenek; ha pedig nem függenek öszve, azaz lemetéltettek: akkor sem *fájdalmat*, sem rángást vagy öszhúzódást nem mutatnak.

Tehát az ingerek *nemszerűtítése* (generalisatio) vagy szétoosztása a gerincvelő által történik; e tényt a physiologusok: rokonérzeteknek (sympathies) nevezik.

Rendesen e rokonérzetek az *agynak* (cerebrum) tulajdonítottak. Valódi székhelyök azonban a *gerincvelőben* van, és mint később látandjuk: a *hosszadt* vagy *nyúltagyban*. Ez az, a melyik azokat végrehajtja; az agy nem tesz egyebet a fölfogásnál.

A gerincvelő tehát a *nemszerű rokonérzetek eszköze*; az *idegek pedig a fajszerűeké*. Ezen rokonérzetek fölfogása vagy öntudata a székölyi (centralis) ideganyag sajátja.

Az eddigiekben az ideg és gerincvelő egészben vétettek tekintetbe; most részletben fognak vizsgálatni.

Ha a gerincvelőnek hátulsó része érintetik, ez érintés *fájdalmat* okoz; ha pedig az első, nem hoz elő *fájdalmat*, hanem *mozdulatot*.

A gerincvelőnek elődi és hátulsó oldalhornyaiból (sulci laterales antici et postici) vagy oldallapjaiból jönnek ki az ideggyökök, melyek együlve idegekké alakulnak.



Ha a hátulsó gyöke az idegnek, együlése előtt vágatják át: az érzés mind azon részekben, hová ezen ideg terjeszkedett, megszűnik, hanem a mozgóképességet megtartja. Ha pedig az elődi ideggyök csak maga vágatják át, az érzés marad meg.

Tehát a mozgást el lehet választani az érzéstől; az egyiket elveszteni, a másikat megtartani lehet; tehát mindeniknek saját székhelye van: az érzésnek a gerincvelő hátulsó gügyűiben (fasciculi) és a hátsó ideggyökökben; a mozgásnak az elődi gügyűikben, gyökökben.

✱ Ezen tünetmények akkor is jelenek voltak, ha az agykarajok egyszersmind leszelettek. Mely tényből következik, hogy az érzés, túlélvén az agykarajokat, melyekben a fölfogás honol, az érzés, mondom, különbözik a fölfogástól.

Másfelül az érzést: érzékenységnak (sensibilité), a mozgást, összhúzódást, rángást általában: izgékonyáságnak (excitabilité) mondván, a föntebbi tények szerint: az érzékenység és izgékonyság ideghelyökre (székölyökre) nézve is, de általában egymástól is különböznek, s végre különböznek a fölfogástól is.

#### A négy-ikertestre nézve.

Az izgékonyáságnak (excitabilité) van egy bizonyos határa, a hol az az idegrendszerben a tapasztalmányozási kezelés iránya szerint kezdődik vagy végződik.

Ha a gerincvelő legalsó végétől kezdve fölfelé menvén egész a négy-ikertestig, akármikép sértessék az, szúrással, csípéssel, metszéssel stb, az izgékonyság tüneteményeit nagyobbikobb fokban mutatni fogja.

Vagy keresztezve e tapasztalmányozást, és így az ellenvégtől t. i. az agytól kezdve, ennek akármelyik része szúrással, vágással, égetéssel stb, s legyen e sértés a legrejtélyesebb részekben, p. az agygyomrok falain, az izgékonyáságnak semmi jele sem látszik; hanem elérve a négyikertesthez, itt már az izgékonyság vagy a mozgóképesség jelenkezik; még pedig a négyikertest legfölső rétegén semmi; az alábbiakon több; és itt legelőször is a szem szívérványának összhúzódása-

ban, az alsókon pedig és főképp az agyacsoszárakon görcsökkép, rohamokban tör elő az izgékonyosság.

Flourens ez alkalommal egy fontos boncolati tényre figyelmeztet, arra t. i. hogy az izgékonyosság addig terjed, meddig az ideganyag szűrke állánya a tömeg székölyét (centrum) foglalja el; s valóban az idegek is csupán ezen szerkezetig jönnek elő az idegállany tömegéből.

### A z a g y r a n é z v e.

Hogy az érzés különbözik a fölfogástól vagy értelemről (intelligence), Flourens így mutatja meg:

Ha az agykarajok kisleletnek valamely állat koponyájából, annak értelme (intelligence), következőkép minden fölfogási képessége megszűnik. Már most a szemet vizsgálván látjuk, hogy ebben physikailag semmi sem történt; mert a tárgyak lefestetnek a recénkére (retina), a szivárvány (iris) mozdul, a látideg ingerlékeny. A recénke érzi a világot, mert a szivárvány a nagyobb világnál összehúzódik, a homályban pedig kitágul; a szem tehát érzékeny maradt és mégsem lát semmit, tökélyesen vak. *Az érzés következőkép különbözik a látástól (látási érzéktől), a látás tehát nem egyéb, mint fölfogása az érzésnek; a jelen esetben pedig a fölfogás szerve, t. i. az agy vétetett el; tehát a fölfogás az agyat ösmeri el szerveül.*

Ha az agynak csak egyik fele szeletik le: akkor az ideganyag kasulatánál (egyik oldalról a másikra, tehát keresztbe irányulásánál) fogva, az ellenkező oldalon a látás megsemmül; az érzékenység azonban a szemben épen marad; a többi ellenoldalon nyilvános erőtlenség tűnik föl, mely tartamára (duratio), erejére nézve valamennyi állatban különbözö és nem örökös, mert az állat, feje sebe begyógyulni kezdván, fél szemvakságán kívül, semmi értelmi hiányt sem mutat.

Ha pedig mindakét félteke kivágatik, mind a két szem megvakul; az állat, p. a madár, nyugodt, mintegy álomba merült, hanem lábán megül, a légbe hajtva röpül; ha ingereltek, ellenzi, lépeget, de mindig egy helyben marad; ilyenkor ha akadályba ütközik, abba mindannyiszor megüti magát,

nem képes kikerülni, nem levén képes az előbbi ütésre emlékezni.

Egy szóval: az egyik agyfélteke-vesztésénél az állat emlékezik; ha mindakettőt elveszti, nem emlékezik.

Egyik agykaraj vesztével: ért; mindkettőjével nem.

Így az emlékezet, látás, hallás, akarás, értés mindkét agyfélteke vesztével elenyésznek. Tehát az agykarajok a fölfogásoknak egyedüli szervei.

### A z a g y a c s r a n é z v e.

Az agyacs fölülről aláfelé szeletenként metszetvén le (a galambokban), minden szelésre reszketés, rázkódás következik. A felső szelésekre a röpülési mozdulatok, a középtájiakra a lépegetések zavartatnak meg; a legalsókra pedig a test súlyegyenben tartása vétetik el.

Az állatnál az igyekezet, az akarat nem hiányzik, mert lábon súlyegyenben akarja tartani magát az által, hogy a közepső leszeléseknél, midőn a lábak inognak, a szárnyakkal, és farkkal is akar segíteni magán, s mindakettőt leeresztvén, azokkal tartózkodik, hogy el ne dőljön; az alsó rész elvételével a magát lábontartási képesség szűnik meg, hanem az állat lát, hall, fenyegetésre menekülni akar, vergődik; de minden igyekezete hasztalan, mert a mely helyzetbe tétetett, abból kivergődni képtelen.

Az agyacs tehát az iránynak, a rendezésnek, célnak szerve.

Emlékeztetésül ismétlem, hogy mind a fölfogás, mind a külölés, tehát a külvilág és az állat viszonyai egyikről a másikhoz, az idegrendszeri szürkeanyag által történnek.

A fehéranyag az, mely a szürkeanyag-átadta érzéseket öszvegyűjti, megtartja, földolgozza, azaz elsajátítja. Azért kell tömegének az okszerűségi idegrendezetben nagyobbnak lenni a szürkeanyag tömegénél.

A rokonérzideg tömege majd egészen azért áll szürkeanyagból, mivel általa mind a felfogásnak, mind a külölésnek élénkebbnek kell lenni, mint a szellemi idegrendszerben.

E szerkezeténél fogva képes a rokonérzidegi ösztönszerűség a szellemi idegrendszeri okszerűséget tevellésében tulszárnyalni, vagy magában, azaz a szellemi idegrendszer közreműködése nélkül, agyi öntudatlanul, akaratlanul, működését az állati, tenyésztési tevellésekben végezni.

---

Miután már a magasabb szellemszerű tevellések szerveit megemlítettem, nem lesz fölösleges a benyomások szervét (organon impressionum) is előhoznom.

Az idegrendszer az állati test külső fölületein nem csupaszon van kitéve a külérintkezéseknek, hanem a kültőrendszer fölhámja által van bevonva.

E bőrendszer belsőbb vagy alsóbb rétege, az irhának (corium) úgy nevezett *szőmöncteste* (corpus papillosum) az, melyben az idegszálak végei, a *Paccini* testecsekhez hasonló gömbölycsén vagy hólyagcsán, mely legújabbán: *táptestnek* (Tastkörper) neveztetik, végződnek.

A szőmönctestben lehet az idegszálnak visszakanyarodnia is, és több szőmönccök körvonalaázása után egy bizonyos szőmönccben ideghólyagcsává kifejlennie is.

Az eddigi mikroszkopikus vizsgálatok kevés ily ideghólyagcsákat lelven, e tény mellett láttatnak szőlnani; s még nem rég is az idegszálak végeit, minden hólyagcsák nélkül, így visszakanyarodni állíták általában; ma már az ily állítás a látási csalódások közé számíttatik.

Arra, hogy mindenik idegszál a szőmönctestben két rét, azaz visszakanyarodva fekűdjék, s folytatólag az egész agyszékőlybe fusson, az érzési fölfogásnál nincs magyarázati szükség, mivel a villanyanyag, melyről később fogunk szőlnani, s mely az idegtevellésnek részese, az egyetlenny idegszálnak két oldalán tevőleges és tagadólagos kétszerűségében az agyig s innen vissza a szőmönctestig képes futosni.

---

Midőn az állati test fölületén az idegszálvégek hólyagcsákon végződni láttatnak: azt kell föltennünk, hogy azoknak a székőlyben (centrum) is, mint elfogadóban, hasonló szerkezettel, de más csinál, kell bírniok.

Az boncolati tény, hogy az agyak gyomrai (ventriculi cerebri et cerebelli) ideghólyagsákkal = idegsejtecseneknek (Nervenzellen) nevezettekkel vannak bélelve.

Ezen idegsejtecseneknek igen nevezetes változékát képi a káprahámcsa (epitellium vibrans, Flimmerepitellium), mely nem egyéb, tisztán az idegrostok vég hólyagsáinak sűrűn egymásmellé állítása. Előjön ez a csupán légjárta nyálkahártyán (membrana mucosa) és az agyak gyomraiban, meg a gerincvelő csatornában (canalis medulae spinalis), melyek falait vonja be. Tehát a káprahámcsa nem oly része a bőrnek, mint a talajhámcsa; ugyanis midőn ez a szaruféle szövethez tartozik, akkor a káprahámcsa mindig és kivétel nélkül ideganyag szövetű.

Minden, az idegrendszer székölyeiben ösmert üregek = agygyomrok, gerincagyi csatorna, nem egyebek, mint az idegsejtecsenek gyűlhelyei és ismétlései, csak hogy nagyobb mérvben.

Ha már most a kültárgyak benyomását fölfogó szömcnecsteti ideghólyagsáknak a székölyben *elfogadó*, azaz a fölfogást öntudattá alakító szervet kell fölvennünk, ezt nem kereshetjük másutt, mint az idézett agygyomrokban és gerincagyi csatornában.

Minthogy ezen agygyomrok, mint ismétlései a kisebb ideghólyagsáknak, az agyak különböző részeiben léteznek: következik, hogy a benyomások fölfogásai is, különböző helyeken tényüljenek fogalmakká.

Innen megint következik, hogy az ösztett működésű szervek idegeinek, nemcsak egy, hanem több ily székölyi ideghólyagokat (agygyomrokat) kell azon útvonalban érinteni, melyet a test fölületétől a székölyben megfutnak. S valóban ezen idegek bonctanában azt látjuk, hogy az úgy nevezett töveik nem egy agygyomorban egy helyütt, hanem több agygyomorban több helyütt oszlanak föl. Így a lát-, hall-, szagidegek.

Ezen elrendeltetés megint az egy ideggé alakult, különböző természetű, nemszerű és fajszerű, érzelmi és mozgási idegszálak különböző tevelléseiből következik.

Ezen tevelléseknek vannak megint általános vagy kö-

zós helyeik, mely helyekből (az agyféltekéknek elődi, közép-, és hátsó karajai (lobi anticus, medius et posticus), az agyacs, agycsomor, hosszadtagy stb) történnek a különlések s ezek irányai.

Tehát a testfölületi idegcsoportozatoknak (Nerven-Gruppen) mint végelyeknek (poli), megvannak a koponya tartalmában saját végelyeik; s a szerint a mint a külvégely ilyen, vagy olyan benyomásból, ilyen vagy olyan fölfogásra ad alkalmat: a belvégelytől is egy vagy több helyről, a mint a tudomás vagy cselekvés követeli, erednek a különlések, p. a látideg a szemből befelé menve érinti először is párját = látidegkasúlat (chiasma nervorum opticorum), azután az agyszárakat; a láttelepeket, a négyiker-testet.

E tényrt megmagyarázzák *Flourens* tapasztalmányozásai, melyeket főntebb előadtunk.

Azért mennek tehát a látideg száalai a láttelepekbe, a négyikertestbe; azért van a szem annyi saját ideggel ellátva, s ezen idegek különböző aggyomrokkal, agyrészekkel érintkezésben, mert a szem, mint látó, érző, mozgó szerv igen szövevényes csinnal bírván, az agyból különböző helyekről kapja a különlési tehetséget.

Az eddig főlemlített okszerűség-idegrendszeri tevelléseket úgy kell tekinteni, mint körvonalazott képeket árnyékok és színek nélkül. A szellemi idegrendszer nem is hozhat elő másféle képeket. Az, a mi az ily képeknek érdeket, azaz árnyazatot és színezetet ád: az az állati (tenyészéleti) idegrendszer.

De mielőtt a szellemi idegrendszer tevellését az állatiéval (tenyészéletiével) kiegészítenők, lássuk az állatélet ösmerendőit magokban.

Az ösztönszerűség idegei szürkeanyagiak, tehát kültelintetre az érzelemszerűek közé tartoznak. De ezen ideggel nem úgy érezünk, mint a főntebb előadott okszerűségeikkel; azon érzelem, melyet ezek bensőnkben keltenek, különbözik amazokétól. És mégis bonctanilag nem tudjuk a nyilvános különbséget közöttük kimutatni. Sajátságuk az, hogy egészséges állapotban nem jutnak öntudatra, mint az egyéb érzé-

siek, csak betegségben, a mikor amazok megint elvesztik helyes benyomékonyságukat.

Az is sajátjuk, hogy az okszerűségekkel együlve, az együlési helyen dúcalakot idéznek elő, mint: a hosszadtagy valamennyi idegeinél, az agycsomor háromikeridegénél (nervus trigeminus), mert már magokban állva, a dúcalak sajátjuk, jellemök, s ezt amannak nem áldozzák föl, a mi önállási eszmét rejt magában.

E jellemzésből láthatni, hogy itt értjük a széles értelemben vett rokonérzideget, melynek tulajdonítunk:

- 1) érzelmi kört s ennek kifolyását, homályos öntudatot.
- 2) mozgatósi képességet.
- 3) az anyagváltás fölötti örökösödést. Tehát háromféle tevellésképességet azon értelemben, milyenben általában *Stilling* a főntebb előadott érzési és mozgási tüneteményeket magyarázta.

Ezen idegnek, mint rendszer-egésznek, a háromféle működésben a szellemi idegrendszert *fékéül* (Hemmung) tekintjük; tehát a szellemi ideganyagok egyes rendezetei, *fékeli* a hasonló mérvű (tenyészéleti) állati idegeknek.

## A SOPRONI SZŐLŐK VESZEDELME A KURUCVILÁGBAN.

Olvasta az akad. június 15. 1857.

PÁUR IVÁN.

Mint az összes földészetnek hazánkban, úgy a szőlőművelés és borkereskedésnek is megvan a maga története, hogy az még nincs megírva, tán menthető; de ha az apák mulasztását velünk felejtetni akaró és az adatgyűjtéssel napszámosként fáradozó munkáját, melylyel egynémely annak is utját egyengeti, szánakodó mosolylyal csak vállról néznők, az, már mint saját korunk bűne, tán mentségre sem jogosult, sőt szeretjük hinni, ma már a jobbérzésűek tömeges megrovásával is

találkoznék. Hogy itt is pusztítólag járt előttünk a századok vihara és vele karöltve a gondatlanság, csak egygyel több inger legyen a fenűszót megmenteni, mi minden esetre e téren is több, mint a tétlenség szeretné velünk elhitetni, mely összekulcsolt kézzel az elmerült felett sopánkodva, a hullámmal még küzdöt — küzdeni hagyja. És ha épen a klasszikai irodalom nyomán görög és római forrásokból merítve nem írunk is a szőlőről önálló archaeologiai cikket, milyen Wüstemannnak igazán minta-érvényű értekezése a rózsáról <sup>1)</sup>; úgy még sem tartunk attól, hogy egészen letarolt mezőre lépünk, mit könnyen megfoghatóvá tehetünk, ha csak egyszerűen a csaknem minden falu ládájában penészlő úgy nevezett „Hegyi cikkek“-re <sup>2)</sup> utalunk, melyekben az egészséges velejű magyar földész legmeglepőbb codificationalis tapintatáról kezeskedő annyi fényes példáival találkozunk. Azonban mint sok másban úgy itt is a közremunkálástól, a közlékenységtől várhatni legbiztosabb támaszt, legjobb sikert, ha megközelíthetők lennének kivált az imént említett hegyicikkek mellett még dicsőült királyaink kegylevelei és a borkereskedést bátorító szabaddalmi, ültetvényi földesúri régi engedélyek, dézma- és hegyvámi lajstromok stb, melyek majd bő és tanulságos anyagot fognának szolgáltatni. Ezekből azután nem csak a jogtörténet buvárja, de maga a nyelvész is tágíthatná látkörét, a mennyiben bizonyos, hogy ez utóbbi, maga akademiánk tekintélye által is annyira fontosnak vallott helynevek összegét számos hegyorom, sziklacsúcs, vízmosásos part, domb- és lejtő nevével gyarapíthatná, melyek elnevezésében a nép pezsgő képzeletének és humorának ha nem több, tán szintannyi eredeti vonásait látjuk fentartva, mint a csárdák élczes játszi, elbármálásában; és ha idáig értünk, úgy itt már érintkeznék magával a nép hagyományos költészetével is, nagyobb mérvben azonban, ha a szőlőre, hegyre, borházra vonatkozó pél-

---

<sup>1)</sup> Unterhaltungen aus der alten Welt für Garten- und Blumenfreunde. Drei Vorträge, gehalten in den Versammlungen des Vereins zur Beförderung des Gartenbau's in Gotha von Ernst Friedrich Wüstemann. Gotha 1854. 8-ét, 35. l. „Die Rose, mit besonderer Rücksicht auf deren Kultur und Anwendung im Alterthum.“

<sup>2)</sup> Articuli montani.



dabeszédeket és a még ismeretlen szüreti népdalokat is ide vonhatnók. De kell, hogy kiterjeszkedjünk a legdicsebb poésisra is, a vallásos buzgalom szívet emelő maradványaira, egyes szoborszerű emlékekre és a szőlőkben az egész hazában elszórva található, néha ősrégi kápolnákra és felírataikra, ezek beszélik némelykor el a nép nyelvén, mit türtek, mit reménylettek e vagy ama tájon a nagyapák, ezek regélnek az elemi csapások elhárításáért tett szent fogadalmi szokásokról, községi ünnepekről, és sok másról, miről oly szívesen hall a nemzetiség és népelet minden igazi barátja. És ha ezt tettük, úgy tettünk, ha nem mindent, de egy némelyt a teendő sokból, mit hálával fog fogadni az utókor.

E nézetből indulva ki én is, egyedül jóakaratom szerény öntudatával, néhány eredeti adatot közölni vagyok bátor, melyekben mint genre-képekben ecsetelve: *a soproni szőlők veszedelme a kurucvilágban.*

E válságos korszakban minden szép ígéretnek és incselkedésnek hátat fordítva és több évi nyomorteljes ostrommal áldozatkész elszántsággal szembe szállva látjuk a történet lapjain az általános fogalomzavarban a városok között csaknem egy magát *Sopront* kimagasulni urához törhetlen hűségben, mi részvétünkre annál méltóbb, hogy az ostromzár vonalán, tehát védő hatalmán is túlesett jóléte amaz ismert gazdag, de egyedüli forrását, szőlőhegyét a száguldó ellenségnek odaengedni és a bástyák ormairól vérző szívvel bár, de csak tétlen nézni volt kénytelen az abban elkövetett és évtizedekre kiható borzasztó dúlásokat. Három sanyarú év folyta alatt, miután a házak tetejét önkényt leszedték tüzelőnek, és hogy gyúanyagul ne szolgáljon az ellenség löszereinek, a legérzékenyebb faszükséggel küzdöttek. És habár gróf Eszterházy Gáspár tett a mit tehetett, a mezők áldását és a szüret betakarítását csapatokkal fedezvén, úgy mégis kevés sikernek örvendhetett a város. A gróf vezénylete alatt állott és a helyőrségből vett 200 németet tönkre tette az ellenség, a többi hadak mint egyedül a nádor Sopron felsővidéki faluiból összehozott földnépéből állva, fegyelmetlenségével semmi erkölcsi súlyt nem érvényesíthetett a begyakorlott hajduság és még kevesebbet gróf Forgách hamar megperdült, ide-oda

robogó könnyű lovassága ellen — egyenesre vert kasza és vasvilla lévén a parasztok fegyverzete, miután a rendes katonaság részére már előbb kiürített fraknoi vár fegyvertárából mással sem láttattak el mint dobbal és zászlóval: egyedül e két felszerelési tárgy volt az, mi némi katonai jelleget kölcsönözhetett a szervezetlen tömegnek. Ezen felül nem csak a város, de a várost földesúrként uraló faluk csordái elhajtatnak vagy csak elviselhetlen sarcpénz mellett legeltethettek szabadon, a mezei munka ezerféle faggatás alatt pangásban, forgalom semmi, a közlekedés zárva. E befolyások alatt készültek a kurucok táborában akár a basák irányát is megszégyenítő, mert azon is tultevő, epistolae familiares, melyekkel ők nagy keresztyén szeretettel keresték meg soproni magyar véreiket; ilyenek:

*1. Cséry Mihály kuruc ezredes gúnyoló levele, melylyel Sopron városát fenyegeti a szőlők kivágatásával.*

†

Isten áldja Kegyelmeteket!

Akarom kegyelmeteknek irnom, úgy látom igen megfogyatkozott Soprony szőlő metcöből és kapásbúl, igen szánakodom szegény Laboncokon ilyen szükségben vannak, én azt gondolom, jó fizetést köldene, vagyon 2000 hajdum itten megh metcetném és megh kapáltatnám, és akár tövöstül is kivágatom, úgy is hajduimnak nincsen dolgok, csak henyélnek. Igen röst gazdák kegyelmetek ugj hadgja olyan drága szőlőket; másképpen karókat is szőlőkben szaporittják a hajduim tudom a Stáérek eörölnek, igen jó Ispányi vagjunk a Városiaknak rövid nap jobban megh fogja kegyelmeket tapasztalni, hogj kegyelmetek jó gazdái vagjunk eörölni vigadni fogh de keservesen tudom nem olljan hangos dob fogh hallatni a cifra Toronban tcsak edgj holnap alatt is. 1)

(Tolnai Urnak is igen jó gazdai voltak Sz. Mikloson, szép világosra tötték az eő kegyelme házát). 2)

Az Isten Soproniakat veri megh azért a sok ártatlan szegénységért, kiket levagdaltak széllel az erdőkön; bár tcsak

két hordó bort kölgenek metcőknek és kapásoknak uggj karó hasogatoknak.

Ezeres feő Kapitány

Cséry Mihály s. k.

*Kivül:* Sopronj Polgár Mester és Birónak eő kegyelmeknek irám.

*Ugyan kívül, más kéz által:* Missae ex Kleinandre, 3). hae nequissimae praesentatae sunt mihi 7-a martii 1704.

E levélben 1) említett „hangos dobszó“-ról, mely anyyira boszantotta Cséry Mihály kuruc ezredes füleit, igen érdekes felvilágosítást nyújt Csányi János soproni krónikája\*). 1704. február 17-én, tehát egy egész hóval közlött levelünk kelte előtt, jött Károlyi Sándor kuruc csapataival Kismartomból és az ostromzárló zászlóaljához csatlakozott, 18-án egy trombitással küldött kemény levelet a város tanácsához, melyben sürgette a város feladását; azonban a helyőrség parancsnoka, kivel e levél közöltetett, báró Blumberg (vezénylete alatt 400 német katona és a fölfegyverzett polgárság) csak puszta szóval azt izente Károlynak a trombitás által: miszerint ő parancsnokol a császár nevében a városban és nem a tanács, ha tehát mi közlendője, tudassa véle magával, mert ő van felhatalmazva és kivüle senki. Ez izenetre még az nap ismét elküldötte Károlyi ugyanazon trombitást, mit így talállok a krónikában előadva:

„Diesen Tag umb 2. Uhr nachmittag kame der Trompeter widerumen, vor das Wiener Thor mit einem Brieff, welcher an den Commendanten lautete, worauff Er, Hr. Commendant auch einen schrieb, und solchen Trompeter gab,

---

\*) Címe: Verzeichnuss ettlicher Historien so von den 1670. Jahrher geschehen in den Königreich Ungern; und absonderlich bei unsser Stadt Oedenburg. Welche ich Hanss Tehánij zur sonderlichen Nachricht den Nachkömlingen hab aufgeschrieben. Használtam e kiadatlan kéziratot még 1834-ben Sopronban; birtokosa volt akkor Heckenast aranyműves és soproni polgár, utóbb ennek veje Rohmbauer, színte aranyműves és ottani polgár, ez utóbbi adta el Litterati Nemes Sámuelnek, kitől megszerezte Jankowich Miklós, kinek gyűjteményével jött a magy. nemz. muzeum birtokába, hol fol. germ. 346. sz. alatt őriztetik.

sagte ihm aber mündlich, Er solle den Károly sagen : Wann Er was wolle haben, so soll er nur kommen, er hoffe, Er werde ihm gewachsen genug seyn, darauff ritt der Trompeter fort. Als es aber nun besser Abend wurde, da fingen die Grutzen ihmihren Lager an zu schiessen, als wann ein feind unter ihnen wäre, umb 8. Uhr aber bey der Nacht, da hat Er, der Károly seine Trompeter und Pauker zum Gericht lassen führen (magas domb a Bécsi-Kapu elött, hol maig is a vesz-tőhely van, s honnan áttekinthetni közelről az egész várost), alldort haben das Spill rühren müssen ; uns vielleicht damit zu schröcken, alss solches unser Hr. Commendant hörte, mussten unsere Thürmer gleich auch auf'n Thurn trompeten und pauken ihnen zu Truz sie aber die Grutzen trieben solches nicht lange, unsere Thürmer aber mussten solches die halbe Nacht verbringen, und solches Pauken und Trompeten gewährte alle Nacht, so lange Er, Hr. Blumberg, in Oedenburg Commendant war.“ Minden, kívált a helybeli szokással még ismeretlen vidékire különösen hat a mai napig is minden éjjeli tizenegy órakor a vigyázó toronyban megzendülő ércdobok zöreje és a tornyos legények érchangszerekkeli zenéje ; emlékezete ez a kuruc világi sirva-vigadásnak, mit egy aggszűz végrendeletileg örök időkre alapítványozott.

2) A zárjel közé tett sorok az eredeti levélben, mely Sopron város levéltárában őriztetik, olvashatók, Csányi krónikájában e levél azonban e sorok nélkül van lemásolva, nyilván azért, mert szorosan nem vonatkoznak Sopronra ; különben a Tolnay-család ma már Fertő-Szent-Miklóson nem birtokos. Azonban ha a Csányi-féle másolat e részben hiányos, úgy más részt kiegészíti az eredeti levél pusztá általánossággal fogalmazott címet, mert a krónikában a másolat felett „*rubrum*“ gyanánt álló sorokból megtanuljuk, kik voltak azon évenben Sopron városa kormányja élén ; mivel így hangzanak : „*Copay eines Brieffes, so von einen Ragotzischen Obristen N. Cséry Mihály an den hisigen Hr. Bürgermeister Kerscheniz und Hr. Stadt Richter als Hr. Egidy Ludwig Prissoman im Monat Martio geschrieben worden.*“ Brysoman városbíró családjá viszonyaira vonatkozólag egy adattal bírok csak, mit azonban nem e krónikának, hanem egy szerencsés véletlen-

nek, vagy inkább Fejér Ferenc Sopron megye répcemelléki kiérdemült sz.-bíró, tisztelt barátom ajándékának köszönök, melylyel oklevélgyűjteményemet gazdagította. Az oklevél hártýára írott és 1627-ben kelt, jól megtartott, fa szelencébe nyomott függő pecséttel és német nyelven van kiadva, melylyel Drostowen Drostowitz Flórián szentbirodalmi palotagróf és arany sarkantýus lovag (Comes Palatinus et Eques Auratus), Brysomann (szinte) Egyed Lajos régi címerét, mely arany sarkantýú volt fekete paizsban, pálmaféval és daruval bővíti azon érdemei jutalmául, miket az Traun Zsigmond Ádám cs. tanácsos és kamarás titkárja és ügynökekint a bécsi udvarnál, szerzett. A család kihalt, nőágon, úgy látszik, a Fejér- és Fodor- családba olvadt.

3) Kleinandre, magy. Hidegség, falu a Fertő partján, híres boráról. E helynévről Fábíán István széplaki plébános, kinek társaságában a Fertő vidéke kétszerte kiesbnek tünt fel, midőn ott laknom engedtetett, más tárgyú barátságos levélben igen érdekesen fejtegeti véleményét, mely mint méltó elismerésben álló nyelvészé közérdekű, szerinte :

„Ipolyi Arnold (M. Myth. 96. l. a jegyzetben) említ Konth Miklós nádor által 1366-ik évben kiadott egy okiratot, mely okirat írásmódja szerint Hideg-séd, ma e vidéken Hidegség-nek mondatik. Am de a séd Kresznerics szerint (a zsebszótárban is) veszprémi tájszólás szerint am : rivulus, fluentum, patak ; itt a széplaki határban is van Sid vagy Séd folyócska és dülő neve ; tehát Hidegség nem a frigus, Kálte-re viszonylik, hanem eredetibb alakja szerint hideg-séd azaz : patak, hidegpatakra, a korcsmaház előtt lefutó kis séd-től vevén nevét. Mondja most valaki, hogy az okiratok nem felette becsesek nyelvészeti szempontból is.“ Ez érdekes baráti sorokhoz részemről csak azt adom még, hogy nem csak Ipolyi úr idézett 1366. évi, de szinte már egy 1281. évi levélben (Fej. Cod. dipl. tom VII. vol. 2. 89. l.) Hidegséd olvasható.

2. *Bezerédy Imre menedéklevele, melylyel a soproniak  
1705. évi szüretét biztosítja.*

Én Bezerédy Imre Méltóságos Fejedelem feölseő vadászi Rákóczy Ferenc kegyelmes Urunk Eö Nagysága ed-

gyik lovas ezerének fő kapitánya; Dunán innend való Hadainak generalis uraiméknak ő kegyelmek után Commandója. Assecurálom Sopronyi uraimékat, hogy bizvást szánt-hassanak, vethessenek, marhájokat legeltethessék szőlejekben munkálkodhassanak, és szüreteket be vihessék marhájokat kereshessék, egy szóval miglen Méltóságos Generalis Karolyi Sándor Ur ő nagysága el nem jön, feje vesztése alatt az én Commandom alatt levő katonaságok ne vétsenek. Melyről adtam ezen leveletem saját kezem írásával és szokott pecsétemel megerősítvén. Datum Horpács die 27-a Septembris 1705.

Bezerédy Imre.



Mily szomorú véget ért Bezerédy a sárospataki várudvarban, köztudomásu\*); hogy pártváltoztatásról jó korán gondolkozott és az átlépést a kormány pártjára egész ezredével létesítendő tervezte Pálffy Jánossal lett értekezése folytán, sőt már a jánosházi ütközetnél, szinte ismert dolog; és így ha nem bizonyos is, hogy már 1705. ily véleményt táplált volna, úgy e védlevele mégis békülékeny kedélyről tanúskodik, bár polgártársait kimélő szándékát Károlyi Sándor jövetelétől volt kénytelen föltételezni, hogy magáról gyanút ne támaszszon. Régen volt, hogy e vértanú arcképét sopronmegyei Szerdahelyett láttam.

*3. Csáky Mihály gróf felszólítja Sopron városa tanácsát, hogy a szőlőkért fizetendő sarc iránt egyezkedő felhatalmazottakat küldjön hozzá.*

Perillustres Generosi Prudentes et Circumspecti!  
mihi observandissimi!

Jól emlékezhettek Kegyelmetek reá, hogy Méltóságos Felsejedelem Felseövadászi Rákóczy Ferenc, az nemes Magyar haza szabadságáért Confederált ország statusinak és rendei-

---

\*) Lásd : Országgyűlési Almanach. I. köt. Pest, 1843. 104. l., hol Bezerédy vég perceiről körülményesb adatok egyidejű forrásból.

nek Vezérleő fejedelmi s nekem kegyelmes Uram eő Nagysága magha Generalisi által Kegyelmeteket többször is ezen Istenes és nem csak az egész keresztyén Potentiáktól, de még magától az ellenkező féltől is igazságosnak tartatott s vallott Ügynek társaságában invitaltatta és magyar édes hazája és maradéki régen ohajtott szabadságának visszanyerése munkálkodására serkengettette; mind azon által minden reménységünkön kívül mind ez mai napig is velünk ellenkező és

édes hazáját nem csak nem szabadította, sőt annak szabadítására igyekező igaz hazafiait is ellenséghéppen tartya, és üldözi. Azért kintelenítetik kegyelmes Fejedelem Urunk is Kegyelmeteket, mint Ellenséginket üldözni és minden uttal moddal, úgy mint ellenséget tractálni. Tudva azonban Kegyelmeteknél, hogy az ellenségnek kinvaló jószágát minden uttal és móddal rontani és vesztegetni, házaik épületeit ígetni az Nemzetek bevett teörvénye szerint szabados, és elkövetetik. Hogy azért is Kegyelmetek ellenünk teörő erejét fogyasztszam és jövedelmét kivel ellenünk abutál elvegyem megváltozhatatlanúl, másolhatatlanúl elvégeztem, az Kegyelmetek kin lévő minden épületét tüzzé porrá tenni és egész szőlőhegyeit, kinek jövedelméből, tudom, ellenünk rugódoz kivágtván parlaggá tenni, és hogy Kegyelmetek szokás szerint ezen veszedelmet valamely considerabilis summa pénzzel hadainkra fordítandóval meg nem valtya, és magának securitást nem csinál.

Minék előtte penigh ehez kezdetnék tettzet Kegyelmeteknek ily szándékomat tudtára adnom, hogy ha tettszik, hozzám kiküldendő Deputatusi által velem végezzen; mely ha nem következik bizonyosan következő kárait magának tulajdonicsa; mert Ellenségnek ártani, vétetni, s jövedelmét fogyasztani illik. Ki várván Kegyelmetek válaszáat. Rust die 8-a februarij 1706.

Ear. Dnum Vestr.

ad serviendum paratissimus

Comes Michaél Csáky s. k.

*Kivül:* Perillustribus ac Generosis, Prudentibus item Circumspectis Dnis N. N. Judici primario Consuli caeteris-

que Senatoribus Toti denique Communitati L. R. Civitatis Soproniensis etc. Dominis observandissimis. Sopronii. Összehajtott ivrétű levélalakban, jól megtartott vörös viaszba nyomott pecséttel. Exhibit. Inclyto Senatui die 8-a februarii 1706.

Úgy látszik, e levél sem ingatta meg a soproniakat és a sarczra nem nyitották meg markukat, kikről nagy igazán mondja Wagner Ferenc (Historia Josephi I. Viennae 1745. 67. l.) az ezen évre eső nagy roham felemlítésénél: „Plus formidinis incussurae erant Bercsenii minae, si in animos molliores incidissent. Soproniensis ager vini feracissimus, quo nullum in Ungaria post Tokajense generosius, aut ab exteris institoribus effertur avidius. Haec alimenta et opes civium sunt. Minatur ille vitibus excidium, supremam urbi egestatem. Ne hoc quidem ariete quidquam a constantia dimotis vis admovetur. — — — Obsessi quo petebantur acrius, hoc fortius obnisi.“ Legalább nem hihető, hogy gróf Csáky képes lett volna őket jobban megriasztani mint maga gróf Bercsényi, kinek fenyegetéseire mindössze is azt felelték, hogy a kiontott ártatlanok véreért ő fog számolni az örökkévalóság bírószéke előtt. E nyilatkozatot, mint ritka példáját a polgári erény és szilárd akaratnak, mely a kényszerrel sem lép mindjárt alkura, ide iktatjuk a város levéltárában meglévő fogalmazvány után.

4. *Sopron városa közönsége gróf Bercsényi Miklósnak oda nyilatkozik, hogy a király ő felsége iránti hűségében semmi áldozattól sem borzad vissza.*

*Copia.* Excellentissime ac Illustrissime Domine Comes!  
Domine in licitis gratiosissime!

Domus nostrae, ob servatam SS. Caes. et Reg. Maiestati, Domino Domino Nostro Clementissimo fidem, in cineres tantopere redactae sunt 4) ut residuam praeter substantiam nostram nil nisi vita sanguisque supersit, cujus vel ultimam quoque guttam Augustissimo Regi in contestandum homagiale obsequium consecrare, Juramentum 5) cum conscientia pie et constanter adurgent, quem tamen Civium sanguinem et perpersum nos passurum nefors Regii hujus peculii damnum



justissimus vivorum et mortuorum Judex, de manibus illius ejusdemque prolium, qui causa rei exstitit exactissime et rigorosissime requiret. Ceteroquin manentes.

Excellentissimae et Illustrissimae Dominationis Vestrae.

Sopronii die 8-a Januarii 1706.

Senatores ad licita et competentia Servitia paratissimi, Tribunus Plebis et tota Civitas N. Magistratus Civicus, Iudex et Senatus L. R. Civitatis Soproniensis.

4) A levél kelte előtt 2 nappal januar 6-án hamvasztották el a kurucok ostromlás közt Sopron egész külvárosait, hogy e nyilatkozatot, mondhatnók, a még füstölgő romokon irta a tanács.

5) A polgárság hűségesküjéről Wagner is emlékezik, de csak általában a mondott helyen. Ezt az egész polgárság egyszerre tette le még 1704-ben a városház előtt, Rathenhoffi Dobner Sebestyén Ferdinánd, népszószóló és városi tiszti ügyész pedig a közönség nevében ő felsége a király kezébe Bécsben. Dobnert mint író t. Horányinál (Memoria Hungarorum), hol róla elmondatik, hogy ő felsége számára a régiségek gyűjtésével Magyarországon volt megbízva; hihetőleg VI. Károly éremgyűjteménye gazdagítására közremunkált.

A bortermelést ért ezen érzékeny csapásokat a soproniak a borkereskedés lendületesb mozgásával kívánták volna úgy kipótolni, hogy számító gondoskodásuk gyümölcsét még késő unokájok is érezhesse; a borkereskedést tárgyazó szép szabadalmaikhoz még egyet ohajtottak volna csatolni, azt : hogy Ausztriába szállítandó boraik a harmincadi vám terhe alól felszabadíttassanak. Folyamodtak és a tárgy a legfelsőbb kormányisékek előtt is a komolyabb tanácskozás szőnyegén is megfordult, de a keresett kiváltság élvezetébe nem jutottak. Némi nyomát találtam e folyamodványnak az itt következő leiratban, melynek egykorú másolata a mondott levéltárban.

5. *A birodalmi közönséges kincstár leirata a magyar udvari cancellariához a soproni polgárok kérelme tárgyában, hogy boraikat harmincadmentesen kivihessék Ausztriába.*

*Copia.* Sacratissimae Caes. Reg. Mattis Inclytae Cancellariae Hungaricae Aulicae peramice intimandum. Ad intimatam L. R. Civitatis Soproniensis Instantiam, mens Caesareae Aulicae huius Camerae eadem est cum Inclyta Cancellaria Hungarica Regio-Aulica, quod dicta Civitas Regia gratia et munificentia quam optime digna, haud minus fidelitatis suae et constantiae documentis clarèat oporteatque eam praemiari, ordine tamen semper servato, et ea qua par est aequitatis ratione habita: hinc et taxarum diaetalium exemptio inxta leges patriae pensitanda ipsam Inclytae Cancellariae Hungaricae Regio-Aulicae quadammodo ingredi videtur sphaeram, nec penes hujus Caesareo-Aulicae Camerae arbitrium est, Inductioni vinorum in Austriam annuere, at vero eandem ab exsolutione tricesimae immunem reddere, copia quippe vinorum inducendorum ex vago ut summitur ad civium tantum numerum redacta forte a Clementia Caesareo-Regia haud alienum erit, praemissa ut decet informatione et opinione Camerae Hungaricae Regiae, quam ab eadem Camera haecce Caesareo-Aulica petet, et tum totum negotium plene et rite instructum ad altememoratam Suam Sacratissimam Caesareo-Regiam Majestatem demisse referre haud intermittet. Cui in reliquo Camera haec Aulica ad quaevis humanitatis officia semper addicta permanet. Ex Consilio Camerae Caesareo-Aulicae.

Viennae die 6-a Junij 1704.

Joannes David Palm.

A szőlőtökének annyira kedvező légmérséklet és a soproni szőlős gazdák megfeszített munkássága és okszerű szőlőszeti ipara hamar eltüntette a minden táborozással elválatlanul járó pusztítás nyomait, de a jobbágyi hűség még sokkal utóbb érdeme szerint ki lön emelve, midőn a soproni egyenruhás polgárság tisztí karának az arany kardbojt viselése különös kegylevével megengedettet.

## AKADEMIAI TÁRGYALÁSOK.

A philosophiai és társad. tudd. osztályainak  
ülése martius 30. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklete alatt jelen voltak az illető osztályokból: Horváth Cyrill, Szalay; Szontagh rt.; Bertha, Pauler, Tóth ll. tt. — Egyéb osztályokból: Kubinyi Ágoston tt.; Bugát, Czuczor, Érdy, Gebhardt, Győry, Kiss K., rr. tt. — Ballagi, Csengery, Hunfalvy, Kubinyi Ferenc ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— Horváth Cyrill rt. folytatta előadási cyclusát a positiv és negatív philosophiáról.

— Pauler Tivadar lt. Szentiványi Márton nagyszombati egyetemi jogtudós élete és munkálatai ismertetését adta.

— Ez után

## . Összes ülés s é

alakulván a jelenlevők, a jegyzőkönyv-olvasás alkalmával Bugát Pál rt. felhívására Toldy Ferenc kijelentette, hogy múltkori (mart. 23.) nyilatkozatát a felszólaló által ajánlott szóalkotási forrásokra, a legközelebbi osztályülésben bővebben meg fogja alapítani.

## A történettud. osztály ülése april 6. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklete alatt jelen voltak az osztályból: Érdy, Csengery, Kiss F., Wenzel r. és ll. tt. — Egyéb osztályokból: Kubinyi Ág. tt. — Balogh, Czuczor, Győry, Horváth C., Kiss K., Szalay rr. tt. — Ballagi, Brassai, Hunfalvy, Kacs Kovics, Karvasy, Kubinyi F., Mátray, Pauler, Tóth L. ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— Kubinyi Ágoston tt. a Szegszárdon talált romai régiségeket ismertette, s előadását a kisebb lelt tárgyak s mindnyájok rajzai előmutatásával kísérte.

— Wenzel Gusztáv lt. a kazarak történeteit folytatta.

A mathem. és természettud. osztályok ülése  
april 20. 1857.

*Kubinyi Ágoston tt. helyettes elnöklete alatt jelen voltak az illető osztályokból: Bugát, Frivaldszky, Gebhardt, Győry, Kiss K. rr. tt., Brassai, Csorba ll. tt. — Egyéb osztályokból: Czuczor, Érdy, Fogarasy, Horváth C., Szalay, Szontagh rr. tt. — Bertha, Hunfalvy, Pauler ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— *Fogarasy J. rt. a hangegyezmény alap- és számviszonyairól értekezett.*

— *Ugyanaz, mint a Györy Sándor rt. ily című munkájának: „A hanglépték kiszámításáról és zongorák hangolásáról mérés-  
let nélkül, tiszta viszonyok szerint“ megvizsgálására kiküldött bizott-  
mány tudósítója, a maga és társai (Brassai, Mátray) nevökben bírá-  
latos jelentést tett e munkáról, melynek folytán az, a bizottmá-  
nyi jelentéssel együtt kiadatni ajánlatott az igazgatóságnak, felté-  
vén hogy a szerző a vele közlendő jelentésben kikötött némely módo-  
sításokat elfogadja.*

### A nyelvtudományi osztály ülése ápril 27. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt  
jelen voltak az osztályból: Czuczor, Ballagi, Hunfalvy, Mátray,  
Reguly r. és ll. tt. — Egyéb osztályokból: Kubinyi Ágoston tt., Bu-  
gát, Gebhardt, Györy, Kiss K., Szalay rr. tt. — Brassai, Kubinyi F. ll. tt. —  
Toldy Ferenc titoknok.*

— *Hunfalvy Pál lt. szófejtéseket tényszerűen elő, ez úttal a kö-  
vetkezőket tárgyalva: áldozat; áldomás; áldás; átok; imádság; in-  
nep; ingyen.*

— *Toldy Ferenc, mart. 30. tett kijelentéséhez képest, a nyelv-  
újítás határaitól értekezett, tekintettel Bugát Pál „szócsintani“ elő-  
adására; melynek folytán a tárgy feletti vitatkozás eredményeül az  
osztálynak azon nyilatkozata költ, miszerint „ragozott szökből képző-  
vel új szöket származtatni, a magyar nyelv eredeti törvényeire nézve tilos.“*

### A történettudományi osztály ülése május 11. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt  
jelen az osztályból: Erdy, Csengery, Kiss F., Wenzel r. és ll. tt. —  
Egyéb osztályokból: Kubinyi Ág. tt., Balogh, Bugát, Gebhardt,  
Györy, Horváth C., Kiss K., Szalay, Szontagh rr. tt. — Ballagi, Bertha,  
Brassai, Hunfalvy, Tóth, Török János ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— Mielőtt az osztály, dolgaihoz fogna, a mélt. másod  
Elnök úr bejelentette, hogy f. hó 5-dikén az igazgatóságnak  
s az akademia képviselőinek szerencséjük volt Ő cs. kir. ap.  
Felsége által a kir. várban kegyelmesen elfogadtatni; 10-  
dikén pedig az elnöknek, Ő Felsége ajkairól az intézetnek  
Bécsben május 3. történt legmagasabb megerősítettéről ér-  
tesülnie; s e felségi kegyelemért az akademia nevében is  
alázatos köszönetét kijelenthetnie. Mit az ülés mély hálával  
értvén, buzgó éljenek zengettek a pártfogó fejedelemnek.

— Ez után áttérvén a napi rendhez :

*Csengery Antal* lt. az altaji népek ösvallásáról értekezett.

— *Wenzel Gusztáv* lt. pedig a kazarak történeteit folytatta.

### A mathem. és természettud. osztályok ülése május 18. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt jelen voltak az illető osztályokból: Bugát, Győry, Kiss K. rr. és Brassai l. u. — Egyéb osztályokból: Balogh, Czuczor, Érdy, Fogarasy, Horváth C., Szalay rr. u. — Ballagi, Bertha, Hunfalvy, Pauler ll. u. — Toldy Ferenc titoknok.*

— Olvastattak: *Korponay János* ltól: Tájékozás a hadtudományban, tekintettel a hadak szervezete történetére;

— És *Balla Károly* ltól: Új nézetek a meteorologia körül.

### A nyelvtudományi osztály ülése május 25. 1857.

*M. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt jelen voltak az osztályból: Ballagi, Hunfalvy, Mátray ll. u. — Egyéb osztályokból: Bugát, Érdy, Fogarasy, Gebhardt, Horváth C., Kiss K., Szalay rr. u. — Brassai, Pauler ll. u. — Toldy Ferenc titoknok. — Hunfalvy Pál* lt. a következő előadással nyitotta meg az ülést

Schütz Ferdinánd úr, a nancyi Szaniszló-akadémia elnöke, levélben megkerese, hogy „Simplification de l'étude des langues par la philosophie du langage et des signes graphiques de la pensée“ című munkáját, melyet általa megjelent és részint már nyomtatás alatt lévő, részint sajtó alá adandó dolgozatok egész sora fog követni, elolvasván, ha érdemesnek tartom, akadémiánknak adjam által levelével együtt, melyet itt a könyvvel együtt be is mutatok. Miután nem lehetek bírāja egy leendő csatlakozásnak, azt hiszem, legjobb lesz röviden előadni a beküldött munka foglalátját, ezután felolvasnom az akadémiához intézett levelet, s végre néhány szóval javasolnom, mit lehetne Schütz úrnak felelni.

A munka címe: „A nyelvek tanulásának egyszerűsítése a nyelvölcelet, és a gondolat írásbeli jegyei által;“ s ez csak bevezetése a tulajdonképi munkának, melyet szerző részenként dolgoz ki. Író szerint háromféle nagy műveltség van, az *európai* vagy francia, az *arab* és a *sinaí*; van ennyiféle fő írás is. A sinaival 400 millió ember él, az arabbal 108

millió, a latinnal vagy európaival (az orosz is ide tartozik) 261 millió. „Lássuk, úgy mond, nem volna-e lehetséges, ezen három írás, mint a gondolat háromféle hasonló vagy éppen azonos eszközei között oly közös kapcsolatot állítani föl, mely örökre egyesitené a műveltség három idomát, melyek az emberiség birodalma fölött viaskodnak egymás közt?” (111. l.)

A nyelvek történeteit az egyiptomi és sinai legrégibb emlékekről tanulmányozván, következő tényleket mutathat fel szerző: Hogy négyféle nyelv fejtett ki egyszerre, ámbár nem egyenlően: a *kiáltás nyelve*, mely a természeti érzékenység kifejezése; a *taglejtés és arcvonások nyelve*; az *utánozás nyelve*, az onomatopoeja; s a *tagolt és egybefoglalt hangok nyelve*. Mindenik nyelvnek egy-egy írásnem felel meg. A kiáltás és arcvonások nyelvét jelöli az *utánozó képirás* (l'hiéroglyphe mimique); az utánozás nyelvét, az onomatopoeját, jelölik „une écriture, qui se compose d'hiéroglyphes figuratifs, kyriologiques (κυριολογικὴ) *siang hing* ou significatifs au propre par le moyen des premiers éléments vocaux et graphiques (διὰ τῶν πρώτων στοιχείων).“ Ezen képeket mindig és mindenütt értik; a történetek jelenetei, melyeket azok előadnak, soha sem okoznak nehézséget. — Úgy hiszem, itt az író az úgynevezett *idiograph* képeket érti, melyeknekél fogva p. o. a halkép halat jelöl.

A tagolt hangok nyelvét jelölik a bötűírások, a demotikus írások, melyek eredetükben a képiráshoz csatlódtak, de lassanként érthetlenné váltak. Most megint hátrafelé kell menni, s a bötűírásokban ki kell keresni az első jegyeket, melyek szükséges és általánosan érthető jegyeik a szónak és gondolatoknak. Mert

1) a bötűk által jelölt hangok okvetlenül a hangi gyökök első gyökei, mint az első nyelv, a természeti, adamitikus, vagy emberiségi nyelv alkotó részei.

2) Ezen gyökök okvetlenül ugyan azon tárgyakat jelentik a világ minden nyelveiben; a látszó különbség csak némely járulékok által keletkezett.

3) Tehát egy kifejtett és egybehasonlított bötűrendszer szókönyv gyanánt szolgálhat, s elégséges valamennyi nyelv lefordítására.

4) A bötürendszerek (les alphabets) megannyi tökéletes és törvényes *pasigraphiák*, egyetemes írások, mert nem származnak emberi találmányokból, hanem az isten, ember és világ hármass viszonyaiból. (111—118. l.)

E munka csak bévezetése egy nagyobb munkának. Milyennek képzelet az író, az előadottn kívül a következőből világosodik talán még jobban ki :

A feladatok közzé, a melyeket szerző a 7. stb. lapon említ, tartozik természetesen :

a) az ösgyökök jegyzékének készítése (dresser la table des radicaux primitifs) ;

b) meghatározása annak, miért jelenti mindenik ösgyök azt, a mit ;

c) kitalálása az első jegyek származása-, összekötése megváltozásának ;

d) megalapítása annak, hogy mely szükséges viszonyok kötik egybe az írás eredeti alakjait a gondolat és szó elemeivel, s ez általi fölmenetel a jegyek mostani alakjáról azok ös-alakjaira, s ezekről a tárgyakra.

e) Végre kitalálása egy anyagi fordító eszköznek, olyan-félének, milyen a „suan-pan“, s milyenek a számvető gépek. „Avec le secours de cet *Interprète universel*, un homme qui saurait seulement lire et écrire, pourrait, sans connaître la grammaire, la syntaxe, la loi des constructions directe au inverse, et sans feuilleter un dictionnaire, écrire facilement et correctement dans une langue étrangère.“

Ezen feladatok megfejtése kiszámíthatlan követke-zéseket vonna maga után. Az első az volna, hogy egyesítené az új műveltség nagy fejeit, a franciát, sínait és arabot ; a másik két új tudományt hozna elő, úgymint :

1) L'anatomie comparée de la parole, ou *logotómie comparée*, azaz, ha jól értem : a szónak, tehát az emberi szónak egybehasonlító boneolgatását : *comparativa logotomia*.

2) L'intelligence des signes graphiques de la pensée, ou *graphonomie*, azaz : a gondolat jegyeinek megértését, vagy a jegytudományt.

Úgy tetszenék nekem, hogy szerző nem halad, hanem kering, miután az említett feladatok megfejtése már fölteszi

azt, mit ő azok következtetésének tart : de én koránt sem merek itélni ott, hol nem győzők bámulni : annyira felülmúlják e dolgok tudásunkat és képzelt tudhatásunkat.

A levél így szól :

„Nancy, le 5. Mai, 1857. Monsieur le Président ! J'ai l'honneur de faire hommage à l'illustre Académie hongroise d'un mémoire intitulé : Simplification etc. Ce mémoire sert d'introduction à des travaux nombreux qui ont pour but de faciliter aux trois grandes civilisations : européenne, arabe et chinoise, l'étude réciproque de leur idiomes et de leur génie. Pour atteindre ce but, il suffit de montrer, sous la *diversité* éternelle de formes de la parole et de l'écriture, l'*unité* cachée, mais invariable et nécessaire comme l'identité de la nature humaine. Dès lors chaque langue est un système de numération générale ayant une base et des règles, qui peuvent conduire à l'intelligence instantanée des mots et des caractères. Ainsi dans la numération arithmétique, la connaissance de neuf chiffres et d'une seule règle permet de lire immédiatement tous les nombres imaginables et de comprendre les systèmes numériques de base différente, tandis qu'il faudrait consacrer un temps indéfini à l'étude isolée de chaque groupe de chiffres. L'application de ce principe aux langues chinoises a réalisé toutes mes espérances. Je grave en ce moment les planches nécessaires à une démonstration complète de la puissance de l'analyse des signes, je fais imprimer un traité relatif aux moyens de propager dans l'extrême Orient, les langues et les sciences européennes, et d'amener les Chinois à l'emploi d'un Syllabaire uniforme et d'un alphabet phonétique d'un extrême simplicité et servant à toutes les transcriptions de noms sémitiques et indo-germaniques. Je démontrerai que, malgré le nombre prodigieux de ses homophones, le chinois peut être écrit *phonétiquement sans aucune confusion* et devenir à la fois plus accessible aux savants par la théorie de son écriture philosophique, au vulgaire par l'introduction d'une écriture analogue à celle des autres nations. J'aurai bientôt, je l'espère, l'honneur d'offrir ces deux ouvrages à l'Académie hongroise. Par les simplifications inespérées, obtenues dans l'étude d'une langue qui passe pour la plus difficile de toutes et dont la lecture seule exige au moins trois années de travail, suivant les méthodes ordinaires, il est facile de juger des résultats que l'on peut attendre de la logotomie dans l'enseignement des langues sémitiques et dans celui des langues occidentales.

En facilitant les relations des peuples, en établissant entre eux une sorte d'unité, l'anatomie comparée des langues sert à conserver dans leur forme originale, tous les idiomes nationaux. Par elle, chaque dialecte devient une évocation constante du génie des ancêtres, chaque mot porte l'empreinte des douleurs et des gloires passées. Là, comme dans une source vive, l'âme des peuples



ira se retremper, se disposer à mieux remplir sa part dans l'oeuvre de l'humanité. A ce dernier point de vue, mes travaux se rattachent à ceux de l'Académie hongroise. Ainsi, en établissant le rapport proportionnel des racines hongroises avec les racines primitives, communes à toutes les langues, on peut déterminer l'origine du peuple Magyar, — son degré de culture au moment de sa formation, — les phases de sa vie dans les temps antéhistoriques, — la nature de ses rapports avec les autres nations, — ce qu'il a conservé du génie de ses pères. En fin, ce qui est plus précieux, on obtient un moyen d'abrégé et de vivifier l'étude par le groupement de familles verbales autour d'un infiniment petit nombre de radicaux premiers.

Celle est la route nouvelle que je puis indiquer, mais pour la parcourir entière, pour appliquer le principe général à la totalité des langues, la vie d'un homme est courte et sa force insuffisante; c'est pourquoi, avant de publier, je cherche à m'assurer l'appui des hommes de science et des coeurs de bonne volonté. Puis je espérer que l'Académie nationale de Hongrie voudra bien accueillir mes communications écrites et verbales; me prêter parfois le précieux concours de ses renseignements scientifiques et encourager ainsi par sa haute adhésion les premiers efforts d'une science naissante, destinée à hâter l'unions des peuples et les progrès de la Charité universelle? Agréez, s'il vous plait, Monsieur le Président, l'assurance de ma considération la plus respectueuse. Votre dévoué serviteur *Fd. Schütz*.  
Président de l'Académie de Stanislas, ancien correspondt. du Ministère de l'Inst. publ. et des cultes &c."

Az osztály szívesen vevén a hozzá küldött emlékiratot úgy, mint szerzőnek a levélben kifejezett bizodalmát, a tudósító javaslatához képest az adandó válaszban ki fog jelentetni, hogy az akadémia kész leszen oly, a magyar nyelvet illető, kérdéseket felvilágosítani, melyeket szerző vele közölni szükségeseknek látand.

— Egy más, a hazai zenetudományt illető ügy előkészítő tárgyalása után a gyülekezet

### Összes ülés é

alakulván, mindenek előtt a titoknak, mint az *évkönyvi bizottmány* (Balogh, Erdy, György) tudósítója, előterjesztette jelentését, melynek nyomán 1. a múltból fenmaradt évkönyvi tárgyakra nézve határozottatott, hogy azok, a mennyiben szerzőik által vissza nem vették, vagy korszerűek lenni meg nem szűntek, az akademiának 1844. — 9-ki történeteivel együtt, *nyolcadik kötetül* mielőbb sajtó alá adassanak. 2. Az 1850. év ótai tárgyakkal egy *új folyama* kezdessék meg az Évkönyveknek, mely, hogy e gyűjtélékes munkának, mint az akadémia intensív tudományos működése sajtóképi közlönyének nagyobb kelet és elterjedés, és így nagyobb erkölcsi eredmény biztosíttassék,

határozottatott, miszerint az Évkönyvekbe szánt, s elébb mindig a kisgyűlésben, vagy egész kiterjedésük szerint, vagy ha az nem lehetne, kivonatosan felolvasott, s majd osztályilag megvizsgált és elfogadott egyes dolgozatok legott kisgyűlési elfogadtatások után, amennyiben külön füzetet alkothatnak, egyenként nyomassanak és adassanak is ki, félre tétetvén azokból bizonyos példányszám. Mikor az így egyenként közzé tett kiadványok mintegy ötven-hatvan ívre gyűltek, az illető évi közlési tárgyakkal, gyűjtőcím és tartalom hozzá-adásával, egy kötetül kibocsátandók, s ez alakban az akademiák és más tudós testületeknek megküldendők lévén. Az új folyamba a következő munkák vétettek fel: 1. Frivaldszky Imre Természettudományi Utazása keleten, 55 táblával; 2. Érdy Jánostól a bosznjak és szerb érmek leírása 63 rézlappal; 3. Győry Sándortól: A hanglépték kiszámítása; 4. Csengery Antaltól az altaji népek ősvallásáról. Továbbá Mátray Gábor a XVI. századbéli magyar históriás énekek dallamai megismertetésének, melylyel 1851-ben megbízott, elkészítésére felszólítandó stb.

Ez uttal az akadémiai *Névkönyvek* 1858-ra s azon túl ismét évenkénti folytatása is elrendeltetett, s annak ezentúli rovatai meghatározattak.

— *Hunfalvy Pál* könyvtárnok javaslatára az igazgatóság közelebb tartandó ülése kéretni határozottatott, miszerint a néh. Repicky János alkönyvtárnok és egyszersmind a török-magyar kútfők szerkesztője elhunytával megürült helyre *Podhorszky Lajos* úr hivatassék meg.

— Az *Érdy János* lelépése által megürült *éremtár-óri* helyre nézve oly nézet fejtett ki, hogy, miután e gyűjtemény immár kellőleg rendezve s leíró-lajstrommal ellátva van; ellenben a *Kézírtatár*, mióta Jancsó, Döbrentei, Podhradzky, Rácz és Czech gyűjteményeikkel oly tekintélyesen szaporodott, s eredeti okmányok szép számával is bír már, oly szakot teszen, mely nem csak részletes lajstromozóra, hanem azt mint specialitást űző diplomatikusra szorúl, a *kézírtat- és éremtár* együtt egy külön könyvtári tiszt gondjai alatt álljon; s e helyre *Páur Iván* úr ajánltatott az igazgatóságnak.

— Több rendbeli levelezések és személyes ügyek elintéztetvén, a *tútoknok* a következő tud. testületektől adott be küldeményeket: *A tud. cs. akademiájától*: Sitzungsberichte der mathem.-naturwiss. Classe, XX: 2, 3. Der philos.-hist. Classe: XXI: 3. XXII: 1. Archiv für Kunde öst. Geschichtsquellen, XVII: 2. Notizenblatt, V—IX. sz. Almanach d. kais. Akad. d. Wiss. 1857. — *A cs. kir. geol. intézettől*: Jahrbuch des kk. geol. Reichsanstalt, 1856. II. III. — *A tud. porosz kir. akademiájától*: Abhandl. d. kön. Akademie d. Wiss. zu Berlin aus d. J. 1855. Berl. 1856. Monatsbericht d. Sitzungen d. k. Akad. d. W. 1856. II. füz. — *A nadorfejérvári szerb tud. társaságtól*: Statistique de Serbie par Vlad. Jakschitch. 2. livr. Belgrad 1857. — *A londoni nyel-*

*vészeti társaságtól*: Proceedings of the Philological Society for 1842—53. 6 kötet. London 1854. Transactions of the Philol. Soc. 1854—5. 2 kötet.

— Ugyanaz magányosoktól a következőket adta be: *Lonovics József* tisztt. tagtól: \*Népszerű egyházi Archaeologia. II. köt. Bécs 1857. — *Medgyes Lajostól*: \*Eredeti halotti imák. Kolosv. 1856. — *Mooyer E. F.-től*: \*Westphaelische Provinzialblaetter. III. Bd. 1. Heft. Minden, 1843. — Nagy József és Láng Adolftól: \*Magyarhoni Természetbarát. III. Nyitra 1857. és: Der Naturfreund Ungarns. III. Neutra 1857. — *Naszluhác Lajostól*: \*A becsleges földosztásról. Gréc, 1857. könyomat. — *Révész Imrétől*: \*Vélemény a m. prot. egyházalkotmány fő pontjai felett. Debr. 1857. Végre *kötelmi példányokban* a budai egyetemi nyomdától 12, a kecskeméti 1, a pápaitól 2, a pesti Kozma-féltől 5, a Trattner-féltől 16, a Wodiáner-féltől 1, s a váraditól 1 dbot.

— Ugyanaz a porosz kir. akademiától annak 1859-re szóló jutalomkérdéseit hirdette ki.

#### A történettud. osztály ülése jun. 15. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt jelen voltak az osztályból*: Érdy r., Csengery, Wenzel lt. tt. — *Egyéb osztályokból*: Balogh, Bugát, Gebhardt, Horváth C., Kiss K., Szalay rr. tt. — Ballagi, Hunfalvy, Pauler lt. tt. — Toldy Ferenc titoknak.

— Érdy János, rt. az Erdélyben talált, Kr. u. 159. évben kelt, háromlevelű fenyőfa-könyvet mutatta be, és magyarázta meg.

— Wenzel Gusztáv lt. folytatta a kazarak történeteit.

— Páur István úr mint vendég a soproni szőlők veszedelméről a kurucvilágban érkezett.

#### A mathem. és természettud. osztályok ülése junius 22. 1857.

*Bugát Pál rt. korelnöklése alatt jelen voltak a, illető osztályokból*: Gebhardt, Győry, Kiss K. rr. és Brassai lt. — *Egyéb osztályokból*: Érdy, Szalay, Szontagh rr. tt. — Ballagi, Bertha Hunfalvy, Pauler, Wenzel lt. tt. — Toldy Ferenc titoknak.

— Győry Sándor rt. bevezetését olvasta fel „a hanglépték kiszámításáról és zongorák hangolásáról mérséklet nélkül tiszta viszonyok szerint“ című kiadás végett elfogadott munkájához, mely vég átnézés végett az illető munka megvizsgálásával megbízva volt tagokkal közöltetni rendeltetett.

— Ugyanaz az imént említett bizottmány írott jelentésében előforduló észrevételekre cáfolatot kívánván előterjeszteni, az osztály oda nyilatkozott, hogy miután a bizottmány véleményét magaévé tévén, ennek nyomán a kérdéses munka akademiailag elfogadtatott, a

lefolyt és bfejezett tárgyalásra vonatkozó ellenbiralat felolvasásának hely nem adathatik

— Ezek után a gyülekezet.

### Összes ülés

alakulván át, a *titoknok* jelentette, hogy az igazgató tanács, június 8-dikára kihirdetett ülését megtartotta, s hogy ezen ülés határozatai közül a kis gyűlést közelebből érdeklők a jegyzőkönyv illető pontjai szerint a következők:

A lefolyt 1848. évtől 1856-ig bezárólag, tehát kilenc éven keresztül függőben maradt nagy és *Marczibányi-féle* mellékjuttalnak a közelebbi nagy gyűlés alkalmával kiadassanak; mihez képest a kis gyűlés felszólított, hogy e végre a szükséges előmunkálatokat tegyegye.

Új alapítvány három jelentetett be, mely a kis gyűlésben kihirdetve még nem volt, u. m. *Wolffinger Ferenc* néhai egervári pléb. 160 ft végintézeti hagyománya; *Simonffy Kálmán* 100 ft alapítványa; és *néh. Csapó Ida Kiss Pálné* assz. 200 ar. végrendeleti hagyománya.

A *Sámuel-díjnak* a kis gyűlés javaslatához szerinti kikerekítése elfogadtatott (I. M. Akad. Ért. 1856. VI. füz.).

A *Petőnyi Salamon Természettudományi Munkái* s a *Károly főhg* strageiai munkája fordításának kinyomtatása elrendeltetett.

Az *Évkönyvek új folyamának* nyomtatására költség rendeltetett.

A *Régi Magyar Nyelvemlékeknek* Toldy Ferenc szerkesztése mellett, esztendőnkénti fél kötetekben folytatása elhatározottatott.

A „*Magyar Nyelvészlet*“ című folyóiratnak ötven példány átvételével pártolása annak harmadik folyamára is kiterjesztetett.

A *Történelmi Bizottmálynak* kisgyűlésileg ajánlott szerkezete megerősítettetett.

A *hazai iskoláknak* adatni ajánlt akadémiai kiadások hivatalos útoni kiosztatása végett Ó Cs. K. Fensége a főkormányzó Főherceg rendeltetett megkérteni.

A „*Hunyadiak kora Magyarországon*“ című munka még egy átdolgozást igénylő VI—IX. kötetek elkészítésével, az elhunyt szerző kívánságához képest, Szabó Károly nagykorósi tanár bízott meg.

*Alkönyvtárnokká* s a török-magyar történelmi *kiűfők szerkesztőévé* *néh. Repicky János* helyébe Podhorszky Lajos úr neveztetett ki. — A kézirat- és éremtári őrtishti hely, Páur Iván úr időközbeni visszalépése folytán, elintézetlen maradt.

— A *könyvtár* számára a *titoknok* a következő küldeményeket adta be: A *nandorfejérvári szerb tud. társaságtól*: Glasznik. VIII. köt. Belgr. 1856. — *Kubinyi Ág.* ttagtól: \*Szekszárdi római régiségek. Pest 1857. — *Török János* ltagtól: \*Kelet népe, IV. füz. Bécs 1857. — *Zalka János* egyetemi hittanártól: Emlékoszlop Fekete Mihály novii püsp. tiszteletére. Pest 1857. — *Kötelmi* példányokban: az egyetemi nyomdától 1, a debrecinitől 2, a pápaitól 1 dbot. Végre a *kézirattár* számára *Tanárky Gedeontól*: Nagy-Körös városa históriája.

A nyelvtudományi osztály ülése július 6.  
1857.

*Bugát Pál* rt. korelnöklete alatt jelen az osztályból: *Balogh Pál* r., *Ballagi, Hunfalvy, Mátray* ll. tt. — *Egyéb osztályokból*: *Érdy, Gebhardt, Horváth C., Kiss K., Szalay* rr. tt. — *Bertha, Brassai, Pauler, Török János, Wenzel* ll. tt. — *Toldy Ferenc* titoknok.

— *Ballagi Mór*ic lt. vonatkozva *Bugát Pál* „Szócsintanára“ is, „Nyelvújítás és nyelvrontás“ című értekezést olvasott.

— *Hunfalvy Pál* lt. Czuczor Gergely rtagnak „A magyar bötük, illetőleg hangok fejtegetése“ című előadását kiegészítőleg ugyanezen tárgyról értekezett.

A philosophiai és társad. tud. osztályai  
ülése július 13. 1857.

*Bugát Pál* rt. korelnöklete alatt jelen az illető osztályokból: *Szontagh* r., *Bertha, Tóth* ll. tt. — *Egyéb osztályokból*: *Balogh, Érdy, Kiss K.* rt. — *Ballagi, Brassai, Hunfalvy* ll. tt. — *Toldy Ferenc* titoknok.

— *Szontagh Gusztáv* rt. „a philosophia gordiusi csomója“ című értekezést olvasott.

A történettud. osztály ülése július 20. 1857.

*Bugát Pál* rt. korelnöklete alatt jelen az osztályból: *Érdy, Csengery, Kiss Ferenc, Wenzel* r. és ll. tt. — *Egyéb osztályokból*: *Balogh, Gebhardt, Kiss, K.* rr. tt. — *Ballagi, Bertha, Hunfalvy, Pauler, Peregriny, Tóth* ll. tt. — *Toldy Ferenc* titoknok.

— *Wenzel Gusztáv* lt. befejezte a kazar nép történeteit.

— *Kiss Ferenc* lt. két kiadatlan Severus-féle érmet mutatott be s ismertetett meg.

A mathem. és természettud. osztályok ülése  
július 27. 1857.

*Érdy János* rt. korelnöklete alatt jelen az illető osztályokból: *Bugát, Gebhardt, Brassai* rr. és l. tt. — *Egyéb osztályokból*: *Balogh, Szalay* rr. — *Ballagi, Hunfalvy, Pauler, Peregriny, Tóth, Wenzel* ll. tt. *Toldy Ferenc* titoknok.

— *Brassai Sámuel* lt. némely algebrai fogalmakról, s ezeknek geometriai alkalmazásáról folytatólag értekezett.

— Ez után a gyülekezet

Öszves ülésé

alakulván, a titoknok a cs. k. budapesti kerületi helytartóság alelnökének levelét olvasta, melyben az akademiát kéri, hogy a zágrábi

cs. k. jogakademiának juttatna példányokat az akademiái kiadványokból, mely kívánságot az akademia szíves örömmel teljesíti.

— Olvastatott *Heckenast Gusztáv* pesti kiadó könyvárusnak jul. 16. költ levele, mely szerint a magyar akademia alapja neveléséhez ezer frt. alapítvánnyal járul, mi hálás örömmel fogadtatott.

— Olvastatott *Mojsisovics Vilmos*, *Duchony Ferenc* és *Kugler János* bécsi technikusoknak Bécsben jun. 24. költ levelök, melyben kéri az akademiát, hogy néhai *Vajda Péter* jeles költőnek általok és társaik által *Dunajszky László* pesti szobrásztól készíttetett mell-szobra egy példányát szívesen fogadná, minek folytán az a titoknoki hivatalban fel is állíttatott.

— Egyéb belső ügyek után a *titoknok* a *könyvtár* számára a következő küldeményeket nyújtotta be : *Ciparin T.* kanonoktól : \* *Annales Gymn. Gr. Cath. Blasiensis.* Balásfalva 1857. — *Kresztics Miklós* nandorfejevári jogtudortól : \* A szláv jog története *Macsijeioszk Vaciszló* lengyel munkája után szerbre fordítva. Belgr. 1856. — *Lonovics József* tisz. tagtól : \* *Népszerű egyházi Archaeologia.* III. köt. Bécs, 1857. — *Pados Jánostól* : \* A romaiak nagysága és hanyatlása, *Montesquieutól.* Pest 1856. — *Zajzonitól* : \* A magyarok kürtje. Bécs 1857. — *Horeáth Dömétől* : \* *Katona József* arcképe. — *Kötelmi* példányokban az egyetemi nyomdától 1, a sárospatakitól 7 dbot. — A *kézirattár* számára : *Koczmann Pál* Gömör vmegyei Süvete helységi ev. lelkésztől : *Graeciae pars meridionalis* abroszát *Csokonai Mihály* által rajzolva 1788-ban. — *Okolicsányi Páltól* *Wesselényi Ferenc* nádornak eredeti levelét. Kelt Kassán jul. 6. 1663. és *Peregriny Elek* ltól : *Király Jakab* predikációit, 1659-ki kézirat.

---

Felelős szerkesztő : **Toldy Ferenc**, titoknok.

---

MAGYAR

# AKADEMIAI ÉRTESÍTŐ.

XVII. Év.

1857.

VI. Sz.

KRITIKAI FEJTEGETÉSEK

MÁRAMAROS MEGYE TÖRTÉNETÉHEZ.

Olvasta az akademiában febr. 5. 1855.

WENZEL GUSZTÁV.

Máramaros Magyarország legérdekesebb megyéinek egyike, nem csak geographiai, hanem ethnographiai és történeti tekintetben is. „Maga a természet, mond Vahot Imre \*), egy különös önálló tartománynya, egy nagyszerű határvidéki védvárrá alkotta ezt, midőn mindenfelől magas hegyek köfalaival keríté be; s azért különösen *Máramaros földének* is neveztetik.“ Galicia, Bukovina és Erdély közt képezi Magyarország északkeleti végvidékét, mely sóaknái és rengeteg erdőinek roppant fabősége, orographiai és hydrographiai conjuncturái s közlekedési és közgazdászati viszonyai által egyaránt nevezetes. Ehhez járul, hogy a magyar, az oláh vagyis román és az orosz népségek egészen sajátosságos combinációját mutatja, mely a XIV. század közepe táján számos oláhoknak azon kivándorlása által, mely a moldvai vajdaság ke-

\*) Magyarország és Erdély képekben. Pest, 1854. II. k. 142. l.

letkezése alaptörténetének tekintetik, még érdekesebbé vált. Reánk magyarokra nézve műveltségtörténeti szempontból is fontos. Mert Máramarosban a magyarok voltak mindig a nemesebb cultura képviselői és eszközlői; s egyik legérdekesebb feladata a hazai történetnek, figyelemmel kísérni azon utat, módot, mely szerint a magyar elem a szláv és román népelemekkel itt érintkezésbe jöven, oly szellemi felsőbbiséget tanusított, mely az egész vidékre jólevő befolyást gyakorolt. Miután a máramarosi városok eredetileg részben szász népessége egészen megmagyarosodott, csak legújabb időben telepedtek ide ismét német lakosok. A nemes birtokosok nagyobb része és a városok lakosai is, tehát az intelligencia képviselői, mióta Máramaros a haza történetében jeletékennyé vált, magyarok voltak.

Máramaros története minden érdekessége mellett is historicusaink különös figyelmében mindeddig nem igen részesült. Nem szabad ugyan megfelejtkeznünk Simonchicz Ince, a szigeti gymnasium egykori kegyesrendi tanárának „Noctium Marmaticarum Vigiliae” című becses kézirati munkájáról, melyben a nagy érdemű szerző Máramaros megye előkorát többoldalu alapos vizsgálatok tárgyává tette, s melyet ő 1803-ban az országos könyvtárnak ajándékozott, hol most is (a nemzeti múzeumban) taláztatik \*). Azonban ez csak zsenge kísérlet volt, s elvonatkozva attól, hogy nyomtatás útján soha közzé nem tétetett és történetíróink által nem is használtatott, főképp kritikai tekintetben a mai történettudomány kívánalmainak már nem igen felel meg. Mindamellett hálával ismerem el, hogy jelen fejtegetéseimben annak nagy hasznát vettem. De azóta Máramaros történetét megint csaknem egészen el látjuk hanyagolva; s ámbár Henszlmann Imre 1847. február 22-kén, és Szilágyi István 1850. october 28-kán a máramarosszigeti reformatus templom falfestéseiről jeles értekezéseket terjesztettek a magyar akadémia elébe, melyek az Értesítőben meg is jelentek; ámbár továbbá Szilágyi emlí-

---

\*) Simonchicznak a szigeti kegyes rendűek könyvtárában létező kézíratairól is említést tesz Szilágyi István. (Akad. Értesítő. 1850. octoberi füzet).



tést tesz arról, hogy két férfi Máramaros múltját fürkészte: mégis, legalább az irodalomban, ezen érdekes megye története homályban van még. Vahot Imre 1854-ben arról inkább csak utazási mint történeti jegyzeteket tett közzé idézett munkájában. Gáti István költeménye végre „Második József a máramarosi éhségben“ (s. l. 1792.) sok érdekést tartalmaz ugyan, főkép a jegyzetekben; de ez is nem történeti munka.

Úgy hiszem tehát, hogy fejtegetéseimet a tisztelt osztály szívesen veendi.

Máramaros a magyar haza azon részeinek egyike, melyek előttem mindig nagy érdekekkel bírtak. Ezen alkalommal figyelmemet leginkább annak vármegyévé alakulására fordítom; miért is vizsgálataim a XV. századon túl nem igen terjeszkednek. Adataim, mennyiben különösen ezen célra vonatkoznak, nagyobbbrészt okmányokon alapúlnak, és sokban saját levéltári tanulmányaim eredményei. A nevezetesebb okmányoknak egész szövegét közlöm; mert Máramaros — mint Szilágyi István helyesen mondta — a magyar diplomatikára nézve még terra incognita.

Könnyebb áttekintés végett közleményeimet három szakszra osztom, melyek elseje Nagy Lajos király uralkodásáig vagyis a XIV. század közepeig terjed, másodika Máramarosnak Nagy Lajos alatti fejleményeit; harmadika pedig annak ezen idő utáni viszonyait tárgyalja.

#### I. *Máramaros földje Nagy Lajos király uralkodásáig (1342).*

Timon Sámuel Máramaros nevérol ezeket mondja: „Comitatus Maramorosiensis vulgo quondam Maramarusiensis. Mutuatus fuerit nomen a castello quondam ad Maram amnem sito, cujus memoria quibusdam accolis nondum excidit. Sunt qui conjectant, illum appellationem duxisse a vicina Russia, negantque cujusquam castelli vel vestigium, vel memoriam superesse“ \*). S valóban, azon állásponton, melyet egy század előtt Máramaros legrégibb történeti viszonyaira és elnevezésére vonatkozólag Timon az említett szavakban

\*) *Imago novae Hungariae, caput II.*

röviden megérintett, áll e tekintetben jelenleg is a történetbuvár. A vidék nevének eredetéről a legfurcsább véleményeket lehet hallani most is <sup>1)</sup>; legrégibb történetét pedig mély sötétség borítja, s egyedül az események általános menetének s a szomszéd vidékekről meglévő hiteles adatoknak Máramaros földé geographiai momentumaivali összehasonlítása által világosíthatjuk azt fel némileg.

Csak kevés nehezen járható hegyszorulat vezet, mint mondtam, keresztül azon magas bérceken, melyek természeti bástya gyanánt választják el Máramarost ma is Galiciától és Bukovinától <sup>2)</sup>; s ezek régenten még inkább zárták el ezen oldalról a vidéket. Hegygerincképen tűnnek fel e bércek, s határvonalt képeznek a Tisza s a Pruth és Szereth folyó rendszerei közt. Ezek egészen Máramaroson kívül esnek; míg amaz számos forrásokból, patakokból és kisebb folyókból keletkezvén, a megyét minden irányban áthasítja, és végre egy egészszé, a tulajdonképeni Tiszává alakulva, közvetíti és könnyíti annak összeköttetését a többi Magyarországgal. Csak Borsa felett, a megye délkeleti részén s annak egyik, csekély terjedelmű legzordonabb táján, az 1717-ki tatár veszedelem

<sup>1)</sup> P. o. hogy a magyarok ezen földet természete mostoha minősége miatt („*már a már ros*“) nevezték volna így. Simonchicz Ince hajlandó annak nevét a román nyelvből származtatni, melyben „*maramure*“ annyit jelent, mint „*vaskapu*“; s Máramarost valóban át nem hágható hegybástya veszi körül mindenfelől és ezen csak kevés, nehezen járható, szorulat, azaz vaskapu vezet keresztül (Noct. Marmat. II. köt. 15. l.). Egyébiránt Sziget felett, ott a hol a *Mara* folyó az Izába ömlik, egy hegyen most is — mint mondják — régi várnak nyomai látszanak, melynek hajdani neve „*Maros*“ lehetett; valamint általában több máramarosi helyiségek elnevezéseiben a *Maros* (Martos, Mart) szó használtatik, p. o. M. Bogad, M. Hodak, M. Jára, M. Kövesd, M. Laka, M. Orosz, M. Péter, M. Ludas, Martonos, Veres-mart stb.

<sup>2)</sup> T. i. az *ökörmezői*, a *körösmezői* és az ezeknél még nehezebben járható *borsai* szorulat, mely utóbbinál történt 1717. az ismeretes tatár veszedelem (Vahot, Magyarország és Erdély képekben II. k. 150. l.). II. József 1773. július havában látogatta meg ezen hegyszorulatokat, s ottléte egyszersmind azon időpont, melytől Máramaros utainak magasabb terv szerinti készítése kezdete.

által híressé lett hegység alatt képeznek az összefolyó Csibó és Aranyos-Beszterce patakok egy háromszöget, mely a Tisza folyórendszerétől félre esik. De emberek állandó lak-helye ebben nem található. Dél felé Máramaros Erdélylyel határos, melynek Radna-völgyétől szintén magas és járatlan hegyfal által választatik el.

Máramaros földje természeti fekvésének ezen momentumait szem előtt tartva, könnyen magyarázhatjuk meg, hogy honfoglaló őseink, midőn a IX. században Etelközből és Kió részéről a Kárpátokon vonultak át hazánkba, nem a máramarosi, hanem az erdélyi és beregi havasokat hágták által. Sőt hihetőnek látszik, hogy azon zordon vadonság, mely krónikáink által számtalan sasok tanyájaúl iratván le, a magyaroknak ezen iránybani haladását akadályoztatta<sup>1)</sup>, nem másutt, mint a Szereth, Pruth, Tisza és Szamos forrásai körüli bércek közt, tehát részben a mai Bukovina és Erdély erre fekvő magaslatain, részben pedig Máramaros földén volt.

Mindezeknek nyomán bátran állíthatjuk, hogy tévedésben vannak, kik Máramarosnak Árpád korát megelőzőleg lakosokat tulajdonítanak <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> „Anno 880 ab incarnatione Jesu Christi — — Hungari de-nuo ingressi sunt Pannoniam; transeuntes Regna Bessenorum, Alborum Cumanorum, Susdaliæ et civitatem Kyo nominatam. Deinde transcenderunt Alpes in quendam provinciam, ubi viderunt aquilas innumerabiles, et ibi propter aquilas illas manere non potuerunt; quia de arboribus tanquam muscæ descendebant aquilæ, et consume-bant devorando pecora eorum, et equos. Exinde montes transeuntes — — deveniunt in confinium Regni Hungariæ, scilicet in Erdeel stb.“ (Chron. Budens. ed. Podhradezky 36. l.).

<sup>2)</sup> Hell Miksa, kézírati jegyzeteiben Béla király névtelen jegyzőjéhez, s névszerint az ennek XIV. fejezetében említett „castrum Borsoa“-t illetőleg így vélekedik: „Hodie Borso ad fontes Tybisci in limitibus Transylvaniae;“ Hell tehát ezen várat Borsa vidékébe Máramaros megyébe helyezi, miként azt ennek Anonymushoz készített földabroszán is látjuk (függesztve van ez Cornides Vindiciáihoz, Fessler magyar történetének I-ső kötetéhez és Anonymusnak Endlicher-féle kiadásához). Ugyanazon nézetben van Simonchicz Ince is (Noct. Marmat. I. köt. 20. és 144. l.), ki azon kívül a bessenyöket (bissenusokat) az oláhokkal azonosítván, ezen földet Árpád korában

Szent István idejében is aligha voltak még Máramarosnak lakosai \*); s a vidéknek lakossága csak későbbi időben keletkezett. Ezen időpontot mindazáltal szoroson megjelölni szintoly nehéz, mint azon népséget meghatározni, mely először telepedett itt le. Mindaz, mit e tekintetben a XIII. század előtti időre vonatkozólag mondhatunk, nagyobb kisebb mértékben csak történelmi combinatiók eredménye.

Úgy látszik, hogy Máramaros négy oldalról vette lakosait.

Vahot Imre a köz hiedelmet követve és a hely színén tett észleletek folytán azt tartja, hogy a magyarok bejövetele

---

ezek által már lakottnak, és az Anonymus LVII. fejezetében említett Thonuzobát ezen nemzetbelinek, annak (Schwandtner olvasása szerint) Viuiros (vén orosz, Vinuros) nevű nejét pedig oroszoknak tartja. Egyébiránt ezen nézet helytelenségét már Endlicher észre vette, a Borsoa várát „inter Thisciam et Budrug“ helyezvén (Anonymi B. R. N. De gestis Hung. liber. Bécs 1827. 253. l.); és Schwandtnernek az Anonymus LVII. fejezetébeni hibás olvasását „cum uxore Viuiros est sepultus“ kritikailag ekkép javítja: „cum uxore ~~viuiros~~ est sepultus.“ (U. o. 202. l.) Nézetem szerint *Borsoa* alatt *Borsoát* Bereg megyében kell érteni a Tisza és Szernye közt. A bessenyőket pedig, úgy hiszem, nem fogja egykönnyen ma már valaki az oláhokkal azonosítani (v. ö. Jerney értekezését a magyarországi bessenyőről a Magyar Tud. Társaság Évkönyvei V. kötetében 144. s k. l.; — és Keleti Utazása I. kötetében 227. s k. l.). Végre nem hagyhatom itt említés nélkül Lauriani Trebon hypothesisét (*Discursu introductiv la istoria Romanilor a Magazinul istoricu pentru Dacia* I. kötetében, névsz. a 29. és 35. l.; németül *Schneller Ueberblick der Rumänen. Bukarest, 1846, 21. és 27. l.*), ki azon hibás véleményben lévén, mikép a régi Dácia történetének fonala sem a népvándorlás, sem a későbbi középkor alatt meg nem szakadt, szinte hibásan azt tartja, hogy a néhai Dácia Máramaros földét is magába foglalta, s hogy történeti szempontból Dáciát öt részre oszthatni, t. i. közép- (Erdély), déli (Havasalföld), keleti (Moldva), nyugati (Bánság és Bihar) és éjszaki Dáciára vagyis Máramarosra. Hogy ily mesterkélt és elhibázott praemissákból, melyek a valódi történet menetével homlokegyenest ellenkeznek, csak hibás következtetéseket vonhatni, magában világos. S ennél fogva az ő, semmi kütfői adat által nem támogatott állítását, hogy Máramarosnak oláh népeisége az ugyanazon földön egykor lakott dákoromáknak ivadéka, megcáfolnunk sem szükséges.

\*) Erről alább lesz szó.

után leginkább székelyek foglalák el Máramaros földeinek nagy részét, kiknek ivadéakai mindazáltal később nagyon megfogytak <sup>1)</sup>. De nézetem szerint, ezektől, legalább a koronai városok magyar lakóit származtatni, nem lehet.

A máramarosi román faj különös figyelmet érdemel. Testi ereje és szellemi tehetségei, erélye és több alkalommal tanúsított vitézsége által kitűnik az a többi oláhok közül, s viseletére nézve is különbözik ezektől <sup>2)</sup>. Alig szenved kétséget, hogy történetére sajátságos tényezők hatottak. Tévednek, kik őket Gelu oláhai utódjainak tartják, mert Anonymus XXV., XXVI. és XXVII. fejezetei egyedül Erdélyre alkalmazhatók, melynek Tuhutum vezér hadjárata által elfoglalt része nem csak messze esik Máramarostól, hanem attól járhatlan bércek által el is van választva, s Anonymus adatai egyáltalában ezen vidékre nem vonatkoznak. Azonkívül említettem már, hogy Máramaros csak a sz. István utáni időben népesítettett. S bár hinnünk lehet, hogy a román faj letelepedésének kezdete első királyaink alatt történt; még is a tatárjárás és IV. László király előtt az nagyra nem emelkedhetett. Látni fogjuk, mikép névszerint IV. László alatt számos oláhok vonultak a máramarosi hegyek közé.

Mi a föld magyar ajku lakosainak eredetét illeti, biztos kútfői adatok alapján csak a XIII. század közepétől vagy legfeljebb a XII. századtól fogva van határozott tudósításunk ottani magyar telepekről. A honfoglaláskor őseink valamelyik nemzetségének Máramarosba szállásáról (descensus) mit sem tudunk. Egyébiránt a magyar faj ide terjedésének két jelensége szolgálhat történeti vizsgálatainkban kalauzúl: társadalmi rendezése, és egyházi állása. Alig van kétség, hogy az első nemesek, kikre Máramarosban találunk, úgy szinte a megye latin szertartású keresztyén lakosai, magya-

<sup>1)</sup> Magyarország és Erdély képekben. II. köt. 143. l.

<sup>2)</sup> Vahot Imre u. o. 145. l. — Fényes Elek Máramarosnak román lakosait következőleg írja le: „A máramarosi oláh jószívű, szolgálatra termett, ételben felette mértékletes, a legnagyobb veszedelmekben hidegvérű, a nyomorúságokat békével tűri, ha jó szántából dolgozik, akkor igen ügyes és állhatatos“ stb. (Magyarországnak mostani állapota. IV. köt. Pest, 1839. 184. l.).

rok voltak. Így egy 1299-ki oklevél, mely Máramarus földje nemeseinek gyűlését említi, tehát azoknak már hosszabb idő óta ottlétéről tudósít; és Szilágyi Istvánnak a máramaros-szigeti templom falfestvényeit tárgyzó fejtegetése, mely ezen templomnak már a XIII. században léteztét kétségkívülvé teszi, egyszersmind azt bizonyítja, hogy Máramarosnak a XIII. században már magyar lakói voltak. Ezek nyilván a Tisza völgyén költöztek a megyébe, s hihető, hogy később 1241-ben a tatárpusztítás alatt is menekültek ide nagyobb számmal. Hogy társaságukban németek, névszerint szászok is voltak, kútfői adatokkal bebizonyítható.

Végre a megye orosz ajku lakói a magyar lakosoknál nem régiebbek. Történetök a szomszéd Bereg és Ugocsa megyékben lakozó oroszokéval áll összefüggésben; Máramarosba szállásuk pedig a magyar lakosokét követte. Engel őket csak Koriatovics Tivadar munkácsi herceg idejéből származtatja. (Geschichte der Ukraine stb. wie auch der Königr. Halitsch u. Wladimir. Halle, 1796. 603. l.)

Geographiai és ethnographiai fejtegetéseim alapján már most a tulajdonképi történet terére léphetek által. A meglévő, bármi csekély számú történeti adatok azok által összefüggést nyernek.

Máramarosnak a tatárjárás előtti állapotáról alig van egy-két töredékes kútfői adatunk.

Már fen mutattam meg, hogy azok, kik Árpád korában a vidéknek oláh eredetű őslakosokat tulajdonítanak, alpnélküli hypothesisnél egyebet nem hoznak fel. Szintoly kevés hitelt érdemel *Simonchicz Ince*, midőn azt szent István korában már népesültnek tartja, sőt a Thomay-aga Borsa vidéki román nemes családnak nemességét ezen időből származtatja \*).

---

\*) *Simonchicz* bőven fejti ki ezen nézetét (Noct. Marmat. I. köt. 19. s. k. és 143. s. k. l.). „Kemény“ földet, melyről Anonymus (LVII. fejj.) szól, Máramaros Borsa körüli vidékének; és Thonuzaba bessenyő vezért, ki oda telepedett, egyenesen az említett Thomay-aga család

Hasonló tévedésben van Székely István „*Chronica ez vilagnac yeles dolgairol*“ (Craccoba 1559) című munkájában 1062. évre ezeket írva: „Salomon ideiebe a Feier Kunoc beiövenec *Maramaros* felül ez országba, es elrablac a földet mind a Tiszaig. Kinec eleit meg alla a Salamon kiral Geicza herczegel es Laszlo herczegel *Maramaros*nal a hegiekbe, a honnat beiöttec vala, holot meg vereec a Kunokat megtertekbe minden ereiökel öszve.“ Székely ezen adatot a magyar krónikából merítette; de ennek valamennyi példányai szerint (Pozsoni Krónika, kiad. Toldy 31. l.; bécsi képes krónika; Muglen, kiad. Kovachich 59. l.; *Chronicum rhythm.* kiad. Engel; 50. l.; A Budai Krónika, kiad. Podhradczky 127. l.; Turóci

alapítójának állitván. T. i. Anonymus ezen szavait: „*in partibus Remey*“ Schwandtner nyomán így olvassa: „*in partibus Remey*.“ „Hanc terram Remey, mond tovább, illam partem Marmatiae fuisse dico, quae a limitibus Moldaviae ad Borsam defixis usque Szigethinum sese extendit; hic enim olim Titia sive Tisza in Izam influebat, monstrante viam ejus veterem sicco et deserto alveo inter Szigeth et Farkasrév, i. e. lupi trajectum, forte Obad prius dictum a Ruthenis veteribus et modernis hujus plagae incolis. Enimvero Opad est vox Slavica et significat casum et influxum. Hinc ubi est casus fluvii in alium, ostium hoc Opad vel Upat dicitur, e. c. ubi Samusius in Tibiscum cadit, locus hujus ostii vocatur Apath, et hinc est anonymi *Obad*, quod ille promine proprio accepit. Nunc infra Szigethum Iza influit Tibiscum.“ — — „Porro praedictum illum militem (az anonymus szerint „Thonuzoba pater Urcund.“) non alium fuisse, quam belli ducem sive vajvodam assero, qui eodem titulo in terra Valachorum sive terra Rumuj vel Remej dynasta principalis mansit, et uti decebat de ducali Bissenorum progenie militem, subjectis sibi Valachis dominabatur. Conjecturae hujus illud est robustissimum fulcrum, quod nobilis familia Valachica in Borsza residens et hucusque superstes, dicta *Thoma-aga* sese ad hunc Bissenum hospitem Thomisabam (ismét Schwandtner olvasása szerint „Thonuzoba“ helyett) deducat, cujus fidedignum testimonium invenitur in protocollo Inelyti Comitatus Marmaros ad annum 1763. Si a viro nobili sed idiota impetrare potero litteras, quas ille Sancti Stephani Regis esse ait et coram ignaris praedicat, putabo me rem magni momenti in diplomatica deprehendisse.“ (144. és 145. l.). Sz. István ilyenemű valóságos okmányának lételéről méltán kételkedünk; s így természetes, hogy Simonchicz azt nem láthatta. Máramaros megye jegyzőkönyvének említett 1763-ki helyét pedig következőleg közli (u. o. 20. l.): „Familiae Thomay-aga successores producant anno 1763. coram legitimatorio J. Comitatus Foro nobilitatis recognitionem

II. r. 49 fejj.) a kúnok a meszesi szorulatokon, és nem Máramaroson át törtek be Magyarországra. \*)

Sőt Pray is hibázott, midőn a III. Honorius pápa egyik 1218. levelében említett „sales, qui per Morisium (azaz a Maroson Erdélyben) descendunt“ (Fejér, Cod. Dipl. III. k. I. r. 264. l.) máramarosi sónak tartja (Historia Regum Hung. I. köt. 212. l.).

Nézetem szerint Máramaros 1241. előtti történetére nézve csak három adat állja ki a kritika tűzpróbáját.

1. 1213. Dat. feria quarta post festum Sanctissimae Resurrectionis Domini (ápril 17-kén) a máramarosi konvent („Nos M. Paulus, magister domus fratrum de Morumorosio“) bizonyosságot tesz arról: „Quod Domina Anka consors Gedyn, ejusque soror domina Sara consors Ferdin tertialitates terrarum suarum in Gedyn et Zuwa habitatum in refrigerium animarum suarum, progenitorumque suorum, qui primi lucem evangelii et veritatis in Christo Domino nostro amplexi sunt, in perpetuum novellae ecclesiae in Bihor restitutae condonavertint possidendas et tenendas.“ (Jerney: A magyarországi káptalanok és konventek mint hielmes és hiteles helyek története, a Magyar Történelmi Társ II. kötetében 104. l.)

2. 1209. Hene helység „inter Moyad Comitem et Nico-

---

Kenderes de Malomvize Comitis Comitatus ejusdem de anno 1445, in qua Petrus Mandra Nan (Ananias), Koszta (Constantinus), Sandrinus (Alexander), Nicolaus Pap et Nicola de Viso specificatur, quod ipsorum primis parentibus Nagrile et Radomir vocatis collatio adhuc a sancto Stephano facta sit pro fidelibus servitiis.“ — Úgy hiszem, nem szükséges, hogy ezen mesterkélt lehozásról és annak hitelességéről sokat mondjak. Mindazáltal azt lényeges részletei szerint közleni helyén valónak láttam, hogy mindenki ítélhessen róla s azt a történeti kritika szempontjából méltányolhassa. A Kemey és Máramaros földé közötti különbségre nézve l. Fejér, Cod. Dipl. VIII. k. 3. r. 543. l.

\*) Máskép áll a kérdés a kúnok 1086-ki betörésénél, melyről a hazai krónikák ezt mondják: „Dux Cutesk cum magna multitudo Cumanorum invadens Hungariam devenit usque in provinciam castrorum Hung et Borsoa“ (bécsi képes krónika, budai krón. 165. l. Turóci II. r. 56. fejj.). De itt is *Borsoa* alatt Bereg megyének Borsova folyó melletti földét, és nem Máramaros Borsa vidékét kell érteni (Nagy Gábor, a Tud. Gyűjt. 1836. 4. köt. 7. l.).



laum nepotem ejus ex una parte, et Urcultus filium Dionysii cum fratribus suis“ osztályoztatván, egyszersmind határjárás tartatik, és „terra Henne tali ordine metarum divisa inter praedictas partes perhibetur; prima itaque meta egreditur de terra Bogdan, et vadit ad Thoufö, et inde transit ultra Ueyzlo, et inde versus domum Urcultus.“ (Regestrum de Várad, vagyis Ritus explorandae veritatis per judicium ferri candentis, mindjárt az első szakasz). Tomka-Szászky helyesen jegyzi meg: „Terrae Bogdan nomine agrum Máramarosium intelligi.“ (Adparatus ad historiam Hungariae. I. köt. Pozson, 1735. 192. l.)

3. Boldog Kunegundáról, IV. Béla magyar király leányáról, ki 1239. Boleszló lengyel királyhoz ment férjhez, annak életírója Dlugoss János azt beszéli: „Dum in salis fodinas ad Marmaros pervenisset ac a patre suo Bela unam salis fodinam obtinuisset, in eam aureum annulum projecit stb.“ (Cap. V. §. 20.).

Ezen három adat felette becses, mert Máramarosnak tatárjárás előtti állapotjára nem csekély világosságot áraszt; t. i.

a) Máramaros földje akkor időben még nem képezett egy magában elzárt egészet. Azon hely, melyen a máramarosi konvent állt, akár Poroszló\*), akár más volt a neve, katolikusok lakvidékén létezett; s azon körülményből, hogy itt keresztes barátok tartózkodtak (mert minden jelenségek után keresztesek konventje volt), következtethető, hogy ezen vidéknek már akkor jelentőséget tulajdonítottak. Azon föld ellenben, mely „terra Bogdan“-nak neveztetett, ezen név után ítélve már akkor oláhoknak szolgált lakásul, és, mint látszik, Máramarosnak Szatmár megyével határos részén keresendő.

b) Kétséget nem szenved, hogy a máramarosi sóaknák már akkor műveltettek. Egyébiránt azoknak belső állapotja szintén azt mutatja, hogy a XIII. században már léteztek.

Sőt c) talán feltehetjük azt is, hogy a sóaknák művelése legelső oka volt annak, hogy ezen vidéken műveltebb társadalmi élet keletkezett, s hogy a földnek értéke általa emelkedvén, a tulajdonképi bányaművelőkön kívül más lakosok is letelepedtek itten.

\*) De religiosis ordinibus, qui olim in Ungaria floruerunt. Péterffi, Concilia II. kötetében 257. l.

d) Ha ezek szerint a Tiszától nem messze fekvő sóak-nák vidékét talán a későbbi Sziget, Técső és Huszt városok vagy Rónaszék közelében a máramarosi társadalmi műveltség eredeti középpontjának vesszük, a máramarosi konvent is innen messze nem lehetett, s általában feltehetjük, hogy innen terjeszkedett akkor a nemesebb műveltség Máramaros többi részeire is. Valamint hazánk más vidékein, úgy itt is a keresztyén vallás volt a műveltség első terjesztője.

e) Minden esetre figyelmet érdemel, hogy a szigeti református templom, annak építkezési jelenségei szerint, hihetőleg már a XII. században épült (lásd Henszlmann és Szilágyi már idézett akadémiai közleményeiket).

f) Egyébiránt a konvent fenebbi bizonyágleveléből egyszersmind azt is látjuk, hogy kevés idővel 1213 előtt, és hihetőleg még akkor is, a lakosságnak talán nagy része még a keresztyén vallástól idegenkedett.

g) A vidék román eredetű lakosairól ezen időre vonatkozó biztos tudomásunk nincs; úgy látszik, nem volt akkor még igen számos.

S mindezt szemügyre véve, képesek vagyunk azon Máramaros nevű helységről is itélni, hol, Simonchicz szerint, II. Endre király többször tartózkodott. „Extitisse, mond ez, hujus nominis notabilem residentiam certum est ex diplomatus Andreae II. datis in Maramoris“ (Noct. Marmat. II. köt. 43. l.) és: „Prae manibus habeo diplomata ab Andrea II. Rege Hungariae data in Maramure, i. e. Marmaros, quo evincitur, extitisse locum specialem hujus nominis“ (U. o. I. köt. 16. l.). Sajnálom, hogy Simonchicz ezen okmányoknak egyetlenegyét sem másolta le, sőt közelebb sem értekezik rólók. II. Endre ilyen expeditiójáról nekem máshonnan nincs tudomásom. Egyébiránt minthogy gyűjteményemben V. Istvának egy okmányát bírom, melynek kelte „Datum in Maramorisio in die epiphaniae Domini 1272;“ II. Endre király korára nézve is adok Simonchicznek e tekintetben hitelt. A helység csak vagy a Tisza mentében feketett, azon környék, hol később a máramarosi városok épültek, vagy az Iza völgyének alsó részén. Lehet, hogy Simonchicznek annyiban igaza van, mennyiben azt a Szigeten alúl a Tisza mentében

később keletkezett Hrussova vagy Körtvélyes nevű görög hittű kolostor helyén keresi (Noct. Marmat. II. k. 43. l.). Minden esetre feltűnő, hogy e kolostor: „claustrum beati Michaelis Archangeli in Maromaros<sup>1)</sup>”, (nem „in Hrussova” vagy „in Körtvélyes”) neveztetik. A körtvélyesi kolostort csak a XV. század végén<sup>2)</sup>, mikor már a fent említett máramarosi római katolikus konventnek semmi említését többé nem találjuk, Balica vajda és Drág mester alapították; s nem épen valószínűtlen, hogy a görög zárda a régi katolikus kolostor helyén keletkezett. Ez tehát azon középpont, melytől — mint látszik — minden irányban terjedt el Máramaros földén a műveltség; s a régi sóaknák maradványai Szlatinától a Tisza mentében lefelé Sófalváig és Baranyáig, s felfelé az Iza völgyében Dragomirfalváig, a Mara völgyében Gyulafalváig és Sugatagig, a Tarack völgyében Felső-Nyeresnicéig és a Talabor völgyében Talaborfalváig; valamint azon körülmény, hogy a XIII. század végén már számos nemesekkel is találkozunk e vidékeken, hihetővé teszik, mikép már a tatárjárás előtt is Máramaros megye ezen részei népesítve voltak, és a társadalmi műveltség némileg emelkedettebb pontján léteztek.

A tatárjárás pusztításai Máramaros vidékét is utól érték; mert a „porta Russiae, quae Montana dicitur, per quam in Hungariam patebat aditus” (Rogerius 14—16. és 20. fejj), azaz azon szoros, melyen őseinket negyed-

---

<sup>1)</sup> Az ide tartozó okmányokat először Laureani tette közzé a „Magazinul istoricu pentru Dacia” című folyóirat III. kötetében (Bukarest 1846. 163. s k. l.), s utána b. Saguna Endre püspök, Anhang zu der Promemoria über das histor. Recht der nationalen Kirchen-Autonomie der Romanen morgenländ. Kirche (N.-Szeben 1850. 6. s k. l.), és Hintz János, Geschichte des Bisthums der griechisch-nicht-unirten Glaubensgenossen in Siebenbürgen (N.-Szeben 1850. 63. s k. l.).

<sup>2)</sup> Azon kimondhatlan könnyelmiségnek, melyvel a magyar journalistica számos történeti tárgyról szól, példájául szolgálhat a „Pesti Napló” 1856. 380-k. száma (aug. 23-káról), melyben a máramarosi levelező egész naivsággal meséli, hogy az ottani körtvélyesi ruthen zárda IV. Béla király által (!!!) szabadalmaztatott.

fél századdal előbb Árpád a Kárpátokon áthalozta, most a tatároknak nyitott útát hazánkba, és természetes volt, hogy az ahhoz legközelebb fekvő vidékek, a hova Máramaros is tartozik, a vad csordáknak első martalékává lőnnek. Egyébiránt sem ezen esemény részleteiről, sem a tartomány új felvirágoztatására célzó későbbi intézkedésekről nincs határozott tudomásunk. Csak azt tudjuk, hogy az előbbi idő fejleményei talán egészen is megsemmisültek, s hogy Máramaros történetében a tatárjárás nevezetes fordulópontot képez. Azóta — mint látszik — a római egyháznak előbbi túlnyomó társadalmi jelentősége is a keleti egyház befolyása irányában sokat veszített, és karöltve evvel nyerte meg az oláh elem ottani fontosságát.

Az oláh elem ezen emelkedéséről már határozott adatunk van az orosz évkönyveknek egy, reánk nézve igen nevezetes, helyén, melyet már 70 év előtt latin fordításban közlött Schlözer (*Geschichte v. Littauen, Kurland und Liefland. Halle, 1785. 93. s k. l.*). Az ide tartozó elbeszélés a következő.

„Regnante Vladislavo (kún László magyar király értetik) bellum Ungris a Tartaris illatum (1284. és 1285). — — Certior factus de hac Tartarorum irruptione Vladislav Ungrorum Rex, continuo Romam mittit ad Caesarem et Papam, sibi ut auxilio venirent. Mittit quoque ad veteres Romanos atque ad Romanenses (a byzanci birodalomba). Tum novi veteresque Romani junctis viribus in Ungriam, Vladislavo Regi in auxilium veniunt. Novi vero Romani litteras clam ad Vladislavum Regem mittunt in hanc fere sententiam :

„Magno Regi Vladislavo Zlaty Zatok, i. e. Ungrico (salutem). Continua nobiscum de fide veteribus Romanis certatio est, qui nolunt nobiscum in novam religionem Romanam ire, sed in Graeca fide in vetere Roma vivunt. Nunc vero ii omnes simul nobiscum ad Te auxiliaturi venerunt, solis uxoribus infantulisque in vetere Roma relictis. Nobis autem eadem tecum religio est; Tuos amicos nostros esse ad unum omnes reputamus, Tuis hostibus nos quoque ad unum omnes male volumus. Eos igitur in fronte agminis Tui contra Tartaros colloca, quo trucidentur; aut si Deus eos ab his servaverit, retine illos apud Te in terra Tua, neque eos in veterem

Romam reverti sine, Nos vero uxores liberosque eorum nobis in Romanam religionem adsciscemus.“

„Non ita multo post atrox praelium Vladislav Ungro-  
rum Rex cum Tartaris eorumque principe Neimete ad flu-  
vium Tisa habuit. Agmen ducebant veteres Romani : seque-  
bantur bene multi Ungri et Romani Latinae religionis cultor-  
es. Victi Tartari primum a veteribus Romanis, deinde ab  
Ungris et Romanensibus; pauci tantum veterum Romanorum  
occubuerunt. Rex Vladislav Ungricus de tanto Dei auxilio  
vehementer gavisus veterum Romanorum virtutem singulari  
amore atque benevolentia persecutus est; iisque novorum Ro-  
manorum litteras ostendit, ut quid de iis ipsorumque uxori-  
bus scripserunt, inde rescirent; invitavitque eos ad se in ser-  
vitia sua, ne in veterem Romam redirent atque a novis Ro-  
manis male perirent. At ii fidem non habentes regiis litteris  
petunt a Rege, ut liberum iis faceret, delectos mittere, qui  
veterem Romam inviserent, ac de uxoribus liberisque suis  
percontarentur. Abeunt delecti, citoque reduces renunciant,  
eversam esse urbem eorum Veterem Romam, uxores vero li-  
berosque a novis Romanis in Latinam suam religionem tra-  
ductos. Tunc rogant Vladislavum Regem, ut in Latinam re-  
ligionem eos ne traducat, sed sinat eos Christiano ritu Graeco  
vivere, regionemque iis ad inhabitandum concedat. Annuit  
rogatis benevolentissime Rex Vladislav, *terramque iis assi-  
gnat in Maramarusza, fluvios inter Moresz et Tica; Krishi loco  
nomen est. Confluebant eo Romani, ibique vivebant, uxoresque  
sibi ducebant Ungricas, quas a Latina religione in suam Chri-  
stianam fidem perduxere usque in hodiernum diem.*“

Engel az orosz évkönyvek ezen helyét alaposan fejte-  
gette (Geschichte des ungrischen Reichs und seiner Neben-  
länder, I. köt. Hala, 1797. 430. s. k. l.); s bármit tartunk ezen  
fejtegetés sok részleteiről \*); úgy hiszem még is, hogy a  
máramarosi oláhságot illető adat általa elégséges felvilágosí-  
tást nyert. E tekintetben meg kell jegyeznem. hogy a felho-

\*) Úgy látszik, hogy Engel az orosz évkönyvek ezen tudositá-  
sát túlbecsülte; de Fesslernek nincs igaza, midőn attól minden hitelt  
eltagad (Geschichte der Ungern, II. köt. 681. l.).

zott hely Pachymeres György byzanti író által is megerősítetik. Az új-romaiak alatt t. i., kiknek levele itt szóba hozatik, a byzantiakat, névszerint Palaoologus Andronikus görög császárt (1282—1320); az ó-romaiak alatt pedig, kikre a levél vonatkozik, azon oláhokat kell érteni, kik miután Andronikus a bolgárországi viszonyokra nézve Terteres királylyal egyezkedett, a Haemus vidékét oda hagyván, nagy számmal a görög császárságban széledtek el, mindenütt nagy rémülést terjesztve és Konstantinápoly környékét is háborítva. A császár tőlök bármi módon menekülni akarván, őket nagy részben az ázsiai partra szállíttatta, de oly körülmények közt, hogy sokan közölök oda veszték. Most a többieket is, kik neki még alkalmatlanságot szerezhettek, eltávoztatni egykezevén, őket László magyar király segítségére küldte az említett levéllel. Ezen esemény oly fontos, hogy az azt illető kút-fői adatoknak bővebb tekintetbevételét szükségessé teszi.

Az oláhoknak a görög császárságban viszonyait Pachymeres György Andronikus császárra vonatkozva így világosítja fel: „*De Blachis eadem illi occasio sollicitudo admovit. Erat id genus hominum vagum, incertis errans sedibus, sed ea tempestate late fusum per tractus a suburbiis Constantino-poleos usque ad Bizyam et ultra pertinentes; per quae loca iam multiplicati supra modum suspecti merito erant, ne mox irrupturis (quod expectabatur) Scythis vires haud modicas adiungerent, in partes eorum vitae similitudine ac forte originis communione tracti; quippe quorum non facile numerabilis multitudo ferebatur, iuventutis ad laborum patientiam duratae incommodis educationis haud mollis, quippe in locis, ubi libenter degunt, asperis. Nee deerant opes e proventu gregum et armentorum, quae numerosa in laetis pascuisalebant. Postremo nec inexercitati habebantur militaribus functionibus, quarum non rudimenta solum ponere soliti erant quotidianis venatibus ferarum, sed experimenta etiam edere crebris nec infelicibus contra viros armatos certaminibus. Huic periculo praevertendo factu optimum putavit gentem istam ex Occidua continente in Orientalem transferre, collocareque trans fretum in ora Bysantinae adversa civitati, sed et insuper extenuare multis et extorsionibus opes illorum, ne*

conscii virium propriarum sui numero et annonae copia superbirent. Utrumque strenue factum: hinc enim maximis affecti damnis sunt immanium acerba exactione tributorum, et immisericorditer coacti sedes trans Hellespontum ferre. Quod illis omni contributionis iniuria molestius contigit: nam et occasione transmigrationis fetinatae, praesertim urgentibus implacide satellitibus, plerasque comparatarum longa mora, ubi vixerant, non parvi pretii rerum, quas transportare haud erat facile, partim perdere vel sponte relinquendo vel rappinis opportunitate utentium furum, partim damnose vendere alieno tempore, vilissimo pretio, cogebantur. Accedebat quod rigore hiemis, qua est haec paracta translatio, magnam et miseram stragem edi contigit, cum hominum, infirmioris praesertim aetatis, tum tenerae pecudum sobolis; unde damnum ipsis gravissimum est factum; ac neutro genere novo coelo asuescere valente, mortibus in dies increbescentibus, consilium necessarium obtrusum pluribus eorum redimendae singillatim magna pecunia facultatis repetendi natalis soli, extra quod se suasque familias vix posse vivere ipsa eos experientia docebat.“ (Georgi Pachymeris: De Michaele et Andronico Palaeologis libri XIII. vol. II. Bonn, 1835. 106. s k. I.)

Ezek voltak azon népek, melyeket Andronikus császár Kún Lászlómagyarkirálynak segítségül küldött, s melyek mint fenebb láttuk, Máramaros azon részében, mely már előbb „terra Bogdan“-nak neveztetett, letelepedvén, az ottani oláh-ság nagyobb részének ősei.

Egyébiránt bizonyos, hogy ezeken kívül Máramarosnak a XIII. század végén más lakosai is voltak; s hogy névszerint annak alsó, a Tisza mentében fekvő vidékén számos nemesek, úgy szintén nem nemesek (populi et hospites) is találtnak. Erre két nevezetes okmány vonatkozik.

Máramaros földén a XIII. század végén számos katolikusok laktak megint. Kétség támadt, ha vajjon ezek egyházi tekintetben az erdélyi vagy az egri püspöki megyéhez tartoznak-e? III. Endre király kezdetben az egri püspök részére nyilatkozott. Péter erdélyi püspök ez ellen óvakodott; s maga a király ennek folytán Endre egri püspököt eltiltotta: „ne licentia a nobis minus legitime obtenta, jure dioecetano

in Maramorisio uteretur, antequam coram venerabili patre domino Johanne archiepiscopo Colocensi, metropolitano videlicet domini Petri episcopi Transsilvaniae de hoc in jure experiretur, utrum *terra Maramaros vocata* intra terminos et limites dioecesis Transsilvaniensis existat nec ne.“ Az erre nézve a kalocsai érsektől tartott egyházi törvéynapra az egri püspök meg nem jelenvén, a király, miután „*convocatis nobilibus partis illius*, diligenti inquisitione per venerabilem patrem dominum Emericum episcopum Varadiensem, et dominum Ladislaum praepositum Tytiliensem aulae nostrae vicecancellarium praemissa“ megtudta, „*terram Maramorus* praedictam esse et *fuisse* intra limites et terminos dioecesis Transsilvaniensis,“ „habita deliberatione cum baronibus et consiliaris nostris“ 1299. „in castro Budensi in festo B. Laurentii“ kelte alatt, az erdélyi püspököt Máramaros egyházi birtokába visszahelyeztetni rendeli. (Fejér, Cod. Dipl. VI. k. 2. r. 193. l.)

1300. kezdetén III. Endre király Mikov és Chepan mesterekkel, Marcheaus gróf fiaival (Szilágyi szerint az Ujhelyicsalád őseivel) cserét tesz, melynél fogva ezek más jószágokért Visk várát, mely akkor még Ugocsa megyében feküdt, tartozékaival együtt neki átengedték. A király erről kiadott ünnepélyes okmányában azt mondja, hogy „*eadem possessio Visk simul cum castro suo et villa sub eodem existente ad praesens nobis et Regno nostro admodum et non modicum esset necessaria, maxime in subsidium populorum et hospitum nostrorum* (in terra) *nostra Maramaros congregatorum* (Fejér u. o. 253. l.).

De kétséget nem szenved, hogy akkor oroszok vagyis ruthének is laktak már Máramarosban, kik hihetőleg a galíciai hercegnek, ki a magyar király felségének hódolt, hatalma alatt álltak. Mert 1299. Gergely beregi főispán magát Leo galíciai herceg tisztének írván („*Nos Georgius Comes de Beregh, officialis Leu Ducis Ruthenorum, et quatuor Judices nobilium de eadem*“ stb., Fejér u. o. 216. és 239. l.), alig lehet kételkednünk, hogy az ottani lakosság már akkor is nagy részben orosz volt, s hogy Máramarosnak azzal szomszédos orosz lakosságának eredetét már szintazon időben kell keresnünk.



Egyébiránt mindezeket egybe foglalva, látjuk egyszerűsmind, hogy Máramaros a XIII. század végén megyei szervezéssel még nem bírt, hogy vármegye még nem volt. Legfeljebb azt tehetjük fel, hogy 1299. Máramarosban már nem csak nemesek laktak, hanem gyűlést is tartottak; hogy tehát III. Endre alatt már voltak készülétek, melyek alapján az önálló megyévé alakuljon; s hogy talán még ő nevezte ki főispánnak azon Miklóst, kihez az erdélyi káptalan 1303. egy Ugocsa megyei statutio tárgyában ezen címezéssel írt: „Nobili viro et honesto Nicolao vayvodae Comiti de Ugocha et *Maramarusio* (Fejér, Cod. Dipl. VIII. k. 1. r. 147. l.). Ezóta a „Comes de Maramarusio“ címére már többször akadunk, de a föld megyei szervezésének nyomát még nem találjuk.

Általán véve Máramarosnak Robert Károly király alatti állapotáról is csak kevés kütfői adataink vannak, t. i.

1320. „Thomas Archiepiscopus Strigoniensis ad vicarium de Beregh, de *Marmaros* et Ugatha, ut Petrum plebanum de Zeuleus adversus nobilium injurias per censuram ecclesiasticam tueatur.“ (Szirmay, Notitia Comitatus Ugochiensis, 95. l.)

1326. september 22-kén (X. kalend. Octobris.) Robert Károly király „quamdam terram suam Zurdok vocatam in districtu Marmorosiensi existentem et ad suam Regiam collationem pertinentem cum omnibus suis utilitatibus et pertinentiis quibuslibet sub metis et terminis, quibus usque tunc tenta fuisset et possessa, Stanislao kynezio filio Zeu, et per eum suis heredibus, heredumque suorum; pro ejusdem Stanislai fidelibus servitiis dedit, donavit et contulit jure perpetuo et irrevocabiler possidendam, tenendam pariter et habendam, nullo jure suo in eadem reservato, sed in toto eadem in dictum Stanislaum et suas posteritates more et lege nobilium Regni sui transferendo (Fejér, Cod. Dipl. X. k. 4. r. 708. l.).

1327. Azon oklevél alatt, mely által Robert Károly király január 8-kán (sexto idus Januarii) Kálocz helység birtokát a veszprémi egyháznak megerősíti, „Stephanus Comes de Maramarusio,“ a Szirmay-családból való, van aláírva. (Fejér, Cod. Dipl. VIII. k. 3. r. 212. l.)

1329. april 26-kán (sexto kalend. Maii) Robert Károly Visk, Huszt, Técső és Hosszumező máramarosi városok lakosainak (hospites nostri de Maramorusio Saxones et Hungari in villis Visk, Huszth, Tetső et Hosszumező) azon szabadságokat engedményezi, „quibus cives et hospites de Szeuleus (Ugocsa megyében) gaudent et fruuntur“; különös indokul felhozván, „quod terra Marmarusiensis infertilis, laboriosa et gravis ad residendum fore dignoscitur.“ A szabadságok, melyeket más alkalommal fogunk fejtegetni, részletenként adatnak elő. (Fejér, Cod. Dipl. VIII. k. 3. r. 353. l.)

1331. Az egri püspökség esperestei közt említettik „Georgius de Marmarus archidiaconus.“ (Fejér, Cod. Dipl. VIII. k. 3. r. 543. l.) 1330-ban még nem találta ott. (Fejér u. o. 512. l.)

## II. Máramaros Nagy Lajos király alatt (1342—1382).

Máramaros történetében Nagy Lajos király uralkodása nevezetes fordulatpontot képez.

Vessünk mindenk előtt rövid pillantást a vidék állapotára, midőn Nagy Lajos 1342. a trónra lépett.

Eddigi fejtegetésemből meggyőződhattunk, hogy Máramaros akkor, mindamellett hogy már fél század óta több okmányokban máramarosi főispánok (Comites de Maramarusio) említetnek, tetteleg mégis rendezett megyei szervezéssel még nem bírt. De más részről szintén világos, hogy megyévé alakulására már történtek intézkedések, melyek mindazáltal a vidék különféle társadalmi tényezőit még egybe nem forraszthatták. E tekintetben meg kell jegyeznünk:

a) A főispán hatalma, mint látszik, csak a föld nyugati, Ugocsa és Szatmár megyékkel határos, részére szorítkozott. Az oláhok közé, kik délkeleti részében laktak, nem igen terjeszkedett, s ezek valószínűleg saját vajdáik alatt éltek, kik függetlenségüket a főispánoktól fen tudták tartani, s az oláh nép ősi társadalmi alkotása' szerinti kenézek, vagy községi előjárók élén álltak. A „vajda“ cím, melyet — mint fenebb láttuk — 1303. Miklós ugocsai és máramarosi főispán is viselt, talán a vajdai hivatalnak az ő személyében a főispáni

tisztelti egyesítésére is mutat; minek egyébiránt, mint látszik, gyakorlati következése nem volt. Máramaros orosz eredetű lakosainak állapotáról ez időben hiteles tudósításunk nincsen.

b) Figyelemre méltó, hogy egyházi tekintetben Máramaros 1331. már nem az erdélyi, hanem az egri püspöki megyéhez tartozott; holott Ugocsa és Szatmár mint különös esperességek a XVI. század közepéig az erdélyi püspökségnél maradtak \*).

c) A községi élet Visk, Huszt, Técső és Hosszumezőnek 1329-ki szabadalmazása által Magyarország általános városi viszonyaival összhangzásban nevezetes emelkedést nyert; s azon körülmény, miszerint — mint azonnal látni fogjuk — ezen szabadság 1352-ben az előbb már létezett Szigetre is kiterjesztetett, bizonyítani látszik, mikép ez azelőtt vagy végkép szervezve nem volt még, vagy más elv szerint volt rendezve.

d) A már létezett sóaknák műveléséről, úgy szintén Huszt várának állapotáról részletes kútfői tudósításaink ezen időből még nincsenek. A mit tehát a máramarosi „Comitatus salinarum“-ról és oly „honor Comitatus“-ról, mely a huszti várra vonatkozott, Simonchicz Ince már a XIII. vagy XIV. századra nézve állít, melynek közelebbi összefüggését a főispánsággal mindjárt eredetileg történeti ténynek tekinti, legalább ezen időre nézve a kútfőkből nem bizonyítható. S minthogy a „Comes Maramarosiensis“ a XIV. század kezdetétől fogva okmányokban folyton folyva úgy előfordul, mint más főispánok; e címet is csak valóságos máramarosi főispánról érthetjük.

e) Mindamellett Máramarosban a megyei szervezés a XIV. század közepe táján még teljesen kifejtve nem volt; s Nagy Lajos király kora leginkább azért érdekes e földre nézve, mert annak társadalmi és politikai élete minden irányban őalatta mutat oly kifejlődést, melynek folytán Máramaros is elvégre az ország többi megyéivel azonos közigazgatási és

---

\*) Tanúságot tesz erről a Schematismus V. Cleri Dioecesis Transilvaniensis; p. o. 1840-ről LXXIII. és LXXIV. l.

törvénykezési rendezést nyerte, s valóságos vármegyévé alakult.

Mielőtt ezt hiteles kútfői adatok alapján feltüntethetném, szükséges a máramarosi oláhság nagy részének a XIV. század közepe táján Moldvába történt költözködését, mely e vidékek későbbi társadalmi kifejlődésére legmélyebb befolyással volt, méltatnom.

Fontos e tekintetben Küküllői János Lajos király életírójának következő tudósítása:

„Hujus (Lajos királyt érti) tempore *Bogdan wayvoda Olachorum de Maramorosio* coadunatis sibi Olachis ejusdem districtus, in terram Moldaviae, coronae Regni Hungariae subjectam, sed a multo tempore propter vicinitatem Tartarorum habitatoribus destitutam, clandestine recessit: et quamvis per exercitum ipsius Regis saepius impugnatus extitisset; tamen crescente numerositate Olachorum inhabitantium illam terram, in Regnum est dilatata. Wayvodae vero, qui per Olachos ipsius Regni eliguntur, se esse vasallos Regis Hungariae profitentur; ad homagium praestandum obligantur cum censu persolvere consueto.“ (Turóci krónikája, III. rész, 49. feje.)

Ezen, a tárgyalt eseményre nézve egykorú tudósítás teljes hitelt érdemel; s valamint általa egy részről számos máramarosi oláhoknak ez időbeni Moldvába szökéséről értesítettünk: úgy más részről a Moldva történetére nézve fő fontosságú ezen eseményre vonatkozó többi tudósításokat is annak elbeszélése szerint kell fejtegetnünk, és az ez által nyújtott szempontból méltatnunk. Ezen utóbbi tekintetben itt csak néhány megjegyzésre szorítkozom.

Kétségen kívül van, hogy minden ország történetére nézve a belföldi és nemzeti kútfők rend szerint legbiztosabb útmutatásul szolgálnak, mihez képest Moldva történetének e fontos szakáról is leginkább moldvai kútfőkben kellene felvilágosítást keresnünk. Egyébiránt az itt szóban lévő esemény tekintetében egykorú, vagy csak közelkorú moldvai kútfői tudósításaink nincsenek; s így annál inkább Küküllői János elbeszéléséhez ragaszkodnunk kell, minthogy Moldva akkor időben Magyarország irányában nem volt külföld, hanem a

magyar korona egyik tartománya; és magok az újabb moldvai történetírók is lényegre nézve ezen elbeszélést követik \*).

\*) Moldva története alig egy pár évtized óta lett komoly tudományos vizsgálatok tárgyává. Kogalnicsan őrnagy azon férfi, ki magának ebben különös érdemet szerzett. Ő az első, ki a moldvai régiebb történetírók gyűjtéseiről, és közzétételéről gondoskodott, s ki az okmányok historiai fontosságára fordította figyelmét. De az eredmény, melyhez az újabb moldvai történeti vizsgálatok az ottani román népség régebbi eseményeire nézve vezettek, minden azokra fordított szorgalom dacára csak annyiban mutatkozik nevezetesnek, amennyiben most már teljes határozottsággal állíthatjuk, hogy a XVI. század előtti időből azokról nemzeti krónikák tudósításaival nem bírunk, hogy a nemzeti okmányok is csak a XIV. század végső éveivel kezdődnek; hogy, mit a moldvai nép elbeszél, többnyire csak bizonytalan mondákon alapúl; hogy tehát e tekintetben egyedül magyar, byzanti, lengyel és orosz kútfői adatoktól várhatunk felvilágosítást. Ezt bizonyítják közvetlenül magok a moldvai történetírók munkái is. A moldvai skriptorok gyűjteményében, melyet Kogalnicsán tett közzé (Letopisicizile czarii moldovii, három kötet, Jászvásárhely I. köt. 1852; II. és III. köt. 1845 és 1846), a legrégebb író Ureki Gergely nagyvornik, ki a XVI. század végén „Domnii czarii moldovii si vieacza lor” című krónikáját (1354—1594) régiebb latin feljegyzések lapján írta. Munkáját Kosztin Miron nagylobothet (megh. 1692) folytatta 1662-ig; s annak fia Kosztin Miklós, szintén nagylobothet, 1771-ig. (Kiadva mindhárom Kogalnicsán által, id. gyűjt.). Az újabb moldvai eseményekről már sokkal több eredeti és nemzeti s egyszersmind egykorú tudósítók vannak. Miron krónikájának kézirati példányai az egyesült görög-balászfalvai érsek és nagyváradi püspök könyvtáraiban és megvannak, melyekre Engel hivatkozik (Geschichte der Moldau und Walachei, I. köt. Hala, 1804. IV. l.), ki annak XVII. fejezetét néhai Vulkán Sámuel kanonok és Klein Sámuel urak latin fordításai szerint közli (u. o. 119. l.), Dragos és közvetlen utódjainak történetét tartalmazót. Egyébiránt kritikai szempontból meg kell jegyeznünk, hogy az Engel által közlött szöveg Kogalnicsán kiadásától lényegesen eltér.

De bármint legyen ez, látjuk még is, hogy Ureki Gergelytől kezdve egészen Moldvának legújabb történetírójáig, Sinkai Györgyig, ezen föld történetírói egytől egyig Dragos Bogdán fiától származtatják a fejedelemség vagyis vajdaság alapítását, ki embereivel Máramarosból telepedett oda által, úgy mindazonáltal, hogy Küküllői Jánosnak, az egyetlen egykorú és teljes hitelű kútfői tudósítónak elbeszélését tökéletesen ignorálják; hogy az orosz évkönyveknek általunk is használt tudósítását nevezetesen megváltoztatják (a letopisicizile I. kö-

Ennek ellenében hitelt nem érdemel Dlugoss vagyis Longinus János, XV. századi lengyel írónak Moldva XIV. századi történetére vonatkozó elbeszélése <sup>1)</sup>, ki a Péter és István moldvai vajdák közt 1459-ben történt háborút 1359-re helyezvén, az ezek előtti eseményeket pedig ignorálván, és főképp az ottani vajdáknak csak Lengyelországhozí viszonyát tartván szemmel, nem csak vastag anachronismust követ el, hanem a fejedelemség oláh népségének kezdetét egyáltalán véve nem világosítja fel; sőt a legrégibb moldvai krónikások elbeszélésére is kedvetlen befolyással volt. Mert ám-bár Ureki Gergely <sup>2)</sup> és Kostin Miron <sup>3)</sup> a régi moldvai népmondát, mely szerint Moldva földje Máramarosból volt népesítve, történeti előadásuk kezdetén röviden említik, s Dragos az állítólag első vajda és annak több utódai neveiket is közlik: még is a tulajdonképi történetet csak Péter és István vajdákkal kezdik fejtegetni s ez annál inkább figyelembe vendő itt, minthogy a moldvai történet ma is gyakran még egyedül ezen szempontból tárgyalatik.

Hogy Moldva oláh népségét Máramarosból kell származtatni, az orosz évkönyvek fen idézett tudósításának folytatása is mutatja, t. i.

„Erat inter eos (értetnek a máramarosi oláhok) vir prudens et fortis nomine Dragosh; qui cum quondam cum sociis venatum abiisset, ad radices altorum montium vestigia tauri deprehendit, quibus insistens persequitur taurum per altos montes, superatisque iis montibus Planiny dictis, ut insequerentur taurum, in loca plana eaque amoenissima incidunt,

---

tete első függeléke, 3. l.); s hogy Lajos királyunkat inkább lengyel, semmint magyar királynak szeretik feltüntetni (u. o. második függ. 6. l.). Kitészik ezekből, hogy Moldva legrégibb történetének kritikai átvizsgálása a történettudománynak egyik fontos teendője; valamint az is, hogy Máramaros XIII. és XIV. századi történetének tisztá-bahozása erre nézve annál alkalmasabb előmunkát, minthogy kétségenkívül van, hogy Máramaros adta a moldvai földnek azon gyarmatokat, melyektől annak XIV. század ótai társadalmi szerkezetét származtatják.

<sup>1)</sup> *Historiae Polonicae libri XII.* Lipce 1711. I. köt. 1122. l.

<sup>2)</sup> Kogalnicsán, *Letopisiczile czarii moldovii.* I. köt. 99. s k. l.

<sup>3)</sup> U. o. I. köt. 215. s k. l.

taurumque ad litus amnis sub salice repertum occidunt, comeduntque praedam suam. Tunc venit iis in mentem divinitus. locum sibi ad incolendum deligere; omnesque uno animo statuunt, res suas eo conferre, perpetuoque ibi esse. Dimum reversi popularibus suis omnibus de regionis amoenitate, fluviiis atque pratis narrant, quo eo transmigrarent. Laudant populares sententiam eorum; deliguntur, qui eo irent, ubi illi fuerant. Hi vacuum ab habitatoribus locum, Tatarorumque vagis vicinum sedibus comperiunt. Tunc ab Ungrico Rege Vladislavo abeundi veniam petunt. Dimittit eos Vladislav, haud sine magna benevolentiae significatione. Itaque omnes cum uxoribus et liberis relictis Maramarusza, praealtos montes evadunt, dum alii arbores sternunt, alii saxa evolvunt. Itasuperatis adjuvante Deo montibus veniunt ad locum, ubi Dragos taurum occiderat, cuius amoenitate capti laeti ibi consistunt.“<sup>1)</sup>

A történeti kritika feladata ezen elbeszélésnek Küküllői János tudósításávali összeegyeztetése által az esemény részleteit tisztába hozni. E tekintetben néhány megjegyzést tartván fen magunknak, itt eleve az orosz évkönyvek szerint csak a dolog lényegét emeljük ki, mikép t. i. Moldva földére a XIV. század közepe táján számos máramarosi oláhok telepedtek által.

S ezzel összhangzásban áll az ottani népnek ősi hagyománya is, mely eredeti hazáját mindig Máramarosba helyezte, s melyet nem csak a belföldi krónikások, hanem Kantemir Demetertől kezdve minden újabb moldvai történetírók is kétségen felül álló ténynek tekintettek.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Schlözer, Geschichte von Littauen stb. 94. 1.

<sup>2)</sup> Egyébiránt helyén van itt néhány hibás állításra figyelmeztetnünk, melyekre történeti munkákban is találunk; névszerint:

a) Valamint általánosan a román vagyis oláh nép, úgy névszerint Moldva és Máramaros története is a római birodalom elenyészésétől a XIII. századig bizonyos mythusi színben festetik, melynek a történeti kútfőkben semmi alapja nincs. E szerint a régi Dáciának ezen idő alatt teljes épségben maradása tételeztetik fel, melynek északi részét Máramaros képezte volna, a hova annak keleti részéből, vagyis a későbbi Moldva vidékéből, a gótok és húnok korában, a régi római lakosok utódai, azaz az oláhok, visszavonultak. Ezek voltak volna tehát Máramarosnak egyedüli őslakosai; s ezek foglalták

Ezen eseményre nézve két fontos kérdés merül fel :

1) Mely esztendőben történt Moldvából az oláh kivándorlás ?  
és 2) Mi adott arra alkalmat ?

1) Hogy a máramarosi oláhság nevezetes részének Moldvába kivándorlása Nagy Lajos idejében történt, Küküllői János tudósítása által van bebizonyítva, s így az orosz évkönyveknek e tekintetbeni László magyar királyra vonatkozását is e szerint kell megigazítunk. De az évszámot is szorosabban határozhatjuk meg.

Sinkai György, Moldva legújabb történetirója, Dlugosst követve, a Dragos által vezetett máramarosi kivándorlást

megint el a XIV. században az atyáik által kilenc századdal elébb elhagyatott vidékeket, minek folytán a moldvai fejedelemség keletkezett.

Úgy hiszem, nem szükséges, hogy ezen egészen alaptalan hypothesis megcáfoljam. Hiteles kútfői adatok annak bebizonyítására fel nem hozathatnak. S ki csak a vidékek geographiai formációját, névszerint pedig azon magas és kopár bércek természeti falát tekinti, mely Moldvát Máramaros földétől elválasztja, s melynek történeti jelentőségét fenebb már feltüntettem, az, ezen elbeszélés képtelenségéről, sőt természetelleniségéről, azonnal meggyőződik.

b) Összefüggésben áll ezen hypothesisal a Jovian (Jupiter, Jovis-től) vagyis Johannes (János) névnek, melynek a görög Theodoros s a szláv és oláh Bogdán nevek felelnek meg, eszményesítése. Kezdve Kantemirtől egészen Laureáni-ig (Diskursu introductiv la istoria Romanilor, a Magazinul istoricu pentru Dacia I. kötetében 15—82; Schneller, Ueberblick der Geschichte der Rumänen, Bukurest 1846.) a román írók, ismét minden kútfői indokolás nélkül, azt szokták állítani, hogy ily nevű királyok folytonos sorozata uralkodott volna a románoknál, s hogy a földnek Bogdánia nevezete is ezektől kölcsönözött.

c) Ezen névjátéknak egy másik variációjáról értesít Sulzer, bizonyos Jatzko nevű ruthén eredetű, már előbb ott lakott férfit említve, kivel Dragos története érintkezésben volt volna (Geschichte des transalpinischen Daciens, II. köt. 127. l.).

Egyébiránt igen helyes itt ugyan Sulzernek e megjegyzése : „Man kann hieraus ersehen, wie gerne die Walachen ihre Unwissenheit unter dem Namen Johann, zumal unter dessen Minderungswörtchen Hänschen, Jossi, Jatzko u. dgl. verstecken“ (U. o. 128. l.). Ezen elbeszélések talán nem is egyéb, mint a János pap (presbyter Johannes) ázsiai birodalmáról híres középkori mondának egyik utóhangja.



1359-be helyezi <sup>1)</sup>. Ugyanazon évet fogadja el Engel is <sup>2)</sup>; Konstantin kapitány havasalföldi historikus pedig 6866, vagyis 1358-ban állapodik meg. <sup>3)</sup>

Egyébiránt nem szabad elfelejtenünk, hogy nem Dra-

d) A legvastagabb történeti abszurdumok közé tartozik Kante-mir azon állítása, hogy azon „Joannes Blachus,” kiről Nicetas Choniata byzanti író történetében sokat olvasunk, s ki „Kalojoannes” nevezete alatt 1197—1206. Bolgárországban uralkodott, azon Bogdán atya volt, ki a XIV. század közepe táján a máramarosi oláhokat Moldvába vezette (Beschreibung der Moldau. Frankf. és Lipcse 1771. 102. l.).

Ilyenmő hibáknak hosszú sorát lehetne itt még összeállítani. E helyett legyen elég a magyar olvasót általában arra figyelmeztetnem, hogy a Dunafejedelemségek régiebb történetében s különösen, midőn azoknak a magyar koronához viszonya van szóban, a specifus román történeti felfogást túl ne becsüljük; mert igen sok van abban, mi nem egyéb, mint valóságos „fable convenue.”

De más részről nem tagadható, hogy magyar íróknál is e tekintetben igen könnyelmű combinatiókat találunk. P. o. Balajthy József azt mondja: „Nagy Lajos király Munkácsot (?) a Bereg (?), Ugocsa (?) és Máramaros vármegyékbe letelepedett oláhok ekkori fejedelmének (?) Bogdánnak és annak fiának Drágosnak adta. — — — Azonban ezek az oláh fejedelmek, t. i. Bogdán és Drágos, nem tudni mi okon, 1359. Bereg, Ugocsa és Máramaros vármegyékből oláhjaikkal együtt fölkerekedvén Moldvába költöztek által, és Munkácsot 300 falukkal üressen hagyták. — — Lajos király tehát a pusztán hagyott földet Munkácsal s a 300 üressen maradt falukkal — — — Koriatovits Tódornak adta.” (Munkács leírása, Debrecen 1836. 19. l.) A történetbuvár, — sőt az egyszerű történetkedvelő, ki csak kevéssé jártas Magyarország történetének kritikai apparatusában, csakugyan nem tudja, mit mondjon ilyen, minden kútfői alap nélküli handabandához? A 300-as szám itt szintoly boldogtalan helyen áll, mint azon moldvai historicusok (!) elbeszélésében, kik szerint Drágosnak, midőn Moldva földére lépett, kísérete 300 oláh vadászból állt (p. o. Kantemir u. o. 34. l.). A 300-as számnak még egy harmadik szereplését találjuk Mészáros Károly munkájában „A magyarországi oroszok történetéről” (Pest, 1850. 83. l.) t. i. hogy Bogdán Drágos kivándorlása után Máramarosban mintegy 300 helység maradt üressen, melyeket Koriathovics Tódor oroszaival népesített.

<sup>1)</sup> Chronika Romanilor, I. köt. (Jasszi 1853.) 324. l.

<sup>2)</sup> Geschichte der Moldau und Walachei, II. köt. 105. l.

<sup>3)</sup> Laureani és Balcesku: Magazinul istoricu pentru Dacia, I. köt. (Bukurest 1845.) 93. l.

gos, hanem Bogdán, kit Drágos atyjának szoktak tekinteni, volt ezen kivándorlásnak tulajdonképi vezetője. Ezt nem csak Küküllői János, hanem Lajos király, Máramaros viszonyaira vonatkozó 1365-ki oklevelében, határozottan tanúsítja, midőn „infidelitatem et notam *Bogdan vajvodae, ejusque filiorum*, qui terram Regis Moldavanam occupantes“ stb említi <sup>1)</sup>. Úgy látszik tehát, hogy elvonatkozva Dlugosznak már fen említett és Engel által is kitüntetett anachronismusától, a máramarosi kivándorlás korát 1359. előtt kell keresnünk. Lajos király t. i. 1359. már a „restauratio terrae nostrae Moldavanae“-ról mint befejezett tényről szól. S követve Engelnek egy másik, ezen eseményt illető, és az 1354—1359 közti évekre általán mutató <sup>2)</sup> korszámítását, hajlandó vagyok, az 1350—1354-ki éveket, vagy legfeljebb az 1354-ki esztendőt, tehát minden esetre a XIV. század közepe táját e tekintetben elfogadni. Azaki G., moldvai historikus, ki 1842. Jászvásárhelyt Moldva történetének igen jó chronologiai tábláját tette közzé, a kivándorlás vezérét szintén nem Dragos, hanem annak atyja Bogdán személyében találja, s az eseményt 1350-re teszi <sup>3)</sup>.

2) Azon okot, mely Bogdánt a kivándorlásra bírta, a meglévő kútfői tudósítások combinációjából elég tisztán határozhatjuk meg. E tekintetben Küküllői János fen idézett helyén kívül, Nagy Lajosnak 1365-ki okmánya fontos, melylyel Balk és Drág nevű máramarosi oláhokat és a híres Drágfi-család alapítóit több máramarosi jószágokkal megadományozza, és mely közvetlenül a moldvai kivándorlásra vonatkozik. Kár, hogy ezen okmánynak teljes szövegét mindeddig még nem ismerjük. Amint látszik, a dolog lényegét tartalmazó kivonat, melyet Fejér György Jankowich Miklós Analektáiból adott <sup>4)</sup>, értesít arról:

„Quod Balk filius Saaz Moldavus, wayvoda Maramarusiensis adhuc in terra Moldavana Regi fideliter adhaeserit,

<sup>1)</sup> Fejér, Cod. Dipl. IX. köt. 3. r. 469. l.

<sup>2)</sup> Id. munk. 107. l.

<sup>3)</sup> Tablo chronologik de istoria veke si noua a moldavici. Jassi 1842.

<sup>4)</sup> Cod. Dipl. IX. k. 3. r. 469. l.

ibique complura vulnera, amissis servitoribus suis pro Rege sustinendo, terrasque proprias et jura ibidem relinquendo Regem in Hungariam secutus fuerit;“ — miért is a király „ipsi Balgh et per eum Drag, Dragomer et Stephano, fratribus uterinis possessionem Kunya vocatam, cum appertinentiis Jood, Bacskou, Keetvisou, Moyze, Bors, Keettzerste in Comitatu Marmaros existen., quae per infidelitatem et notam Bogdan wajvodae, ejusque filiorum, qui terram Regis Moldavanam occupantes, clandestine in contumeliam Regis moluntur conservare.“

Ha ezen adatot Küküllői János tudósításával és az események általános menetével egybe vetjük, azt látjuk, hogy a XIV. század közepe táján Máramaros oláh lakosai közt nevezetes társadalmi mozgalom létezett, mely őket, a mint látszik, csak akkor általok feltalált termékenyebb és szerencsésb fekvésű moldvai földre kivándorolni annál könnyebben bírhatta, minthogy a pásztorélet, melyet, valamint őseik még a Balkán hegyeken, úgy ők akkor is követtek, ilynemű vándorlásokkal és a lakhely gyakrabbi változtatásával szokott jární.

S így Bogdán vajda vezérlete alatt, kinek ezen okmányban említett birtokai Máramaros déli bércei közt a Viso és Iza folyók mentében feküdtek, titkon és a király tudta és engedelme nélkül nagyobb számmal távoztak el; minek folytán hűtlenség büntetése alá esvén, magyarországi birtokuk a koronára szállt. Egyébiránt kivándorlásuk mind több és több máramarosi lakosokat maga után vonván, a király, hogy ennek gátat vessen, utánok sietett, s fegyveres erővel akarta őket visszajövetelre kényszeríteni, de azoknak csak egy részével érvén célt, végre abban nyugodott meg, hogy a többiek új lakhelyeit, melyek mint a régi Kúnország (Regnum Cumaniae) egyik vidéke a magyar koronának voltak földé, nekik birtokul engedte át azon feltétel mellett, miszerint vajdáikat szabadon választhassák, kik mindazonáltal „se esse vasallos Regis Hungariae profiteantur; ad homagium praestandum obligantur cum censu persolvere consueto.“

S most tekintsük meg közelebb Máramarosnak Nagy Lajos király alatti történeti kifejlődését.

1) 1346. julius 12-kén (feria 3-a prox. ante festum B. Margarethae virg. et mart.) az egri káptalan bizonytságot tesz: „Quod dominus Benedictus, Rector ecclesiae de Zygeth, domini Nicolai episcopi Agriensis Vicarius in Maramarosia, districtu scilicet Dioecesis et jurisdictionis praedictae Ecclesiae Agriensis; una cum domino Georgio Rectore ecclesiae de Vysk ejusdem districtus“; ki „temeritate ductus et etiam per metum coactus Episcopum Transilvanum in eundem districtum potentialiter absque omni juris ordine intransitum et in eodem discurrentem, Pontificalia officia violenter, de facto exercentem“ törvényesnek elismerte stb.; vétékét átlátván, fogadta hit alatt, hogy „a modo et deinceps ipsi domino nostro Episcopo tanquam vero et legitimo suo dioecesano debitam obedientiam, debitaque devotionis reverentiam, totiusque fidelitatis constantiam observabit, nec Episcopo Transilvano aut alicui alteri Praelato adhaerebit palam vel occulte, directe vel etiam indirecte“ stb. (Batthyány, Leges Eccl. III. k. 179. l.; Fejér, Cod. Dipl. IX. k. 1. r. 426. l.).

2) 1349. „Magister Andreas Comes Siculorum, Brasoviensis, Szathmariensis et *Marmarusiensis*“ (Fejér u. o. 734. és 735. ll.), Apor László erdélyi vajdának fia, és később szintén erdélyi vajda. Havasalföld és a tatárok elleni háborúkban kitüntette magát (Benkő, Transsilvania, I. köt. Bécs, 1778. 175. l.). Máramarosra nézve érdekes, miszerint az 1349-ki címében említett vidékek Magyarország keletén folytonos határvonalt képeztek.

3) 1352. XII. Kal. Martii. Lajos király Károly atyjának Visk, Huszt, Técső és Hosszumező máramarosi városok számára 1329-ki privilegiumát megerősítvén, azt Sziget városra is kiterjeszti ezen szavakkal:

„Ceterum ad humilem et devotam supplicationem discreti viri Benedicti plebani ecclesie Sancti Emerici confessoris de Ziget vice et nominibus vniuersorum populorum seu jobagionum nostrorum de eadem Celsitudini nostrae porrectam pro vtili commodo et statu pacifico ipsorum populorum

et jobagionum nostrorum de Ziget, pro eo maxime, quia predicta villa nostra Ziget vocata memoratis villis nostris Visk, Huszt, Tetseő et Hoszumezeu nuncupatis vicina et contigna fore dignoscitur, de benignitate Regia demandamus firmiter et committimus, ut iidem suprascriptis libertatibus eo modo, sicut populi et hospites prenominarum villarum nostrarum potiuntur et fruuntur, cum iisdem vnanimiter et conformiter sine variacione aliquali perpetuo gratulentur.“ (Simonchicz, Noctium Marmaticarum Vigiliae II. köt. 200. l.)

4) 1360. XIII. Calendas Aprilis. Lajos király „multimodis fidelitatibus et fidelium obsequiorum praeclaris meritis Dragus filii Gyulae fidelis Olahi nostri de Marmarussio in memoriam nostrae Celsitudinis reductis, quae servicia in plerisque nostris negotiis et expeditionibus sibi commissis et confisis, specialiter autem *in restauratione terrae nostrae Moldavanae* plures Olachos rebellantes a via debitae fidelitatis deviantes juxta suam industriosam virtutem ad constantem fidelitatem Regiae Coronae observandam vigili cura et indefessa sollicitudine reducendo nostrae exhibuisse et impendisse cognovimus Majestati,“ — — „quasdam villas nostras Olachales Zalatina, Harpatokfalva, Kopácsfalva, Deszefalva, Hernershaza et Sugatagfalva vocatas in Marmarusia existentes cum omnibus earum fructuositatibus, proventibus nostris quinquagesimalibus, collectis, debitis et aliis utilitatibus universis *novae nostrae donationis titulo* dedimus, donavimus et contulimus praefato Dragus, et per eum Gyulae et Lad. filiis suis eorumque heredibus et posteritatibus quibuslibet jure perpetuo stb.; volentes et Regia auctoritate committentes, ut dictus Dragus et filii sui, ipsorumque heredes cum dictis villis ipsorum omni eo jure, nobilitatis titulo, quo ceteri veri, primi et naturales Regni nostri nobiles sub vexillo Regio exercitantes uti dinoscuntur, perpetuis temporibus gaudeant et fruuntur.“ (Fejér, Cod. Dipl. IX. köt. 3. r. 159. l.)

5) 1360. Engel úgy tartja, hogy ezen esztendőben Koriatovics Tivadar máramarosi herceg (Herzog der Marmarosch) volt volna (Geschichte der Moldau und Walachei, II. köt. 105. l.). Egyébiránt ha nincs is szándokunk Koriatovics Tivadar története ellen általában gf. Batthyány Ignác okos-

kodásával fellépni (*Leges Ecclesiasticae* I. köt. 514. l. c) jegyz.); úgy látszik még is, hogy elégséges kútfői alap nélkül róla mit sem szabad állítanunk. Arról pedig, hogy hatalma Máramarosra is kiterjedt volna, hiteles kútfői tudósításunk nincs.

6) 1363. Ezen esztendőben, mint a paulinusok évkönyvei tudósítanak, Nagy Lajos király „ordini nostro (*Sancti Pauli primi eremitae*) monasterium de Maramaros appellatum non tantum aedificavit, sed praeter alia molendino Regio dotavit; uti id ipsum Capitulum Budense scripto publico, insertis etiam Ludovici litteris, consignavit de anno 1385, in quibus legitur praefatus Rex prohibuisse, ne ullus tam supra quam infra aliud molendinum in praejudicium nostri extrueret. Cujus vestigiis insistens filia Maria Regina speciali privilegio edito 1389. dedit in mandatis, ut omnes incolae intra finitimos loci illius terminos consistentes non alio, quam ad dictum monasterii molendinum sua frumenta deportarent; quod successive confirmavit Sigismundus Rex et Imperator in anno 1421.“ (*Fragmen panis corvi protseremitici*. Bécs 1663. 138. l.; Orosz Ferenc, *Synopsis annalium Ordinis S. Pauli primi eremitae*. Sopron 1747. 378. l.).

7) 1365. Dat. Budae IV. Nonas Februarii. Lajos király adománylevele, mely által Balk máramarosi vajdát Saaz (Szász?) fiát, és annak testvéreit Bogdán vajda hűtlenségének folytán a koronára szállt több jószágokkal megadományozza (lásd fenebb). A jószágok Máramaros déli bércein a Visó és Iza folyók mentében, hol egyedül oláhok laknak ma is, feküdtek. Ezen Balk a híres Drágfi-családnak volt alapítója.

8) 1365. Dat. III. Kalend. Decembris. Lajos király pecsétje a boszniai hadjárat alkalmával (in partibus Uzurae) elveszván, a király a máramarosi városok szabadságát megerősítő 1352-ki privilegiumát Verböcsey II. 14. értelmében új pecsétje alatt ismét megerősíti.

9) 1366. Dat. XII. Kalend. Julii. Szirmay Miklós, István vajdának fia (*Nicolaus filius quondam Stephani vajvodae*), ki 1352. már ugocsai főispánná volt kinevezve (Szirmay, *Notitia Comitatus Ugocsiensis*, 32. l.), mint „*Siculorum et Zath-*

mariensis, *Maramarusiensis* et de Ugocha Comes.“ (Fejér, Cod. Dipl. IX. k. 3. r. 560. l.). Később volt erdélyi vajda. Wagner ezen Miklóst hibásan a Drágfi-család alapítójának tartja (Collectanea geneal. hist. III. dec. 24. l.). V. ö. róla Kükküllői János tudósítását (Turócinál III. k. 38. fej.).

10) 1378. Különös figyelmet érdemel Lajos király eddig kiadatlan következő parancsa:

„Ludouicus etc. fidelibus suis Balk vayuode et Dragh comitibus Maramarusiensibus et Zathmariensibus salutem et gratiam. Nos ex tenore litterarum Conuentus Ecclesie de Lelez super facto cuiusdam particule terre inter Ladislaum et Ladomerium filios Petri de Kriua ab vna, et vos parte ab altera litigiose inter possessionem ipsorum Petri de Criua predictam (ma Nagy- és Kis-Kirva) et possessionem vestram Tarazkus (Taracköz) appellatam adjacentis nobis rescripcionalium comperimus euidenter, vt ipsa particula terre litigiose ad ipsam possessionem Criua rite et legitime ab antiquo cum quibusuis suis vtilitatibus et pertinenciis pertinuisset, prout eadem iuxta continenciam priuilegii Capituli Ecclesie Agriensis metalis foret limitata. Ideo nobis et Regni nostri Prelatis et Baronibus visum fuit, vt ipsa terre litigiose particula predictis filiis Petri iuxta continenciam predicti metalis priuilegii dicti Capituli Agriensis statui debeat contradiccione vestra non obstante. Quocirca fidelitati vestre firmiter precipimus et districte, quatenus predictam terre litigiose particulam cum quibusuis suis vtilitatibus iuxta continenciam predicti metalis priuilegii sepe dicti Capituli Agriensis dictis filiis Petri pacifice et libere remittatis. Si autem aliqua litteralia instrumenta in facto premisse particule terre litigiose habetis confecta, tunc eadem in termino per hominem nostrum et testimonium Conuentus de Lelez vobis legitime assignando in speciali nostra presencia exhibere debeatis, quibus visis facere valeamus quid juris sit in premissis. Presentes autem post lecturam reddi iubemus presentanti. Datum in Vissegrad feria tertia proxima post festum Beati Martini confessoris anno Domini M<sup>o</sup> CCC<sup>o</sup> septuagesimo octauo.“ (Eredetije létezik a leleszi konvent levéltárában. V. ö. Szirmay, Not. Com. Ugoch., 143. l.; Fejér, Cod. Dipl. IX. k. 4. r. 566. l.)

Látjuk ezen okmányból, mikép Balk és Drág testvérek, a Drágfi-család alapítóinak birtoka, ezen időben már a Tisza jobb partjára is terjeszkedett vala, hol Taracközt Hosszumező szomszédságában oly vidéken birták, melyet oláhok már nem laknak. Látjuk egyszersmind, hogy Máramarosnak akkor időben saját hiteles helye már nem volt, s hogy az ottani birtokviszonyokban a XIV. század kezdetén az egri káptalan, később pedig a leleszi konvent járt el. Egyébiránt az okmány szövege azt látszik mutatni, hogy azon vidék társadalmi élete rendezett közigazgatási és törvénykezési formák közt még akkor meg nem alakult.

11) 1381. Balk vajda (de Zarazbereg) máramarosi, annak öcsse Drág szatmári főispánok és azoknak testvére Oláh János a király és a leleszi konvent által tanúkat vallatnak János és László Bolchui Jakab fiai ellen, kik az ő rétöket Becs helységnek határán elfoglalták. (Szirmay, Szatmár vármegye, I. rész 95. l.)

Az első Drág-fiaknak tehát ezen esztendőben Szatmár megyének alsó részén az ú. n. Szamosközben volt birtoka.

12) Simonchicz Ince Lajos királynak egy máramarosi oláh kenézségre vonatkozó adományát közli:

„Ludouicus etc. Celsitudo Regia solet sibi subjectos ad gradum provehere altiore qui sibi serviverunt. Proinde recordatis servitiorum preclaris meritis Bud, Sandor, Opressa, Joannis, Dragomer et Bajla (filiarum?) Laoczoi fidelium olahorum nostrorum de terra Maramarosiensi — — — cuiusdam possessionis nostre Olah Uzon vocate in dicta terra Maramaros, quem kenezatus generis eorum dictus Jepe aliter Olahus tenuisse censetur, donamus. Datum etc. (Noctium Marmaticarum Vigiliae, kézirat, I. köt. 18. l.)

Simonchicz az okmány keltét ugyan nem jegyezte fel; de igen hihető, hogy a moldvai kivándorlástól nem esik messze, s hogy az adományozott kenézség a király iránt ezen alkalommal tanúsított hűségnek volt jutalma. Uzon nevű helységet a mai Máramarosban nem találtam.



## III. Máramaros Nagy Lajos király uralkodása után.

Máramaros politikai és társadalmi kifejlődése Nagy Lajos király alatt nyert határozott formákat és biztos rendet. A felhozott kútfői adatok egyszersmind e tekintetben minden irányban már nevezetes haladást is bizonyítanak. Hátra van tehát, hogy a későbbi időre nézve a viszonyok megerősödését mutató adatokat egybeállítsam; s névszerint a föld megyévé alakulásának teljes béfejezésére, s az ottani birtokviszonyok, nemesség, városi élet, népség és sóbányászat történetére vonatkozó néhány érdekeseb okmányt közöljek.

## A) Máramaros mint tökéletesen rendezett vármegye

A legrégibb kútfői adat, mely Máramarosról mint tökéletesen szervezett megyéről tudósít, Perényi Péter főispánnak egy 1408-ki ítélete, melyet ő „in congregatione nostra generalis universitatis nobilium Comitatus Marmarosiensis ferialia sexta proxima post festum Purificationis Beatae Mariae Virginis prope oppidum Szigeth celebrata“ hozott.

T. i. Zsigmond király elrendelte, hogy ezen gyűlésben „cunctorum nobilium et aliorum possessionatorum hominum universa litteralia instrumenta et qualibet possessionaria munimenta“ megvizsgáltassanak; minek folytán „Lachk et Dragus de Bortzanfalva praesente magistro Georgio de Bokod, notario et procuratore dicti domini nostri Regis per ipsum dominum nostrum Regem ad dictam instrumentalem revisionem specialiter deputato“ Szurdok, másképp Borcánfalva nevű birtokukra nézve magokat igazolván, Perényi Péter következő ítéletet hoz: „Quia dicta possessio Zurdok alio nomine Borzanfalva nuncupata per dominum Carolum Regem condam Stanislao (Kynezio filio Zeu) et suis posteritatibus (more et lege nobilium Regni) in perpetuum data et collata; ac tandem eisdem Lachk et Dragus nemine contradictore apparente statuta fuisse ex praemissis litteris evidenter adinveniebatur; pro eo nobilium juratorumque assessorum nobiscum assidentium inducti consilio praematurum possessionem memoratam dictis Lachk et Dragus, eorumque posteritatibus universis

relinquimus et committimus in perpetuum possidere, tenere pariter et habere salvis juribus alienis.“ (Fejér, Cod. Dipl. X. k. 4. r. 707. l.)

Nem kevésbbé érdekes Zsigmond király korából a következő, nem csak Máramaros megyei szervezését, hanem a megye nemességének nagy részét névszerint is előttünk feltüntető okmány.

„Sigismundus stb. fidelibus nostris Comiti vel Vice-Comiti et Judicibus Nobilium Comitatus Maramarosiensis salutem et gratiam. In persona Mykle de Sugathagh Nobis ac Prelatis et Baronibus nostris expositum extitit graui cum querela: Quomodo Georgius Nemes, Iwanka filius Dragmer, Michael Wlad et Dan de Gyulafalva die dominico proximo post festum Beati Michaelis Archangeli proxime preteritum, quandam possessionem prefati Mikle Herneczfalwa vocatam in dicto Comitatu Maramarosiensi existentem ipsum Mikle omnis juris titulo concernentem a manibus ejusdem Mykle minus juste et indebite occupasset et occupatam detineret etiam de presenti eundem Mykle de dominio ipsius excludendo potencia mediante in juris prejudicium et dampnum valde magnum, unde supplicatum extitit Nobis dictisque Prelatis et Baronibus nostris pro parte prefati Mykle de Swgathlak, vt sibi circa premissa de remedio prouidere dignaremur oportuno. Et quia Nos neminem regnicolarum nostrorum suis juribus indebite destitui volumus seu priuari; igitur fidelitati vestre firmiter precipiendo mandamus, quatenus habita presencium noticia vniuersis vicinis et commetaneis prefate possessionis Hernechfalwa ceterisque nobilibus comprouincialibus annotati Comitatus Maramarosiensis, quibus decet et licet ad unum certum et breuem terminum sedis vestre judiciarie in eandem sedem vestri in presenciam conuocatis; si ab eisdem ad fidem ipsorum Deo debitam fidelitatemque nostro Regio Dyademati obseruandam tacto Dominicae Crucis signo per eos coram vobis ac Thoma Litterato vel Sandrino de Zaponcha, aut Petro Gerhes, sin Dach Feyer de Zarazou, siue Negre . . . . . anch Dragh de Zlathina aliis absentibus homine nostro Regio, et testimonio Conuentus de Lelez, quod per ipsum Conuentum ad id presencium serie transmitti iubemus, partibus —

— — predictis vel earum legitimis procuratoribus ante octo dies diei seu termini executionis hujusmodi, inquisitionis et attestacionis partes inter predictas modo infrascripto fiende per vos modo premissis eisdem partibus prefigendi per unum ex vobis, scilicet Judicem nobilium in aliqua possessionum seu porcionum pessionariarum earundem parcium illac legitime conuocatis et accersitis et presentibus prestandam, diligenter inquirendo, premissam possessionem annotati Mykle exponentis a manibus ejusdem tempore in predicto, cujus scilicet nondum annualis preteriisset reuolucio per prelibatos Georgium, Iwanka, Michaelem et Dan minus juste et indebite occupatam, ipsumque exponentem de dominyo ejusdem potencialiter exclusum fore comperieritis, extunc alio nostro mandato superinde non expectato, exclusis prius et ejectis prenominationis Georgio, Iwanka, Michaele et Dam de eadem possessione ipsum Mykle exponentem rursus et iterum in dominium ejusdem reintrodúcere, et eandem eidem restatuere, reintroductumque in eadem contra quoslibet illegitimos impetitores, et signanter antelatos Georgium, Iwanka, Michaelem et Dam protegere, tueri et manutenere debeatis Nostre Majestatis in persona et auctoritate Nostra presentibus vobis in hac parte attributa et justicia mediante. Quibus habitis idem homo noster presente dicto testimonio annotati Conuentus de Lelez euocet ipsos Georgium, Iwanka, Michaelem et Dam contra prelibatum Mykle nostram personalem in presenciam ad terminum competentem rationem de premissis redditurum efficacem, litis pendencia, si qua foret inter ipsos, non obseruata. Et post hec hujusmodi rescite veritatis premisorum ac restatucionis et euocacionis seriem cum propriis ac possessionum attestancium, euocatorumque nominibus, ut fuerit expediens, ac termino assignato per vos et dictum Conuentum eidem Nostre Personali Presencie fideliter rescribi volumus et mandamus, presentibus eciam perlectis reddi edicimus presentanti. Datum Bude feria quarta proxima ante festum Beate Margarethe virginis anno Domini millesimo quadringentesimo tricesimo septimo, Regnorum nostrorum anno Hungarie quinquagesimo primo, Romanorum vigesimo quarto, Bohemie decimo septimo.“

Az ennek folytán történt eljárásról a leleszi konvent a királyhoz következő jelentést tett:

„Excellentissimo domino eorum, domino Sigismundo Dei gracia Romanorum Imperatori semper Augusto, ac Hungarie, Bohemie, Dalmacie, Croacie etc Regi Nicolaus Prepositus et Conuentus Ecclesie Sancte Crucis de Lelez oraciones in Domino pro Vestra vita pariter et salute. Litteras Vestre Serenitatis preceptorias Comiti vel Vice-Comiti et Iudicibus Nobilium Comitatus Maramorosiensis loquentes ex deliberacione Prelatorum et Baronum confectas honore et reuerencia, quibus decuit, recepimus in hec verba:

Sigismundus stb. (következik a királynak fentebbi parancsa).

Nos itaque juxta earundem continenciam vna cum prefato Thoma Literato de Zaponcza homine Vestre Majestatis vnum de nobis, videlicet fratrem Mathiam presbyterum ad videndum et audiendum seriem premissorum nostro pro testimonio transmissemus fidedignum; tandem iidem exinde ad nos reuersi nobis vniformiter retulerunt: Quod primo feria tertia proxima post festum Beate Marie Magdalene proxime preteritum, ante scilicet octo dies diei seu termini executionis infrascripte, Wanch de Zlathina per nos ex Iudicibus Nobilium dicti Comitatus Maramorosiensis pretitulatos Georgium Nemes, Michaellem Wlad, Iwanka filium Dragemer et Daan de Gywlafalwa in porcionibus eorum possessionariis in eadem possessione Gywlafalwa vocata habitis ad sedem iudiciariam ipsius Comitatus pro audienda attestacione infradicenda venire vel mittere legittime ammonuissent et accersissent; tandem ipsi, scilicet Vestre Serenitatis et noster homines feria tertia proxima post festum Beati Jacobi Apostoli similiter proxime elapsum, termino scilicet et die dicte sedis iudicarie jam fati Comitatus ad opidum Zygeth vocatum, locum videlicet ipsius sedis iudicarie ejusdem Comitatus Maramorosiensis accessissent, vbi ipsis, nec non Gregorio de Besenyewd Vice-Comite, ac Michaelle de Wgla, et prefato Wanch de Zlatina, nec non Danch de Wanchykfalwa et Bankywan de Zarwazo Iudicibus Nobilium prescripti Comitatus Maramorosiensis presentibus; item pretitulato Mykle de Swgathagh

tanquam actore similiter inibi adherente, annotatis autem Georgio Nemes, Iwanka filio Dragmer, Michaelae Wlad et Dan de Gywlafalwa veluti in causam attractis consimiliter presentibus et illic adherentibus, prenominati Vice-Comes et Iudices Nobilium vniuersos vicinos et commetaneos prefate possessionis Hernechfalwa, ceterosque nobiles comprouinciales annotati Comitatus, quibus scilicet decens et licitum fuisset inibi conuocatos et congregatos ad pretactam fidem eorum Deo debitam fidelitatemque Vestre Celsitudini et Sacro Vestro Regio Dyademati obseruandam, tacto insuper Dominice Crucis signo per eosdem prestitam de omnibus premissis coram ipsis scilicet Vestre Majestatis et nostro hominibus requisiti habuissent; qui quidem vicini et commetanei nobilesque comprouinciales infra nominati per ipsos modo premissis requisiti de factis prescriptis modo subnotato attestati extitisent. Nomina vero vicinorum et commetaneorum nobiliumque comprouincialium attestantium et possessionum eorum sunt hec: Item Lewkle de Farkasrew, Nan de Zaponcza, Stephanus Bwth de Buthfalwa, Negon de eadem Bwthfalwa, Sandor filius Bwth de Waynak, et alter Sandor de Zaponcza, Thomas de Zarwazo, et Blasius de Bachanfalwa vicini et commetanei prefate possessionis Hernechfalwa; et Lucas de Wanchykfalwa vice commetanei ejusdem possessionis similiter ex scitu; item Pohameer de Weresmarth, Bogdan de Dolcha, Stan de Zlathina, Stephanus de Karachonfalwa, Johannes de dicta Dolcha, Iwasko de Barchanfalwa, alter Iwasko de Urmezew, Michael Pap de Feyereghaz, Johannes de Kezepszew Apsa et Penthele de Karachonfalwa nobiles comprouinciales sepedicti Comitatus Maramarosiensis conformiter ex scitu fassi fuissent: Quod jam fati Georgius Nemes, Iwanka filius Dragmer, Michael Wlad et Dan de Gywlafalwa in prescripto die Dominico proximo post festum Beati Michaelis Archangeli jam preteritum prescriptam possessionem prefati Mykle Hernechfalwa vocatam, ipsum Mykle pleno jure concernentem in prescripto Comitatu Maramarosiensi existentem et habitam a manibus ejusdem Mykle minus juste et indebite occupassent et occupatam detinerent etiam de presenti; eundem Mykle de dominio ipsius excludendo potentia

mediante in juris prejudicium dicti exponentis et dampnum valde magnum. Habitaque hujusmodi vicinorum et commetaneorum nobiliumque comprouincialium attestacione cumque pretitulati Vice-Comes et Judices Nobilium dicti Comitatus Maramarosiensis premissam possessionem Hernechfalwa juxta mandatum Vestre Majestatis pretitulato Mykle restatuere ac eundem in dominium ejusdem reintroducere voluissent; tunc antenotati Georgius Nemes, Iwanka filius Dragmer, Michael filius Wlad et Dan frater dicti Georgii Nemes dyabolico furore repleti vna cum Nan Pap de Gywlafalwa, Andrea filio Emerici de Remethe, Iwan Gosthalya, et Maneyla filio ejusdem Dragos de Nyres, et Alb sponso ejusdem Dragos et Michaele Chwchwrga de Feyerfalwa in ipsos manibus armatis et potenciariis irruendo dictas reintroduccionem et restatucionem modo premissis fieri debendam ipsos facere et perficere non permisissent. Hijs itaque habitis pretitulatus homo Vestre Magnitudinis dicto nostro testimonio presente feria quarta proxima ante festum Beati Bartholomei Apostoli similiter proxime preteritum annotatos Georgium, Iwanka, Michaelem et Dan de Gywlafalwa in porcionibus eorum possessionariis in eadem possessione Gywlafalwa vocata habitis contra memoratum Mykle de Swgathagh ad octauas festi Beati Michaelis Archangeli nunc venturi Vestre Sublimitatis Personalem euocassent in Presenciam rationem de premissis reddituros efficacem, litis pendencia, si qua foret inter ipsos non obstante. Datum sexto die diei euocationis antedictae, anno Domini millesimo quadringentesimo tricesimo septimo prenotato.“

(Palóczi László ország birájának 1451-ki idéző parancsából, melynek eredetije létezik a leleszi konvent levéltárában.)

Ezek szerint Máramaros Zsigmond uralkodása korában már tökéletesen rendezett vármegye lévén, a „Comes Maramarosiensis“ hivatala is ezen időtől fogva teljes jelentőségét nyerte meg.

S itt nem volna érdek nélkül ezen időtől kezdve Máramarosnak Erdélylyeli egyesüléseig, a megyei főispánok és hivatalnokok sorát egybe állítani. De erre a szükségés kút-

fői adatok hiányoznak. Csak töredékül közölhetjük itt a következőket :

1362. „Magister Benedictus, filius Pauli, filii Heim, Comes Zathmariensis et Maromarusiensis.“ (Fejér, Cod. Dipl. IX. k. 3. r. 301. l.)

1378. Balk és Dragh főispánok. (Fejér, Cod. Dipl. IX. k. 5. r. 308. l.)

1392. Balk és Dragh főispánok. (Szirmay, Not. Comit. Ugoch, 34. l.)

1398. Drág és Balk főispánok. (Fejér, Cod. Dipl. X. k. 2. r. 628. l.)

1408. Perényi Péter főispán (Fejér u. o. X. k. 4. r. 687. és 707. l.).

1413. Valk vagyis Balk vajda főispán (Simonchicz, Noct. Marmat. Vig. I. k. 43. l.).

1437. „Georgius de Besenyewd Vice-Comes ; Michael de Ugla, Wanch de Zlatina, Danch de Wanchikfalva et Bankywan de Zarwazo Judices nobilium“ (lásd a fentebbi okmányt).

1445. „Kenderes de Malomvize“ főispán (Simonchicz, I. k. 20. és 45. l.).

1470. Perényi Gábor főispán (Szirmay, Not. Com. Ugoch. 35. l.).

1472. „Joannes de Horvát“ főispán. (Simonchicz, I. k. 46. l.)

1486. Pogány Zsigmond főispán (Simonchicz, I. k. 47. l.).

1490. Horváth János, azon nevű főispánnak fia, alispán (Simonchicz, I. k. 46. l.).

1504. Buttkai Péter főispán (Simonchicz, I. k. 49. l.).

1512. Perényi Gábor főispán (Szirmay, Not. Comit. Ugoch. 35. l.).

1529. Nádasdi Tamás főispán (Kovachich, Script. Minor. I. k. 133. l.).

1531. Gritti Lajos, Zapolyai János által kinevezett főispán.

1541. Majláth István, I. Ferdinánd által kinevezett főispán.

A mi már magát a megye életét és közigazgatását illeti, szabadjon erre nézve is még néhány adatot felhoznom.

A főispáni hivatalhoz legközelebbi viszonyban állt a huszti kapitányság és a sóaknák főigazgatása (Comitatus Camerarum salis Maramarosiensium); sőt némileg a máramarosi oláhság feletti vajdaság is; anélkül mindazáltal, hogy ezen viszonyt a XIV. és XV. századra nézve kútfülleg meg lehetne határozni. Mit e tekintetben Simonchicz Ince mond, hypothesisnél és conjecturánál nem több. Annyi bizonyos, hogy a Drágfi-család azon tagjai, kik a XIV. században és a XV.-nek kezdetén a máramarosi főispánságot és más fényes országos hivatalokat viseltek, gyakran „vajda“ címmel is nevezetnek; s hogy azon Bogdán, ki a Moldvába általtelepedő oláhokat vezette, szintezzen címmel említettik; mi tehát a máramarosi oláhok közt létező ily című főnökségre mutatni látszik. De a megyei szervezésnek teljes életbelépésével ezen cím lassanként eltűnik. Perényi Gábort, kit 1512-ben főispánnak találtunk, II. Ulászló király 1515. „Comes Camerarum nostrorum Maramarosiensium“-nak címezi <sup>1)</sup>, I. Ferdinánd pedig Mailáth István erdélyi vajdának 1541. inscribálja „arcem nostram Huszth cum pertinentiis, nec non honore Comitatus et Cameras salium nostrorum Maramarusiensium, una cum universis cameris filialibus intra ambitum Regni nostri Hungariae ubilibet existentibus“ stb. <sup>2)</sup>; s így Zapolyai János is, midőn dat. „Budae in festo Beati Stephani protomartyris“ Gritti Lajost máramarosi főispánnak nevezi ki, a következő szavakkal él: „Eidem domino Ludovico Gritti hereditibusque et posteritatibus suis universis Comitatum Maramarusiensem cum omnibus arcibus, civitatibus, oppidis et villis earumque utilitatibus universis, una cum cameris salium, proventibusque earundem, dandum duximus et conferendum“ stb.

Egyébiránt mindezeket azon általános formulával hasonlítván össze, mely mellett akkor a főispáni kinevezések történtek <sup>3)</sup>; s tekintetbe vévén, hogy Dralepszka Horváth János, ki csak 1472-ben találtatik máramarosi főispánnak,

<sup>1)</sup> Simonchicz, Noct. Marmat. Vigiliae. I. k. 50. l.

<sup>2)</sup> Schmidt F. A., Chronologisch-systematische Sammlung der Berggesetze von Ungarn stb. I. köt. Bécs 1834. 145. l.

<sup>3)</sup> Lásd Kovachich, Formulae solennes styli. Pesten 1799. 532. l. 134. sz. a.



már 1442. huszti kapitány volt <sup>1)</sup>); hogy I. Ferdinánd dat. Bécs martius 21-kén 1546. Broderich Mátyáshoz „praefecto arcis nostrae Huzth et Comiti Camerarum salium nostrarum Maromarusiensium“ parancsot küld <sup>2)</sup>); hogy végre szintén Ferdinánd 1550. április 15-kén Szalay Benedeknek útasitást ad, kit egyedül „castellanus arcis Huszt“-nak nevez <sup>3)</sup>); következtetnünk lehet, hogy mindezen hivatalok és hivatalos címek a tulajdonképi főispáni méltósággal csak külső és esetleges összefüggésben álltak.

#### B) Máramarosnak birtokviszonyai.

Ezekre nézve nagyobb részt eredeti okmányokból a következő adatokat hozhatjuk fel :

1) 1373. „Datum in Zyluas Warad 2-o die festi B. Laurentii martyris.“ Lajos király a leleszi konventhez : „Dicunt nobis magistri Balk, Drag et Johannes, filii quondam Szasz wayvodae aulae nostrae familiaris, quod ipsi in dominium quarumdam possessionum Kohnia vocatae et ad eam pertinentium, item Bochkan, Feyeregjhaz, Tarazo, Busztafalva vocatarum, in Comitatu Maramaros existentium, et per nos mediantibus aliis litteris datarum, legitime vellent introire“ stb. Iktatási parancs, melynél királyi ember „magister Benedictus filius Lachk aulae nostrae juvenis.“ A beiktatás „3-o die B. Bartholomaei Apostoli“ megtörtént, melynél a királyi ember és Miklós a konvent küldöttje Busztafalvára nézve „a parte Darmianhaza, possessionis scilicet Nicolai dicti Borthos cum fratre ejusdem Gyula“ a következő határjárást tették : „Quod prius a parte orientali in uno campo sub duabus arboribus salicis erexissent duas metas terreas; inde tendit supra eandem plagam orientalem servando, annectit rivulum Zeglenk, et transit per mediam ipsam sylvam, et ibi terminatur; cujus silvae medietas a parte superiori praedicto Nicolao cum fratre suo deputatur; residua medietate ejusdem dicto Balk et fratribus suis remanente.“ (Fejér, Cod. Dipl. IX. k. 4. r. 528. l.)

<sup>1)</sup> Simonchicz, Noc. Marmat. Vigiliae. II. k. 94. l.

<sup>2)</sup> Schmidt, Chron.-syst. Bergges. Sammlung. I. k. 164. l.

<sup>3)</sup> Simonchicz. II. k. 91. l.

2) 1378. „Balk et Drag Comites de Maramaros particulam terrae litigiosae Ladislai et Ladomerii filiorum Petri de Kirwa ad castrum Nyalab occupant“; — és „particulam terrae litigiosae intra possessiones Kirwa et Taraczkeuz ad castrum Nyalab occupatam Ladislao et Lodomerio filiis Petri de Kirwa mandato Regio restituere jubentur.“ (Szirmay, Notitia Comit. Ugocha 143. és 145. l.)

3) 1387. „Datum Budae in festo B. Catherinae virginis et martyris.“ Zsigmond király „attendentes puram fidelitatem et sinceram constantiam nobilis viri Iwan, filii Dragumerii, filii scilicet sororis uterinae magnificorum virorum Balk et Drag wayuodae, inter ceteros honores Comitum Siculorum“ stb. quasdam duas possessiones nostras Isaa (Iza), nec non Also Vapsa (Alsó-Apsa) nuncupatas in pertinentiis castri nostri Huszt et in Comitatu Maromorosiensi existentes, eximentes easdem et sequestrantes a proprietate dicti castri nostri cum omnibus earum utilitatibus stb. de beneplacita voluntate Serenissimae Principis dominae Mariae conthoralis nostrae percarae stb. de manibus nostris Regiis novae nostrae titulo donationis damus, donamus et conferimus perpetuo et irrevocabiliter possidendas“ stb. (Fejér, Cod. Dipl. X. k. 1. r. 371. l.)

4) 1390. „Datum Budae sabbato proximo ante festum Beatorum Philippi et Jacobi Apostolorum.“ Mária királyné a leleszi konventhez: „Cum nos possessionem nostram Wysk appellatam in Comitatu Maromorosiensi habitam ad castrum nostrum Huzth vocatum spectantem fidelibus nostris magistris Balk wayuode, nec non Drag Comiti Siculorum nostrorum et Johanni Olaho fratri ipsorum vterino tum in cambium possessionis eorum Torbag vocate, tum etiam pro eorum fidelibus serviciis contulerimus, ipsosque in dominium ejusdem legitime statui facere intendamus“ stb. A beiktatás megrendeltetik, melynél „Bartholomaeus vel Stephanus de Darouch“ vagy „Laurencius filius Abrae de Gyakfalua“ királyi ember legyen. Ellenmondás nem történt. (Eredetije a leleszi konvent levéltárában.)

5) 1390. „Datum Budae feria 6. proxima post festum B. Georgii martiris.“ Zsigmond király a leleszi konventhez:

„Dicitur nobis in persona Pauli dicti Nagh de Baranya, quomodo ipse in dominium possessionis Baranya vocate in Comitatu Marmarusiensi apud manus suas . . . juris tramite pertinentis legitime vellet introire.“ Iktatási parancs, melyben királyi embernek kineveztetik „Bartholomeus de Darouch vel Stephanus frater suus de eadem, Gregorius de Egres, seu Laurencius filius Abraham de Jobfalwa.“ (Eredetije u. o.)

6) 1390. „Datum Waradini 3-o die festi B. Dorothee virginis.“ Zsigmond király a leleszi konventhez : „Cum nos quasdam possessiones Iza, Also Apsa, Rowna et Felső Rowna appellatas in Comitatu Maromorosiensi existentes, et alia quelibet jura possessionaria, que quondam Johannis filii Dragomer, hominis vt dicitur absque heredibus sexus masculini ab hac luce decedentis prefuissent; ab hocque juxta approbatissimam Regni nostri legem deuolute seu deuoluta extitissent manibus nostris Regiis, viris magnificis Balk, Draagh et Johanni Comitibus nostris Siculorum per alias litteras nostras exinde confectas noue nostre titulo donacionis perpetuo contulerimus“ stb. Iktatási parancs, melynél királyi ember „Stephanus vel Bartholomeus aut Thomas de Darouch.“ Ellenmondás nem történt. (Eredetije u. o.)

7) 1392. „Datum in descensu nostro campestri prope . . . . . proxima ante festum B. Laurencii martiris.“ Zsigmond király a leleszi konventhez : „Cum nos per alias litteras nostras villas nostras liberas Huzth et Zigeth vocatas in Comitatu Marmarusiensi situatas fidelibus nostris dilectis magnificis viris dominis Balk et Dragk vajuodis pro ipsorum seruiciis noue donacionis titulo perpetuo contulerimus, in ipsasque eisdem statui facere velimus lege et consuetudine Regni nostri requirente stb.“ Iktatási parancs, melynél királyi ember legyen „Laurencius de Bathar, vel Gregorius filius Ladislai de Egrus.“ (Eredetije u. o.)

8) 1402. „Datum in Vissegrad 4-o die festi B. Ambrosii confessoris.“ „Detricus Bubek de Pelseucz Regni Ungarie Palatinus“ a leleszi konventhez : „Dicitur nobis in personis Demetrii et Alexandri filiorum Balk vayuode, Sandrini et Georgii filiorum magistri Draag, et Ladislai filii Johannis Volachij de Maramoros; quod quedam possessiones et alpine

Sanaph, Kweslygeth, Mothyar, Kanch, Krazna, Zydo, Apsahavasa, Fekethehauasa, Kethekoso, Moysesahauasa, Stolahauasa, Petroocz, Keweshauasa, Vysohauasa, Fermo alio nomine Zephauas; item Buthfalua, Vynces, Also Rona, Ganyafalua, Barkfalua, Feyrfalua, Vglyahauasa et Vglya vocata in Comitatu Maramorusiensi habite eisdem titulo donacionis Regie concernentes apud manus eorundem pacifice habite legitima statucone indigerent“ stb. Iktatási parancs, melyben királyi embernek kijelöltetnek „Nicolaus vel Simon filii Jacobi de Zenthkiral, Georgius de Kezege, Jacobus filius Georgii de Gewdyuhaza, Bartholomeus vel Dyonisius filii Georgii dicti Fogas de Hetheni.“ (Eredetije u. o.)

9) 1408. „Datum quinto decimo die feriae quartae proximae post festum BB. Tiburtii et Valeriani martirum.“ A leleszi konvent bizonyoságot tesz, „Lachk et Dragus (de Borczanfalwa) in dominium possessionis Surdok, alio nomine Barczanfalwa vocatae per Regium et Conventus homines ad Regium litteratorium mandatum transmissos praesentibus vicinis et commetaneis ejusdem in praedicta feria quarta ante festum Beatorum Tiburtii et Valeriani martyrum statutos fuisse.“ (Fejér, Cod. Dipl. X. k. 4. r. 709. l.)

10) 1411. „Datum Cassouie in dominica Quasi modo geniti.“ Zsigmond király a leleszi konventhez: „Cum nos pro fidelibus serviciis Laurencii filii Luce de Baranya; nec non Johannis, Egidii et Stephani fratrum suorum de eadem possessionem Baranya vocatam in Comitatu Maramarosiensi habitam, in cujus pacifico dominio ipsi a dudum fuisse, et ad presens fore asseruntur“ stb. Iktatási parancs. (Eredetije a leleszi konvent levéltárában.)

11) 1411. „Datum Cassouie feria 4-a proxima post dominicam Quasi modo geniti.“ Zsigmond király a leleszi konventhez: „Cum nos pro fidelibus servitiis fidelis nostri Stanislai de Dolha, eidem et per cum Johanni, Georgio et Bogdan fratribus suis carnalibus; item Georgio et Andree filiis quondam Joannis vayuode quasdam possessiones nostras Rozaulya, Sajo, Zurduk, Bathyz, Petrova, Leuygina, Ruzka Palanya, Kohnya vocatas in Comitatu Maramarusiensi apud manus ipsorum, ut fertur, habitas simul cum vniuersis earum vtilitatibus et per-

tinenciis pro descensu ipsorum nostro duntaxat beneplacito perdurante nostre donacionis titulo contulerimus“ stb. Iktatási parancs, melyben királyi embernek kijelöltetnek : „Sandrinus de Lipse; Mikle, Petrus vagy Danlio de Bedőhaz, Paulus de Kracsonfalwa.“ (Eredetije u. o.)

12) 1412. „Mandatum introductorium et statutorium pro nobili Petro de Bylke et domina Nesta vocata consorte ejus super portione keneziatus in possessione Henyche aliter Zelemezeő vocata.“ (A leleszi konvent lajstromából.)

13) 1413. Kelt Hosszumezőn. „Nos Nicolaus custos Zagrabiensis etc. Cum per Regium mandatum reformandis quibusdam terris litigiosis in Marmarusium fuissemus destinati, universi hospites de Hosszumező et Zaponcza nobis proposuerunt, ut quaedam terra inter ipsos existeret, quae inter ipsos distingui deberet, petentes ut nos ad eandem terram accedamus. Nos itaque una cum Valk vayvoda tunc Comite ejusdem Comitatus Marmarosiensis, — — ac fratre suo Drag existente et aliis probis viris, videlicet Petro de Zeuleus, Johanne de Visk plebanis — — — — et iudicibus — — — — aliis nobilibus videlicet Johanne vayvoda Ivan filio Sad — — — — ad eandem terram litigiosam accessimus“ stb. (Simonchicz az eredeti után, Noct. Marmat. Vig. I. köt. 44. és 168. l.)

14) 1418. „Mandatum introductorium et statutorium pro familia Csathol super possessione Somyafalwa in Comitatu Maramarosiensi.“ (A leleszi konvent lajstromából.)

15) 1420. „Mandatum introductorium et statutorium pro Demetrio filio Johannis, et Petro, Gregorio et Elia filiis ejus super possessione Velethe in Comitatu Maramarosiensi.“ (U. o.)

16) 1424. „Datum Budae feria 6-a prox. post festum Beatae Margarethe virginis.“ „Comes Stephanus Kompolth de Nána Judex Curiae Regiae“ a leleszi konventhez: „Dicitur nobis in persona Petri filii Nicolai de Eurmezeu, quomodo ipse in dominium quarundam possessionum Bathfalwa, Kolinfalwa, Feyerfalwa, Balathafalwa, Koze, Buthfalwa et Vynesfalwa vocatarum in Comitatu Maramarosiensi existencium, ipsum omnis juris titulo concernencium legitime vellet in-

troire“ stb. Iktatási parancs. Királyi embernek jelöltetik ki „Lewke de Farkasrew, Andreas de eadem, Joannes de Sclatina, Stephanus de Behaza, Iváska de eadem, Sandrinus filius Buth, Oswaldus de Belethe, Andreas de Uglye.“ (Eredetije a leleszi kenvent levéltárában.)

17) 1425. „Datum Budae feria 2-a prox. post festum Beati Michaelis Archangeli.“ Zsigmond király a leleszi konventhez. „Dicitur nobis in persona Makzyn de Bedehaza; Quomodo ipse in dominium cujusdam porcionis possessionarie in eadem possessione Bedehaza in Comitatu Maramarosiensi existente habite ipsum jure hereditario concernentis legitime vellet introire“ stb. Iktatási parancs; királyi embernek jelöltetik ki „Michael de Uglye, vel Tatou filius Ivasko, aut Ivan Hozgyn filius Ladislai de Kezép Apsa, Michael seu Dragus de Kapalapatak.“ (Eredetije u. o.)

18) 1430. „Datum in Zelew feria 3-a prox. ante festum Beate Cecilie virginis et martiris.“ Zsigmond király a leleszi konventhez: „Dicitur nobis in personis Sandrini filii Buth, Johannis et Niffor filiorum ejusdem Sandrini ac nobilis domine Anna vocate relicte condam Michaelis Pothroh de Vajnak, quomodo ipsi in dominium totalium possessionum Vajnak predictae ac Uybard vocatarum in Comitatu Maramarosiensi existencium habitatum ipsos omnis juris titulo concernencium legitime vellent introire“ stb. Iktatási parancs. (Eredetije u. o.)

19) 1431. „Datum Bude in dominica Oculi.“ Zsigmond a leleszi konventhez: „Dicitur nobis in persona Vana filii Balotha de Kezepseő Apsa, quomodo ipse in dominium porcionis sue possessionarie in eadem possessione Kezepseő Apsa in Comitatu Maramarosiensi existentis et habite ipsum omnis juris titulo concernentis legitime vellet introire“ stb. Iktatási parancs. (Eredetije u. o.)

20) 1434. „Mandatum introductorium et statutorium pro nobili Ivanka de Gyulafalva super totali possessione Herencsfalva in Comitatu Maramarosiensi.“ (A leleszi konvent lajstromából.)

21) 1447. „Datum in ciuitate Pestiensi sabbato prox. post festum BB. Viti et Modesti martirum.“ „Comes Ladis-

laus de Palocz Judex Curie Regie“ a leleszi konventhez : „Dicitur nobis in personis Thiwadar et Iwan de Dragamerfalwa, quomodo ipsi in domynium quarumdam quatuor sessionum desertarum in eadem possessione Dragamerfalwa habitarum in Comitatu Maramarusiensi existencium ipsos omni tytulo juris concernencium legittime vellent introire stb“ Iktatási parancs. Királyi embernek jelöltetik ki „Thomas de Kezepsze Apsa, vel Johannes aut Petrus de Wanchfalwa, Sandor de Zarwazo, Sandrinus de Karachanfalwa.“ (Eredetije a leleszi konvent levéltárában.)

22) 1450. „Mandatum introductorium et statutorium pro nobili domina Margaretha Geude de Zaponecza super quarta parte totalium porcionum possessionariarum in possessionibus Zaponecza et Rona vocatis in Comitatu Maramarosiensi.“ (A leleszi konvent lajstromából.)

23) 1457. „Mandatum introductorium et statutorium pro magistro Simone plebano de Huszt, et per eum Paulo et Johanne filiis Ladislai de dicta Huszt fratribus suis uterinis super totali possessione Keselyumezew ac porcionibus possessionariis in possessionibus Lypche et Herynche vocatis in Comitatu Maramarosiensi.“ Királyi embernek vannak kijelölve „Ladislaus de Kiechfalwa, Johannes de Urmező, Oswaldus de Baranya, Johannes de Lipche.“ A beiktatás alkalmával ellent mondtak „Stephanus, Sandrinus et Johannes de Bilke.“ (A leleszi konvent levéltárából.)

24) 1458. „Datum Bude die dominico prox. post festum B. Marie Magdalene.“ Mátyás király a leleszi konventhez : „Dicitur nobis in personis fidelium nostrorum Michaelis de Gyulafalwa et Johannis Litterati de Dragamerfalwa, ac nobilium dominarum Musa prefati Michaelis et Magdalene dicti Johannis consorcium, quomodo ipsi in dominium cujusdam porcionis possessionarie in possessione Dragamerfalwa in Comitatu Maramarosiensi existentis habite ipsos tytulo pignoris concernentis vellent introire.“ Iktatási parancs. (Eredetije a leleszi konvent levéltárában.)

25) 1458. „Mandatum introductorium et statutorium pro Petro Bogdano, Michaele ac Luca Bogdan de Farkas-

rew super tertia parte possessionis Karachonfalwa in Comitatu Maramarosiensi.“ (A leleszi konvent lajstromából.)

26) 1458. „Mandatum introductorium et statutorium pro Michaelle de Ilholcz et Bogdan super possessionibus Karachonfalwa, Backko et Lanyka in Comitatu Maramarosiensi.“ (U. o.)

27) 1459. „Mandatum introductorium et statutorium pro Georgio Gorzó et Joanne filio Sandrini de Jod super septem sedibus jobagionalibus et duabus curiis nobilitaribus in possessione Jod in Comitatu Maramarosiensi.“ Királyi embernek jelöltetnek ki „Elias Danch de Vanchekfalva, Georgius Peterman de Sajó, Simon de Kohnya.“ (U. o.)

28) 1460. „Mandatum introductorium et statutorium pro nobilibus dominabus Anna et Victoria de Bilke, nec non Ladislao de Illosva super portionibus in possessionibus Bilke, Dobroka, Rakolcz et Lukava, ac praedio Komercz in Comitatu Bereghiensis; et in possessionibus Lipse, Hermecse, Berezna, Ekermező, Vizkez, Ripina et Kelesin in Comitatu Maramarosiensi.“ (U. o.)

29) 1467. „Datum in Helmecz feria 5-a prox. post festum Beate Anne matris Marie,“ „Comes Ladilaus de Palocz Judex Curiae Mathiae Regis“ a leleszi konventhez: „Dicitur nobis in personis Michaelis et Petri de Dragamerfalwa, quomodo ipsi in dominium cujusdam porcionis possessionarie in dicta possessione Dragamerfalwa habite in Comitatu Maramarosiensi existentis ipsos omnis juris titulo concernentis legitime vellent introire stb.“ Iktatási parancs. (Eredetije a leleszi konvent levéltárában.)

30) 1470. „Datum Trinichinii in festo B. Georgii martiris.“ Matyás király a leleszi konventhez: „Cum nos consideratis fidelitate et fidelibus serviciis fidelis nostri egregii Bartholomei filii Nicolai Draghfi de Belthök pincernarum nostrorum magistri etc. vniuersas possessiones et porciones possessionarias Michaelis filii Sandrini de Belthewk in quibuscunque Comitatibus ipsius Regni nostri existentes et habitas, que ex eo, quod his diebus preteritis prefatus Michael vxorem suam legitimam, et quemdam nobilem famulum suum propter quamdam mulierem, quam in adulterio tenuisset, sine



omni culpa miserabili nece interemisse dicitur, ad collacionem nostram Regiam juxta antiquam et approbatam ejusdem Regni nostri consuetudinem rite et legitime deuoluta esse perhibentur, — — — memorato Bartholomeo Draghfy de Belthök suisque heredibus et posteritatibus vniuersis in perpetuum contulerimus“ stb. Iktatási parancs. (Eredetije a leleszi konvent levéltárában.)

31) 1480. „Datum Bude sabbato proximo ante festum Barnabe Apostoli.“ „Comes Stephanus de Bathor Judex Curiae Mathie Regis“ a leleszi konventhez: „Dicitur nobis in persona magnifici Bartholomei Draghfy de Belthewk quomodo ipse in dominium totalium possessionum Bedeuhaza, Belavar, Kreva, Tharaz, Felső Absa, Also Absa, Boczko, Karachonfalwa, Fejereghaz, Barzanfalwa, Bathizfalwa, Sayo, Orozfalw, Vajnahaza, Also Rona et vtriusque Viso vocatarum omnino in Comitatu Maramarosiensi existencium ipsum exponentem jure hereditario concernencium legitime vellet introire“ stb. Iktatási parancs. Ellenmondás több részről történt. (Eredetije a leleszi konvent levéltárában.)

32) 1481 „Datum Bude feria 4-a prox. post festum Pentecostes.“ Mátyás király a leleszi konventhez: „Dicitur nobis in personis fidelium nostrorum Egregii Bartholomei et Petri Draghfy de Bewlthek, quomodo ipsi in dominium totius juris nostri Regii, si quod in possessionibus Gyulafalwa, Karatsonfalua, Hernecsfalua, Dorozlofalua, Dezefalua, Also Nircs, Felseő Nircs vocatis, omnino in Comitatu Maramarosiensi existentibus haberemus, que nunc apud manus Michaelis et Georgii Jitze nec non Gyula et Perze Valachorum haberentur, ipsos exponentes nostre donacionis titulo concernentis legitime vellet introire stb.“ Iktatási parancs. (Eredetije a leleszi konvent levéltárában.)

33) 1484. „Mandatum introductorium et statutorium pro egregio Alberto de Huzth super quadam possessione Kesylymező in Comitatu Maramarosiensi.“ (A leleszi konvent lajstromából.)

34) 1484. „Mandatum introductorium et statutorium pro egregiis Sandrino de Berezna et Paulo Thegze super

porcione in possessione Berezna in Comitatu Maramarosiensi.“ (U. o.).

35) 1489. „Mandatum introductorium et statutorium pro nobili Michael de Bede et domina Margareta consorte ejus super octo sessionibus colonialibus in possessionibus Pojana et Leordena, Koza, Vllya, et Petrova in Comitatu Maramarosiensi.“ (U. o.)

36) 1496. „Datum Varanini feria 2-a prox. post dominicam Reminiscere.“ II. Ulászló király a leleszi konventhez : „Dicitur nobis in persona fidelis nostri magnifici Bartholomei Draghy de Beltheuk Wayuode nostri Transsilvaniensis et Comitatus Siculorum, quomodo ipse in dominium possessionum nobilis condam Johannis de Urmezö, Kevesligeth, Herintza, Lipcze, Berezna, Eukeurmezeu, Rippyna, Kalazamezeu et Felseu Absa vocatarum omnino in Comitatu Maramarosiensi existentium ipsum donacionis nostre titulo concernencium legitime vellet introire stb.“ Iktatási parancs. (A leleszi konvent levéltárában.)

37) 1499. „Datum Bude die dominico proximo ante festum purificationis B. Marie virg.“ II. Ulászló király a leleszi konventhez : „Cum nos pro fidelibus serviciis fidelis nostri egregii Petri de Dolhay aulici nostri stb. vniuersa bona et possessiones et quelibet jura possessionaria in Comitatu Maramarosiensi existencia et habitas, que alias nobilis quondam Demetrii de Dragamerfalwa prefuissent, sed ex eo, quod idem quondam Demetrius Dei et hominum timore postposito manifestis spoliis, rapinis et aliis malis actibus se exposuisse et pro eisdem jam pridem vt manifestus predator detentus et jure mediante palo suffixus esse dicitur, ad nos Sacramque predicti Regni nostri Hungarie Coronam et sequenter collacionem nostram Regiam juxta antiquam et approbatam Regni nostri consuetudinem et legem deuoluta esse perhibentur et redacta, — — memorato Petro Dolhay suisque heredibus et posteritatibus contulerimus stb.“ Iktatási parancs. (Eredetije a leleszi konvent levéltárában.)

38) 1516. „Mandatum introductorium et statutorium pro nobilibus Georgio de Bylke, nec non altero Georgio de eadem Bylke et altero Georgio de Lypche super porcionibus

in possessionibus Herenkhe et Lypche in Comitatu Marmarosienſi.“ (A leleszi konvent lajstromából.)

Ha ezen 38 okmányt, összehasonlítva a már fentebb a régibb időkre nézve közölt kútfői adatokkal, végig tekintjük, Máramaros megye XIV. és XV. századbeli birtokviszonyainak ha nem kimerítő, még is legalább némileg teljes képét nyerjük.

A fen közlött adatok alapján nincs kétség, hogy már a XII. és XIII. századokban Máramaros nagy részében rendezett birtokállapot létezett, s hogy, hol ez akkor még nem volt, p. o. a havasok felvidékein, annak okát a lakosság túlnyomólag pásztoréletében kell keresnünk. Ezt mindazáltal csak általánosság szerint tekinthetjük kétségekivülinek; részletenkint, ez iránti hiteles kútfők hiánya miatt, ki nem mutathatjuk.

A XIV. és XV. századokra nézve a közlött okmányok már részletes tudósítást nyújtanak; s képesek vagyunk azoknak kombinációja által az akkor fenállt birtokviszonyok minőségéről is szólni, sőt azokat a maiakkal is összehasonlítani. E tekintetben szabadjon itt néhány jegyzetet tennünk.

Akkor létezett, s még ma is fenálló birtok a következő helységekben be van bizonyítva:

*Apsa* (Felső-, Alsó- és Közép; lásd a 3. 6., 8., 19., 31. és 37. sz. a. okmányokat); *Bacskó* (a Drágfiak 1365-ki adománya); *Baranya* (5., 10. és 23.); *Barcanfalva* (9., 31.); *Batiza* és *Batizfalva* (11., 31.); *Bedő* és *Bedőháza* (11. 17., 31., 35.); *Berezna* (28., 34., 37.); *Bocskó* (1., 26., 31.); *Borsa* (a Drágfiak 1365-ki adománya); *Budfalva* (8., 16.); *Desze* és *Deszefalva* (Lajos király 1360-ki adománya, és 32.); *Dolha* (11., 37.); *Dragomírfalva* (21., 24., 29.); *Eökörmező* (25., 33.); *Farkasrév* (16., 25.); *Fejéregyház* (1., 31.); *Fejérfalva* (8., 16.); *Gánya* és *Gányafalva* (8.); *Gernyes* (a máramarosi 1437-ki közgyűlés tudósítása); *Gyulafalva* (20., 21., 32.); *Herincze* (23., 36., 38.); *Hernécs* és *Hernécsfalva* (az 1437-ki megyei gyűlés tudósítása, és 32.); *Huszt* (7.); *Iza* (3., 6.); *Jood* (a Drágfiak 1365-ki adománya, és 27.); *Kalocsa* és *Kalocsamező* (36.); *Kabalapatak* (17.); *Karachonfalva* (11., 21., 25., 26., 31., 32.); *Kelecseny* (28.); *Keselymező* (23., 33.); *Kirva* (I. Lajos király 1378-ki parancsa, 2. és 31.); *Kolinfalva* (16.);

*Konyha* (1., 11., 27.); *Kövesliget* (8., 36.); *Kraszna* vagy *Krasznischora* (8.); *Leordida* (11., 35.); *Lipce* (11., 23., 28., 36., 38.); *Mojszén* (a Drágfiak 1365-ki adománya); *Nircs* vagy *Nyéresháza* (az 1437-ki megyei gyűlés tudósítása, és 32.); *Petrova* (11., 35.); *Ruszka-Polyana* (11.); *Remete* (az 1437-ki megy. gyűlés tudósít.); *Ripinye*, (28, 36); *Róna*, *Alsó-és Felső-* (6., 8., 22., 31.); *Rozavlya* (11.); *Sajó* (11., 27., 31.); *Somfalva* (14.); *Sugatag* (az 1437-ki megyei gyűlés tudósítása); *Sugatagfalva* (I. Lajos király 1360-ki adománya); *Szaplonca* (az 1437-ki megyei gyűlés tárgyalása, 13., és 22.); *Szarvaszó* (az 1437-ki megyei gyűlés tárgyalása, és 21.); *Sziget* (7.); *Szlatina* (I. Lajos 1360-ki adománylevele, az 1437-ki megyei gyűlés tárgyalása, és 13.); *Szurdok* (Robert Károly 1326-ki adománylevele, 9., 11.); *Tarac* vagy *Taracköz* (I. Lajos király 1378-ki parancsa, és 1., 2., 31.); *Uglya* (az 1437-ki megyei gyűlés tárgyalása, 8., 16., 17., 35.); *Ujbárd* (18.); *Urmező* (az 1437-ki megyei gyűlés tárgyalása, 16., 23.); *Váncsfalva* (1437-ki megyei gyűlés, 21., 27.); *Vajnak* (1437-ki megyei gyűlés; 18.); *Veresmart* (1437-ki megyei gyűlés); *Visk* (4.); *Visó* (a Drágfiak 1365-ki adománya, 31.).

Ezekhez járulnak még a hegyek magaslatai és a havasok, mennyiben a fén közölt okmányokból világos, hogy azok is már a XV. században rendezett birtok tárgyai voltak. Egyébiránt a mit e tekintetben az okmányok tartalmaznak, csak például vehető; mert alig szenved kétséget, hogy a magas vidékek is a közel fekvő helységek járulécai voltak; s hogy csak azon helyiségek neveztetnek külön, melyek sajátos jelentőségöknél fogva különös adományozásnak is tárgyai voltak. Érdekes leginkább az 8. sz. a. 1402-ki okmány, melyben a következő, nagyobb részt még ma ugyanazon név alatt ismeretes havasok a Drágfi-család birtoká gyanánt említettnek, t. i. Apsahavasa, Feketehavasa, Keveshavasa, Moyses-havasa, Petrosza, Stolhavasa, Szép- vagy Fermo-zhavasa, Uglyahavasa és Visóhavasa.

De úgy látszik egyszersmind, hogy nem csak a megyei szervezés, hanem az egyes helységek rendezett községi állapot is csak a XV. század lefolyása alatt nyert béfejezett állandóságot; sőt hogy még azóta, főkép kisebb helységek,

hol neveikben, hol talán más viszonyokban is nem csekély változást tapasztaltak. Visk, Huszt és Sziget, melyek Robert Károly és Nagy Lajos királyainktól városi privilegiumot nyertek, városi szabadságuk tekintetbe vétele nélkül a XIV. és XV. századok fordulóján egyszerű birtok gyanánt adományoztattak el. Az általam felhozott okmányokban pedig számos helységek név szerint említetnek, melyeket ma már Máramarosban hiába keresnénk.

Helyén lesz ezen helységeket egyenként ide iktatni, u. m.: Barkfalva (8.); Bathfalva (16.); Beháza (16.); Belavár (31.); Buth (16.); Busztafalva (1.); Darmianháza (1.); Dorozlofalva (32.); Dragomir (az 1437-ki megyei gyűlés tudósításában); Gyakfalva (4.); Harpatokfalva és Hernalsháza (I. Lajos király 1360-ki adománylevele); Henyche (12.); Kancl és Kethekoso (8.); Kétzerste (a Drágfiak 1365-ki adománya); Kezege (8.); Kiechfalva (33.); Sz.-Király (8.); Kozza (16., 35.); Kopácsfalva (I. Lajos király 1360-ki adománylevele); Lanyka (26.); Motyar (8.); Nyalab (2.); Oroszfalva (31.); Tanaf és Sido (8.); Uzon (I. Lajos király által adományozott kenézség); Vajnaháza (31.); Velethe vagy Belete (15., 16.); Vízköz (28.); Vynesfalva (16.), és Vynces (8.).

Igaz ugyan, hogy ugyanazon helységnek több neveire is is találunk, p. o. Henyche másképp Zelemezőnek (12); Szurdok másképp Barczanfalvának (9.) is neveztetett; holott Szurdok és Barczanfalva ma Máramarosnak két különböző, bár az Iza mentében közel egymáshoz fekvő helysége; igaz továbbá, hogy a megyének határai is idő folytán változtak, s p. o. nem csak Visk, mely azelőtt Ugocsához tartozott, csak 1300-ban csatoltatott Máramaroshoz (Szirmay, Notitia Comitatus Ugochiensis, 69. l.; Fejér, Codex. Diplom. VI. k. 2. r. 253. l.); hanem Velethe is, mely 1420. még Máramarosnak egyik helysége volt, most Ugocsában fekszik. De ezen tények is bizonyítják fenebbi állításomat, hogy t. i. még a XV. századól fogva is Máramarosnak nem csak birtokállapotaiban, hanem az egyes helységek topographicus fekvésében és helyi viszonyaiban még nevezetes változások történtek.

## C) Máramarosnak nemessége.

A magyar nemesség általános történetét kell itt szem előtt tartanunk, mely Árpád táborában vette kezdetét; sz. István alatt a nemzetiség érdekeinek nem kevésbbé, mint az akkor Európában fennált státusrendszernek megfelelő formát öltött; és később azon eszmében, hogy minden nemes az ország koronájának tagja (*membrum sacrae Regni Coronae*), háttávozott köz jogi nyilatkozatot nyert. S valamint ezen nemesség magában csak egy, a nemesek nemesi szabadságuk tekintetében magok közt egyenlők, és, mint Verböczy Hármaskönyvében áll (I: 2.): „*Omnes domini Praelati et ecclesiarum Rectores, ac Barones et ceteri magnates atque nobiles et procures Regni hujus Hungariae, ratione nobilitatis et bonorum temporalium una eademque libertatis, exemptionis et immunitatis praerogativa gaudent; nec habet Dominorum aliquis magis, nec nobilis quispiam minus de libertate; hinc etiam una eademque lege et consuetudine, ac uno et eodem juridico processu in judiciis utuntur:*“ úgy azon kívül más nemesség hazánkban nem létezett soha. A főurak nem képezték a nemességnek valamely magasabb osztályát; hanem érdemeik, a közügyek kezelésében tanúsított különös képességök és nagyobb birtokuk által tűntek ki, és csak ezen momentumoknál fogva birtak nagyobb ranggal és több befolyással.

Ehhez képest valahányszor Máramarosra nézve nemességről van szó, mindig csak országos nemeseket lehet érteni; s nem csekély hibát követett el Simonchicz, midőn a máramarosi oláhság vajdáit is mint olyanokat nemeseknek akarja tekinteni. Máramaros nemessége Fényes szerint 1847-ben 26,300 főt számlált\*), s így e tekintetben Borsod, Szatmár. Veszprém, Pozsony és Zala után mindjárt Máramaros következett. Ezt itt a végett említjük, hogy lássuk, mennyire érdemesíté magát ezen megye lakossága a haza körül. Mert a magyar nemesség érdemek koszorúja, „*laurea virtutis*“ volt mindig.

---

\*) Magyarország Leirása. II. rész. Pesten, 1847. 372. l.

Azon időben, melyről itt szólunk, a máramarosi nemes családok közt első helyet foglalt a *Drágfi*-család, melyről néhány szót ide iktatnunk szabadjon.

A Drágfi-család történetének alapvonalát és genealogiai viszonyait már öt évtized előtt írta meg Wagner Károly genealogiai Collectaneáinak III. decas-ában; s fejtegetésére annál inkább hivatkozom, minthogy azoknak részleteibe itt nem bocsátkozom. A család alapítóival, Balk és Drág Szász fiaival, kiknek elseje magát I. Lajos király 1350 körüli moldvai hadjárata alkalmával különösen kitüntette, már fenebb megismerkedtünk. Utolsó sarjadéka volt Drágfi György, ki vel 1555. a család kihalt, úgy hogy annak országos szereplése 200 esztendőig tartott. Simonchicz Ince tudósítása szerint a család viszonyaira vonatkozó irományok, tehát nyilván a Drágfiak családi levéltára, egykor gf. Batthány József bíbornok és esztergami érsek birtokában voltak <sup>1)</sup>. Nemzeti sirboltja a családnak létezett Erdődön Szatmár megyében; de már Istvánfi fájdalmát nyilvánította, hogy az ottani sírok 1565. prédáló katonák által feldulva voltak <sup>2)</sup>.

A Drágfiak oláh eredetűek voltak és a máramarosi oláhság köréből nagyra emelkedtek s nevezetes hatalomra és birtokra tettek szert. Balk, a család alapítója, oláh vajda volt, s mint látszik, Bogdánval Moldvába kivándorolt; de midőn Nagy Lajos király a kivándoroltak felett fegyveres erővel érvényesítette uralmát: „Regi fideliter adhaesit, ibique complura vulnera amissis servitoribus suis pro Rege sustinendo, terraeque proprias et jura ibidem relinquendo Regem in Hungariam secutus est.“ <sup>3)</sup> Ilynemű érdemeket szereztek akkor magoknak más máramarosi oláhok is. P. o. I. Lajos király 1359-ki okmánya szerint „Drágus filius Gyulae, fidelis Olahus noster de Maramarussio;“ ki „in restauratione terrae nostrae Mol-

<sup>1)</sup> „Familiam Drágfi ab hoc vayvoda (Balk) originem suam trahere illis indubium est, quibus acta Drágfiána in archivo Emirentissimi Primatis Josephi Batthyany legere licuit.“ Noctium Marmaticarum Vigiliae. I. köt. 44. l.

<sup>2)</sup> Regni Hungariae Historia, lib. XXII. Coloniae Agrippinae. 1724. 278. l.

<sup>3)</sup> Fejér, Cod. Dipl. IX. k. 3. r. 469. l.

davanæ plures olachos rebellantes a via debitæ fidelitatis deviantes juxta suam industriosam virtutem ad constantem fidelitatem Regiæ Coronæ observandam reducendo“ <sup>1)</sup>), magát érdemesíté. S úgy szinte Zsigmond a „nobilis vir Iwan Olachus, filius Dragumerij filii scilicet sororis uterinae magnificorum virorum Balk et Drag vayvodæ“ részére 1387. kiadott okmányában többek közt vonatkozik annak legközelebbi rokonaira is t. i. „etiam pro morte quondam præfati Dragomer patris et Thatamir fratris uterini ipsius Iwan, qui videlicet Dragomer sub Bodonio (Widdin Bolgárországban), et Thatamir sub Belcz in felicibus exercitibus et expeditionibus olim Serenissimi Principis Domini Ludovici Regis Hungariæ, patris nostri carissimi, contra aemulos Sacræ Coronæ viriliter bellando, vitam eorum temporalem subire non formidarunt.“ <sup>2)</sup> stb. Ily különös érdemek számos máramarosi oláhokat emeltek az országos nemesek sorába, és szép birtokban részesítették őket; de egynek sem sikerült azon polcra emelkedni, mint a Drágfi-családnak.

A Drágfi-család hatalmát bizonyítja annak 1424-ki osztálylevele már, t. i.

„Nos Nicolaus Prepositus et Conventus Ecclesie S. Crucis de Lelesz memorie commendamus: Quod cum nos reverenter receptis litteris magnifici viri Comitis Stephani Kompolth de Nanas Judicis Curie Serenissimi Principis Domini nostri Domini Sigismundi ect. adjudicatoriis modum et formam judicarie sue deliberacionis et commissionis in se experimentibus pro partibus Johannis et Ladislai filiorum Sandrini filii Balk Wayvode de Belthwk ab una, nec non Georgii et Sandrini filiorum Dragh Wayvode de eadem Belthwk ab altera loquentibus nobisque directis juxta earundem continenciam una cum magistro Paulo de Chapaz Notario et homine Curie dicti Domini nostri Regis de Curia Regia per ipsum Comitem Stephanum ad id specialiter transmissis duos ex nobis videlicet fratres Michaellem pro partibus præfatorum Joannis et Ladislai filiorum Sandrini filii Balk, ac Paulum presby-

<sup>1)</sup> Fejér, u. o. 159. l.

<sup>2)</sup> Fejér, Cod. Dipl. X. k. 1. r. 371. l.



teros pro partibus memoratorum Georgii et Sandrini filiorum Dragh ad infrascriptas possessionarias divisionem et statucionem faciendas nostros homines nostris pro testimoniis destinassemus fidedignos; demum iidem exinde ad nos reversi nobis voce consona retulerunt, quod ipsi in die medie quadragesime proxime preterito et aliis diebus ad id aptis et sufficientibus ad facies vniuersarum possessionum et porcionum dictarum parcium ubilibet apud manus earundem et aliorum pro pignore per ipsas partes facto habitatum vicinis et commetaneis earundem inibi legitime convocatis ac Ladislao de Paly ac Mathya de Cheged procuratoribus ipsorum Joannis et Ladislai ac prefatis Georgio et Sandrino adherentibus presentibus accedendo easdem possessiones ac porciones in duas rectas atque aequales partes taliter dimisissent: Quod primo medietatem prefate possessionis *Belthwk* ab ecclesia Beate Marie Virginis in eadem constructa in platea versus aquilonem vsque locum fori et inde per eandem plateam versus occidentem declinando versus domum Jacobi Byhary dicti proficiscendo ad plagam aquillonalem prefatis filiis Sandrini; aliam vero medietatem ab eadem Ecclesia in eadem platea vsque pontem in quodam loco lutoso existentem ex parte meridiei prefatis filiis Dragh, ac a domo prefati Jacobi dicti Byhary similiter vsque pontem eum directa linea vsque prescriptum locum lutosum ex parte aquillonali adjacentem, nec non tres jobagiones ex alia linea a parte meridiei penes ipsum locum lutosum adjacentes similiter ipsis filiis Dragh, residuitatem vero ipsius lineae versus occidentem vsque finem ipsis filiis Sandrini; item unam domum penes ipsam Ecclesiam de porcione ipsorum filiorum Sandrini excisam pro domo plebani relinquendo. Item possessionem *Zakaz* Valahalem a domo Elie ipsa inclusa vsque capellam Olahorum, et abinde directe ad plagam aquillonalem proficiscendo, ad duas scindendo partes medietatem ejusdem simul cum domo plebani ipsius capelle a parte orientali memoratis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ejusdem ex parte occidentis prefatis filiis Dragh. Item medietatem pessessionis *Gywres* incipiendo a domo Joannis Fekethew ipsa inclusa vers us meridiem transeundo, ex parte orientali ipsis filiis Sandrini, ex parte vero

occidentali aliam medietatem memoratis filiis Dragh. Item possessio *Erdewd* taliter est diuisa, quod incipiendo a plaga aquillonali in fine ejusdem vsque Ecclesiam in eadem constructam et ab eadem Ecclesia in platea ejusdem versus orientem vsque finem et inde paruum revertendo per aliam plateam versus meridiem ducentem proficiscendo, medietatem ejusdem ex parte sinistra ipsis filiis Sandrini, aliam vero medietatem a parte dextra memoratis filiis Dragh; nec non medietatem predii *Kys Erdewd* a parte dicte possessionis *Erdewd* predictis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ejusdem dictis filiis Dragh. Preterea medietatem possessionis *Owary* a domo Benedicti Gothhard vsque ad fluuium Zamos ad duas partes scindendo, a parte aquillonali pretactis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ad plagam meridionalem adjacentem pretactis filiis Dragh. Item medietatem possessionis *Beech* ex parte occidentis simul cum vna linea a parte aquilonis dempta vna domo in fine ipsius lineae habita adjacente memoratis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ejusdem simul cum dicta domo finali ex parte orientis memoratis filiis Dragh, locum autem cujusdem castelli penes ipsam possessionem situm ipsis partibus communiter; item medietatem possessionis *Chegewd* a domo Blasii Fekethew ipsa inclusa versus orientem vsque finem ad plagam meridionalem prefatis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ad plagam aquilonis adjacentes memoratis filiis Dragh, locum autem Curie dicti quondam Dragh ipsis partibus consimiliter communiter. Item in possessione *Hodos* quatuor sessiones jobagionales in quarum vna Emericus filius Jacobi, in secunda Petrus filius alterius Jacobi; in tertia Anthonius filius Petri, et in quarta Blasius Hamos simul cum vno loco deserto inter domos ipsorum Emerici et Petri existente; nec non sessiones tres populosas, in quarum una Stanislaus filius Georgii, in secunda Johannes filius Ladislai, et tertia vero Filippus residerent, ac duo loca deserta inter domos prefatorum Emerici et Anthonii existentes ipsis filiis Dragh. Item possessio *Thyztha Beregh* taliter est diuisa, quod a Capella B. Stephani prothomartiris ad domum Ladislai Pathowch scindendo medietatem ejusdem a parte meridiem prefatis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ipsa domo

inclusa ex parte aquillionali memoratis filiis Dragh; Preterea medietatem possessionis *Pethe* a domo Dominici ipsa inclusa vsque domum Ladislai coeci inclusa ipsa ex parte occidentis pretactis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ejusdem ex parte orientis annotatis filiis Dragh. Item medietatem possessionis *Hyryp* ex parte meridiei antelatis filiis Sandrini, aliam vero partem ex parte aquillionali jam fatis filiis Dragh. Item medietatem possessionis Valachalis *Reztelek* nuncupate inter terminos ipsius possessionis Hyryp adjacentis ipsis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ejusdem sepetactis filiis Dragh. Preterea medietatem possessionis *Mager byko* ex parte aquillionali antelatis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ejusdem ex parte meridionali, pretactis filiis Dragh. Item medietatem possessionis *Thaman* ex parte Zamos existentem pretactis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ejusdem sepe dictis filiis Dragh. Postremoque possessio *Erdeuszad* taliter est diuisa, quod a fluuio Zamos incipiendo versus occidentem ad domum domine relicte Petri Halaz dicti ipsa exclusa medietatem ejusdem a parte aquillionali ipsis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ejusdem ex parte meridionali simul cum dicta domo memoratis filiis Dragh. Item medietatem possessionis *Lapus* a parte orientali in fluuio Lapos incipiendo directe penes capellam ligneam ex parte aquillonis versus occidentem per plateam vsque finem ejusdem ville transiens a parte meridiei adjacentem pretactis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ejusdem a parte aquillionali existentem memoratis filiis Dragh. Preterea medietatem possessionis *Thotfalu* ex parte meridiei excepta vna domo in fine ejusdem a parte orientis habita ipsis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ex parte dicti fluuii Lapos simul cum ipsa domo finali memoratis filiis Dragh. Item possessio *Berkez* taliter est diuisa, quod incipiendo a parte orientali in fine ipsius ville et proficiscendo ad Ecclesiam Beati Michaelis Archangeli et abhinc ad plagam occidentalem ad quamdam arborem piri magni in medio ortorum Jacobi Rufi et Martini dicti Zombath existentem, medietatem ejusdem ex parte aquillionali sepe dictis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ex parte meridiei predictis filiis Dragh. Item possessio *Dobra* taliter est diuisa, quod inci-

piendo a fine ejusdem possessionis per plateam ad plagam septemtrionalem inter domos Ladislai Cherepes et Petri Zopy transiendo, medietatem ejusdem ex parte occidentali memoratis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ejusdem ex parte orientali sepe dictis filiis Dragh. Item possessiones inpignoratice per ipsas partes facte taliter sunt divise. Primo medietatem possessionis *Selelmed* inpignoratice ex parte meridiei ipsis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ejusdem ex parte aquillonis memoratis filiis Dragh; insuper medietatem possessionis *Ardo* ex parte orientali memoratis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ipsius ex parte meridiei sepe fatis filiis Dragh. Item medietatem possessionis *Cheh* consimiliter inpignoratice apud manus Johannis filii Jakch de Kusal titulo pignoris habite prelibatis filiis Sandrini, aliam vero medietatem ejusdem erga manus Ladislai filii dicti Jakch modo similiter titulo pignoris existentem prenominationis filiis Dragh. Item medietatem possessionis *Gerthen* prefatis filiis Sandrini, aliam vero medietatem dictis filiis Dragh. Item tributa et nauigia seu vada in quibuscumque possessionibus predictis et fluviis exigi solita, et proventus molendinorum super quibuscumque fluviis ad quascumque possessiones predictas existentibus pertinentium, ac fructus ortorum pomeriorum in quibuscumque possessionibus predictis habitorum; item jura patronatum Ecclesiarum in predictis possessionibus constructarum ipsis partibus conferre communiter; alios vero proventus predictarum possessionum, puta vinorum, frugum ac pecorum de quibuscumque siluis ad quascumque predictas possessiones pertinentibus ipsis partibus pro se et distincte ex suis jobagionibus, ab aliis vero jobagionibus extraneis consimiliter communiter exigi, extorqueri et recipere; terras autem arabiles, prata seu fenilia, aliasque utilitates predictarum possessionum jobagionibus ipsarum parcium secundum modum pristinum vti, frui, colere, arari et falcare; castrum etiam *Kwwar* nuncupatum ipsis partibus communiter possidere. Item possessiones *Walahaes* Ohahbyko, Nagbyko, Remethemezew, Farkasazow, Alsoberekzow, Felsewberekzow, Kechkesfalua, Thotfalw, Somos, Kolbazfalua, Berenche, Kerpenies alio nomine Gethyanas, Kerthewles, Zakalasfalua, Kelcho, Bozontha, Ara-

nyas simul cum quatuor sessionibus jobagionalibus Hungari-  
bus intra metas ejusdem possessionis *Aranyos*, penes dictum  
fluuii Zamos ex opposito predictae possessionis Erdewzad  
adjacentibus, Kelcher, Hydegkuth, Alsósentes, Felsesentes,  
Hwziwfalu, Feyerzagh, Magasffalva, Pribelfalwa, Danfalua,  
Lukachfalua, Somkuth, Buchonfalva, Balkfalua, Waray, Ny-  
res, Lemen, Lichka, Luchobafalua, Terebes, Redefalua, By-  
kazfalua, Felsewarta, Kezepwarta, Alsówarta, Bazaffalua  
alio nomine Elyesfalua, Kwpalthfalua, Kardanfalua, Balatha-  
falua, Felsehomorod, et Zakond vocatas prelibatis filiis San-  
drini; item Naghomorod, Megerlehomorod, Zynfalua, Monyo-  
ros, Walahwth, Felseazwagh, Alsoazwagh, Ermenyes, Nanda,  
Chama, Kapolnok, Kowaghkapolnok, Rewkapolnok, Alsoka-  
polnok, Monostoroskapolnok, Karloual, Kekes, Karula, Kel-  
che, Kowaz, Remethe, Waraly, Puzloph, Boon, Kerthewel-  
rew, Vilma, Nagyeder, Kyfyeder, Nyres, Kwzla, Baba alio  
nomine Aranmezew, Thelges, Kendermezew, Galponya, Pap-  
thelek, Babocha, Borlyk, Felsew-Zolond, Laphegh, Felseho-  
dos, Alsohodos, Egerbegh, Pathakfalua, Odafalua, Ardanfalua,  
Thobath, Gerghtheleke et Somos nuncupatas prescriptis filiis  
Dragh cum cunctis earumdem utilitatibus et pertinenciis qui-  
buslibet. Ceterum quia Demetrius filius predicti Balk Waj-  
wode frater carnalis ipsis Sandrini, necnon prefati Georgius  
et Sandrinus predictas possessiones Selewed, Ardo et Gywr-  
chen simul et ad invicem; dictamque possessionem Cheh ac  
predium Chompaztheleke vocatum iidem Georgius et San-  
drinus per se inignorasse, nec non quandam porcionem pos-  
sessionariam in possessione Akws habitam consimiliter ipsi  
Georgius et Sandrinus per se in perpetuum vendidissent in  
predictis . . . . . quomodo ipsi Georgius et Sandri-  
nus . . . . . filii similiter inignoracionem  
fecissent; ideo de porcionibus ipsorum Georgii et Sandrini  
in predictis possessionibus Belthwk, Dobra, Hyryp et Rez-  
theleke existentibus pro supplemento et adequacione medie-  
tatum dicte possessionis Cheh, videlicet quadraginta septem  
sessionum ac predii Chompaztheleke et porcionis in dicta  
Akus habite per ipsos Georgium et Sandrinum, ut premitti-  
tur inignoratarum et alienatarum, scilicet quod in dicta pos-

sessione Belthwk a domo Benedicti Sutoris incipiendo in linea ex parte aquillonali habita versus occidentem vsque finem, ac prescriptas tres sessiones penes dictum locum lutosum adjacentes viginti videlicet sessiones; item in predicta Dobra ex linea porcione videlicet ipsorum Georgii et Sandrini ex parte orientali habita in fine ejusdem a parte meridiei ineipiendo duodecim; nec non in predicta Hyryp a domo Ladislai filii Egidii ipsa exclusa versus plagam occidentalem vsque finem, quindecim sessiones jobagionales et populosas, loca autem deserta inter dictas quindecim sessiones edificiis carencia ipsis filiis Dragh remittendo, penes se continue adjacentes ac medietatem dicte possessionis Rezhtheleke ipsis filiis Dragh cessam nominando prefatis Johanni et Ladislao tamdiu, quousque ipsi Georgius et Sandrinus ipsas possessiones Cheh predium et porcionem redimere et recuperare poterunt, possidendas, tenendas et habendas reliquisent, commisissent et statuissent contradiccione ipsarum parcium sibi inuicem et aliorum quorumlibet obuiare non valente. Datum feria secunda proxima post Dominicam Ramis palmarum Anno Domini Millesimo quadragesimo vigesimo quarto.“

Egyébiránt megjegyzésre méltó, hogy *Béltek* mezőváros, melytől a család praedicatumát vette, nem Máramaros, hanem Szatmár megyében fekszik. S így szinte máramarosi birtokán kívül, melyről fenebb szó volt, voltak neki *Szatmár, Ugocsa, Bereg, Ung* és *Közép-Szolnok megyékben* is számos és nevezetes urodalmi és jószágai; t. i. XIV. és XV. századbeli okmányok útmutatása szerint *Szatmárban*: Béltek, Erdőd, Lázárhomok, Daróchomok, Nagy-Rozsal, Kis-Rozsal, Méhtelek, Athyas, Zajtha, Kis-Géjc, Uszka, Sándorfalva, Szakas, Sirip, Csegöld, Matolc, Becs, Berek, Hódos, Porcsalma, Nagy-és Kis-Zekeres, Darna, Gyarmat, Nagy-és Kis-Ár, Mothón, Kis-Námen, Orozi, Csahólc, Csegén, Kamand, Válas és Zenth-Martón; — *Ugocsában*: Halmi, Nyaláb, Salánk, Magyar-Komjáth, Orosz-Komjáth, Fertő Almás, Tamás, Váralja, Bábon, Thurtz és Keukényes; — *Beregben*: Munkács, Munkács Orozfalu alio nomine Orozvég, Charnavada, Ivánu, Rákoss, Kis-Orozfalu, Smethe és Atya; — *Ungban*:

Eur Bathfa, Darma és Bothfalva ; — *Közép-Szolnokban*: Kővár, Bered, Maygren, Kucho, Paptheleke és Zélzég.

Nem lévén itt feladatomban a Drágfi-család kétségkívül nagy érdemeit a magyar hazáról bőven fejtegetni, a megye nemességéről általában még pár szót mondok.

Láttuk, hogy Máramarosban már 1299-ben „convocatis nobilibus partis illius“ gyűlés tartatott, melyben a vidék egyházi viszonyairól történt vizsgálat \*). Azóta az ottani nemességnek folytonos kifejlődésére találunk ; főkép a XIV. század végétől fogva, melyben a vidék teljesen kiképzett megyei rendezést nyervén, a nemesi rend is határozottabb formákban és országos jelentőséggel működni kezd.

És itt oly ponthoz értem, mely általánosb historiai tekintetben egy-két megjegyzést tesz szükségessé.

A magyarországi nemesség történeti nagy jelentőségét senki kétségbe nem vonhatja. Azon időt kell t. i. tekintetbe vennünk, melyben a népség alsó osztályai mai társadalmi állásukon sehol Európában még nem léteztek, és melyben a nemesség, valamint másutt, úgy nálunk is a nemzeti és státusélet fűtényezője volt. Ezen időt csak úgy érthetjük tökéletesen, ha a nemesség viszonyait részletesen és teljesen ismerjük ; ha kifejlődésének minden stádiumait, alakulásának minden irányait kellőleg felfogjuk.

Már e tekintetben történeti vizsgálataink egyáltalán véve még nem vezettek kielégítő eredményhez. S hogy itt csak egyet említsek, a magyar nemesi családok viszonyai, főkép ha a köznemességről szó van, nagyobbbrészt a tudomány szempontja alatt még sűrű homályban vannak, s még a fonalat is feltalálni, mely a napjainkban virágzó családokat azoknak három vagy négy század előtti őseikkel köti össze, legtöbb esetben felette nehéz. Tudjuk sok családról, hogy igen régi ; de a nemzeti onomastica (névisme) kellőleg kifejtve még nem lévén, azoknak régi neve iránt csak ritkán vagyunk elegendőleg felvilágosítva. Ehhez járul még, hogy a családok épen azt, mi leginkább dicsőségökre szolgálna s mi gyakran nekik nagyobb történeti jelentőséget adna, t. i. az őseik tetteiről

\*) Fejér, Cod. Dipl. VI. k. 2. r. 193. l.

szóló okmányokat, vagy titokban tartják, úgy hogy a tudomány embere még ma is csak nehezen férhet azokhoz; vagy egyedül magánügynek tekintik, melyhez másnak köze nincs, legkevésbé az irodalomnak.

Ezen kedvezőtlen állásban vagyunk névszerint a máramarosi nemességre nézve is. Tudjuk hogy annak szép, sőt több tekintetben dicső története is van; és mégis ezen történetnek részleteit nem ismerjük, sőt csak kevés családok összefüggését a régi okmányokban, természetesen más néven említettekkel vagyunk képesek kútfőileg kimutatni.

Ily körülmények közt ezen helyen is a XIV. s XV. századok okmányaiban található nemeseket, kik Máramaros ügyeit akkor kezelték, itt egyedül csak azonkorú neveik szerint említhetem. T. i.

1326. „Stanislaus Kynizius filius Leu de Borzán“; ennek fia Rág, kinek fia Iván atya volt Lachk et Dragus de Bárcánfalvának; kiknek ügyében Máramaros megye 1408-ki közgyűlése eljárt. (Fejér, Cod. Dipl. VIII. k. 6. r. 91. l. és 7. r. 197. l.)

1378. „Ladislaus et Ladomerius filii Petri de Kirva.“ (Fejér, Cod. Dipl. IX. k. 5. r. 308. l.)

1390. „Paulus dictus. Nagh de Baranya,“ „Bartholomaeus, et Stephanus et Thomas de Darouch“ (Darócz fekszik Szatmár megyében); „Gregorius de Egres“ (Egres fekszik Ugocsa megyében); „Laurentius filius Abrae de Gyakfalua.“ (lásd fenebb a birtokviszonyokra vonatkozó 3., 4. és 5. számokat)

1392. „Laurentius de Bathár, Gregorius filius Ladislai de Egrus.“ (U. o. 7.)

Az 1437-ki megyei gyűlésen „Gregorius de Besenyewd Vice Comes (Bessenyőd fekszik Szabolcs megyében); Michael de Wgla, Wanch de Zlatina, Danch de Wanchykfalva, et Bankywan de Zarwazo Judices Nobilium Comitatus Máramarusiensis;“ — továbbá jelenlévők: „Mikle de Sugatag, Georgius Nemes, Iwanka filius Dragmer, Michael Wlad, Dan de Gyulafalva, Thomas Litteratus et Sandrinus de Zaponcha, Petrus Gerhes, Danch Feyer de Zarwazou, Dragh de Zlatina, Lewkle de Farkasrew, Nan de Zaponcza, Stephanus



Bwth de Buthfalva, Nagon de eadem Buthfalva, Sador filius Bwth de Waynak, Sador de Zaponcza, Thomas de Zarwazo, Blasius de Bachanfalwa; Lucas de Wanchykfalwa, Pohamer de Weresmarth, Bogdan de Dolcha, Stan de Zlathina, Stephanus de Karachonfalwa, Johannes de dicta Dolcha, Iwasko de Barchanfalwa, Iwasko de Wrmezew, Michael Pap de Feyereghaz, Johannes de Kezepsew Apsa, Penthele de Karachonfalwa, Nan Pap de Gywlafalwa, Andreas filius Emerici de Remethe, Iwan Gosthalya, Dragos de Nyres, Maneyla filius et Alb sponsus ejusdem Dragos, Michael Chuchwrga de Feyerfalwa.“ (Lásd fenebb.)

Ezeken kívül a XV. század okmányaiban még a következő nevekre találtam: Bede (birt. visz. 36.); Bedeháza (u. o. 17.); Bedőház (u. o. 11.); Beháza (u. o. 16.); Belete (u. o. 16.); Berezne (u. o. 35.); Bilke (u. o. 12, 24, 29, 39., ezen nevű helység van Beregben); Borczanfalwa (u. o. 9.); Csathol (u. o. 14.); Dragomérfalwa (u. o. 21, 25, 30, 38.); Gewdiuháza (u. o. 8.; ezen nevű helység fekszik Ugocsában); Hetheni (u. o. 8.; szintén Ugocsában); Ilholcz (u. o. 27.); Illosva (u. o. 29.); Jod (u. o. 28.); Ivasko (u. o. 17., ezen nevű helység van Szatmárban); Kapalapatak (u. o. 17.); Kezege (u. o. 8.); Kiechfalwa (u. o. 34.); Lipcse (u. o. 11., 24, 39.); Sajó (u. o. 28.); Szent-Király (u. o. 8.); Vanchfalwa (u. o. 21.).

Kétséget nem szenved, hogy Máramarosnak ezen nevekben említett XIV. és XV. századbéli nemesei közt a megye több mostani nemes családjának őseit lehet találnunk. De én, ki nek még alkalmam nem volt ezen családok levéltáraiban történeti tanulmányokat tenni, e tekintetben nem igényelhetek számomra eldöntő szót. Úgy hiszem, a máramarosi nemesek saját érdekében van, sőt reájok nézve az őseik iránti pietásnak tiszte, hogy a megye régi nemeseivel családi összefüggéseknek kimutatására ők is közre munkáljanak s a buvárnak erre a szükséges eszközöket nyújtják.

#### D) Máramarosnak városélete.

Máramaros városéletét is hazánk általános történetének szempontjából tekintem. Mert azon nézet, mely városviszo-

nyainkat egyedül a tulajdonképi szabad királyi városokban feltalálhatóknak véli, vagy az, mely a magyarországi város-életet kizárólag csak a nyugateurópai gyarmatosítás eredményének tartja, alapfelfogása szerint egyoldalú és hiányos, consequentiáiban pedig hazai történetünk általános menetével egyenesen összeütközik. Nem tagadható, hogy szabad királyi városaink az ország városéletének főalapul szolgáltak; de mindamellett ezeken kívül is létezett még városi élet. Úgy szinte bizonyos, hogy a nyugateurópai bevándorlások Magyarországnak városi rendszerét nevezetesen emelték; de azoknak irányában léteztek ennek alapintézetei minden kívülről jött gyarmatosítástól függetlenül is; s a magyarországi városok alakulása és kifejlődése hazánk társadalmi viszonyaiban gyökerezett. A magyarországi városi szabadság eszméje magyar nemzeti fogalom volt, és már szent István alatt Székes-Fejérvár szabadságában nyert határozott nyilatkozatot; hogy pedig számos városok keletkeztek nálunk, melyeknek lakosai a német nyelvvel éltek, még semmikép nem szolgál biznyságul arra, hogy városi rendszerünk idegen eredetű volt. Léteztek és léteznek nálunk magyar városok is, azaz olyanok, melyek lakosai anyanyelvül kizárólag a magyart használják.

Ezek közé tartoznak névszerint a máramarosi városok is. Kik ezen városokat alapították, részint magyarok voltak; részint olyan „hospites Saxonici,” kiknek utódjai csakhamar megmagyarosodtak. Szőlős város szabadsága pedig, mely nekik az 1329-ki privilegium által megadatott, s melyről 1264-től fogva tudomásunk van \*), tiszta magyar eredetű városi szabadság volt.

Máramaros városi életét az öt u. n. koronai városban, t. i. *Visk*, *Huszt*, *Técső*, *Hosszumező* és *Sziget* városokban kell keresnünk. Ezeknek történetét, minthogy kútfők hiánya miatt régebb időre vissza menni nem lehet, a következő adatok világosítják fel:

1) 1300. III. Endre király: „Quod cum dominus Rex Stephanus (V.) magistris Mikov et Chepano, filiis Comitis

---

\*) Szirmay, *Notitia Comitatus Ugochiensis*, 93. l.

Marcheleus de — — — possessionem *Visk* nominatam cum castro suo et quadam villa sub eodem castro existente in Comitatu de Ugocha sitam, ad praedium suum de Ugocha pertinentem dedisset et contulisset; (quia tamen) eadem possessio *Visk* simul cum castro suo et villa sub eodem existente ad praesens nobis et Regno nostro admodum et non modicum esset necessaria, maxime in subsidium populorum seu hospitum nostrorum (in terra) nostra Maramarus congregatorum; idem magister Mikov et Chepanus frater ejus de bona et spontanea voluntate eorum praenominatam possessionem ipsorum *Visk* stb. nostris Regiis manibus reddiderunt et restituerunt pleno jure.“ etc. (Fejér, Cod. Dipl. VI. k. 2. r. 253. l.)

2) 1329. april 26-kán (VI. kalendas Maji). Robert Károly király: „Quod nos considerantes fidelitates hospitum nostrorum fidelium de Maramarusio, Saxonum et Hungarorum, videlicet de villis, *Visk*, *Huszth*, *Tetseu* et *Hosszumezew*, specialiter pro eo, quod terra Maramarusiensis infertilis, laboriosa et gravis ad residendum fore dignoscitur, omnes libertates, quibus cives seu hospites de *Seuleus* gaudent et fruuntur, eisdem de Regia benignitate duximus concedendas, his specialiter declaratis et expressis: Primo quod quicumque liberae conditionis homines ad villas praedictas causa commorandi venire voluerint, libere veniant et secure commorentur, et sicut libere veniunt, sic et libere alias quocunque voluerint, se conferre possint, cum rebus ipsorum et personis, venditis aedificiis propriis sumptibus comparatis, soluto justo et consveto terragio, habitaque licentia de villa abundi clara luce. Item quod iudicio nullius iudicis stare teneantur, nisi iudicis ipsorum per nos deputati, aut villici ipsorum, per communitatem electi. Item villicum inter se eligant, quem voluerint de communi voluntate, et sacerdotem, seu plebanum ad ecclesias eorum parochiales sponte recipiant, quem in iisdem ecclesiis non solum usque tempus, sed etiam perpetuo possint conservare; et idem plebanus eorum in suis extremis bona sua et res suas liberam habeat, quibuscunque voluerit, legandi facultatem. Item iidem hospites nostri decimam sacerdoti seu plebano debitam, in agro relinquunt ex integro. Item sacerdotes eorum de quin-

quaginta fundis integris, terras arabiles habentibus, ratione decimarum solvant Episcopo suo dioecesano unam marcam denariorum tempore currentium in termino consveto. Item homicida pro homicidij iudicio solvat duas marcas denariorum. Item pro mortali vulnere unam marcam, et de percussione, quae fit cum sanguinis effusione, dimidiam marcam; de simplici percussione, absque sanguine sexaginta denarios solvat reus; de vituperio autem nihil plus quaeratur per vituperatum nisi facto. Item volumus, ut omnes causas inter ipsos motas et movendas, villicus eorum cum senioribus ipsorum possit iudicare exceptis homicidio, violentia, furto et incendio; quas iudex noster cum villico ipsorum iudicabit; quarum causarum iudicatarum duas partes iudex noster percipiet, tertia parte villico eorum remanente. Item super causis inter ipsos exortis, liberam habeant pacem reformandi facultatem. Statuimus etiam, ut terras eorum, quas ipsi stirpando praeoccupasse dignoscuntur, labores eorum expendendo pro eisdem, nullius idiomatis vel nationis homines ipsas terras ab ipsis auferendi habeant facultatem. Praeterea ipsi hospites nostri pro terragio de singulis fundis integris singulos dimidios falcones singulis festivitibus Beati Martini Confessoris nobis dare et solvere teneantur. Volumus etiam, quod ubicunque processerint cum suis mercimoniis, nullus eosdem praesumat impedire, sed si qui aliquid actionis habuerint contra ipsos, coram iudice vel villico eorundem ordine iudiciario prosequatur; et si in reddenda querulantibus iustitia is contumax fuerit, tandem possint prohibere bona eorundem. Item volumus, quod foras habita in eisdem villis, sub constitutis diebus, libere et absque tributo aliquali celebrentur. Item volumus, quod nullus Baronum nostrorum super eos descensum facere praesumat violentum. Et etiam si voluerint aliqua opera utilia et novas plantaciones; liberam habeant faciendi facultatem. Hoc non praetermisso: quod de singulis curiis sive fundis agros non habentibus, nonnisi tria pondera pro terragio nobis solvere teneantur. Item quia ipsa terra Maramurusiensis multum sterilis esse dicitur, ut est praedictum, pro persolutione akonum frugum, decimarum porcorum, et oblationibus munerum, alias praesentare

et offere consvetorum, propter carentiam annonae, ipsos prius reddidimus liberos et pariter expeditos.“ stb. (Fejér, Cod. Dipl. VIII. k. 3. r. 353. l.)

3) 1352. február 19-kén (XII. Kalendas Martii). I. Lajos király: „Quod Franciscus filius Nicolai hospes de Visk, et — — filius — — — villicus de Huszt in eorum et universorum hospitem seu jobagionum nostrorum Saxonum et Hungarorum in praedictis villis Huszt, Visk, Tetseu et Hosszumezeu vocatis in Maramarosio existentibus commorantium“ stb. Robert Károly király privilegiumának megerősítését kérték. Lajos ezt megerősítvén, azt adja még hozzá: „Ceterum ad humilem et devotam supplicationem discreti viri Benedicti plebani ecclesiae S. Emerici confessoris de Ziget, vice et nominibus universorum populorum seu jobagionum nostrorum de eadem Celsitudini nostrae porrectam pro utili, comodo et statu pacifico ipsorum populorum et jobagionum nostrorum de Ziget pro eo maxime, quia praedicta villa nostra Ziget vocata memoratis villis nostris Visk, Huszt, Tetseu et Hosszumezeu nuncupatis vicina et contigua fore dignoscatur, de benignitate Regia demandamus firmiter et committimus, ut iidem suprascriptis libertatibus eo modo, sicut populi et hospites praenominatarum villarum nostrarum potiuntur et fruuntur, cum iisdem unanimiter et conformiter sine variatione aliquali perpetuo gratulentur.“ (Eder Károly kézirati Analecta diplomaticáinak II. kötetéből a nemzeti muzeumban).

4) 1405. június 3-kán (III. Nonas Junii). Zsigmond király megerősíti Robert Károly 1329-ki, és Nagy Lajos 1352-ki privilegiumait. (U. o.)

5) 1435. martius 12-kén (IV. Idus Martii). Zsigmond király megerősíti új pecsége alatt ugyanazon privilegiumokat. (U. o.)

6) 1472. augustus 2-kán.

„Nos Mathias stb. Quod nos tum accepta supplicatione fidelium nostrorum honorabilis et circumspecti magistri Pauli de Szöllös Vicarii, Joannis Horvath Comititis et Andreae Hinczy civium terrae Maramarosiensis per eos pro parte ipsorum ac universorum civium et inhabitatorum oppidorum nostrorum Huszt, Sziget, Hosszumező ac Visk et Tecseu in

Comitatu terrae Maramarosiensis existen. commorantium nobis propterea facta; tum vero percepta combustione ac devastatione et desolatione eorundem oppidorum nostrorum, quas superioribus temporibus eadem penes fidelitatem ipsorum nobis observandam per Valachos et alios aemulos nostros susceperunt, eosdem cives et inhabitatores oppidorum eorundem, et unumquemque eorundem sicuti majorem, sic et minorem omnibus illis libertatum praerogativis, quibus iidem tempore praedecessorum nostrorum Regum Hungariae ac etiam quondam incliti genitoris nostri usi fuere et gavisi, etiam nostris temporibus uti, frui et gaudere volumus et annuimus, decernimusque per praesentes. Quocirca vobis fidelibus nostris egregio Joanni Horvath moderno Comiti, universisque aliis et singulis futuris Comitibus dicti Comitatus terrae nostrae Maramarosiensis harum serie firmiter commitimus et mandamus“ stb, hogy őket ezen szabadságukban ne háborgassák. „Datum Budae die dominico proximo post festum ad Vincula B. Petri Apostoli. Anno Domini 1472.“

7) 1500. II. Ulászló király vámkiváltságot ad a városoknak. (Simonchicz, Noct. Marmat. Vig. II. köt. 222. l.)

8) 1504. május 14-kén.

„Nos Anna stb. Quod venientes Majestatis nostrae in praesentiam fideles nostri circumspecti Thomas Emerici Judex oppidi nostri Huszt, nec non Laurentius Szász Judex oppidi nostri Sziget in suis omniumque Judicum et juratorum civium communitatumque quinque oppidorum Maramarosien-sium, exposuerunt nobis, quod licet ab antiquis temporibus certis libertatibus, praerogativis et privilegiis usi fuissent: Ut videlicet libere et pacifice pecora sua in silvas nostras Reginales nigras appellatas et campos adjacentes agere pas-cique, sed et aquis nostris et aquarum fluviis uti, fructumque exinde capere potuissent, nec ab hujusmodi eorum pecoribus propterea decimas quispiam officialis noster exigendi habuisset libertatem. Similiter et res et bona eorum ad partes exteriores extra scilicet terram Maramarosiensem ducere, et dum Comes hujusmodi res et bona, victualia scilicet pro se emere voluerit, liberam vendendi eadem, cuicunque maluerint habuissent facultatem, nullo Comite vel officiali nostro ipsos impe-

diente. Praeterea et inter cetera sua privilegia hoc unum habuisse, ut omnes causas, quae non directe ad Cameram nostram vel Comitem nostrarum Camerarum pertinerent, inter se subortas, similiter et malefactores capitali crimine reos ipsi in singulis oppidis judicare et justitiam administrare absque ullo Comitum nostrorum impedimento potuissent; cui vero parti iudicium huiusmodi ipsorum non placeret, illi ad conspectum viginti quatuor juratorum, a quibus ad locum interrogationis Szöllös, quorum dehinc sententia non contenti causam eandem coram nobis in Curiam nostram provocare sivissent. Super quae etiam privilegia sua, scilicet litteras dominorum Regum et Reginarum Hungariae praedecessorum nostrorum habuisse asserebant, attamen sive per incuriam, sive per Valachorum illam terram olim igne ferroque vastantium insidias amisissent; quod eorum Comites cognoscentes, ipsos in huiusmodi privilegiis suis praescriptis nonnunquam turbarent et impedirent in derogamen privilegiorum suorum praescriptorum et praejudicium manifestum. Propterea humili cum instantia nobis supplicarunt, quatenus supra expressa privilegia pro ipsis et successoribus eorundem reformare et litteris denuo concedere perpetuis successive temporibus duratura innovare dignaremur. Nos itaque praeattactorum fidelium nostrorum supplicatione clementer exaudita, nolentes eosdem antiquis eorum libertatibus per quempiam spoliari; quin potius novis concessionibus gratiosius connumerare, concedendum eisdem et successoribus eorum duximus, imo concedimus, annuimus et decernimus per praesentes: Ut a modo deinceps perpetuis successivis temporibus ipsi et singuli eorum sylvis nostris nigris appellatis, campis et aquis, nec non aquarum piscaturis nostris Reginalibus ibidem existentibus, illis duntaxat, quae ad castrum nostrum pro sustentatione ipsius appropriatae, designatae et annexae fuerint exceptis, libere et pacifice uti frui, nec per aliquem Comitem impediri, prohiberi que possint ac valeant. Item ut ratione pecorum suorum, ovium scilicet et porcorum nemo Comes, nec alius subditus noster, neque Valachi a praefatis subditis nostris, quoties illa ad sylvas, campos, pascuaque per expressa egerint, decimas quavis ratione capere possint

ac debeant. Item ut res ac bona eorum, dum ad partes exteriores eadem ducere vendereque voluerint, nisi Comes noster Maramarosiensis hujusmodi res sive victualia pro Camerae Castrique necessitate emere voluerit, liberam educendi et cui voluerint vendendi habeant libertatem, nullo Comitum ipsos prohibente. Item ut a modo deinceps omnes causas coram eis motas, non directe ad Cameram sive Comitem Maramarosiensem ipsum pertinentes, judicare et inde non contentis partibus coram juratis viginti quatuor, hinc ad locum ipsorum interrogatorium praenominatum Szöllös appellare, a quo demum coram iudice provocare, postremum autem in praesentiam et Curiam nostram ab ipso iudice appellandi provocandique liberam habeant potestatem; et malefactores capitis criminis reos ipsi capere iudicareque et condemnare juxta antiquum eorum privilegium; hoc tantum adjecto, quod neminem hujusmodi malefactorum sine consensu iudicis prius requisito emittere et libertati restituere possint ac valeant. Mandamus idcirco fidelibus nostris Comiti vel Vice-Comiti et officialibus nostris Maramarosiensibus praesentibus et futuris quibuscunque, quatenus a modo deinceps praetactos subditos nostros praescriptis libertatibus et praerogativis pacifice uti frui, nec eosdem contra hanc nostram concessionem impedire seu impediri facere turbareve debeatis, nec sitis ausi modo aliquali. Praesentibus, quas intuitu praemissorum sigillo nostro majori pendenti communiri fecimus perlectis exhibenti restitutis. Datum Budae 14-o die mensis Maji anno Domini 1504. coronationis vero nostrae felicitis Regni Hungariae anno 2-o.“

9) II. Lajos király megerősíti a városok privilegiumait, s kereskedési szabadsággal ruházza fel azoknak polgárait. (Simonchicz u. o. II. k. 222. l.)

10) A városok 6. és 8. alatti privilegiumait megerősítik I. Ferdinánd Bécsben 1551. június 10-kén; Báthory Kristóf „in arce nostra Uyvár“ 1578. november 28-kán; és Báthory Gábor „in arce Varadiensi“ 1611. december 27-kén. (A két privilegium ezen megerősítésekkel együtt a királyi könyv XXII. kötetében, 482—487. ll.)



Ezen privilegiumokat egybefoglalva a máramarosi öt város eredeti viszonyairól, s Máramaros XIV. és XV. századbeli városéletéről sokkal részletesebb és határozottabb tudomást nyerünk, mint azon időre nézve az ottani nemességről. Mi egyébiránt, tekintve a községi életnek sajátos természetét, melyben a genealogiai elem csak alárendelt jelentőséggel bír, s a község ugyanaz marad, habár annak minden tagjai változnak is, magában értetik. P. o. Huszt város mindamellett, hogy főkép a XVI. és XVII. században a legiszonyúbb pusztításokat szenvedte, melyek alatt annak talán minden tösgyökeres családjai odavesztek és a lakosok előbbi nemzetségeinek helyébe újak léptek, mégis ma ugyanazon község az, mint 1329., midőn Robert Károly királytól első privilegiumait nyerte.

A városok XIV—XVI. századbéli viszonyaira nézve a következőket jegyezzük meg:

1) Mindjárt a városok első privilegiumába mindazon jogok foglaltatnak, melyek a magyar közjog értelmében, a városi szabadság alapelvei voltak. Ide tartozott plébániáikra nézve az egyházi védjog (*jus patronatus*); bíráik szabad választása; önálló törvényhatóság; személieiknek teljes szabadsága stb. Statutumokat is szabadon alkothattak.

2) A földnek, melyen épültek, tulajdonát nem nyerték ugyan, sőt „*terrarium*“ot voltak kötelesek fizetni. De különös jog gyanánt volt nekik mindjárt eredetileg megengedve: „*Ut si voluerint aliqua opera utilia et novas plantationes, liberam habeant faciendi facultatem*;“ — és Anna királynénak 1504-ki privilegiuma biztosítja nekik azon jogot: „*Ut sylvis nostris nigris appellatis, campis et aquis, nec non aquarum piscaturis nostris Reginalibus (mennyiben a huszti vár fentartására nem szolgáltak) libere et pacifice uti frui; nec per aliquem Comitem impediri prohiberique possint et valeant*;“ — továbbá: „*Ut ratione pecorum suorum nemo Comes, nec alius subditus noster, neque Valachi, quoties illa ad sylvas, campos pascuaque egerint, decimam quavis ratione capere possint ac debeant*.“

3) A „*census S. Martini*,“ melyet fizetni tartoztak, arány-

lag csekély volt; „de singulis fundis integris singulos dimidios *falcones*“ \*).

4) Az öt város mindjárt eredetileg egy közönséget képezett s ezen provincialis szervezésök közös jögon és közös privilegiumokon alapult.

5) Mindamellett látjuk, hogy Zsigmond király jogait nem igen vette tekintetbe; olyannyira hogy Husszumezőt és Visket el is adományozta. De Zsigmond uralkodásának kezdetén ilyenmő jogsértésekre ismételve találunk, később pedig ő is megerősítette kétszer, 1405. és 1435-ben a városok szabadságait. Mátyás király a máramarosi városokat különösen pártfogása alatt tartotta.

6) Ámbár a sóbányászat nem volt a máramarosi városok társadalmi létével oly szoros összefüggésben, mint a másutt keletkezett bányavárosok, p. o. Körmőc, Selmec, Nagy-Bánya szervezésével az ottani bányászat; még is amazoknak régi állását kellőleg nem méltányolhatjuk, hacsak a sóbányászatot is egyszersmind tekintetbe nem vesszük. Erről még alább szó lesz.

S így a városok állapotjának alapviszonyai iránt tisztában lévén, még egy felette érdekes tárgy említendő itt, t. i. Sziget városnak magyar nyelven szerkeztett statutumai, vagyis: „*Sziget várossának és az benne lakozandó községnek, bíráknak, eskütteknek és mindenféle tisztebeli embereknek rögzött (végzett) törvénynek, melyekkel az ő attyok és eösek is éltenek, megtartottak és az mostaniakra maradt; ez előtt az papirosnak hitván voltáért irattatott volt meg 1548-ban; mostan ismét 1569. esztendőben újratott meg Szegedi Albert Diakon schola mester-tul 17-a Februarii.*“

Ezen cím már mutatja, hogy Máramaros-Sziget városnak statutumai régi városi szokások és helyi szabályokból

---

\*) A „*falco*“ szó sok tudományos vitatkozásokra adott alkalmat (Simonchicz, Noct. Marmat. Vig. II. köt. 97—151. ll.); s így a máramarosi városok privilegiumának kiadásaiiban helyette többnyire „*ferto*“-t tesznek. De nem szenved kétséget, hogy „*falco*“-t kell olvasnunk, mi egyébiránt p. o. Robert Károlynak Rupp munkája II. kötetében a 15. lapon XX. sz. a. leirt pénzével öszhangzásban is áll.

keletkeztek, s hogy azoknak írásba-foglalása már 1548. történt. Világos tehát, hogy azok a máramarosi városok (mert kétséget nem szenved, hogy a többiek is, miután Szigettel ugyanazon privilegiumokkal és ugyanazon joggal éltek, és a társadalmi rend ugyanazon belső és külső elemekkel bírtak, e tekintetben attól lényegesen el nem térhettek) régi társadalmi és jogéletének hű tükörképét mutatják; mi annál érdekesebb, minthogy hazánk magyar városainak története és régi viszonyai még egyáltalán véve felvilágosítva nincsenek, sőt mélyebb tudományos és irodalmi vizsgálatoknak sem voltak még tárgya.

De épen ez feladatommá teszi, hogy egyik legközelebbi alkalommal a máramaros-szigeti statutumokat, mennyire lehetséges, összekapcsolva és párhuzamba téve hazánk más magyar városainak helyi viszonyaival, terjedelmesebben fejtegessem.

Elég legyen tehát itt röviden megjegyeznem, hogy azok 49 pontból állnak, melyek a városi élet legfontosabb viszonyaira vonatkoznak; s hogy függelékül még az ott olvasható felírások szerint a következő szabályokkal vannak megtoldva: (a) „Kívül való embereknek törvények és rendtartások;“ (b) „Conditio internorum;“ névszerint: (1) „Az öt városokban lévő embereknek törvények folyása;“ (2) „Conditiones intra (így!) dominos juratos cives;“ (3) „Conditio lanionum;“ (4) „Conditio sutorum;“ (5) „Conditio pellionum;“ (6) „Miképpen kell embert megfogni az esküdt bírának?;“ (7) „Az vásárnak módja és állapotjának eredete;“ (8) „Miképpen kell megfogni az bűnös embert?;“ (9) „A sóvágók szabadságok és tisztek;“ (10) „Kovátsok rende és törvényeknek regtől való folyása;“ (11) „Szekerések szekerének vasszázásának módja.“

#### E) Máramaros népsége.

A népséget itt elvont szempontból vesszük, mennyiben t. i. a nemesség és a városok irányában a lakosságnak egy harmadik osztályát képezi. S ámbár Máramaros megyének közgazdasági viszonyai úgy hozták mindig magokkal, hogy a nemesek nagy része életmódjára nézve a köznéptől csak keveset különbözött, s hogy a városok polgárai szintén

részint mezei munkával is foglalkoztak ; részint, mennyiben ipart űztek, ezt nem oly módon tették, miszerint innen választó fal a városi és a mezei élet közt emelkedhetett volna : még is a társadalmi lét ezen három eleme Máramarosban már évszázadok előtt külön osztályok szerint teljesen ki volt fejtve. Csak hogy az átmeneti közegek ezen osztályok közt az azokban nyilatkozó társadalmi ellentéteket ott talán jobban közvetítik mint másutt.

A népségnek általán véve Máramarosban ugyanazon sorsa volt, s életviszonyai ugyanazon társadalmi befolyások hatása alatt álltak, mint a szomszéd Bereg, Ugocsa és Szatmár megyékben. E tekintetben tehát róla valami különöst mondani nem lehet. Sajátságos momentumok mindazonáltal voltak Máramarosra nézve a sóbányászat, mely ott a társadalmi létre terjedelmes befolyást gyakorolt (p. o. 1848 előtt Máramaros összes lakossága a sótól ócsóbb áron vette, mint a haza, bármely más részének lakosai; mi, egyebeket mellőzve, az ottani állattenyésztésre nézve igen fontos kedvezmény volt; úgy szinte a sószállítás is az ottani népségnek nevezetes keresetet adván, ez által annak életviszonyaira mélyen hatott); továbbá azon körülmény, hogy a népéletnek főbb tényezői, melyek a szomszéd megyékben egymástól külön állnak, itt egymáshoz a legközelebbi érintkezésben léteztek és működtek mindig.

A máramarosi népség régi állapotait három szempont alatt kell méltatnunk, t. i. 1) a *nemzetiség*, 2) a *közigazgatás*, és 3) a *társadalmi lét* szempontja alatt.

1) A *nemzetiség* tekintetében fontos körülmény gyanánt már fenebb kiemeltem, hogy Máramarosban magyarok voltak mindig a nemesebb cultura képviselői és eszközői, s hogy az ottani intelligentiának színét mindig a magyarok képezték. A nemességnek szereplése legrégibb idő óta a magyar nemzetiség legtisztább tükrét mutatta; s a városokban szintén mindig csak a magyar elem bírt nagyobb jelentőséggel. Hogy pedig a nemzeti intelligencia csakugyan szép gyümölcsöket hajtott Máramarosban, arról a multkor tekintetében az ottani társadalmi viszonyok részletes megvizsgálása minden lépten ad bizonyosságot; az újabb időre nézve pedig

számos ott lakó személyiségeknek jeles műveltségén és az életviszonyok ennek megfelelő rendezésén kívül a katolicus és református tudományos iskoláknak még pár évvel ezelőtt szép virágzása tanúskodik.

A megyei lakosság alsó osztályaiban mindazáltal különösen nagyszámu magyarokra nem találunk soha, s azok is, kik régenten voltak, csaknem egészen kifogytak. Úgy szinte azon németek, kik — mint látszik — régenten itt laktak, már egészen eltűntek; mert a mely németek most ott találhatnának, azok mind új telepítvények. S így oláhok és oroszok voltak a XIII. század óta mindig a máramarosi népség két fő alkateleme. Az ott létező örmények, zsidók és cigányok nemzetiségi szempontból figyelmet nem igényelnek.

Ezekhez képest feladatom most hogy a máramarosi népség épen említett négy, azaz *magyar, német, oláh és orosz* nemzeti elemének régi ottlétét hebizonyítsam.

Egyébiránt minden történetbuvár jól tudja, hogy ez olyan kérdés, melynek megfejtése épen a régiebb időkre nézve felette nehéz. Mert régi kütfőink a népség alsó osztályainak többnyire egyedül akkor teszik említését, midőn a nemes birtokosokhoz viszonyuk szóba hozatik; ily alkalommal pedig a népiség kérdése csak annyiban bírt érdekl, mennyiben társadalmi, vagy úrbéri súlya is volt. Észleleteink egyik biztos támasza a lakosok vallása. A római katolika vallásnak (később a protestánsnak is) követői Máramarosban mindig túlnyomólag magyarok, és némi részben németek voltak; az oláhok és oroszok ellenben kivétel nélkül a keleti (újabb időben egyesült) egyházat követik és követték mindig.

Világos tehát, hogy régi időben, midőn a katolika vallás jobban el volt terjedve Máramarosban, mint jelenleg; midőn, mint fenebb megmutattam, a keresztes barátoknak különös hiteles helyök volt ott, s Huszton és Poroszlón sz. Benedek rendének, Remetén Técső mellett a paulinusoknak, Huszton az apáczáknak zárdái voltak Máramarosban, és azon kívül sz. Ferenc szerzetének tagjai is ugyanott működtek: nem csak a katolika egyháznak, hanem a magyar elemnek is a mainál sokkal nagyobb virágzását, és a népség alsó osztályai közt a magyaroknak is nagyobb számát találjuk ottan.

Egyszersmind hihető, hogy németek a városokon kívül is laktak Máramarosban. Oda mutat p. o. a *Wasser* nevű patak, mely Vissónál a Vissó folyóba ömlik, s már neve által bizonyosságot tesz, hogy itt, hol ma csaknem kizárólag oláhok találhatnának, hajdanában németek is laktak. Oda mutat Schwartner közleménye is, mikép ő a Máramaros vidékén létezett soltészszégek (scultetiae) vonatkozó okmányos adatokat ismert. \*)

Ugy hiszem, a népiség kérdésének felvilágosítására sokat tesz, ha Máramarost a szomszéd megyékkel, hol ugyanazon nemzeti elemek léteztek, egy szempontba összefoglaljuk. S ha p. o. Bereg vagy Ugocsa megyében oly helyen, mely Máramaros helyi viszonyainak tökéletesen megfelel, a nemzeti elemek bizonyos conjuncturáját találjuk, talán nem alap nélküli azon következtetés, hogy ugyanazon nemzeti jelenségek léteztek Máramarosban is. Szabadjon e tekintetben két okmányra hivatkoznom.

1471) „Datum Budae feria 4-a prox. ante Dominicam Judica.“ Rozgonyi János országbíró a leleszi konventhez : „Dicitur nobis in personis egregiorum Nicolai Draghy de Beltheuk et Bartholomaei filii ejusdem, quomodo ipsi in dominium *castri Nyaláb* vocati, ac possessionum Kiralhaza, Vere-tze, Zazfalu et Ardo *Hungaricalium*; nec non villarum Kryva, Chamathu, Komlos, Zephegh, Thurch et Batharts appellatarum *Valachicalium*; item Therebes, Ujfalu, Veresmarth, Tharna ac medietatum Akli et Gyula similiter *Hungaricalium*; nec non tributi in portu Thiciae Zewlewsrew nuncupato exigi soliti et pertinentiarum earundem omnino in Comitatu de Ugocha existentium habitatorum ipsos certo juris titulo concernentium legitime vellent introire“ stb. (Eredetije a leleszi konvent levéltárában.)

1504) „Budae feria 5-a prox. post festum Pascae Domini.“ II. Ulászló király a leleszi konventhez : „Dicitur nobis in persona fidelis nostri magnifici Georgii Draghy de Beltheuk, quomodo ipse in dominium oppidi Lomperthzaza alio

---

\*) De scultetiis per Hungariam quondam obviis. Budán, 1815. 15. 1.

nomine Beregzaz et tributi in eodem exigi soliti; nec non possessionum Munkats ac Munkáts-Orozfalu, alio nomine Orozvegh, Ivann, Rakoss, Kis Orozfalu, Svethe *Hungaricalium*; item Zthansanfalwa, Laalfalwa alio nomine Lipnicze, Dragobrod falwa, Románpataka, Medenczes, Ardánfalwa et Hatelvi *Valachicalium*; praeterea Kerecsky et Kuchnicza vocatarum *Ruthenicalium* omnino in Comitatu de Beregh existentium et habitarum, ipsum exponentem titulo pignoris concernentium, legitime vellet introire“ stb. (Eredetije u. o.)

Kitetszik ebből, hogy valamint Beregnek és Ugocsának, úgy Máramarosnak már a XIV. és XV. századokban oláh és orosz népsége volt. De kitetszik egyszersmind az is, mily alaptalan azoknak nézete, kik azt tartják, hogy kizárólag csak ilyenek képezték a vidék akkori lakosságát. Hogy régenten voltak itt is, mint a szomszéd megyékben „*possessiones Hungaricales*“, kételkednünk annál kevésbé lehet, mint-hogy Máramarosnak igen számos helynevei tisztán magyar eredetűek. Sőt tovább is mehetünk. Tekintve t. i. hogy Moldva földének a XIV. századbani ujjaalakulása Máramarosban gyökeredzik, úgy hogy bizonyos értelemben Moldvát Máramaros leányának is lehetne nevezni; miután bizonyos, hogy nem csak oláhok, hanem magyarok is Máramarosból telepedtek által Moldvába, sőt hogy éppen ezek itt a legnevezetesebb új helységeket t. i. Sucsavát (nevét vette a magyar szücsöktől, kik első lakói valának), és Kimpolungot (mely nem egyéb mint Hosszumezőnek oláh fordítása) alapították <sup>1)</sup>; miután Moldvának a székely földdel és Máramarossal határos vidékének számos magyar lakosai voltak mindig, kik közt a XIV. században oda menekült magyar hussziták a szent írás első magyar fordítását készítették <sup>2)</sup>: nem lehet kételkednünk, hogy Máramaros régi népsége nagy részben magyar volt. Máramaros vagyonossága és műveltsége akkor magasabb polcon létezett, mint jelenleg; s igen hihető, hogy annak

<sup>1)</sup> Engel, Geschichte der Moldau und Walachei, II. köt. 107. l.; Fejér, Cod. Dipl. X. köt. 6. r. 876. l.

<sup>2)</sup> Lásd a bévezetést az ó testamentom ezen fordításának azon kiadásához a magyar akademia által kiadott Nyelvmélekek I. köt.

magyar népessége ugyanazon mértékben fogyott, melyben ez hosszas háborúk, pusztítások stb. következtében hanyatlásnak kezdett indulni.

2) *Közgazdaságra* nézve a máramarosi népség közt a a városokon kívül már az itt szóban lévő időben leginkább a mezeigazdaságot, a sóbányászat segédmunkáit és az állattenyésztést találjuk. Másnemű foglalkozások, p. o. a vadászat, halászat stb. közgazdasági fontossággal, mint látszik, akkor sem bírtak.

a) A mezei termés alig volt valaha képes a vidéknek csak saját szükségait is fedezni. Mindamellett vannak egyes termékeny tájak is, sőt p. o. a huszti várhegyen régi szőlőknek is nyomai találatnak. Hihető, hogy előbbi századokban Máramarosban a mezei gazdaság virágzóbb volt, mint jelenleg.

b) A tulajdonképi sóbányászat — mint alább látni fogjuk — a városi élettel volt összeköttetésben. A bányászok különös szabadságokkal és privilegiumokkal bírtak, s így a köznéptől különböző osztályt képeztek. De azon foglalkozásokat, melyek külsőleg elősegítik a bányamunkát, mint látszik, a köznép végezte. Ide tartozik leginkább a bányáknak szükséges fával ellátása, a sószállítás más vidékekre stb.

c) Az állattenyésztés különösen az oláh népnél, mely a havasokon pásztorkodott, fontos foglalkozás volt. Ennek egy figyelemre méltó, mint látszik, régi szokása tartotta magát fen a XVIII. századig és csak 1771-ben töröltetett el. T. i. „Anno 1771. die 22. novembris nro. 5833. circa hiemationem pecorum dominalium resolutum est, ut hiematio pecorum dominalium in Comitatu Marmaros in vicem nonae praestari solita, velut abusiva abrogetur.“ (Pauly, Constitutio rei urbarialis. Bécs 1817. 312. l.)

3) A *társadalom* szempontjából a máramarosi községek rendét kell itt szóba hoznom.

Ennek ugyan, mi a régi magyar és orosz községeket illeti, különös sajátságait nem említhetem. Hogy soltszések léteztek, már mondva volt, s ezek német eredetre mutatnak; mennyiben pedig netalán p. o. oroszok közt találtattak, németektől voltak kölcsönözve.



De annál érdekesebb az oláh nép régi társadalmi és községi szervezése.

A máramarosi oláhok régenten u. n. *vajdák* alatt álltak, kiknek még XIV. és XV. századbeli okmányokban többször történi említése. Ezek voltak a nép főnökei és vezérei. Nemeseknek soha nem voltak elismerve; de valamint p. o. a Drágfi-család alapítói, mint fenebb láttuk, eredetileg ilynemű vajdák valának; úgy más vajdák is nyerték utóbb az országos nemességet. Midőn az oláh nép rendezett községekké alakult, közte a vajdaság is megszűnt, s már a XV. század második felében azokra nem találunk többé.

Az oláh községek szervezésének egyik jellemző vonása voltak Magyarországon az u. n. kenézségek. A máramarosi *kenézségekkel* is fenebb megismerkedtünk. Ezeknek közelebbi fejtegetésébe itt nem ereszkedhetvén, e tekintetben röviden hivatkozom az ilyen kenézségek adományázosáról kiadatni szokott okmányok szövegére (p. o. Kovachich, *Formulae solennes* 533. l. 135. sz. a.), és gróf Kemény József jeles értekezésére a kenézségekről (*Über die ehemaligen Knesen und Kenesiate der Walachen in Siebenbürgen*, Kurz, *Magazin für Geschichte* stb. Siebenbürgens, II. köt. Brassó 1847. 286. l.).

#### F. Máramarosi sóbányászata.

A sóbányászat Máramaros közigazdasági rendszerében túlnyomó jelentőséggel bírt mindig; s így nem csodálhatjuk, hogy annak hatása és befolyása az ottani társadalmi lét csaknem minden viszonyában mutatkozik.

Már fenebb bebizonyítottam, hogy a máramarosi sóaknak eredete igen régi időkre visszavezet; s hogy a XIII. század közepe táján (a tatárjárás vagyis 1241 előtt) már virágoztak. Mily nagy fontosságuk volt az ország más részeire nézve is, azt a paulinusok Buda melletti sz. lőrinci kolostorának példájában látjuk, mely Nagy Lajos királytól száz aranyat évenkénti jövedelemképen nyert 1353. a máramarosi sóbányákból \*).

\*) „Ludovici (Regis) providentia sancitum est (1353), ut quotannis de salinis Regalibus in Maromaros constitutis, centum aurei in subsidium monasterii (Budensis Divi Laurentii) penderentur.“ (Egger, *Fragmen panis corvi protoeremitici*. Bécs, 1663. 133. l.)

Országos szempontból tehát világos, hogy a máramarosi sóaknák régóta a magyar koronának egyik legbecsesebb kincse, a királynak egyik legbiztosabb jövedelemforrása volt. S e tekintetben szintén a király birtokában lévő Huszt várához számíttattak. Az 1514: 3. cikkben a „castrum Huszt cum quinque civitatibus et fodinis salium“ foglaltatnak egybe. Szintezzen formában vonatkoznak azokra a bácsi 1518: 15-ki és az 1519: 11. cikkek; valamint II. Lajos király 1522-ki oklevele, melyben több más jószággal együtt a huszti várat és a máramarosi sóaknákat nejének Mária királynénak szintűgy inscribálja, mint anyja Anna királyné azt II. Ulászló inscriptiójából bírta volt.

Egyébiránt itt nem annyira Máramaros országos állása, mint inkább a megye belviszonyai levén fejtegetéseim tárgya, figyelmemet a sóbányák tekintetében is főleg azoknak művelésére és társadalmi jelentőségére kellene fordítanom. De, fájdalom, épen ezen két pontra nézve csak igen kevés kútfoi adatot birunk.

Ilyen II. Ulászló királynak egy 1498-ki, mindeddig kiadatlan igen érdekes rendelete, mely által 18 pontban a sóaknák művelése és a sóbányászok viszonyai rendeztetnek. A magyarországi bányászat jogtörténeti vizsgálásában közzé fogom tenni azt.

A megye társadalmi viszonyaira s névszerint a máramarosi városoknak a sóbányászat irányábani állására nézve nem kevésbbé érdekes és történetileg tanulságos a városoknak következő 1551-ki levele az ottani sóbányászokhoz :

„Providi ac circumspecti fratres et amici nobis charissimi ! Post salutem mutuumque fraternitatis commendationem significatum est nobis per Reverendum Dominum Thomam Makay Comitum Camerae Maramarosiensis de voto animi vestri , quas scilicet obligatorias litteras sub sigillo quinque oppidorum Maramarosiensium ad vestram assecurationem pro tutiori liberiorique reditu vestro propter modernum vestrum discessum per nos vobis dari postularetis. Nos itaque rationem habentes incommodi S. R. Majestatis Domini nostri communis ac Clementissimi de absentia vestra secuturi, consilio hac de re inter nos coacto diuturnoque colloquio et

consultu praemisso juxta promissionem dicti domini Thomae Makay Comitis Camerae superinde nobis factam ac litteras obligatorias domini Benedicti Szalay Castellani castris Huszt Comitisque Comitatus Maramarosiensis praedicti nobis exhibitas, assecuramus vos atque ad fidem nostram Christianam vobis promittimus, nulla unquam punitione aut miseria vos per dictum dominum Comitem Camerae ipsiusque familiares aut nos affici, pro praesente scilicet vestro discessu; sed nec ulla unquam objectione hujus facti irritari dehonestarive; imo universos proventus vestros legitimos per suam dominationem Reverendam vobis integre reddi et restitui assumimus. Quare vos ad unum omnes fraterne amiceque rogamus, ut mox acceptis praesentibus ad fidele servitium Suae Majestatis omni pavore excusso securi redeatis, quo cisuram salium pro commodo Majestatis Regiae et totius Regni Hungariae jugiter exerceatis. Secus ne feceritis iterum rogamus. Datum in oppido Tetseu ex congregatione quinque oppidorum Maramarosiensium die 24. Septembris anno 1551. Judices et Jurati quinque oppidorum Huszt, Visk, Tetseu, Hosszúmező et Szigeth-Maramaros.

*Kivülről.* Prudentibus ac circumspicis Judici ceterisque cisoribus salium S. R. Majestatis in Szigeth residentibus, nunc in civitate Rivuli Dominarum constitutis, fratribus et amicis charissimis.

A körülmények úgy hozták magokkal, hogy az 1855-ben az akademiában felolvasott értekezésem csak 1857-ben tétetik közzé az Értesítőben. Ez alkalmul szolgál, miszerint ahhoz még pár megjegyzést ragasztok.

Feladatomból nem azt tűztem volt ki magamnak, hogy Máramarosnak történetét kimerítőleg megírjam, vagy annak egyes részletes eseményeit tanulmányozzam. A jelenleg is felette érdekes vidéknek szintoly érdekes múltját csak általános és mintegy alapvonásai szerint akartam közelebb szemügyre venni, s az annak történeti és társadalmi életében, mutatkozó főmomentumokat kiemelni és kritikai szempont-

ból fejtegetni. Ehhez képest szükséges volt egy részről Máramaros történetének kiindulási pontját kritikailag meghatározni, és a tényezőket vizsgálni, melyek politikai és társadalmi kifejlődésének irányára eldöntő befolyást gyakoroltak; más részről pedig azon viszonyokra figyelmet fordítani, melyek hazánk általános belső történetének szempontjából különösen tanulságosak és érdekesek. Értem leginkább a máramarosi nemességnek és az ottani városéletnek viszonyait.

Mindkettőre nézve vezéreszméimet előadtam. Magyar eredetű városainknak története historiai irodalmunk szempontjából oly érdekes, hogy az arra vonatkozó vizsgálatok különös fontossággal bírnak, s hogy e tekintetben a máramarosi városoknak nevezetességére is már figyelmeztettem. Nem kevésbé érdekesek az ottani nemesség viszonyai is.

Egyébiránt nem hagyhatom említés nélkül, hogy bármily fontos is a magyarországi nemesség története, annak a mai tudomány álláspontjának csak némileg megfelelő részletes kidolgozása mégis mindeddig hiányzik még. Nem lehet itt a t. olvasót szoros történeti szempontból is nem figyelmeztetnem azon jeles cikkekre, melylyel nagy érdemű hazai tudósunk Ipolyi Arnold *Nagy Ivánnak* munkáját: „*Magyarország családai címerekkel és leszármazási táblákkal*, a közönségnek bemutatta (Pesti Napló 1857., 176—185. számaiban). Eddigi historiai irodalmunkban csak azon családok néhányának története volt terjedelmesebb és alaposabb vizsgálatok tárgya, melyek az ország sorsára közvetlen és eldöntő befolyást gyakoroltak; sőt számos főfontosságú dinasticus családnak története még most is sűrű homályban van. Az irodalom embereitől, kik figyelmüket leginkább az ország és az országos intézetek, vagy egyik másik nevezetesebb hazai vidék viszonyaira fordítják, hacsak különös hajlam által nem vezéreltetnek arra, nem várható, hogy egyes családok történetének felvilágosítására ex professo fordítsák gondjokat; főképp ma, midőn a fontosb teendőknek oly nagy a száma. Ily körülmények közt, s minthogy minden családnak érdekében van, hogy őseinek tettei és érdemei, viszontagságai és szerencséje a történeti irodalomban is elismerést találjanak, úgy látszik, legtermészetesebb, hogy az egyes nemes csa-

ládok tagjai szóval és tettel, útmutatással és közléssel mozgatsák elő leginkább a reájok nézve oly fontos vállalatot, mi-lyen Nagy Ivánnak idézett munkája. Nincs itt helyén, hogy e tárgyról sokat mondjak; de értekezésemnek szempontjából, miután a máramarosi nemesség felette érdekes történetének kielégítő felvilágosítására a kellő eszközök és előmunkálatok nagy hiányát tapasztaltam, különösen kívánnom kell: vajha Máramaros számos nemes családai ezt szívökre vennék.

Hazánk általános történetét tekintve, miután minden kétségen felül áll, hogy az egyes megyék multjának minél alaposabb kritikai megfejtése az ország belső történetére nézve is felette fontos; és így nagyon kíváncsós, hogy ezen irányban historiai irodalmunk minél terjedelmesebb basist nyerjen; csak azon célpontokat akarom röviden kiemelni, melyekre a történetbuvárnak leginkább figyelemmel kell lennie.

Tudjuk, hogy szent István az országot 72 megyére osztotta, s hogy ezek közigazgatási, törvénykezési és honvédelmi rendszerének alapjául szolgáltak. Tudjuk továbbá, hogy a megyék az árpádi királyok alatt hazánk statuséletében nevezetes momentumot képeztek; hogy azonban már a XIII. században azoknak eredeti szervezése annyira elfajult, miszerint a reformok abban szükségesek voltak, melyek IV. Béla és leginkább III. Endre alatt meg is történtek. Ezeknek folytán a XIV. és XV. századokban a megyék, bár az eredetitől már igen eltérő szervezéssel, mégis Magyarországnak legfontosabb státusintézetei közé tartoztak. Corvinus Mátyás király kormányzati rendszerében azok nem bírtak többé azon nagy súlylyal, mint első királyaink alatt. De az ország középponti kormányzásának ereje Mátyás halála után mindinkább fogyván, a török veszedelem irányában pedig erélyes ellenintézkedések levén szükségesek, a XVI. és XVII. századokban ismét nagyobb jelentőségre jutottak, sőt sajátságos közjogi jellemet is nyertek, mely a XVIII. században új irányban lön kifejtve.

Magyarország megyei életének ezen stádiumok szerinti kifejlődése, melyben az egyes megyék helyi viszonyai és egyéb coniuncturáihoz képest több tekintetben gyakran igen

különböző részt vettek, a hazai történelem szempontjából fellette érdekes. Azonban kénytelenek vagyunk megvallani, hogy historiai irodalmunkban sem az általános megyei szervezésnek eredeti alakulásai és fokonzkinti változásai, sem az egyes megyék keletkezési viszonyai és azok története még kellőleg felvilágosítva nincsenek. Mit eddig birunk, nagyobb részt csak elődolgozatokból áll, s a főmunka még hátra van. Szent István 72 megyéjét mind, még csak nevők szerint sem ismerjük; a megyék későbbi történetének sok lényeges részlete pedig még felvilágosításra vár. Verböcy lajstroma a régzbb időre nézve nem szolgálhat zsinórmértékül; s egyébkint is a megyei élet több történeti főkérdése még vitatás alatt van, és számos kétségek még megfejtendők. Azonkívül nem elég az egyes megyéket egyedül elvont álláspontból vizsgálgatni és azoknak mintegy csak topographiájában megállapodni. Az ország általános geographiáját és annak koronkinti változásait is mindig szemmel kell tartanunk. A státusz- és népeletnek különféle irányaira, melyek az egyes megyék jelenségeiben különös és sajátzserű nyilatkozatot nyernek, a történeti vizsgálatokban is főfigyelmet kell fordítani. Csak mind ezeknek alapján érthetjük alaposan az egyes megye országosa jelentőségét, s az azokra vonatkozó fontosb eseményeket.

Máramaros történetéhez kritikai fejtegetéseimben erre adalékot akartam nyujtani. A dolog természetében fekszik, hogy azok leginkább a megyének csak belső történetét illették.

---

Felelős szerkesztő: **Toldy Ferenc**, titoknok.

Pest, 1857. Nyomatott Emich Gusztávnál.

MAGYAR

# AKADEMIAI ÉRTESÍTŐ.

XVII. Év.

1857.

VII. Sz.

## NYELVUJÍTÁS ÉS NYELVRONTÁS.

Olvasta az akad. július 6. 1857.

BALLAGI MÓRIC.

A tudománynak kétség kívül nem kisebb szolgálatot tesz, ki az időről időre feltűnedező tévedéseket kimutatja és megcáfolja, mint ki új igazságok napfényre-hozatalán dolgozik, valamint a gazdaságban nem csekélyebb fontosságu az, hogy a földet, melybe vetni akarunk, előbb a gaztól megtisztítsuk, mint maga a vetés; mert hasztalan vetünk jó magot, ha legtisztább vetésünket a gyom elnyomja.

Nem kételkedem kimondani, hogy soha a gyomlálgatás műtételére nagyobb szükség nem volt, mint irodalmunk jelen szakában, midőn a mind inkább éledező nemzeti tudat nagyobb mozgalmakat keltett, s a felfokozott szellemi igényekhez képest több munkásra lévén szükség, a hivatottak közé sok hivatlan is vegyült.

A széphalmi Briaraeus nem hiába küzdött: a lendület, melyet ő adott az irodalomnak, még a jelenkor mozgalmában is érezhető. Kazinczy nyelvünket elárvult szegény állapotban találta, s ő a bajon segitendő nem sokat theoretizált, nem sokat kérdezősködött, hanem megfogta a dolog végét és

elkezde a csín nélkül áradozó szegény nyelvet a szabatos nyelvezetű hellen és római, francia és német klasszikusok után idomítani, egyedül azon célt tartva szeme előtt, hogy nyelvünket a magasb műveltség ügyes közlönyévé tegye. Nem kényeskedett ő, nem volt válogatós az eszközökben, hanem újtott szélrtire, nem csak új szókat teremtvé, hanem szokatlan szólásokat, azelőtt nem hallott szófűzetet is vezetvén be a nyelvbe. — De Kazinczyt a nyelv geniusa keltette és vezérelte ihletve, másfelül nyelvünk multját szorgalmasan tanulmányozta, buvárlotta, s ezért stylusa mind a mellett, hogy egyes kifejezéseket tekintve idegenszerű, egészben véve mégis magyaros, sőt néhol szinte népies színezetű.

A Kazinczy korára bekövetkezett nemzeti ébredés szakában a nyilvános élet százával, ezerével hozta az új eszméket szőnyegre s a mind inkább táguló eszmekör ifjult nyelvet igényelvén, Kazinczy nyomdokiba lépni legkényelmesebbnek találtatott, annyival inkább, mert sem idő nem volt hosszas nyelvvizsgálatokba ereszkedni, sem kedv a multtól tanácsot kérni, midőn mindent a jövődőtől vártak. Sőt kimondta ezt amaz iránynak egyik leglelkeseb szószólója és a Kazinczyféle neologiának akkori legszerencsésebb apostola, *Helmecki Mihály* a Berzsenyi Dániel Verseihez írt kalauzértekezésében XLVIII. l. Magasb gondolkodásu írónknak, úgy tetszik, ezen utószaki literaturai próbatéteikben M. Posa után (Schiller Carlosában) ez volt ösztön-jelszavok s vezérmaximájok :

„Ich lebe

Ein Bürger derer, die noch kommen werden.“

Azonban jeleseinket felmagasult közérzelem hordozta és rövid idő alatt utolérhetlen szónokok, halhatatlan költők maradandó művekkel maradandó írói nyelvet állapítottak meg. E nyelv alkotóit nem hosszas tanulmányból elvont nyelvtörvények vezették, hanem maga az élet; és nyelvünk újjaszületésének története ismét bebizonyította, a mit a művelődés története tanít hogy, midőn valamely társaságban új életelv lesz hatályossá, az természetes, öntudatlan szükségességgel teremtő munkásságot fejt ki s épen ebben nyilatkozik ereje és hatálya.



A legközelebb lefolyt kor egy, ha nem is teljes, tökéletes, de minden esetre kikerekített nyelvet hagyományozott nekünk, s most, midőn az élet nem kerget s elég nem keresett otiumunk is van a nyelvet minden oldalról vizsgálni és alaposan tanulmányozni, elérkezettnek látom az időt, hogy nemzeti legdrágább birtokunkat nyugodt elmével rendezzük, s határozzuk meg, mi van abban, a mit hamarjában felkapunk, megtartani — és mi kivetni való? — Ezen általános szemlébe pedig belé kell foglalnunk nyelvünknek nem csak legközelebbi, hanem legtávolabbi multja szerzeményeit is, a meddig csak megtartott nyelvemlékeink segítségével felhatolhatunk.

Két út vezet ugyanis általában valamely nyelv mind alapos ismeretére, mind sikeres bensőleges fejlesztésére: először *a nyelv története*, mihez tartoznak egyfelül a nyelv lefolyt életének változatai, viszontagságai, másfelül jelen tájszerinti különbözőségei és sajátosságai; másodsor *a rokon nyelvek tanulmányozása* és nyelvünk azokhoz való viszonyának fölismerése. E kettő karöltve jár, egymást elősegíti, s a ki ezek közül egyikkel sem foglalkozott, annak, legyen bár egyébiránt még oly nagy tudós, még oly lelkes hazafi, a nyelvművelés dolgában szava nincsen. — A mi a nyelvtudományban történelmi alappal nem bír, mind léha, haszontalan; a történelmet képző tények ismeretét pedig, melyet a legélesb ész, a legtalálós okoskodás sem pótolhat, csak szorgalmas tanulmány által tehetjük sajátunkká.

Ezért én különös örömmel szemlélem e teremben a férfiakat, kik nyelvünk tudományos fejlesztésére különös tanulmányokat tévén, a nyelvművelést a kijelölt úton törekednek elébbre vinni, s én csekély erőmmel szívesen csatlakozom hozzájuk e nemzeti mű végrehajtásában.

Azomban míg a tudomány most kijelölt bíráló vizsgálataira a kellő készüléteket teszi, míg a történelmi nyelvész a codex-et a feledés pora közül kiszedegeti, az összehasonlító nyelvtudós pedig a távoli éjszakaak rideg nyelveit tanulmányozza: addig az évtizedek óta dagadozott újítási ár hullámai be-be csapdosnak hozzánk, magokkal sodorván az áradat szemetjét és iszapját, s már is annyira vagyunk, hogy

sokan a nyelvet mint valami haszontalan ruhadivatot mindig újjal fölcserélendőnek tartják. — Alig gyökerezik meg valamely új szó használata, ismét megúnják és mást vesznek fel helyébe. Alig kapott fel nem rég a *szerv*, *szervezet*, *szerves* stb. használata, már a napokban ismét *szervényi vegytant* hirdettek. Hasonlón vagyunk az *élvezet* szóval, melyet már széltire az *élemény*, *élmény* vált fel. — A jeles Szenczi Molnár Albert által még nem ismert *kötelesség* „Pflicht“ szót (Molnárnál e helyett mindig *tiszti* vagy *kötelezés* áll) pár évvel ezelőtt a kényelmesebben használható *kötelem*, *kötelmi* stb. váltotta fel, s ime ma már *kötély*-t írnak. — A Schöler kifejezésére ott vannak nyelvünkben a helyes *tanuló* és *tanítvány* kifejezések, de újabb íróinknak új kell, tehát új divatos végzésű szót kellett gyártani és lett *tanonc*; pedig ha e szó oly helyesen volna is képezve a mint nincs, még akkor is a hasonlat szerint inkább Lehrling-et jelentene, mint *ifjanc* Jungling, *lelenc* Findling. Az egész *onc*, *enc*-féle szószereg újabb eredetű; a régi nyelv csak az egyszerű *c* vagy *ca*, *ce*, *nca*, *nce* képzőket ismerte, a nunnatióval öregbített *c* alakot legelőször, de sikeretlenül Dugonics kísértette meg a *lovanc* és a később elfogadott *kedvenc* szókkal: utána Kisfaludy Károlynál lép fel a *védenc* Schützling szóban s ennek hasonlatára készült aztán az *ifjanc*, *kegyenc*, *lelenc*, *fegyenc*, *nyargonc*, *udvaronc*, stb. — Még a közdivatú *suhanc* szót sem találom régi szótáríróinknál. Az egy régi, Molnár Albertnél is található, *onc* végzetű szó a *virgonc* melléknév.

Hallgatók arról, hogy csupa ujság utáni kapkodásból idegen szóknak betűszerinti fordítását is vegyítik a nyelvbe, néha még oly esetben is, mikor semmi szükség reá, mint pl. „az írói nyelvbe *alkutlan* (unbedingt, *föltétlen* helyett) fölvételök a tájzóknak.“

Mennyire ment e minden tudományos tájékozottság és helyes nyelvérzés nélkül üzött ujtgatás, mutatja az, hogy — a mi hallatlan a nyelvek történetében —, még a nyelvformákat sem hagyták illetlen. Egy ünnepezt regényírónk egy nagy regényt írt, melyben az *atlan*, *etlen*, vagy *talan*, *telen* ragok helyett széltire *lan*, *len*-t használ; holott az összehasonlító nyelvészet segítségével egyszerre meggyőződünk,

hogy itt *ta*, *te* a lényeges rész és *lan*, *len* csak az első képzőt erősítő toldalék, mint *maiglan*, *pediglen* szókbán, sőt épen a finnben *tta*, *tah*, *tak*, az eszthben *ta*, a lappban *tagha*, a syrjában *täg*, *tägja*, a mordvinban *do* a caritivum viszonyjelölője, sőt nyelvünkben a negatiót kifejező *ta* mint fogalomgyökök is él *ta-gad* negat szóban és mégis Szabó István is az egyszerű *lan*-nal él, mint: „Mentor, *vádlan* Odysseusnak jó régi barátja.“

Általában sehol sem mutatkozik e tanulmány nélküli nyelvkontárkodás világosabban mint a szókurtításban. Ott volt például *incselkedés*, ezt a mi nyelvteremtőink hosszallották, tehát meg kellett rövidülnie és lett *incs*; hogy *incs* semmit sem jelent, ez se baj, das geniert grosse Geister nicht, elég hogy a ki használja, réfogja hogy annyi mint *incselkedés*, tehát az. Még a külömben minden tekintetben jeles Guzmics is nem ügyelve arra, hogy a szó első kelléke a határozott és össze nem téveszthető értelem, *nyájasság* helyett *nyáj*-t és *nyájasságtalan* helyett *nyájtulan*-t irt és homályosítja beszédét, mert *nyáj*-nál bizonyosan mindenki *grex*-re gondol. — Hát a *cég* mit jelent? A *cégér* szót értem, mert tudom, hogy magyaros ejtéssel a német Zeiger-ből lett, de *cég* aztán igazán semmi, és hasonló joggal akármily hangok combinációjára ráfoghatták volna, hogy *firmá*-t jelent. — Hogy *ima* szónak szinte semmi jelentése, ezt Hunfalvy tiszt. tagtársunk multkori gyönyörű előadásából tanulhattuk, és akkor természetesen az *imola*, *imaház*, *imakönyv* származékok is elvetendők. — Mit jelent aztán Szabó István Iliásában: „ha valaha *imolád* énáltalam épült?“ Hát még az *imár* aztán ugyancsak Szabó István Iliásában mit jelent? „De hogy *imárát* megbecsmélte király Agamemnon.“ — És vajjon jobban vagyunk-e az *isme* szóval? Nem tudom még világosan bebizonyítani, de több mint valószínű előttem, hogy *ismer* szóban az *r* nem képző, hanem a gyökérhez tartozó; ellenben az *i* csak euphonicus, mint *istráng*, *iskola* szókbán, a honnan van az, hogy valamint a Strang-ot a magyar majd *istráng*, majd *estráng*-nak, a *schola* szót hol *iskola*, hol *oskolá*-nak mondja, az *ismer* szó is majd *ismer*, majd *esmer*, majd meg *ösmer*-nek ejtetik, jelöl hogy az *i* csak széphangzási járulék. Már pedig

ha ez áll, micsoda fonákság akkor a segédhangzót megtartani, a lényeges gyökbetűt pedig elvetni? Rohrer kegyesrendi tanár úr a tavaly kiadott bölcsészeti előtanjában az Erkenntniss kifejezésére *megismélés* szót használt, s én egy bírálatban e semmit nem jelentő szó ellen kikeltem, pedig némiképen Rohrer úrnak igaza van; mert ha az *isme* szó jó, akkor miért ne lehetne mondani *ismélek*, a mint *csere* szóból lett *cserélek*, vagy *regé*-ből *regélek*. De éppen az, hogy *ismélek* szemlátomást rosz, mutatja, hogy *isme* sem járja meg. Valamint *ígér*-ből sem mondhatok *ige*-tigéret helyett, úgy nem mondhatni *ismér*-ből *isme*, ismeret helyett.

Rendesen nem véteték tekintetbe, hogy némely szótó a gyökér fogalmát megszorító és módosító értelmét csak a képző által nyerte, mely elhagyatván, oly általános valami áll elő, hogy avval a beszélő nyelvben semmire sem mehetünk. Így pl. nincs semmi kétség, hogy *gond* és *gyanu* egy gyökérből lettek és a módosított értelmeket ott a *d*, itt az *u* képző adja, s még is az utóbbinak meztelen *gyan* gyökerét *praesumptio* értelmében kezdték használni (l. külön. *Elenyák*, Elvtan 46. l.); hasonló joggal lehetne gondból *gon* gyökeret kivonni és használathá venni.

Hogyan bánnak egyébkint első rendű íróink is szókincsünkkel, erre nézve legyen szabad még egy példát felhoznom. Eszter szerzője egyik regényének szójegyzetében azt az indítványt teszi, hogy az *ildom* szót használjuk a francia *convenance* szó kifejezésére: „Mert — úgy mond — kár volna legjobb szavaink egyikét, az *eszély*, Klugheit szót evvel ösztévesztetni”: neki tehát az *ildom* szó valami bitang új jövévény, melyet kényünk kedvünk szerint foghatunk a mire akarunk: holott kis körülnézés régi irodalmunkban megtaníthatta volna, hogy e szót már a Münchener Codex szélthire Klugheit értelemben használja, mint: „*legyetek azért ildomosak miként kigyók*, estote ergo prudentes sicut serpentes, mert ildomosan tötte volna quia prudenter fecisset, továbbá: *hogy megfordeha az atyáknak szívöket, fakba és a hűtötlenehek igazaknak ildomosságára et incredulos ad prudentiam justorum.*“ A halhatatlan Széchenyi, ki e szót újból használni kezdte, csak a régít élesztette föl s természetes, hogy abban az érte-

lebenben, melyben régenten használva volt. — Még csak két csudaszületőtjtét a nyelvcsináló mesterségnek legyen szabad itt bemutatnom. *Ötv* és *csőr*, az első mint *ötvös*-nek gyöke Edelstein kifejezésére, a másik mint a *tölcser*-nek egyik alkatrésze Klystier jelentésére használtatott. E szóalakoknak csak az a kis hibájok, hogy eredetöket tekintve az egyik semmit sem jelent, a másik meg mást jelent, mint a mire használtatik. *Ötvös* ugyanis *önteni*, vagy az *n* hasonításával *önteni* igéből lett úgy, hogy *öttös* helyett mondták: *ötvös*, mi így tulajdonképen a. m. öntött műveket készítő, *ötv* tehát tehetne annyit mint *öntvény*, de semmi esetre nem Edelstein-t. A másik *tölt* igéből lett *ér* képző, s a *t*-nek *s*-sel való lágyítása által, mint *hajt*-ből lett *hajtsár*, s így *csér*, *csőr* gyök nem létezik.

Hogy a műszók készítése mikép ment, erre nézve csak egy példát akarok felhozni. Molnár Albert szótárában s utána Párizpápaiában is az *ondok* foedus, spureus után van *ondokfolyás* helyett, sajtóbeli hibából a *k* kimaradván — *ondofolyás* gonorrhoea. Ezt *Rácz Sám.* a szótárból orvosi könyveibe átvéven, azóta nem csak ezen összetételben használta a közkeletre vergődött sajtóhiba, hanem a „Szóhalmaz“-ban, s utána, mint műértő után, a magam szótárában is már *ondó* = sperma s *ondódények* = vasa spermatica stb. mondatnak. Pedig *ondó*-nak soha senki más értelmét nem hallotta mint *gluma*. (l. Tud. Gyűjtemény 1830. dec. köt. 36. l.) C'est ainsi qu'on fait la langue!

Ime így bántak és bánnak a nemzeti nyelvvel, s ily előzmények után, hiszem, nem fogja különösnek találni Bugát Pál, igen tisztelt tagtársunk, ha mi, kik a hazai nyelvvel komolyan foglalkozunk, nyelvünk most vázolt állapotján aggodva egykedvűen nem vettük a veszett ügy tetemes elősegítésére történt föllépését, hanem kijelentettük, tán keményebben is mint illetet volna, az általa felállított szócsinálástan ellen rosszallásunkat. — *Szócsinálástan*, így nevezem én érthető magyar néven azt, mit Bugát Pál tagtársunk újonnan gyártott *szócsinatan* szóval akar kifejezni. Bugát úr fölfedezésére ugyan a szócsinatan elnevezés jobban ráillik; mert azon vonásokat hordja homlokán, melyek az ő tana értelmében

képzett szóknak kiváló tulajdonai, t. i. sokértelműség s a bevett nyelvszokástól eltérő képzés; de én sokkal szentebbnek tartom a nemzet leginkább féltendő kincsét, semhogy azon akármi tekintetből erőszakot mernék tenni s oly szót használni, melyet abban az értelemben, melyben a szerző vétetni akarja, t. i. mint szócsinálás tanja, soha magyar ember használni nem fog.

Bugát tagtársunk itt felolvasott szócsinálástanjáról akarok tehát szólni, szólni itt, a hol ily vitáknak illő helyök. S ime mindjárt a kérdés megvitatása küszöbén kitűnik, mily kiáltó ellentétben állanak egymással szemben a mi nyelvtudományi nézeteink. — Bugát tagtársunk szerint a nyelvanyag oly rudis indigestaque moles, melyet mindenki úgy alakíthat, a mint akarja; ő a nyelvet csak úgy faragja, mint asztalos a bútort; a ki használni akarja, vegye meg: csinál egy szót: *mástolás*, s azt mondja, ez jelentsen annyit, mint *mástól-függés*, holott szintannyi joggal jelenthetne *mástól-eredést*, *mástól-vevést*, stb.; de ő, a nemzet egyik tagja, *mástól-függésre* akarja használni, tehát ennek kell lennie az egész nemzet előtt. Szerinte tehát a nyelv pusztá egyéni ügy, s még is, midőn mi itt többen kijelentjük, hogy nézeteiben osztozni nem tudunk, a nép foruma elé viszi dolgát és attól vár ítéletet; én meg megfordítva a nyelvet a nemzeti szellem legeredetibb nyilatkozati módjának, a nép elidegeníthetlen tulajdonának, s oly köz kincsnek tekintem, melylyel senkinek másképp bánni s élni nem szabad, mint a hogy a közakarat nyilatkozott; de azért ha ítéletre kerül a dolog, a népet illetékes bírónak nem ismerem el; sőt Bugát tagtársunknak a nép ítéletére tett hivatkozását olyba nézem, mintha egy jegecalak szabályos voltának megítélése tekintetéből valaki Mohstól a holt természethez folyamodnék. Mohs kétség kívül oly jegecet, mint a természet, előállítani nem tud, de azt megítélni ismét csak ő tudja.

Tagtársunk szócsinálástanát úgy mutatja be, mint a mely szókat tanít csinálni. — Hogy e tan vadonat-új s a világ összes ismert irodalmiban csak hasonlóra sem akadni, ez magában véve szerzőnek csak dicséretére válnék; mert találós, más által nem taposott ösvényeken járni szerető észről

tesz tanúságot. De ha közelebbről nézzük a dolgot, ha a nyelv lényegét s annak a szellemhez való viszonyát tekintjük: akkor annak, hogy soha nyelvésznek eszébe nem jutott szócsinálástani írni, oly okát találándjuk, mely tagtársunk fölfedezését a nyelv természetét félreismerő tévtanok sorába teendi.

A nyelvet [szervezetnek mondták, s nem ok nélkül, a mennyiben az nem előre meghatározott célra készült csinálmány, nem is hangok szerzeménye, mint a zeneszerzemény, hanem természeti szükségességgel előállott, fejleményképen alakult mű. A nyelv nem csináltatik, mint a gyármű, hanem belülről fejlődve lesz, mint a szerves természeti lény. Ezért nem létezett és soha nem is fog létezhetni tudomány, mely nyelvet tanítson csinálni, a mint soha nem létezett és soha nem is fog létezni oly tudomány, mely pl. gyümölcs csinálásra adjon oktatást: szebbre, nemesebbre fejlesztheted azt, de csinálni, nem csinálhatod. Tökéletesen azonképen van a nyelvvel, csinosíthatod, nemesítheted, a benne rejlő törvényeket bővítésére, gazdagítására kibányászhatod, de csinálni nem csinálhatod.

Azért csakis a szócsinálás ellen van kifogásom és nem a nyelvbővítés ellen s én csak szabályoztatni kívánnám a nyelv fejlődését, haladását, nem megakasztani. Ha az író, gondolatai kifejezésére a nyelv meglevő anyagát elégségesnek nem találván, itt-ott egy új fordulatot, egy új szóalakot használ, ez rendén van; sőt épen ebben áll a nyelv életereje, örök ifjúsága, hogy fejlődve bővül, gazdagodik, hogy az új gondolat mindig új alakban jelenkezik, de, értsük meg egymást jól, nem az egyes elszigetelt szóban fekszik az újság, hanem az új eszme, midőn teljességét a nyelvben kifejti az előadás egészében, valamint a régít ügyes fordulat által újjá, úgy szintén az újat a füzet által ismertté teendi — „dixeris egregie, notum si Callida verbum reddiderit junctura novum“ és továbbá: „Fingere cinctutis non exaudita Cethegis Continget dabiturque licentia sumpta prudenter;“ de ettől égtávolságra van az, hogyha valaki elővesz egy idegen szótárt és leül szokat készíteni nemzeti hangokból nem nemzeti fogalmakra: ez oly eljárás, mely az ember legszellemiebb kincsét materia

vilissá teszi s az ember legfelségesebb munkáját gyárművé alacsonyítja le.

Az egyes szó sokszor más nyelvre épenséggel le sem fordítható, és csak a beszéd folyamában, a füzet színezete által megközelíthető. — Mit is használ pl. a németnek, ha a magyar *szegény legény* kifejezésére a hasonértelmű Strauchdieb, Buschklepper, Strolch szókkal lefordítottam, mikor a magyar szegény legény oly fogalmat jelöl, melyet teljes érteke szerint csak a magyar társas élet s a magyar népjellem tökéletes felismerése nyújthat. — A mi alföldi szegény legényünk képes volna lóköti mertertségéről szégyenletében örökre lemondani, ha tudná hogy őt a minden emberségből kivetközött gyáva Strauchdieb-bel egy sorba teszik. — Hasonlókép hiába fordítjuk le az angol *comfort*, *humbug* szokat, ha az azoknak alapul szolgáló társas viszonyokat nem ismerjük.

A német psychológiában egy lelki tehetséget említenek, mely az értelem és érzet közt közepett lebegve valóságos sceleratus Proteus és mint ilyen mindennek, mi az emberben megfoghatlan, kűtféjévé tétetett, értem a Gemüth, Gemüthlichkeit-ot. Ezt sem az angol, sem a francia nem ismeri, és nem is jutott senkinek eszébe az ismeretlen fogalomra szót faragni. De mi mindjárt készek voltunk a *kedély* szóval, s már most azt hisszük hogy a szóval a fogalmat is bírjuk, pedig senki sem áll távolabb a német Gemüthlichkeit-tól a magyarnál, valaminthogy bátor lelkében az Unheimlichkeit-nak sincs semmi helye.

Bugát tagtársunk fő tévedése abban áll, hogy a nyelvet oly formán hiszi tökéletesíthetőnek, mint más tudást vagy ügyességet. Mi ha állana és Bugát úr eljárása megengedhető volna, elébb utóbb tökéletlen szervezetű nyelv a világon nem létezhetnék; mert mihelyt az azon nyelven beszélő nemzet valamelyik tagja arról meggyőződne, hogy nemzeti nyelvénél tökéletesb is létezik, erkölcsi kötelességévé válnék amaz általa ismert nyelvek tökélyeit a magáéba mind átültetni és azt a tökélynek lehető legmagasb fokára emelni.

Tökéletesedik igen is a nyelv és nemesedik is, de csak úgy, a mint nemesedik az alma, nem hogy belőle ananász váljék, hanem hogy lehető legizletesb alma legyen.



A nyelv mint a gondolat kifejezése, a nemzet gondolatkörének tárgultával szükségkép bővül, gyarapszik. De hogy gyarapszik? Többnyire csak úgy a hogy létre jött; a gondolat teremti magának a benne rejlő törvények szerint a nemzetileg idomult kifejezést épen úgy, a mint az ásvány önmaga teremti magának az őt nemileg illető jegecalakot. — Föltenni, hogy a nyelvet valaha előre elgondolt szabályok és törvények szerint csinálták, ez a legnagyobb petitio principii; mert a gondolat szó nélkül épen oly kevésbé képzelhető, mint a szó gondolat nélkül.

A jegecről vett hasonlatom természetesen sántikál, valamint sántikálnia kell a kültermészetből vett és szellemi dolgokra alkalmazott minden hasonlatnak. Mert a lélek egyfelül ugyan a veleszületett szükséges törvényeknek hódol, mint minden természetes lény, de másfelül öntevőleg működik és ama vele született törvényeket öntudatosan, szabadon is használja föl, mi által más természeti lények közül kiválik. A lélek veleszületett törvényei változhatlanok mint a kültermészetéi: ellenben a gondolkozó ész öntudatos működése egyénileg változó és azért „quot capita tot sensus.“ — Míg a nyelvfejllesztésben tehát ama változhatlan alapon állok, nemzetbeli felem, ki ugyan csak azon törvény befolyása alatt áll, szómat megérti; mihelyt ellenben e közös alapról letérek és a nyelvalkotó közös törvény helyett, egyéni nézet szerint idomítom a szót, közérthetőség többé nem eszközölhető.

S ha már most a tiszt. tagtársunk által ajánlott szók sorozatán végig nézünk, s azt tapasztaljuk, hogy közölök egy sincs, mely kommentár nélkül teljesen megérthető volna, — mert ki is érthetné ezeket: *napnakulat*, *utbollás*, *gyervelés*, *hámbuló* stb — nem ügyes-e a mondottak után a visszafelkövetkeztetés, hogy azok tán a magyar nyelvalkotó szellem előtt idegen törvény szerint alakultak; s nem kell-e joggal hinnünk, hogy a mind azon alakulásoknak alapul szolgáló elv már magában is hamis?

Amde nézzük, nem sikerülend-e ugyanezt egyenesen is bebizonyíthatni.

Bugát úr a nyelvgazdagítás egyik nevezetes forrásának

a nyelvtanilag ragozott szóból teendő képzéseket állítja. Vizsgáljuk meg hát ez állítást közelebbről.

A gondolat kifejezésében az ész kétféle irányban működik : egyfelül különböztet, egyénít, másfelül összeköt, viszonyít; amazt *képzők* által hajtja véghez, emezt a mi nyelvünkben úgy nevezett *ragok* által. A képző az általános értékű gyököt határozza meg, így lesz : *dör* gyökből *dörög*, *dörgés*, *dörgő*, *dörgös*, *dördít*, *dördül*, *dördület* stb.; a rag a meghatározott gyököt a mondatfűzetbe szövi belé s az egyes meghatározott fogalomnak a mondat más fogalmaihoz való viszonyát jelöli, ha pl. azt mondom : *ő mástól függ*, e mondatban *ő*, *más*, *függ* önálló, egyénített szók, melyeknek egymáshoz való viszonyát és így az alakot a *tól* rag fejezi ki, mely ragot épen azért *viszonyjelnek* vagy *alakrészcskének* is nevezhetünk. A *tól* rag tehát mint alakrészcске teljes értelmét csak a szófűzetben nyeri, a miért is mást jelent a *tól* rag pl. e mondatban : nem lát a füst-től, azaz a füst *miatt*, mást ebben : irtózik a halál-tól, er zittert vor dem Tode, mást ismét ebben : testvérem-től jövök, stb., következésképen a magában határozatlan ragnak beléolvasztása az egyénileg meghatározandó szóba minden logikai törvénnyel ellenkezne és csak annyit tenne, mint egyik kézzel lerontani, a mit a másik kézzel építettünk.

Csakugyan a nyelv két felhozott elemének egymástól való elkülönítésében, a beszéd anyagának megkülönböztetésében attól, a mi annak alakját teszi, képezi a czélszerűbben szervezett nyelveknek valamint legfőbb jellegét, úgy legnagyobb tökélyét is. — A kettőnek oly módon való egybeolvadása pedig, a mint azt Bugát tagtársunk kívánná, csak akkor lenne megengedhető, ha nyelvünket ama nyelvek sorába akarnók sülyeszteni, melyeket Hunfalvy tagtársunk *tömködő*, a külföldi tudósok pedig *polysyntheticus* nyelveknek neveztek el; de akkor nem szabad ám megállapodnunk a Bugát úr által javasolt részletes békebelezésnél, hanem következetesen bé kellene az egyes szóba az egész mondatot olvasztani és akkor nyernénk oly szóalakokat mint pl. a grönlandi *Aulisariartorasuarpok*, mely össze van olvasztva *aulisarpok* halász, *peartorpok* kimegy valamit tenni, *piunesuarpok*

siet, mi aztán egybefoglalva annyi mint : sietett kimenni , hogy halászszon; vagy szinte több egybetartozó mondatból előállott szót , mint : *Sanigiksiniaartorasuaromaryotittogog*, azt mondja , hogy te hasonlóképen sietni fogsz elmenni, hogy magadnak szép kést vennél.

De hogy a tömködő nyelvekben is a valóságos képző a szó végén van, ezt Hunfalvynak a dakota nyelvről irt munkájából tanulhatni.

A grönlandi nyelvpéldákat én nem valami élczeskedési viszketegből hozom fel, nem is azért, hogy ezen ijesztők által a közönséget tagtársunk ujitásaitól elrettentssem , mint a milyen okból a boldogult Helmecczire ráfogták volt a „*morgadalmas dörgedezéseinek ropogadalmazásait*,“ hanem felhoztam egyszerűen, mint az elv következetes alkalmazásából folyó fejleményeket, melyeket fel kellett a tudomány érdekében mutatnom, hogy kitűnjék, hová vezet az, ha egy tévesztett nézetet érvényre akarunk emelni és irányadóvá tenni.

Hogy mennyire ellenkezik a tagtársunk által sürgetett alakbékéblezés nyelvünk geniusával, mutatja az , hogy a ragozott szót eltérőleg az indogermán nyelvektől még az összetételben sem szenved meg. — A szanszkritban ilyen összetételek is fordulnak elő : *szarászidzsa* vízben szülött, *dividzsa* égben szülött, harcban-edzett, a latinban pedig *aqueductus* vízvezetés, *agricultura* földművelés, ellenben a magyar az összetételt alkotó egyes szókat minden változtatás nélkül kapcsolja egymáshoz , vagy ha ez akármi okon nem történhetik, genitivusi viszonyban külön rakja össze, úgy pl. a fentebbi szanszkrit példák magyarul helyesen kitéve, így hangzanak : *harc-edzett* , *víz-szülöttje*, *ég-szülöttje*. A Passióban még ilyen összetétel is olvasható : *vízkenyérböjt*, e helyett : víz- és kenyérböjt ; sőt midőn főnév igével kapcsoltatik össze, a különben szükséges tárgyeset is kilöketik, mint : *magvetni* (Károli Gáspár bibliafordítása , Márk 4. 3.) magot vetni helyett, *kendernyűni*, kendert nyűni helyett, *favágni*, *borinni* , *ház-tűzlátni*: fát vágni, bort inni, házat-tűzet látni helyett, *vadorozni*, vadat orozni helyett (pl. eleget *vadorzott* ezen erdőségben. B. Eötvös, Nővérek) stb. ; továbbá *kincskereső* nem kincsetkereső , *favágó* nem fátvágó stb. — Nyelvünk egyik

alaptörvényeképen mondhatjuk tehát ki, hogy a képzendő törzsnek vagy összetételben az összekapcsolandó szóknak ragtól merőben tisztáknak kell lenniök, a miből aztán ez a tanulság, hogy ily összetételekben is mint: *agya-fúrt* (t. k. *agya-forgott*, *versutus*), *eszeveszett*, *ügyefogyott*, a közbeszúrt *e* nem személyrag, hanem pusztán euphonicus közbevetett hang, valamint a német *Amtsmann* és *Menschenfreund* szókban az *s* és *en* nem genitivus-jelölő, hanem széphangzat kedvéért beszúrt ragok, a mint Grimm is tartja; s innen van, hogy nem mondjuk: *ügyetek-fogyottak* vagytok, vagy *eszetek résztettek* vagytok, hanem minden személyeken keresztül *ügyefogyott*, *eszeveszett* \*). — Ez fejt meg, miért mondjuk: *rendkívül*, *rendkívüli*, *rendkívüliség*, és nem: *rendenkívül*, *rendenkívüli rendenkívüliség*, továbbá *házkívül* és nem *házonkívül*. Egyébiránt a *kívül*=*kül* ily esetben valósággal név- és nem viszony-szócska. — E szerint ily szók mint: *jóra való*, *nyakra való*, *nyakra-főre*, *sem mire kellő*, *szeretetre méltó* stb. nem valóságos összetételek, valamint nem összetétel, nem is iratik össze: *öblörsre köszörült*, *fényesre tisztított* stb. s ezt már csak a hangoztatás is bizonyítja. Ellenben helyes összetétel, ha Szabó István *istenközelt* mond istenhez közel helyett: „Telemakhos sejté *istenközelt* ifjú legelső.“ Hasonló jó összetétel ugyancsak Szabó Istvánnál: *csereméltó*, e helyett: *cserére méltó*.

Legyen szabad az összetételről most fölállított elméletre nézve még Verböci műszavai magyarítására, mint egyik tiszteletre méltó régiségünkre hivatkoznom, hol állandón az összetett szók rag közbenjárása nélkül iratnak, hol pedig rag nem mellőzhető, *való* által történik az összekötés, így: *non-venientia*, *űdő-vétség* és *törvényre való el nem jövés*; *oculata*, *szemlátomás*, és *szemmel való meglátogatás*, *tabellarius*, *levélhordozóposta*, ellenben: *titulus*, *felyűl való írás*, *ultio bosszúállás* és *kézzel való igazvétel*. Egyébiránt általában bajos az összetett szókra nézve a régi írókra hivatkozni, minthogy nem voltak nálok e tekintetben megállapított írásmódok, és az

\*) Meg kell jegyezmem, hogy a harmadik személyrag sajátos használata nyelvünkben e fölvételt nem igen támogatja, de akkor meg külön kellene a két szót írunk, a mint külön kell írni: *haszna vehető*, *szava hihető ember*.

összetett szókat majd össze- majd szétírják, majd kapcsolással kötik össze, sőt néha hiányjel is tétetik közéjük.

S íme ez első pozitív eredmény, melyet tiszt. tagtársunk szócsinálástana taglalásából nyertünk.

Ámde lássuk sorra, mit hoz fel tiszt. tagtársunk állítása mellett támogatásul.

*Először* hivatkozik arra, hogy feles számmal vannak nyelvünkben szók, melyek az általa felállított törvény szerint készültek és közhasználatban vannak. Ilyenek *reggel*-ből reggeliz, reggelez, reggély, *estvéből* estveliz, estvelez, estély, *nappal*ból nappaloz, *éjjel*ből éjjelez, *hátra* szóból hátrál, *újra* szóból újráz, *éljen* szóból éljenez, *kézbe*, *szembe* szókból: kézbesít, szembesít stb.

Ezekre nézve meg kell jegyeznem, hogy e szóknak egy része oly ragozott alakokból lett, melyek a nyelvben nem többé mint ragozott, hanem mint törzsökszók szerepelnek, ilyen a *reggel*, *estve*, *nappal*, *éljen*, *hátra*, a miért is mondhatni: jó reggelt, jó estvét, nappal van, éljent kiabálni, hátra tekinteni (mi egészen más, mint a *hátra* tekinteni, hol a *ra* rag még viszonyjeli hatályban van). A többieket illetőleg nem tagadhatni, hogy *kézbesít*, *szembesít* s több hasonló kifejezést ugyan az a kifogás illet, melyet a Bugát úr ajánlotta ragozott szókból készült szóalakok ellen általában tettünk, de éppen azért nem szolgálhat egyebeknek ajánlatul az, a mit e nélkülözhetlen kifejezéseken a megszokás tűrhetővé tett. Csak az a tanulság ebből, hogy a nyelvművelésben is áll a *principiis obsta*, különben siralmasan vesszük későn észre, hogy nem csak írói nyelvünk van valóságából kiforgatva és elkorcsosítva, hanem íróink nyelvérzéke is annyira megromlik, hogy többé a nyelv geniusa ellen idomított szókban, felfordult, kifecamodott szófüzetben senki meg nem ütközik. — Ha egyszer egy hibás szóalakot megszoktunk, az analogia törvényénél fogva erre építve több hasonlót alkotunk, és észrevétlenül új szabályt csempésztünk be a nyelvbe, mi által azt sajátosságából, eredetiségéből kivetkőztetjük. — Közelebbi időkben a képzőket minden tekintet nélkül arra, hogy melyik mihez szokott ragasztatni, a legnagyobb önkénnyel minden válogatás nélkül alkalmaztuk, s már most oda ment a dolog, hogy ma hol-

nap némely képzőre nézve lehetetlen lesz, legalább az írói nyelvből használatja módját voltaképen megállapítani. Így pl. tudva lévő dolog, hogy a határozókat képző *lag*, *leg* képző kizárólag csak melléknevek és részesülőkbl módot jelentő és nevekképen is használható határozókat képez, mint: *felesleg*, *emberileg*, *futólag*, *tagadólag* stb.; azonban újabb időben felkapták először a *végleg*, *végleges*, *véglegesen*, *véglegesség* szokat, s erre egész sereg ily korcsfajzat támadt, mint: *ütleg*<sup>1)</sup>, *képleg*, *igenleg*, és így egyformán igéhez, főnévhez és határozóhoz ragoztatott és most már szabad lett a vásár s kaptuk a *kényleg*, *önkényleg*, *időleg*, *időleges* stb. szokat. Hasonló eset volt az *ász*, *ész* képzővel, mely eredetileg a *juhász*, *méhész*, *vadász* és hasonló szókban élt, és annyit jelenlett mint juhval, méhhel, vaddal foglalkozót, most már *gazdászt* is mondunk, tehát az analogia törvénye szerint gazdákkal foglalkozót kellene jelenítenie, de új nyelvcsinálókink oeconom értelemben használják. *Lelkipásztor* helyett felkapták a *lelkész* szót, mely psycholog-ot igen, de Seelsorgert sehogysem jelent, mire váltig figyelmeztettek könyvekben, folyóiratokban. Mind hiába! a fonák használatu szó teljes keletében van. Ily eljárás elferdíti a nyelvérzéket és maholnap nem lesz, ki megmondhassa, mi van helyesen magyarul mondva, mi nem; nem lesz, legalább az írók között nem lesz, ki a magyartalan kifejezés visszás voltát felismerje és megrójjá.

Inkább mint minden eddig felhozott nyelvrontó példákra, hivatkozhatik Bugát úr a *való* kikerülése végett ragokhoz járuló *i* használatára, mely által a ragozott szó, vagy szinte egész mondat melléknévvé válik. — Azonban épen ezen legkirívóbb szeplője nyelvezetünknek az, melyet sem a régiségből, sem semmiféle tájszólás által igazolni nem lehet és annyira idegenszerű, hogy bár az irodalomban már évtizedek óta használtatik, még sem talált a nép közé bejárást, holott más újításokat csakhamar felkaptak<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Jól tudom, hogy e szónak más formája is létezik, t. i. *ütlek*, mint pl. „Hajdan *ütlekkel* magyarázták a mi atyáink Hogy mi az alsó rendtörvénye.“ (Fazekas Mihály); de épen az, hogy újabb időben *ütleg*-nek kezdték írni, mutatja hogy a *leg* képzőt ott helyén lenni találták.

<sup>2)</sup> Az egy, mit az *i*-nek említett használata mellett fel lehetne hozni, volna a *béli*, *béli*, ha csakugyan *ból*, *ből* viszonyjelölőkből volna

Ha semmi egyéb, maga ez a nyelv geniusával merőben ellenkező használata a *i*-nek mutathatná megelegendőképen, mily rossz úton jár az írói nyelv, hogy sem nyelvszokás, sem fülsértő, alig ejthető hangzat, újításaiban nem korlátozhatják. Avagy szoktak-e, a széphangzattal egyező-e így beszélni: *testvérem ajánlatárai tekintetből*, és *Jézus kinszenvedéséről beszéd*, és nem helyesebb-e — ha egyáltalában szükséges ily szófüzetet tenni — a régiék módjára így írni: *testvérem ajánlatára való tekintetből* és *Jézus kinszenvedéséről való beszéd*? — Igaz, hogy a sok *való* és *lévő* a nyelvnek diszére nem válik; de hiszem épen abban álljon a gondolatok ügyes ejtése és a mondatok helyes fordulata, hogy ne szorúljunk ily kisegítő toldásokra. — Szenczy Imre a tömött stylusu Tacitus jeles magyarításában alig szorúlt rá egy-kétszer az egész munka folytán, és B. Eötvös legújabb két kötetű regényében (a Nővérek) egyszer sem jön elő.

De mennyire ment a visszaélés és mily szokásos e forma a kevésbbé gondos íróinknál, mutatja az, hogy nyelvünk egyik legjelesebb külföldi művelője Schott a tudományok Berlii Akademiájában 1847. nov. 11-én olvasott „Über das Altaische oder Dinnisch-Tartarische Sprachgeschlecht“ című értekezésében az *i*-nek fentebb említett használatát nyelvünk egyik kiváló jellemvonásaképen mutatja fel. „Viel freier und kühner — azt mondja Schott — sind die Magyaren im Gebrauche ihrer nachgesetzten Partikel *i*. Sie bildet eine Art von Adjectiven, und kann nicht bloss unmittelbar, sondern auch durch Vermittlung einer Ortspartikel, wie *in*, *zu*, *aus*, *bei* einem Selbstandswort oder blossen Deutewort angehängt werden. Beispiele: az abban *i* víz, a sok borivástól *i* borzalom rossz; az egyikről a másikkra *i* átmenetel.“

képezve, a mint közönségesen tartják; de hogy nem a ragból képződött, de még csak nem is képző, hanem *bél*-ből lett valóságos önálló szó, mutatja nem csak az, hogy al- és felhangú szókhoz egyformán ragasztatik, mi nem történhetnék, ha *ból*, *ből*-ből származnék, hanem a *közi* (*rábaközi*, *csallóközi*) analógiája még azt is bizonyítja, hogy eredetileg *belü* lehetett, a mint *közi* helyett Béla Névtelenjénél *Cuzu van Erdős*nél azonban ezt is olvassuk: „kinek büre *közik* sárvíz folta vala meg.“ Azért mondhatni: *keblembeli*, *kebledbéli* stb., a mint hogy *atyafi*-ből lesz *atyámfia*, *atyádfa*, stb.

Epen ezért nem abba helyezem én tiszt. tagtársunk eljárásának nyelvünkre kiható veszedelmességét, hogy egy csomó fül-nem-hallotta szókat csinált, hanem abba, hogy a nyelvnek új törvényeket akar szabni és oly ösvényekre akarja vezetni, melyeken járni nem tanult. — „Grammaticus debet esse custos linguae, non architectus,” mondja igen helyesen *Seneca*, és jegyezzük meg jól, hogy a nyelvtudósokat inti, nem a tudósokat és az írókat általában, alkalmasint mert maga tapasztalatából tudta, hogy az író itt-ott kénytelen egy szót a nyelv fenálló törvényei szerint újból alkotni vagy egy elavult kifejezést a feledékenységből új életre hívni; de avval a nyelven erőszak nem tétetik, sőt inkább az élénkíti, fejleszti a nyelvet; hanem a száraz nyelvtudós önkényétől félt és ez ellen intett *Seneca* és bizony nem ok nélkül.

Tudtommal csak egy hazai író merte öntudatosan a nyelvtörvények által szabott határokon túlüzni újításait, s ez a mindenben eredeti lelkes barátom, *Vajda Péter* volt, ki „a haladás szellemének” ajánlott és 1835-ben Kassán kijött „Magyar Nyelvtudományában” a határozatlan módnak egy mult időbeli alakját veszi fel: *verteni, vertenem, vertened, vertenie* stb. — Az „Őszinte Beszédek” című munkájában pedig azt javasolja, hogy *jobbán fészít, legjobban fészít* helyett mondjunk: *feszebbít, legfeszebbít, vagy fészbbít, legfeszbbít*, a mint monduk *nagy-ból nagyobb, nagyobbít* és *szép-ből, szebb, szebbítet*; mert — úgy mond — az ígében is részesülőjénél fogva melléknév lappang, s így ha ezt lehet fokozni, miért ne amazt is. — *Vajda* nem ok nélkül korának egyik legkedveltebb írója volt, s még is — ez úton senki sem követte, és saját írásain kívül ezen újításokkal sehol másutt nem találkozhatni, miért? mert a nemzet a maga valójából magát ki nem forgattathatja legszeretettebb embere kedvéért sem.

A mit *másodszor* a latinból hoz fel Bugát úr, t. i. hogy a latinban ragozott szókból képeztetnének új szótörzsök, ez, azonkívül, hogy, ha állana is, semmit sem bizonyítana; mert, a mint láttuk, az indogermán nyelvek a képzésben más törvényeket követnek, mint az ural-altaji és különösen a magyar nyelv; a felhozott példák magokban véve sem bizonyítanak semmit, mert ha azokat a nyelvtudomány és nem a quae ma-



ribusféle grammatika szempontjából nézzük, casusnak azokban még csak nyomát nem találjuk egyikben sem. — A régi grammatikusok elég hibásan a nominativust törzsalaknak, a genitivust pedig alapcasusnak vették, s ebből kiindulva *egregius*, e gregeből, *erudero* e rudere-ből volna alakítva és akkor Bugát tagtársunknak annyiban igaza volna, hogy a latinban akkor lenne példa oly szóképzésekre, mint a minőket ő a magyarban is meg akarna gyökereztetni. Az igazság azonban az, hogy a nominativus szintolyan törzsökből képezett casus, mint a többi. Így pl. *grex*, a szanszkrit *grah* összefoglalni, összegyűjteni gyökkel rokon *greg* törzsökből s nominativusi rag hozzájárulása által lett csak úgy *grex*, mint az *is* genitivusi raggal lett *gregis*, *ius* képzővel pedig *gregius*, *egregius*. Hasonló eset van pl. *lux* szónál, melynek törzse *luk* a szanszkrit *ruk*, világítani, ónémet *lioht*, újnémet *licht*-tel, rokon *luk*-ból aztán: *luceo*, *eluceo*, *antelucanus*.

Nem szerencsésebbek a többi ugyanazon tévedésből folyó példák. *Erudero* csak úgy lett *rud* törzsökből, mint *rudus*, *runderis*, *runderarius*, *runderatio*, *rudero* a latinnak azon állandó hangtani sajátsága szerint, hogy két hangzó közt az egyszerű s hangot rendesen és csak kevés kivétellel nem tűri, hanem vagy megkettőzteti vagy *r*-ré változtatja, így lesz *esse*, *ero* és lesz *opus*, *operis*, *operor*.

Harmadszor felhossa tiszt. tagtársunk, hogy a nyelveknek egyéni sajátságaik vannak. Ezt már én is aláírnám; azonban a mennyiben ezen állításában is túlmegy a mértéken, midőn azt mondja: „a nyelv egészen egyéni különösségekből áll,” ez ellen is óvást kell tennem. E mondatot igazság szerint így kellett volna ejtenie: a nyelvek eszményileg mind azonosak, mert mind meg annyian a gondolat kifejezésére szolgálnak, s az ész változhatatlan törvényei szerint alakulnak; azonban valóságokban az egyes nyelvek a nemzeti különösségek szerint egyénileg módosúlnak s ez képezi az egyes nyelvek sajátságos tüneményeit.

A mit *negyedszer* Bugát tagtársunk a határozatlan ragozásáról elmond, az hamis is, nem is mutat meg semmit; mert hiszem azt senki nem állította, hogy a képzett szót ragozni nem

lehet, hanem csak azt állítottuk, hogy a ragozott szó többé képzés alá nem eshetik.

Azonban a határozatlan módról ejtett azon állítása, miszerint az a magyaron kívül minden nyelvben megsziklásult és tovább nem ragozható, hamis is, és annyira nem áll, hogy péld. a sémi nyelvekben a mellékmondatok képzése az infinitivus ragozása nélkül alig eshetik meg. Az arabban *مَصْرُورٌ* vagy infinitivus *أَمْسَحَ* igenév vagy nomen actionis-nak is mondatik, mert épen úgy ragoztatik mint minden más név, nem szünnév meg azonban tárgyat is vonzani mint az ige; s ez a héberben is úgy van. Így az arab e mellékmondatot: *minthogy erős voltál*, ekkép ejti *כִּינָוּב קוּיָא* erős lennedre vagy erős voltodra, és szintúgy héberül *בְּהִינָתָה תִּנָּק*. Sőt pl. a Passióban 133. lapon olvasható e mondat: „És a keresztet elvinned tennen válladra veték,” a mit ujabb nyelven, a mint a tudós kiadó helyesen megjegyzé, így mondanánk: és a keresztet, hogy elvigyed, tennen válladra veték, arabúl és héberül teljesen úgy fejezhetni ki, mint az a Passióban eredetileg van, arabúl *وَحَمَلَ عَلَيْهِ عِظَامَ الصَّلِيبِ*, héberül pedig *וַיִּשְׂמוּ אֶת צִלְבָּהּ עַל שִׁכְמָהּ לְנִשְׂאָהּ אֹתוֹ*.

Hasonló eset van a rokon finn és török nyelvekben, hol is a ragozott infinitivusoknak használata oly általános, hogy különösen ez az, a mi a nevezett nyelveknek azon sajátos színezetet adja, mely az indogermán nyelvekben épenséggel nem utánozható. A török pl. e mondatot: *tudom hogy felkelt* így ejti: *anyn kalkdyghyny bildim*: az ő felkeltét tudom, mely mondat szerkezetet sem görögül, sem latinul, sem németül utánozni nem lehet. — A finn nyelv e tekintetben különösen gazdag; mert *Kellgren* szerint ötféle infinitivust vagy igenévi alakot fejtett ki, ú. m. a tiszta igetörzsöt, s a *ma, ta, mise* és *maise* által képzett alakokat, melyek valamint a sémi nyelvekben egyfelül tárgyat vonzanak, s így igetermészetűek, másfelül főnevekképen ragoztatnak.

E különböző finn igenévi alakok vizsgálása világot derített előttem egy magyar igealakra, melyet eddigelé sohasem tudtam hová sorozni, s az előttem írt grammatikusok szinte ingadoznak meghatározásában. Értem az ily formákat, mint: *kérten kért* (Fogarasi szerint, er bat über das Gebetene),

*folyton folyt, menten ment, elten élő* („Ha Kresznerics, Molnár szótárából *elten élő* későbbi keletét föl nem hozta volna.“ Horváth István), *álltomban* elalszom, *futtában* elfogta a nyulat, *idő jártával*, *hold töltével*, *attól féltében*, *tudtommal*, *tudtán kívül* stb. — Mind ezek, a mint most világos előttem, mind megannyi múltat jelentő, állandón egyszerű *t* által képzett igenevek, épen úgy mint a finnben *linnun laulama* madár-énekelte, das Gesungenhaben des Vogels, s így *járton járt, menten ment* épen olyan igenév által erősített perfectum, mint a héberben הָלַךְ הָלַךְ. — Hogy ezek nem mult részesülők, mint Fogarasi tartja, mutatják az ilyen formák, mint: *a toronyról estében, futtában, álltában, ültiben, röptiben, fektiben* lötte meg, melyek mint részesülők így hangzanának: *esettében, futottában, állottában, röpiültében* stb.; nemis *at* végzetű nevek, mint Nádaskay hiszi (l. Helyesírás és Szóragozás 16. l. jegyz.), mert akkor mit csinálunk evvel: isten jó *voltából*, miután *volat* főnevet csak nem képzelhetünk, míg az én felfogásomat a Münchener Codex is igazolja; pl. Márk. 6. 55. „Kezdék egybe hordani ágyakhan, kik gonoszúl valának oda, hol hallják ő *voltát*, ubi audiebant eum esse.“ Erősíti állításomat még az is, hogy a hébernek más nyelvekre le nem fordítható infinitivusai magyarra jobbra ezen igenevek által fordíthatók le, mint .I Sám. 9. 15. יָסַף אֶחָד לִפְנֵי בֹאֵ אֵלִי egy nappal Saul jötte előtt, אֶחָדִי שָׁרִי megtértem után.

A ki a héber nyelv szellemét ismeri, egyszerre átlátja, hogy pl. Horváth István e mondata: „Hová tűnt el, *ezeket irtában*, a méltóságos szerző szemei elől az idővetés?“ egészen a héber mellékmondatokat képző ragozott infinitivus módjára van alkotva בָּבִתְבוּ וְאֵת (L. A héber nyelv elemi Tankönyve 70. és 71. §§.).

*Szvorényi* nyelvünk azon sajátságai közé, melyek annak különös eredeti szint, kellemes rövidséget és változatosságot kölcsönöznek, ezt is számítja, de *a határozatlan alakú múlt egyes számi harmadik személyének tartja*, mi azonban nem gátolja kimondani, hogy e forma a héberben is otthonos, sőt hivatkozik Gen. 19. 33-ra וְלֹא יָדַע בְּשֹׁכְבָהּ וּבְקִמָּהּ Nem tudta sem fektét sem fölkelvét (roszúl Szvorényinél: nem ismerte meg fektében és keltében), pedig ez idézetben is a magyar

*fektében és keltében* szónak megfelelő héber kifejezések lágos infinitivusok.

S íme ez a második pozitív eredmény, melyet tiszt. tagtársunk szócsinálástana taglalásából nyerünk.

A mi végre a Bugát úr által említett szócsinálás többi kútforrásait illeti, megvallom, miszerint azoknak némelyike már csak a név után itélve láthatlanban is nem ébreszt kedvezőbb várakozásokat bennem, mint a felmutatott és most elemezett egyik forrás. — Nem is nyelvbővítési új források nyitásáról gondoskodni a nyelvtudománynak ez időszerinti feladata, hanem az, hogy az ismert forrásokból helyesen merítsenek. — Tanulmányozzuk e végett a nyelv multját, a jelen nyelvezet különböző tájszólásait és gazdagíthatni fogjuk nyelvünket önmagából, egykoron már divatozott vagy most is divatozó kifejezésekkel. Minél többet tanulmányozzuk a nyelvet, annál ritkában kénytelenítettünk azt fűrni-faragni; kik legmesterebben kezelik a nyelvet, kik leghübben tanulmányozzák törvényeit, azok legkevesebbet újítanak.

Hány új szót készítettünk oly dolgok elnevezésére, melyekre egy vagy más tájon divatozik a nép közt helyesnél helyesb kifejezés. Említettem már egyszer e helyen, hogy a mire az újabb természettudósok a *vízforgatag* szót készítették, azt Békés megyében a nép *esőzsúknak* hívja, és nem kell-e minden embernek, ki ismeri e tüneményt, megvallania, hogy az utóbbi népies elnevezés jelentősebb és festészebb is, mint a melyet a tudomány szerzett. Hány különbnél különb műszó divatozik pl. a székelyek közt, melyek irodalmilag csak azért nem használtattak fel, mert a közdivatú megfelelő német vagy francia műkifejezések nem tudattak? — Azért is midőn nagyobb magyar és német Szótáram készítésében ily eredeti magyar, pl. ácsműszóknak: *hajk, hajkolni, peterke, peterkézni, sas* stb. a megfelelő német kitételeket megtaláltam, úgy voltam meggyőződve, hogy nem annyira az idegennek, mint inkább saját nyelvünknek tettem szolgálatot; mert ama szavak közhasználatát biztosítottam \*).

---

\*) Meg kell ez alkalommal jegyeznem, hogy, ha szótáramban oly szók is találtaknak, melyeket az itt fejtegetett nézetek szerint

Hasonló eset van a nyelvemlékekkel a tudományos műnyelvre nézve. Kétséget nem szenved, hogy valamely kor uralkodó eszméi valamint a nyelvben találják leghívebb ki nyomtatukat, úgy annak alkotására döntő befolyást gyakorolnak. — Ilyen kormozgató eszme volt pl. a 16-ik és 17-ik századokban a vallásújítás, mely mindakét részről élénk mozgalmat idézvén elő, oly theologiai és irodalmi nyelvet hozott létre, melyhez foghatót jelen korunkban, különösen erő tekintetéből hiába keresünk. — Erdösi György, Heltai Gáspár, Melius Péter, Dávid Ferenc, Károlyi Gáspár, Szenczi Molnár Albert, Gelei Katona István, Medgyesi Pál, Csipkés Komáromi György, Páriz Pápai Ferenc, Csécsi János stb. a protestansok részéről; Telegdi Miklós, Pázmány Péter, Illyés András, Veresmarthi Mihály, Káldi György, stb. katholikuskok mind megannyi első rendű csillagok a magyar theologiai irodalom egén, e mellett nyelvünknek első tudományos buvárloí, a minthogy többen a nevezettek közül nyelvtudományi munkákat is írtak ú. m. *Erdösi*, ki a legelső magyar grammatikát írta, *Telegdi János*, *Molnár Albert*, *Gelei Katona*, kinek magyar grammatikácskája még most is figyelmet érdemlő és különösen épen „magyar szónak formáltatása“ ügyében nyomos észrevételeket tesz, *Páriz Pápai*, *Csipkés Komáromi* stb \*),

helyeselni nem lehet, én azért magammal ellenkezésben nem vagyok. A szótáríró épen csak *custos linguae*, s valamint a könyvtárban a jó és rossz könyv egyformán a könyvtárnok gondviselésének tárgya; egészen azonképen van a szótáríró, kinek használatban lévő szót mellőznie nem szabad, legyen az akár jó, akár rossz. Csakhogy a gyengébbek kedvéért az épen el nem fogadható kifejezéseket meg kellett volna csillagoznom vagy más jel által kiemelnem.

\*) Milyen nagy gondjok volt a nevezett íróknak a nyelvtisztaságra, mutatja az, hogy különböző munkáik előszavaiban rendszer írásmódokról is számolnak és olykor-olykor gyönyörű nyelvtani észrevételeket tesznek. Így pl. Medgyesi Pál 1650-ben megjelent „*Dialogus politico-ecclesiasticus*“ előszavában a nyelvet illetőleg a következők olvashatók : „A szövegeket a mennyire a sietés miatt lehetett magyarul igyekeztem volna ejteni, mert tudom, hogy *az szó valamint a pénz az jó, a mely elkel*. Az talált, s gondolt szónál, szövegeknél, mi lehet a mi a nyelvet inkább megmocskolná? Nagy fogyatkozásnak tartom, hogy mi az mi nyelvünket az deák nyelvhez szoktuk mérni (mellyel ékes tulajdonságiból, s erejéből kivészük azt), holot ez an-

s mégis hány ember írt nálunk újabb időben theológiáról, ki a nevezetteknek írásait még csak nevökről sem ismeri, s nyertünk vizenyős nyelvű dogmatikákat, kenetnélküli erkölcsitanokat, holott ha csak Pázmán *Kalauzát*, Szenczi Molnár Albert *Institutióit* tanulmányozzák, kész erőteljes theologiai műnyelvezettel foghatnak íráshoz és nem kell a lexikonok gyártmányaihoz folyamodniok.

Valóban nagy ideje volna megállapodnunk és magunkkal számot vetvén, a nyelvújítás határait szorosan megszabnunk, nagy ideje volna határt vetni a szert és mértéket meghaladó önkénynek, mikor a nyelvnek még oly mesteri kezelője is, mint Szabó István, hódolva az elhatalmazott fonákságoknak, Homér fordításában, a helyett hogy eredetije ódon-szerűségét és minden görög dialektusokat egy műegészbe olvasztott nyelvezetét utánzandó, nyelvünk régisége, népies ejtése és tájszólásaiból merített volna, inkább esetlen új szókkal, mint *imár, csatár, jogor, háromb*, és minden nyelvszabály ellen alakított összetételekkel, mint: *rázföldi, megut* stb. tarkázza és szeplősi egyébkint a nemzet hálájára érdemes nagy munkáját. Hol a nyelvbeli pozitívítások iránti tisztelet és kegyeletnek még csak egy szikrája él, ott egy tehetséges

---

nak nem mértékje: és régen másnemő is a mi nyelvünk, úgy mint napkeleti, a deák pedig napnyugati. Ha mérni akarnók, méltábban az 'sidóhoz kellene mérnünk, mely az is napkeleti, és az szójárások is ahhoz hasonlétnak inkább. Csak ne sajnálnók a fészket, nem a deák nyelvben, hanem magában felkeresni, vinnénk minden kifejezéseket, kimondásokat, az közönséges szokott magyar szöllásokra, megtudakozván szorgalmasan, mint szokták az jó magyar emberek a féle dolgot kimondani: sokkal magyarabbul szólhatnánk és írhatnánk. Melyhez képest, én azt itélem, hogy magyarul legigazabban s tisztábban, a tudna szólni és írni, a ki (egyébként értelmes ember lévén), semmi nyelvet nem tudna. Ezzel pedig igyekezetemet jelentem inkább, hogy nem mint én is ez szerint cselekedhettem volna; mert mivel deák nyelvből tanúljuk mi az tudományt, nem ohattyuk, hogy akaratunk ellen is oda ne kacsontanánk; más az, hogy annyira megkezdett az egynehány esztendőök alatt, az sokféle tarafararással született nyelvünk vesztegetődni, hogy alig vagy on a ki annak metyelyében híre nélkül is belé nem kapott volna; mellyen mentől inkább kapdosunk, annál messzebb esünk az szónak igaz végétől (melly az szív gondolatának kifejezése, s mással közölhetése),“ stb. stb. stb.

író, minő Szabó, így nem írna: „Hogy kimaradt nemes atyja felől *megkérdeni hasza*“ megkérdehesse helyett, v. „mineműt nem hallani *voltnak* azok közt Sem, kik az ő korban fénylettek híres akhiv nők,“ e helyett: mineműt nem hallani, *hogy volt volna* stb.

Ha ez úton még tovább haladunk és az egyéni önkény uralmának a nemzet közös sajátja felett annyira szabad tért engedünk, hogy azt semmi törvény, semmi szabály nem korlátozza, elébb-utóbb bábeli zavarba jő nyelvünk alkotmánya és meg nem értjük egymást.

A szócsinálástanban a nyelvművelésnek most fejtegetett ferde iránya tetőpontját érte, s épen azért idején és helyén volt az, hogy a titoknak úr e testület nevében amaz ötletes nézetek ellen tiltakozását komolyan kinyilatkoztatta.

Legyen azért szabad nekem is remélnem, hogy vala- mint én nem kételkedem a szócsinálástant eltévesztett ugyan, de a legőszintébb hazafiúi indulatból eredt kísérletnek nézni, úgy meg lesz nagyon tiszt. tagtársunk felőlem is győződve, hogy ellenészrevételeim megtételére a legtisztább tudomány-szeretet és honi nyelvünknek mindenek felett való kegyelése és semmi más személyes ok nem vezetett.

## AZ EGYEZMÉNYES ELV ÉS ALKALMAZÁSA

### A PHILOSOPHIÁNAK KÜLÖN TANAIRA.

Olvasta az akademiában július 13. 1857.

SZONTAGH GUSZTÁV.

#### I.

Tekintetes Társaság! Azóta, hogy utolsó előadásomat e teremben tartani szerencsém volt, a legujabb német philosophiával foglalkoztam. A német irodalom, mely egyike a leggazdagabbaknak e világon, napjainkban már túllépte tetőpontját; oly lángeszek a philosophia és költészet körében, mint Kant, Goethe és Schiller, nem mutatkoznak többé, a

philosophiai lelkesedés különösen, mely Kant által oly magasra rugtattatott, mélyen leszállt és pedig, mint hiszem, maga a német philosophia bűne miatt, mert az azonsági rendszer szószólói nem teljesítvén azon magas reményeket, miket fölébresztettek, a philosophia tekintetének ártottak és gondolon s nyelven erőszakoskodó, homályba burkolt előadásuk által, elidegenítették attól a német közönséget. A tisztán a priori kinduló bölcselkedésnek tehetetlensége a tárgyas igazság kiállításában oly metszön kitünteté az *eszményi irány egyoldalúságát*, hogy a visszahatás ki nem maradhatott, tudnivaló, tárgyas oldalról. És született az újabb német *materialismus*, nem ugyan bölcselkedők, hanem természetvizsgálók által, kik azonban e tekintetben tudományuk körét túlhágván, idegen téren bitorolják a bölcselkedők nevét.

Az, mi nem közönséges, mi hallatlan, nagy zajt üt s így a végletek is a philosophiában. Dacára tehát annak, hogy a német bölcselkedők végtelenül nagyobb része soha sem tartozott s most sem tartozik sem az azonsági rendszer, sem a materialismus követőihez: honunkban mindamellett, mihe.lyest német philosophiáról van szó, kiki mindjárt főleg e végletekre gondol, mintha ezek tartalmaznák a német philosophia lényeges foglatátját, mi nem úgy van, mert a német bölcselkedők nagyobb része, köztök oly tekintélyes férfiak, mint az ifjabb Reinhold és Fichte, Trendelenburg, Ulrici, Ritter Henrik, Apelt Fridrik, épen ellenkezőleg az idealismust a realismussal igyeksenek összeegyeztetni. A Fichte-Hegelféle idealismust most már, ha jól hallgattam ki a véleményeket, „túlhaladott álláspontnak“ tekintik. Erdmann tréfásan már a hegelismus utolsó mohikánjának nevezi magát, a többség pedig úgy vélekedik, hogy a tisztán idealistikai irány megkisértése, szükséges volt annak teljes kitüntetésére, miszerint ott semmi sem található. A materialistákat a német bölcselkedők ellenben philosophoknak sem akarják elismerni, azt hiszik, a régi francia konyha étkeit újra feltalálják, s a vizsgálat körét csupán a külérzékekre szorítván (az öntudat belső adatait kizárva), önmagokat bornírozzák. A többségről szölok, a nagyobb rész véleményéről, mert ezek, mint mondám, nem az egyoldalú végletek követői, s bár kevesebb zajjal



lépnek fel, de minden esetre oly erélylyel és sokoldalúsággal, hogy az elfogulatlan szemlélőnek be kell vallania, mikép nincs irodalom, melyben jelenleg is élenkebb s kiterjedtebb philosophiai mozgalom uralkodnék, mint a németben.

A közönséges vélemény azt tartja, hogy csak *egy* philosophia létezik és létezhetik, mint csak egy természettudomány és egy mathesis. In thesi ez áll; de ezen egy philosophia eddigelé csak *eszme*, melynek létesítésében a bölcselkedők évezredek óta fáradoznak; a valóságban ellenben épen ellenkezőt tapasztalunk. A philosophiának históriája tudniillik mint tagadhatlan *tényt* állítja előnkbe, hogy ezen tudomány, a mióta öntudatosabb alakban fejlődött ki, tehát Plato és Aristoteles óta, az idealismus és realismus egymástól eltérő irányokban ágazott szét s ezen ellentételeket a synthetismus útján többféle módon törekszik kiegyenlíteni. Szintezzen látványt nyújtja az újabb német philosophia Kant óta, Fichtétől Hegelig a tapasztalástól elvált gondolat hatalmaskodását látjuk, az idealismust végső szélsőségben; Hegel után a tárgyból kiinduló, pusztán külső szemléletre alapuló, s az öntudat tényeit szemügyre nem vevő materialismus bitorlásait. E végletek közt tűnik ki a synthetismus különféle alakban, Krugnál mint alanyi egyezmény, Ulricinál mint a gondolat szükségességére alapuló philosophia, Ritter Henriknél mint a tudás philosophiája. Valóban igen figyelemre méltó, mikép Németországban a természettudomány és a philosophia, legszélsőbb végleteiből egyezményre törekszik. Emlékezzünk Schelling, Oken stb. a priori kiinduló természetphilosophiájokra s a legújabb materialistikai természetbuvárookra, ezután pedig Schleidenre, ki anyagot szellem nélkül nem ismer, mint nem szellemet anyag nélkül. Ritter legújabb híres munkájában: *System der Logik und Metaphysik*. 1857. szintúgy az idealismust a realismussal teljesen összeolvasztja, a *logikát* mint *alaki metaphysikát*, a *metaphysikát* mint *tárgyas logikát* adván elő. E munkában *tettleg* létesítve látjuk, a mit a magyar egyezményes philosophia követel, t. i. az eszményinek (ideálnak) és valónak (reálnak) egyezményét, s meglépő, mikép e két philosophiának legújabbban a synthetismus körében mozgó irányai, lényeges tartalmokban, teljesen összevág-

nak; mert ambár Ritter a *tudást* állítja fel a philosophia fölének, a magyar philosophia pedig az *egyezményt*; ezen elvek szabályozó (regulativ) alaki természetöknél fogva a philosophia anyagi tartalmában lényeges különbséget nem okozhatnak.

Van mindamellett a legújabb német és magyar synthetismus közt egy lényeges különbség, melyet itt ki kell tüntetnem. Ismeretünk *megkülönböztetéssel* kezdődik; az öntudat első mozzanata megkülönböztetése a külvilágnak önünktől, ha teljesebben fejlődik ki, megkülönböztetése a gondolatnak tárgyától. A philosophia a tudás tudománya lévén, minekutána tudásunk a tárgyak észrevevése és gondolkodásunk által létesül, ezen tudásunkat kétféle módon képezhetjük, s adhatjuk elő: *tárgyas* és *gondolati* oldalról, azaz vagy a *tárgyat*, vagy a *tárgy gondolatát* vévén szemügyre és magyarázván. A skott, francia és magyar philosophia a tárgyat veszi tekintetbe, abból indul ki, azt magyarázza s ez a jozan ész szempontja s magyarázatmódja is. Az újabb német philosophia Fichte óta (a lélektani módszer követőit kivéve) azonban ellenkező uton indul, csupán a *tárgy gondolatát* veszi tekintetbe, *a gondolat köréből soha ki nem lépve*. Ebbe helyezik a németek philosophiájok *sajátságát*, melyet makacsul fentartani igyekezzenek, ha a tiszta idealismus álláspontján nem állnak is, sőt a synthetismusnak követői, mint Ulrici és Ritter. Ez az általok úgy nevezett *speculativ* (szemlélődő) *philosophia*, melylyel Hegel korában épen oly túlságosan pöffeszkedtek, mint azt a materialisták most túlságosan lenézik. Bölcselkedőnek az igazságnak egyik útját sem szabad maga előtt elzárnia, s ha az itt szóba hozott kérdést éretten fontolóra vesszük, tagadnunk nem lehet, mikép öntudatunk alkotása szerint, nem csak az észrevett tárgyakat tehetjük vizsgálatunk feladatául, hanem a tárgyak képzeleteit is, fogalmainkat, ítéleteinket, eszméinket. A synthetismus p. o. az öntudat tényeit veszi tudása alapjául. *Hogy vagyok és gondolkodom*, ez úgy mond, közvetetlen bizonyos tény, mely minden tudásunknak alapjául szolgál. A skott philosophia az öntudat tényeire, az általa úgynevezett közérzékre (common sense) alapítván tartalmát, e tények magyarázatába szemlélődési úton belé nem

ereszkedik, mert, úgy mond, közvetetlenül bizonyosak s bebizonyításra nem szorúlnak, sőt azt meg sem szenvedik. Ezt már Tenneman a philosophia historiájában „gondolkodási lustaságnak“ nevezé, s ha a skottoknak abban kétségkívül igazuk van, hogy az öntudat tényei be nem bizonyíthatók, de bizonyításra nem is szorúlnak, mit előbbi előadásaimban, úgy hiszem, eléggé világosan kimutattam: úgy viszont a német szemlélődő philosophok sem hibáznak, ha állítják, hogy öntudatunk tényleges igazságai bizonyosságának szemlélődés útjánai magyarázata is már annál fogva sem lehet fölösleges, mivel bizonyosságuk csak ez által válik *megfoghatóvá*. Közvetetlenül bizonyos, és bizonyítást nem igénylő tény p. o. hogy gondolkodom és vagyok. Igen, felel reá Ulrici; de hogyan ered ezen bizonyosság bennem? Vizsgáljuk meg származását? Az által, így felel, hogy gondolkodásomat nem tagadhatom, hogy nem állíthatom, hogy nem gondolkodom és nem vagyok; mert ezt csak élve és gondolkodva tehetném. Hogy vagyok és gondolkodom, ezt tehát mihelyest gondolkodom, egy úttal szükségesképp is kell gondolnom, ez *gondolatszükségesség*; az, a mit már elébb Schelling kissé cifra modorban „Das Nicht nicht zu Denkende“-nek nevezett. A legújabb német szemlélődési philosophia ezen sajátságos modora azonban abban eltérő a Hegel-féleltől, hogy a gondolat és tárgy azonságából ki nem indul, tehát gondolkodva a tárgyat *nem szerkeszti*, hanem előjáró észrevevés után csak ismeretünket világosítja fel, mire tagadhatlanul jogosítva van; minélfogva a philosophiának fejlődését sajátságos és nem a legháladatosabb úton eszközli, mit álláspontomról ítélve Hegel dialektikai processusáról nem lehet mondani. Öntudatunk tudniillik világosan megkülönböztetvén a gondolatot tárgytól, eszünk a fogalom és tárgy azonságát nem gondolhatja, bár egyezményöket fel kell tennie, ha gondolkodásunkat igaznak akarjuk tartani. A Hegel-féle szemlélődés ezt mind a mellett föltevén, az által erőszakot gyakorlott mind a gondolaton mind a nyelven; tölünk először azt kívánván, hogy a gondolatot tárgytól meg ne különböztessük, mit öntudatunkkal s következőképen a józan észszel ellenkezik; s másodszor, hogy a gondolat kifejezése alatt tárgyat értsünk, mi a nyelvszokással

nem egyezik. Ha p. o. az azonsági bölcseledőknél a fogalom és tárgy, eszme és lényeg ugyanaz s nekünk, ha fogalmakról és eszmékről szólnak, tárgyakat s azoknak lényegét kell értenünk: ezek oly gondolat- és nyelvbeli követelések, melyeket erőszakoskodás nélkül nem teljesíthetünk, mivel a józan észszel és nyelvszokással ellenkeznek. Ez oka az azonsági philosophia iszonyodásának a józan észről s a józan észnek az azonsági philosophiától. Ily tulságoktól természetesen a legújabb német szemlélődési bölcseledők, kik a synthetismus útján járnak, mentek, mivel a gondolat és tárgy azonságát tagadják, bár egyezésöket az igaz ismeretben elismerik. Előadásuk ennél fogva nem is a régibb német szemlélődési philosophiáé többé, világosabb annál, bár még ez is több fáradtságba kerül, mint az angol és francia bölcseledők tárgyas oldalról előadása, mert felfogása nagyobb elmélyedést föltételez a gondolatba. Útjuk a mellett bokros és hálátlan, mert a közönséget nem édesgeti magához, s hogy még sem fáradnak ki, s az igazságot e sajátságos irányban is terjeszteni el nem mulasztják, ez hálás elismerést érdemel részünkről is, mit itt nyilvánosan kimondani annál kevésbé mulaszthatok el, mennél elterjedtebb rólam azon vélemény, hogy csak rosszat tudok szólni a német philosophiáról.

## II.

Előbbi cikkemben mint történelmi tényt említém azon igazságot, melyet a legújabb német philosophia is bizonyít, hogy egy philosophia nem létezik, hanem csak philosophiai rendszerek, mik az idealismus és realismus különböző alakjaiban fejlődnek, míg végre ellentételes irányaikban a synthetismus által összefoglaltatnak. Csak egy futó pillantás a philosophiának történelmére kétségtelenné teszi ez állítást: Plato idealismusát tetőpontjára rugtatá Plotin; a keresztyén philosophiában ezen idealismus más alakban jelent meg Descartes, Malebranche, Campanella, Jordano Bruno, Vico, Spinoza, Fichte és Hegel bölceleteiben; Aristoteles realismusa ellenben Baco, Locke és a francia sensualisták által fejlesztett tovább, míg a régibb francia s legújabb német materia-

listák által tetőpontjára rugtatott syntheticusok ; végre az újabb időben : a skott iskola, a francia ekklektikusok, Kant, Fries, Krug, s napjainkban, mint mondtam, az ifjabb Reinhold és Fichte, Trendelenburg, Ulrici, Ritter Henrik, Apelt Friedrich stb.

A legközelebbi kérdés, mely itt támad, az : mi oka a philosophia ezen habozásának ?

Feleletem ez : minden más tudomány, a philosophiát kivéve, *elveit készen* kapja s általok oly szilárd alapot, melynél fogva attól el nem térhetnek ; ellenben a philosophia, mivel a tudás tudománya, mivel a tudás végelveit maga kénytelen megállapítani, ezen elveket egymástól eltérve határozhatja meg, készítettetvén erre a változó kor különböző műveltsége, tehát különböző világszemléleti módja, különböző nemzetiség s egyéniség által.

De mi oknál fogva, kérdezhetjük továbbá, térnek el a philosophiai rendszerek éppen az idealismus, realismus és synthetismus alakjaiban egymástól ? Hogy ennek nem véletlen, hanem szükségképeni oka van, mutatja ez irányok állandósága évezredek óta.

E tünemény magyarázatot nyer azon tényben, miszerint ismeretünknek két tényezője van : előleges úton ered az gondolkodás, utólagoson a tapasztalás által. Ha tehát a philosophia ismeretünk vég okait vagy elveit akarja meghatározni, e vég okokat szükségkép vagy egyedül a gondolkodásba, vagy egyedül a tapasztalásba, vagy mindkettőbe kell helyeznie ; az első esetben előáll az idealismus, a másikkban a realismus, a harmadikkban a synthetismus, természetesen, mint mondtam, a kor, nemzetiség és egyéniség különbféleségéhez képest különböző alakokban.

Ez mind igen megfogható ; a hol a gondolkodás nincs megkötve, a hol legszabadabb körében mozog : ott fejlődése szintazon tüneményt mutatja mint az életnek fejlődése általában, ellenkező tényezők egymásra hatását s azoknak közvetítését ; mert hiszen a gondolkodás is életműködés, élet-erőink hatásának eredménye.

De miért nem marad a philosophia, kérdezhetjük továbbá, állandóan az egyik vagy másik, idealistikai vagy rea-

listikai irányában? miért tér végre a synthetismushoz? Mivel feladatát ezen egyoldalú irányokban nem teljesítheti. A tisztán a priori úton induló idealismus végre észre veszi, hogy a tárgyat előbb észre kell vennünk, ha azt magyarázni akarjuk, hogy tehát pusztán gondolkodás által tárgyas ismeretet képezni nem lehet. Az idealismus egyoldalúsága által felébreszti a realismust, mely tárgy-észrevevésből kiindulva, önmunkás szellem nélkül akarja az ismeretet képezni; azonban az ismeretet épen csak szellemünk önmunkássága alkothatja, nem a tárgyak, bár nem függetlenül ezektől s így a realismus sem érvén célt, a philosophia minden időben idealistikai és realistikai végleteiből végre kénytelenítettett a synthetismus útjára térni, mely a jozan ész álláspontja is, de ezt megint csak azon bölcsekedők foglalandják el, kiknek fejük rokon szervezetű, a tulzásra hajlandók pedig könnyen ismét végletekre vetemednek.

Előadásomból kitünvén, mikép az idealismus és realismus végleteikben a philosophia feladatának meg nem felelhetnek (mit máskor még terjedelmesebben felvilágosítottam), igen közel fekszik végre előttünk azon kérdés is: mi tévesztheti a bölcsekedőt oly útra, melyen célt nem érhet, mi-féle lidérc az, mely szemeit kápráztatja?

Itt az elméleti philosophia egyik főfontosságú kérdésébe, belé kell ereszkednünk azon kérdésbe, melynek tárgyalása különösen a legújabb német philosophiában napirnden van, és melyet Ulrici és Ritter véleményem szerint teljesen kielégítőleg megfejtettek. Szabadjon e felvilágosítást saját nézeteim szerint adni, azokra állapodva, miket itt e teremben egyik előbbi felolvasásomban már elmondtam.

A philosophia, vizsgálódásaiban a *szemlélődést* használja; ez az eggyessel s a legközelebbi okokkal nem elégszik meg, hanem a távoliabbakat, sőt az utolsókat veszi tekintetbe, az egyesből és különféleből *egészletre* (totalításra) emelkedvén, mert a tárgyakat csak akkor ismerhetjük meg teljesen, ha nem csak a részeket hanem az egészet is ismerjük. Ezen egésznek ismeretét azonban a pusztá észrevevés nem nyújthatja, mert szemlélet által csak a tárgyak tűneményeit ismerjük meg, nem e tűnemények belső okait, ezek túlvan-

nak szemléletünkön (transzcendentálisok, de azért nem transzcendensek) s általunk csak gondolhatók. Szintúgy álláspontunkról, melyre a természet által helyezettünk, a világ csak egy kis részecskéjét vehetjük észre, nem az egészet, a mindenséget; ezen eszme is tehát érzékfeletti, csak gondolható. Hogy ezen egészet érzékeink korlátozottsága dacára gondolnunk kell, hogy arra jogosítva vagyunk, ennek oka öntudatunk eredeti alkotásában rejlik, melynél fogva tudásunkat egységbe nem hozhatnók, ha a bel- és külszerek esetleges, soha be nem fejezhető adatait egészletbe nem szerkesztenők. Öntudatunk tükré lévén a mindenségnek és eszünk a mindenségnek magyarázója, feladatuknak meg nem felelhetnének, ha az érzéki világba belébülvölve, azon túl nem emelkedhetnének. A szemlélhető világ magyarázatát azért a philosophia a természettudománynak átengedvén, szemlélődve túl a szemléleten az *eszményi világba* nyomúl, mindig a dolgok egészletét vevén tekintetbe.

Egészletben az egyes, a különféle, a rész ellentétben jelenik meg az egészszel, a totalitással, ellentétben, mely azonban nem általános hanem csak *viszonyos*, mert a két ellentét nem külön, hanem egymással együtt képezi a totalitást; az ellentételek csak szint azon egy egészlet *különböző oldalai*. Így van ez a természetben, s így kell lennie a szemlélődés körében is. A természetben tudniillik minden együtt van, különféleség és egység, rész és egész, ok és okozat, eszköz és cél. A különféle, a rész csak ott lehet, a hol egység és egész van, mint viszont egység és egész csak ott, a hol különféleség és részek találhatók. Az ellentételek tehát nemcsak *ki nem zárják és meg nem semmisítik egymást*, hanem inkább *feltételezik*, mert *egy egészletnek lényegesen egymáshoz tartozó oldalai*, az egészet kiegészítő részek. Ha ennél fogva az ellentételek a természetben a sarkulat (polaritas) törvényei szerint egymást munkásságra ébresztik fel, munkásságuk közös eredménye a levés, az életnek tovább fejlődése, minél fogva bizton állíthatjuk, hogy az élet az ellentételek közvetítése fonalán perdül le.

Alkalmazzuk a mondottakat a gondolkodásra. Ha ez a valóságot, a létezőnek fejlődését híven akarja magyarázni,

*absolut megkülönböztetésekre*, tehát *absolut ellentételekre* nem szabad vetemednie, máskép széttepi a dolgok egységét, concret fogalmak helyett valótlán elvonásokat (abstractiókat) tesz s ellenmondásba keveredik önmagával, az étellel és való világgal.

Tisztelt társaim észreveszik, hogy itt az úgynevezett *viszonyos fogalmakról* (conceptus correlati) van szó, mik a legújabb német philosophiában előkelő figyelemmel tárgyaltnak, s miket Szalai István úr e teremben is szóba hozott. A szemlélődés sajátsága tudniillik az *elvonás*. Az elvonás a philosophiában az, mi a szám az arithmetikában, a betű az algebrában; a philosophiát azért elvont tudománynak nevezzük. De ha a bölcseledő az elvonást nem nélkülözheti, használja azt szabályosan, mert szabály nélkül nem lehet, mint nem a számolás számokkal vagy bötökkel.

Az elvonás *megkülönböztetésen* alapúl. Mihelyest gondolkodásunk fölébred, megkülönböztetjük, mint már érintém, önmagunkat a világtól, a tárgyat a gondolattól. Énünk és a külvilág, gondolkodásunk és a tárgy azon tényezők, miknek együttműködése által ismeretünk létesül. Gondolkodásunkat meg kell különböztetnünk a tárgytól, mert a gondolkodás énünk eszményi működése, a tárgyak pedig gondolkodásunkon kívül vannak s attól független való (real) étellel bírnak, azaz léteznek, akár gondoljuk azokat akár nem. Szemlélődve a gondolatot tehát *külön* kell gondolnunk tárgytól, elvontan, de nem *absolut* elvonásban, hanem *viszonyosban*, tehát *külön a tárgytól és együtt is*, mert egymást föltételezik, tárgy nélkül nem lévén gondolatunk, de gondolkodás nélkül sem ismeretünk a tárgyakról, mivel az ismeret általában a gondolkodás eredménye. Szintúgy a létező a valóságban különféle és egység, egész és rész lévén, a különfélét és részt, az egységet és egészet külön és együtt is kell gondolnunk; máskép a valóságról concret fogalmakat nem nyerhetünk, sőt absolut elvonással és ellentéttel ellenmondásba keveredünk önmagunkkal és a tárgyas világgal.

És ime tisztelt társaim azon pont előtt állunk, mely, ítéletem szerint, nagy világosságot vet nem csak a gondolkodás hanem az élet titkaira is. Absolut elvonás, absolut elkülöní-



tés, megkülönböztetés, mely összeköttetést nem tételez föl, hanem megszakítja az élet fonalát, s concret tárgyas igazságu fogalmak helyett valótlan elvonásokat szül.

Lesz utóbb még szerencsém ezen érdekes tárgyra viszszafordulhatni; itt még csak a mondottak alkalmazását akarom kitüntetni. Ismeretünk észrevevéssel, szemlélettel kezdődik; tárgya az egyes, a külön. Midőn valamit meg akarunk ismerni, azaz tudni: mi? megkülönböztetéssel, elemzéssel (analysis) kezdjük a dolgot. Az elemzés fölteszi az összeköttést (synthesist), mert csak ott lehetnek megkülönböztethető részek, a hol előbb egységbe összekötött egész van; az elemzés fölteszi tehát az összeköttést; de ez viszont az elemzést, mert az egységbe összekötött egész, épen csak részeinek összeköttése által egész. Gondolkodásunk tehát egyoldalulág fejlődne, ha kizárólag csak elemeznénk, vagy összekötnénk, hanem gondolkodva mindkét alakot használnunk kell; ha elemekre szétbontottuk a tárgyakat, össze is kell azokat kötnünk, másképp elvesz az egész concret létében. Ha tehát az egyest és különfelét észlelve, a visszamenő (regressiv) módszert alkalmaztuk, s elemzés és összekötés által felsőbb fogalmakra, s végre a legegyetemesebbre fölemelkedtünk, a behozást (inductiót) használva; utóbb előmenő (progressiv) módszer szerint megint az egyetemesből kiindulva, az egyest és külön lehozás (deductio) útján kell magyaráznunk, hogy kivilágolják, vajjon az egyes és külön egyezik-e e magyarázattal? s a szemlélet, azaz élet és valóság, nem hazudtolja-e meg szemlélődésünk eredményeit? Ez a legfelsőbb próba, melynek ismeretünket alávethetjük; s a philosophiában az, mi a számtanban a sokszorozás osztás után, mik szintűgy egymást föltételezik.

Ezen elemző és összekötő, a viszonyos fogalmakat egymástól abszolút elvonással el nem különítő, az ellentételeket nem általánosító gondolatmódot követi az igazi synthetismus, az ellenkezőt az idealismus és realismus, sőt a nem közvetített dualismus is. Az idealismus abszolút elvonásban különíti el a gondolatot a tárgytól, s mivel a tárgy bizonyossága ismeretünkben észrevevésen alapúl, nem gondolaton, az idealismus nem képes a tárgy létezését beh bizonyítani, s azt élethi-

ven magyarázni. Vegyük p. o. Spinosa vagy Hegel pantheismusát tekintetbe. Az első az állomány (substantia) egyetemes fogalmából indul ki és szerinte csak egy általános állomány létezik, minden más létező csak járulék (accidens); Hegel a tiszta létből, és szerinte csak az általános lét létezik, a többi létező (az ember is) csak átröppenő tünemény. Ha ezen lehozást, visszamenő úton behozás által vetjük próba alá, a szemlélődés eredményeit észlelés által: azonnal kiviláglik, mikép a szemlélet a különnt s egyest tárgyazó tapasztalatai ellenmondanak az egyoldalulág pusztán gondolatból kiinduló szemlélődés eredményeinek. Minden egyes tárgy a természetben szemléleti tapasztalás szerint nem csak egyetemes, hanem saját önálló étellel is bír, az ember különösen akarati önhatározottsággal is. Spinosa és Hegel pantheismusa ellenben megsemmisíti nemcsak a világ valóságát, hanem az emberi akarat szabadságát is, ez által társas életünkkel ellenmondásba keveredvén, mely erkölcsiségre s jogra van alapítva. Szintúgy jár a realismus absolut elvontságában, p. o. a materialismus. A létező, külsérzékeinknek térben és időben jelenik meg mint *anyag*; minmagunk belső gondolati működéseit ellenben *csak időben* vesszük észre segondolatbeli működéseket szellemnek tulajdonítjuk. Az *anyag és a szellem létezése* érzéki, tényleges bizonyosságon nyugszik, az anyag és szellem tüneményei tehát külső és belső tapasztalások fonalán, önmagok legközelebbi okaiból magyarázhatók ugyan, de nem a szellem tüneményei anyagból, vagy az anyagéi szellemből, azaz a gondolkodó szelleméből. A mint tehát az idealismus gondolatból a tárgy létezését nem képes bebizonyítani, s nem képes a tárgyakat helyesen magyarázni: úgy a materialismus nem képes anyagból a gondolkodást, nem a szellem tüneményeit, s ha a materialismus legfelsőbb fogalma következtében azt állítja, hogy minden anyag: absolut elvontságu tana a belső és külső tapasztalással egybevetve azonnal ellenmondásba keveredik, mert szintúgy, mint a pantheismus, megsemmisíti az emberi élet önállóságát, a szabad akaratot, az erkölcsiséget és jogot. A végletek érintkeznek.

De végre a ki nem egyenlített dualismus is valótlan elvonásokra vetemedik, önmagával ellenmondásba keveredve,

mert általános elvonásokra vetemedik. A mindenség az okok és okozatok, törvények és célok egysége, egység az ember is testi lelki különbözése dacára. Ha tehát a dualismus az istent és világot abszolút elvonásokban ellentételezi egymással, az emberben pedig a testet és lelket: szét tépi emberben és világban az egységet s megfoghatatlanná válik, hogyan teremthette, tarthatja fel, s kormányozhatja az isten a világot; emberben pedig hogyan hathat a lélek a testre, s viszont a test a lélekre s általában hogyan létezhetnek ily egymást megsemmisítő állományok (substantiák) oly egészben, mely tapasztalás szerint test-szellemi egység.

### III.

Eddigi előadásomból kitűnik, mikép a philosophiának történelmi fejlődése azon meggyőződésre vezet, miszerint az igaz philosophiai rendszer megállapítása a dualismus ellentételei helyes kiegyenlítésében rejlik. Igaz ismeretet, mint láttuk, sem az idealismus, sem a realismus, sem a ki nem egyenlített dualismus nem adnak. Bölcselkedésünk sem egyedül a gondolatból, sem egyedül a tárgyból ki nem indulhat, hanem csak mindkettőből, mert az ismeret csak tárgyból létesülhet gondolkodás által. E dualismusból tehát ki nem kerülhetünk ugyan, de ki nem egyenlítve, abszolút ellentételei ellenmondásba keverednek egymással. Hogyan egyenlítsük ki tehát ezeket? Hol az egyesítő pont vagy elv, melyre az igazi synthetismust állapíthassuk? Hogy itt a gondolat és tárgy, anyag és szellem kiegyenlítéséről van szó, kézzel fogható.

Krug erre azt felelé: az *egyezmény* ezen elv, mert öntudatunk a *létnek és tudásnak egyezménye*, az öntudat pedig azon alap, melyen minden tudásunk nyugszik, mert öntudat nélkül vagy inkább azonkívül, nincs isméret. Krug e feleletével, nézeteim szerint, velejében eltalálta az igazat, mert ha a philosophia a tudás tudománya, ha tudásunk a létezőnek tudása: úgy az igaz tudás csak tudásunk egyezménye lehet a léttel. Ez általában az alapkérdés minden ismeretben és philosophiában, mert alapkérdése az igazságnak általában, kiki *igaz ismeretnek* csak azt tarthatván, *mely tárgyával egyezik*. Krug által tehát az ismeret, az igazság általános elve,

tehát a philosophiáé, helyesen határoztatott meg, csakhogy egyoldalúlag, pusztán *alanyi* oldalról, mert a gondolat és tárgya egyezményét öntudatunkban tényleg bizonyosnak ugyan, de tudományosan meg nem fejthetőnek tartá. E tény nála a bölcselkedés határpontja, melyen túlhágna nem szabad, ha transcendenssé válni nem akar, minélfogva egyezménye pusztán *alanyi érvényességű*, az emberi gondolkodásra, észre és akaratra szorító.

Az alapítója által kijegyzett ezen határponton azonban az egyezményes philosophia nem maradhatott. Az egyezmény, mint elv, az igazságot csak akkor határozhatja, ha érvényessége szintűgy *a valóságra mint gondolatra alkalmazható*, mert a tárgyas igazságon kívül nincs más igazság, hanem csak képzelgés. A magyar egyezményes philosophia tehát az alanyi egyezményen kívül a tárgyas egyezményt is kikiáltotta mint az igaz ismeret, tehát az igazi philosophiának is, fő elvét. Ez Berzsenyi és Hetényi érdeme s én nézeteik helyességét bebizonyíthatónak tartom.

És itt, hogy magamat ne ismételjem, mindenek előtt azokra kell hivatkoznom, miket utolsó előadásomban az egyezményes elv *alaki* természetéről mondtam. Az idealismus a philosophia rendszerét elvéből úgy akarja kifejteni, mint a növény csirájából növekszik. Ezen módszert már Baco azon észrevételével gúnyolta ki, hogy az eszményi bölcselkedők a philosophia tartalmát, mint a pók hálója szárait, hasukból fonják ki. Az egyezményes philosophia tartalma anyagát belső és külső észlelés által nyeri, tényekre, tehát közvetlenül bizonyos igazságokra állapodván. E tekintetben nincs igazoló elvre szüksége, mert a tények, mint közvetlenül bizonyosak, önmagukat igazolják; de igazolásra szorúl e tények magyarázata, mert ez közvetett ismeret, tehát épen az, hol az emberi tévelyeghetés legtéresebb kört nyer. Az egyezmény tehát ilyen igazolásra szoruló ismereteink szabályozó elve, oly elv, mely által helyességeket meghatározhatjuk, és pedig alanyi szintűgy mint tárgyas tekintetben, mert ez az igaz ismeret követelése.

Hogy az egyezmény ismeretünknek, alanyi oldaláról tekintve, tehát gondolkodásunknak, *tényleg* fő törvénye, ezt

előbbi előadásaimban igyekeztem bebizonyítani. Tévé ezt már előttem Kőteles Sámuel is, gondolkodásunk sarkalatos törvényeiből kimutatván, mikép egyre, az egyezményre, összepontosúlhatók. Megkimélem tehát tisztelt hallgatóimat e kimutatás ismétlésével, minekutána eredménye gondolkodásunk minden működéseiben úgy is elég világosan kitűnik. Vizsgáljuk meg csak: mi határozza a legegyszerűbb *tétel* igazságát vagy hamisságát? Igazságát, a mondomány egyezése az alánnyal; hamisságát, ellenmondásuk egymás közt. Mi az *ítélet* igazságát vagy hamisságát? Igazságát a következmény egyezménye az előzményekkel, hamisságát ellenmondása vagy következetlensége, mi szinte egyezménytelenség. Végre mi határozza valamely tudományos rendszer igazságát vagy hamisságát? Igazságát minden tételeinek egyezménye s következetessége egymás közt; hamisságát ellenmondásuk vagy következetlenségök.

Az alanyi igazságot, vagy gondolkodásunk helyességét tehát tagadhatlanul az egyezmény határozza, és ez szabályozó fő elve; de kérdezzük, az-e a tárgyas igazságé is? ezen elvnek hódol-e mint fő törvényének a valóságnak léte is minden hatásában?

Igen s ezt is előbbi előadásaim által bebizonyítotttnak hiszem. A mindenség kosmos; részei, végtelen különféleségök dacára, egységet képeznek, az okok és okozatok, törvények és célok egységét, a mindenség a létezőnek egyezményes rendszere, mely csak ezen egyezmény által áll fen s nélküle elenyésznek.

A gondolat s ennek tárgya a valóság tehát, törvényszerű működésökben, szintazon egy törvénynek, az egyezménynek, vannak alávetve; ez szabályozója, sinórmértéke normalis munkásságuknak. Ez tagadhatlan ugyan, de a kérdés e felelettel nincs végkép eldöntve, sőt egy újabb merül fel, ez: áll-e a *gondolkodás és tárgy közti egyezmény is?* azaz: mikép lehet az, hogy gondolkodásunk eszményi működése a lét való működésének teljesen megfelelő tükörképe lehessen? mert az kézzelfogható, mikép gondolkodásunk csak akkor magyarázhatja híven a tárgyakat, ismerettehetségünk tehát csak akkor szerezhethet tárgyas igazságú ismeretet, ha a gondolkodás alakjai, egyszersmind a lét alakjai is, tehát a kategóriák, ítéletünk formái, az eszmék sat.

És ez Tekintetes Társaság, oly sarkalatos kérdés, hogy azt a kérdések kérdésének nevezhetnők; ez a philosophiában azon gordiusi csomó, melynek megoldásában minden rendszerek fáradoztak, vagy inkább melynek megoldására a rendszerek képeztettek. Mi kényszerítette kérdem az idealismust és realismust végletes állításaikra? Azon kényszerűség, melyet semmiféle rendszer ki nem kerülhet, bebizonyítani: mikép egyezhetik gondolkodásunk a tárgyakkal? A Fichte, Schelling és Hegel-féle idealismus a concret igazságot tisztán a priori szerkeszti s azután állítja: hogy a tárgy fogalmával egyezik. Igen, mert hiszen ezen idealismus szerint a tárgyak a fogalmak dialektikai mozgása által alkottatnak. A materialismus szintűgy állíthatja, hogy a szellem működései az anyagéival egyezők, mert hiszen szerinte a szellem is csak anyag, tehát szintazon törvénynek kell alávetve lennie mint az anyagnak. E tekintetben az idealismus és realismus teljesen következtetések, csakhogy következtetéseikben hamis hypothesisre állapodnak. Gondolkodás és tárgy, szellem és anyag közt, öntudatunk tanúsága szerint különbség van; de viszont, ha ezen különbséget abszoltnak tesszük fel, mint ezt a ki nem egyenlített dualismus teszi, egymásnak ellenmondanak: s ekkor a gondolatot a tárggyal, az anyagot a szellemmel nem vagyunk képesek egységre hozni.

A synthetismus követői: Fries, Krug sat. e gordiusi csomót az által hitték megoldhatni, hogy állíták: mikép ismeret-tehetségünk tárgyas igazsága magától értetik, minekutána vélünk született hitünknel fogva esze eredeti igazságán senki sem kételkedik s tagadása ellenmondást foglal magába, mert ha állítanók, hogy eszünkben nincs igazság, implicite tagadnók állításunk igazságát is.

És ez áll, csak hogy e felelet a szóba hozott gordiusi csomó megoldását föltételhez (postulatumhoz) köti, mely alig fog minden vizsgálót megnyugtatni, sőt találkozhatnak olyanok is, kik türelmetlenül kérdik: hát kielégítőbb felelettel nem szolgált eddig a philosophia? Én ezen kívül csak Böck József feleletét ismerem, melyet a német tudós iskolákban széltiben használt Metaphysikája Kézikönyvében a 72. lapon adott s mely eredetiben így hangzik: „Haben die Kategorien

bloss *subjectiven Werth* als nothwendige Gesichtspunkte alles Denkens, wobei es aber ungewiss bliebe, ob das Wesen der Dinge ihnen entspräche? Oder sind sie zugleich in den *Dingen objectiv* und deren innerste Natur, so dass der denkende Geist von ihnen geleitet zu einer wahren Erkenntniss der Welt gelangt?“

„Diese berühmte Frage der Philosophie, ist durch das *Princip der Ableitung* von vorn herein gelöst.“

„Die *Bewegung* ist das dem Denken und Seyn *Gemeinsame*, das die beiden Welten, die geistige und die äussere Vermittelnde. Sie ist die reale, schöpferische Macht im Denken, und die ideale gestaltende Kraft in den Dingen, darum müssen auch die unmittelbaren Erzeugnisse aus ihr, die Kategorien, dem Denken und Seyn gemeinsame Bestimmung seyn.“

En azt hiszem, hogy a mozzgalom, mely gondolkodásunkkal és a tárgyakkal közös, csak akkor szülhet egyező eredményt, ha mindkettő *szintazon törvényeknek van alávetve*; ellenkezőleg nem. Ezen felelet sem oldja meg tehát a csomót, mást kell keresnünk, s kielégítőt, mit elve szerint, csak az egyezményes philosophia adhat.

Az egyezmény tudniillik nem is lehetne alanytárgyas érvényességű elv, ha legmélyebb értelmében a gondolkodás és tárgyának, az eszményinek és valónak egyezményét nem foglalná magába. Fries és Krug synthetismusa ezt, mint mondtam, postulatumként állítja fel, Ulrici ösigazságnak, gondolatszükségességnak nevezné, Schelling das Nicht nicht zu Denkende-nek, mert valóban ezen egyezményt minden igazságnál fel kell tennünk s nem tagadhatjuk, a nélkül hogy állításunkat meg ne hazudtolnók. Szint ezen eredményre jutunk, ha ismeretünk elemeit vesszük tekintetbe. Ismeretünk, tudjuk, két tényezőből keletkezik, tárgy által gondolkodásból. A hol e két tényező egyike hiányzik, nincs ismeret; az ismeret tehát *tényleg* egyezménye a gondolatnak tárgyával.

De ezen egyezmény meg is magyarázható. Mi a gondolkodás? *Létünk, ceteröink működése*, tehát *gondolkodó lét*. Mi a tárgy? gondolatból keletkezett lét, tehát *valósult gondolat*. Meg ne hökkenjenek tisztelt hallgatóim; állításomai azonnal be fogom bizonyítani. Minden, a mit körültünk és felet-

tünk szemlélünk, a lét tüneménye. E tüneményt okoknak tulajdonítjuk s ez okok s okozataik állandó törvényeknek vannak alávetve, mik bizonyos eleve megállapított *irányban* működnek. A törvényszerű működés szükségképeni irányát *cél*-nak szokták nevezni, minélfogva az, a mi törvényszerű, célszerű is és megfordítva. Tulajdonképen *a cél tehát azon hatalom, mely a létezőnek minden működései felett uralkodik s azokat eleve határozza*; cél nélkül az ember sem lehet munkás, sem gondolkodva sem tettleg. De midőn minden tárgy, az egész mindenség az emberrel együtt, célokat valósít, olyasmit létesítenek, *a mi még realiter nem létezik csak eszményileg, tehát mint gondolat*, realiter az csak az idő lefolyta alatt fog valósulni s utóbb valósul is. Így p. o. minden növény magból keletkezően, e magban, míg föld, nap és eső hozzájárultával ki nem csirázik s növést be nem végzi eredetileg az egész növény törzsökével, ágaival, leveleivel, virágaival és magjával, realiter még nem létezik, mint nem a tojásban az egész madár; de eszményileg igen, mint öntudatlan gondolat s e gondolat, vagy határozottabban szólva, eszme, határozza egyéni fejlődése minden utóbb következő sajátosságait, állandóul és változatlanul. Ily öntudatlan gondolatok az állatok őstőnei is. Hogyan tudja p. o. a tojásból ki kelt vízimadár, mely azonnal tóhoz siet, hogy úszni tud? s hogy a kis csirke, mely a tavat kerüli, hogy úszni nem tud s a tóba beléfulna? A kakuk három rovarévő madár fészkebe rakja tojását, hogy a kikelt kakukfiak természetöknék megfelelő táplálékot nyerhessenek. Ki mondta meg az öreg kakuknak, melyik a rovarévő madár fészke, hogy azt soha sem téveszti el? A vándormadár, közeledvén a tél, melegebb tartományokba költözik. Ki mutatta meg e madárnak helyzetét, útját e melegebb tartománynak? Legszembetűnőbbek e tekintetben az állatok műőstőnei; de úgy hiszem, nem szükség, hogy e tárgyat tovább fejteгessem. A materialismus, pusztán anyagból, nem csak a szellem tüneményeit nem képes magyarázni, de még az anyagéit sem. In principio erat verbum et verbum erat Deus. A szó, tudnivaló, csak a gondolat hangi megérzékítése; eredetben tehát isten volt s teremő gondolata, mely mindennek törvényt és célt szabot. Szellem



van az anyagban is, mondják az újabb természetvizsgálók: Cuvier, Oerstedt, Schleiden, a természet is gondolkodik, de öntudatlanul, gondolkodása létének fejlődése.

A tárgy tehát, értem, a létező, *az isten gondolata által valósúlt, tárgyiasított eszme, gondolt lét*, minden tárgy, maga *sz* ember is. A gondolat ellenben, mint láttuk, *gondolkodó lét*. És már most kérdezem, ha az ember, ezen, mint mondtam, gondolatból eredt létező, ezen gondolt lét, öntudatosan gondolkodik, azaz ha benne léte gondolati alakban működik, nem áll-e gondolkodása *szükségkép* a lét szintazon törvényei alatt, mint a tárgyias valóságé, mely tárgyiasított gondolt lét, természetesen azon különbséggel, hogy a gondolkodás működései s alakjai *eszményi* működések és alakok, a létezőéi pedig *valók* (realisok), életműködési alakok. Ha gondolkodunk, *a lét gondolatává változik át bennünk*; alanyilag önéletünk működése válik gondolati működéssé, s tárgyiasan létünk ezen eszményi működése a létezőnek való létét gondolatívá, gondolt létté változtatja át, mi minden létező már eredetileg, s ezen átváltozást szellemünk minden kétségen kívül annál inkább képes eszközölni, minekutána megfordítva a gondolatot is létté változtathatja át. Minden cselekvésünk, sőt minden szavunk ilyen létté átváltozott gondolat; mert a cselekedet gondolatból ered s akaratumk által változik tetté, mint gondolatunk szóban hang által testesül meg, s lép az anyagi életbe.

Gondolat és tárgy tehát, bár különbözők, eredeti egyezményben állnak egymással, szintazon alaptörvénynek hódolnak s *törvényszerű működésökben szükségkép összehangznak*, azaz szemléletünk és gondolkodásunk alakjai: tér és idő, a kategóriák, ítéletünk alakjai, s az eszmék, eredeti alkotásuknál fogva, s *törvényszerű alkalmazásban*, szükségkép tárgyilagossá válnak, mert magának a lét működésének alakjai, eszményi kinyomatai, tükröképei a lét való alakjainak, mi már onnan is kétségtelen, mivel ellenkező esetben a létezőt nem is ismerhetnők meg, minek pedig éppen ellenkezőjét tapasztaljuk, mert ismeretünk a természetről éppen az, mely napról napra leginkább gyarapúl.

De hát mily viszonyban állanak *szellem és anyag* ezen szempontból tekintve egymás közt? Ezek is eredeti egyez-

ményben állnak-e? Kétség kívül. Ezek is öntudatunk tanúsága szerint különböznek ugyan egymástól, de alapban szintűgy egységet képeznek, mint minden különféle a valóságban. Nincs anyag szellem nélkül, mint nincs szellem anyag nélkül, bár az úgynevezett anyagban a szellem még öntudatlan, az emberben pedig a szellem öntudatos. A lét külsőleg tekintve térben és időben jelenik meg, tehát mint anyag; ellenben működése belsőnkben gondolati, érzési és akarati működésben csupán időben, mint szellem. Anyag és szellem tehát, mint látni, külső és belső érzékeink álláspontjából keletkező különböző szemléleti alakok, mik változó álláspont mellett természetesen ellenkezőre is változhatók. Így p. o. én magamnak belsőleg mint szellem jelenek meg; de kérde, mint szellemet látnak-e tisztelt társaim is? Ezt hinni Tamás vagyok, sőt gyanítom, mikép anyagi személyt látnak bennem, s így viszont magam is tisztelt társaimat anyagi alakukban veszem észre, midőn önmagoknak belsőleg tekintve alkalmazint mint szellemnek tűnnek elő. Anyag és szellem is tehát eredetileg egyezményben van, és csak ezen egyezmény által áll fen ember és világ, mert, ha ellenmondásban állanának, egymást megsemmisítenék. A prius pedig itt is a szellem, s a végtelen szellem, az isten, az absolutum prius; ez Berzsenyi és Hetényi szerint az egyezmény alkotója, az egyezményező egyezmény, a világ és ember pedig (a véges szellem és anyag) egyezményezett egyezmények.

És íme a magyar egyezményes philosophia kimondta feleletét a szóba hozott kérdésre. Megoldotta-e általa a gordiusi csomót? ezt a magyar bölcsészek, a gondolkodó közönség s vég folyamatban, a magyar philosophiának historiája fogják eldönteni. Az egyezményes rendszer egyébiránt egész világosságban csak akkor tűnhetik ki, midőn elvének alkalmazása a philosophiának külön *tanaira* ki lesz mutatva, logikára, metaphysikára, aesthetikára, erkölcs-, jog- és vallástanra, s ezt, ha a Tekintetes Társaság kegyesen megengedendi, megkísértem jövő előadásomkor

---

Felelős szerkesztő: **Toldy Ferenc**, titoknak.

---

MAGYAR

# AKADEMIAI ÉRTESÍTŐ.

---

XVII. Év.

1857.

VIII. Sz.

---

## A MAGYAR BÖTŰK.

(CZUCZOR TANÁNAK KIEGÉSZÍTÉSÉRE.)

Olvasta az akademiában július 6. 1857.

HUNFALVY PÁL.

---

A magyar nyelvtudomány az egyetlen, a melyben csak magunk erejére támaszkodhatunk, magunk éles felfogása és helyes okoskodása útján boldogulhatunk. Ennélfogva míg vizsgálódunk és nyomozgatunk, a nézetek különbsége, a mely a vizsgálódó utak különbségével jár, nem lehet ártalmas, sőt inkább a valóság teljesebb felfogására vezethet. Ne vegye hát senki rossz néven, ha Czuczor úrnak az idei Értesítő III. számában megjelent dolgozatához kiegészítő észrevételeket közlök, s azokkal együtt néha újításokat is terjesztök a nyelvtudományi osztály figyelme alá.

Az újítások a műnyelvre vonatkoznak. Minden tudomány, a mint inkább inkább fejlődik, úgy szűkül ruhája is, a melyet az egyszeri műnyelv reája szabott. Az a német, francia, angol tudományt nem aggasztja, mert ő egyenlő könnyűséggel használhatja a saját és a latin meg görög műszókat. Ha tehát szűkké lesz a szokott latin vagy görög tudós ruha,

saját új műszókkal toldja, s az új gondolat, vagy a régi gondolat új felfogása könnyen foglal helyet a tudományos előadásban; ha pedig a saját ruha szűkül meg, a latin vagy görög kész tárba nyúl, s abbul szedi válogatva ki, a mi kell. — Minekünk több bajunk van. A latin és görög műnyelvet csak kivételkép használhatjuk, azért kell hazai műnyelvet teremtenünk, — igen helyösen, jóllehet azzal nehezítjük is dolgunkat, de másfelül inkább is sajátunkká tesszük; a mi pedig ennél százezernél több, a magyar tudomány hozzá férhetőbbé lesz a nemzet nagy testülete előtt, — s ez már megérdemli, hogy tudománykodásunkban megizzadjunk. Nyelvünk-re lévén szorítva, s a tudományos ruha a vizsgálatok fejlődésével alkalmasint megszűkül: alig kerülhetjük el a szokott műnyelv megváltoztatását, s új szókkal meg bővítését, ha azt nem akarjuk, hogy a szók sokféle jelentései zavarttá és ügyetlenné tegyék műnyelvünket.

Nekünk a *bötl* igen helyesen jelenti a *jegyet*, melylyel a *hangot* jegyezzük. De a *hang* szót a legkülömbözőbbekre alkalmazzuk. Mondjuk *önhangzónak*, vagy *magában hangzónak* a vocalist, *mássalhangzónak* a consonant, nyilván a német *selbstlauter*, *mitlauter* után; továbbá ugyanezen szóval különböztetjük meg az önhangzók különbféle *hangjait*, és a *hangsúlyt*. Azután a mássalhangzórul kell mondanunk, hogy vagy *néma*, vagy *félhangzó* stb. Végre a szók részeit is *előhangra*, *belhangra*, *utóhangra* kell osztanunk. Így történhetik ilyen előadás is: *a szó belhangjában pattanó hangu mássalhangzó van* stb. Ha pedig kerüljük az ilyen előadást, a szabatoságot vagyunk kénytelenek feláldozni, — mi a tudományos beszédben kipótolhatlan kárt teszen; — vagy körülírásokkal kell élnünk, mi nem hozza mindig helyre a szabatoságot, s áradozóvá teszi az előadást.

A mult évszáz végivel és a folyónak elein a műnyelv készítői leggyakrabban azzal vétették el a dolgot, hogy nem gondolván irodalmunk multjával, tehát nem hazai lábón állván, csak lefordították a német műszókat. Azolta a német tudomány rég úgy segít magán, mint mondtam. Például a *selbstlauter*, *mitlauter* helyett a latin *vocalist*, *consonant* használja, a hangsúlyt *accentnek* nevezi; így aztán bizvást használ-

hatja a *laut*-ot más műszókra. Mi a latin-görög szókat nem vehetvén föl, újakat vagyunk kénytelenek keresni; s ha igen régít élesztünk is föl, akkor is újat hozunk elő. Az úgynevezött „Orthographia Ungaricá”ban 1549-ről olvassuk: „Mind az betűket két részre szokták \*) osztani, egyik része vocalis, másik consonans. Az vocalist magyarul *szóló-nak* mondhatnók, azaz oly betűnek, kinek önmagátul vagy on szava, ha más betűt hozzá nem tesznek es.” — A diphtongust és consonant nem fordítja. — *Erdősy János*, a grammatika *hungaro-latinájában* (1539) *szóti*vőnek nevezi a vocalist; ő is a szó körül tapogatódzik, mely minden esetre az ízelt szót jobban jellemzi a hangnál.

Nem volna-e *szóló* jó név a vocalisra, s *mássalszóló* a consonansra? Nem helyes-e azután a mássalszólókat *némákra*, *félszólókra* stb. osztani? S mily alkalmasan esnék azután a *szólók* széles, tompa, éles *hangjairul* beszélni? A szó részeit is bizvástabban nevezhetnők *elő*-, *bel*-, *utóhangok*nak, mert a hang nem a bötűt vagy érvényét, hanem mind a bötűk mind a szórészek zengését jelentené. Ujítás ellen nem lehetne panaszs; különben is az ilyenekben a helyesség és szükség határoz, s gondolom, egyik is másik is ajánlja a több mint három száz éves ujítást.

Az iskolában zavart okozunk! vetik föl talán. A tudomány első kötelessége a helyességet és valóságot keresni, nem gondolva vele, okoz-e zavart vagy nem. Ha megvan a tudomány, az iskola nemcsak nem fél a zavartul, sőt örömet elfogadja az ujítást, ha helyességgel jár. A tanítványra nézve úgy sincs ujítás, előtte mind új: a tanítók pedig kötelesek bevinni az újat, ha jobb a réginél, s nem szabad a magok zavarát a tanítványokkal éreztetni. — Ez általában áll, s nem akarja senkire az én újításimat rátolni, jóllehet azok megítélésire nagyon kérem az illetőket.

---

\*) Ezen szót Czuczor úr is így kezdi használni: „Másodszor azért, mert nem *szok* mint ez, *a-ra* változni.” Helyes-e? — Ha az *ikes* tan, melyre Révaiék a magyar irodalom üdvösségét rakták Verseghi ellenében, nem szó-fija, — s meg fogom mutatni, hogy nem az — *szokik*-ot kell mondani; a szófüzet: „*szokott mondani*” pedig magyar idiotismus, melyet nem szabad német szófüzetért odadni.

## 1. §.

Czuczor úr a bötük számát az izelt hangok után határozza meg, *a melyekből a magyar szók alkotvák*. Ezen utóbbi nem eléggé szabatos. Szükségképen különbséget kell tennünk a szók *elő-, bel- és utóhangjai* <sup>1)</sup> közt. Mert midőn valamely nyelv külön külön hangjait meg akarjuk olvasni, csak úgy boldogulhatunk, ha az előhangokat elválasztjuk a bel- és utóhangoktól. P. o. *ember* szóban *e* előhang, *mbe* belhang vagy belhangok, *r* utóhang; *külömb* szónak előhangja *k*, belhangjai *ülöm*, utóhangja *b*. Ezen megkülönböztetés után vizsgálat alá vetvén a nyelv szavait, oda érünk, hogy az *egyes* <sup>2)</sup> hangokat a *sokas* hangoktól vagy *hangbokrok*tól elválaszthassuk. Magyar nyelvünkben minden hang, mely előhangban állhat, *egyes* hang, s ezeket megolvassván, kitaláljuk a magyar nyelv *egyes* hangjai számát. Ezen egyes hangokkal nem szabad összekeverni a hangbokrokat, melyek *sokas* hangok, s melyeket a bötük előszámálásában tekintetbe sem veszünk. Az írásnak már vagy van mindenik egyes hangra külön jegye, vagy nincsen. A magyar írásnak nincsenek külön-külön jegyei az egyes hangokra, kénytelen tehát egyes hangok kifejezésére is kettős jegyeket használni, mint: *cs, ds, gy, ly, ny, sz, zs, ty* stb.

<sup>1)</sup> Az *utóhangot* sokan *kihangzás*nak nevezik. A hang nem *hangzás*; a *kihangzás* pedig helytelen fordítása a német *auslaut*-nak, mi *utóhang* akar lenni.

<sup>2)</sup> Az *egyes*t gyakran *egyszerűnek* nevezzük hibásan. Meg kell különböztetnünk az *egyes*t, *egyfélét* az *egyszerű* és *egyszerestől*. *Egyes* számbeli jelentéssel jár; *egyes* hang az, melyben csak egy megkülönböztethető hang van; *kettős, sokas, összetett* folytatják ezen számbeli jelentést. — *Egyféle* a számbeli jelentéssel minőségit vagy fajbelit köt össze, p. o. Pál *egyfélét* eszik egész nyáron. — *Egyszerűnek* nincsen számbeli jelentése, s hol azzal bírni látszik, ott inkább a *félszerűt* pótolja, p. o. *egyszerű, egy lábú*, melyek helyett jobbak is a *fél szemű, fél lábú* stb. Van belső minőségi jelentése is, mint: *egyszerű* moribus simplex, *együgyű, egyvéleményű* ugyanazon ügyben, véleményben osztozó, s azután átvitt értelemben az *együgyű* moraliter simplex-et jelent. — *Egyszeres* inkább egyes rétű, egyes szálu, vagy ismétlődött. — A *synonymok* és *homonymok* különbözéseit be kell vonni a magyar nyelvtanokba.

Ha az előhang világosan megmondja, melyek az egy-  
szeres hangok nyelvünkben: a bel- és utóhangok többnyire  
hangbokokat mutatnak elő, melyeket, ha volnának is egyes  
jegyeink rájuk, nem írhatnánk egyes bötűk gyanánt. Tehát a  
*gsz, ksz, bsz, psz*, hangbokokról nem szabad Czuczor úr után  
állítani, hogy „nem lévén rájuk különös bötűjegyünk, össze  
nem olvasszjuk, s két külön hang gyanánt vesszük.” Mert,  
ismétlöm, ha volnának is jegyeink, még sem volna szabad  
ezek jelölésére használnunk, mint soha nem lenne szabad a  
*lítás* szót így: *lác*-nak vagy *lác*-nak írunk, *mivel hogy van  
ilyen hangot jelentő jegyünk*. Azért emelöm ki pedig az egyes  
hang és hangbokor közti különbséget, hogy el ne mosódjék  
az, s hiányossá ne váljék szemlélködésünk, látván, hogy leg-  
ott maga Czuczor úr is túlmegyén saját véleményinél, mond-  
ván: „*bsz* és *psz* a hellénnek felel meg, p. o. *dobsz*“ (*δοψ*, s  
idáig terjedhetne csak voltaképp állítása), s mindjárt ezeket  
vetvén utána: „*dobszó, rabszj, csapszék, napszám*,” a melyek-  
ben a *bsz, psz* nem is hangbokok, annál kevésbé hasonlít-  
hatók a *ξ* és *ψ*-hez. Hisz *dobszó, rabszj* stb. két-két szó, a  
melyekön a magyar nyelv hangzása szerint két külön szó-  
hangsúly van. Hogyan lehet két külön szónak érintkező utó-  
és előhangjairól úgy beszélni, mint görög egyes hangokról,  
melyek p. o. *ξύλον, ψυχή* szókban fordulnak elő! Így eltom-  
pítanók, nem élősítenők az észrevevést.

## 2. §.

Átmenvén Cz. úr a bötűk fölosztására, a *szólókra* (ön-  
hangzókra) veti figyelmét. A szólókról azt szokták mondani,  
hogy némelyek *nyíltak*, mások *zártak*; így Cz. úr is beszéll  
*nyílt* és *zárt* *a*-ról, *nyílt* és *zárt* *e*-ről. Azt tartom, e két mű-  
szót el kell innen tennünk, s másokat vetnünk helyökbe. A  
szóló különbség nélkül *nyílt*, azaz nyílt szájjal ejthető, s a  
mássalszóló zárt, de különbözőleg zárt. Vannak ugyan is  
*egészen zárt* mássalszólók, mint a *kemények* (tenuis): *k, t, c, p*,  
a *lágys* (media): *g, d, dz, b*; vannak *felig zárt* mássalszólók,  
mint: *f, v, h, z, s*; vannak *félsszólók*, mint: *l, m, n, r*, stb. A  
kemény és lágys mássalszólók a többiekhez képest *némák* is

stb. Ezen különböztetésekre szükségünk van, mert a tárgy természete hozza elő.

Ez így lévén a nyelvtanban, a *nyílt* műszó mindig a *szólót*, s a *zárt* műszó a *mássalszólót* illeti. Úgy mondjuk tehát, hogy *nyílt szótag* az, melynek utóhangja szóló, és *zárt szótag* az, melynek utóhangja mássalszóló. P. o. *bé-ke* szó két nyílt szótag *bé-* és *ke-*bül áll, ellemben *kérdez* szó két zárt szótag: *kér* és *dez-*bül áll. A *zárt* és *nyílt* műszókat ezekre kellvén fordítani, arra, mit Cz. úr és mások nyílt vagy zárt szólónak neveznek, a *széles* és *tompá* műszókat ajánlom, minthogy a száj különböző nyílásait jobban is jelölik amazoknál, s minthogy jobban ille- nek az *éles* műszóhoz is, melyet Cz. úr és mások már használnak. Lesz tehát *nyílt*, *zárt*, *éles* helyett *széles*, *tompá*, *éles*.

A szólókat *rövidekre* és *hosszúkra* szoktuk elosztani, mi maradjon, meddig a hosszúakat nem fejtogethetjük jobban. Mert ezek alkalmasint nyelvtani változások által eredettek gyanánt fognak előtűnni: a mikor is a szólókat *eredetiekre* (rövidék) és *származottakra* fogjuk elosztani.

A *rövid szólók* három rendűek:

*alhanguak*: *a, o, u*

*felhanguak*: *e(ä), ö, ü*

*közlőhanguak*: *é, í*. Cz. úr ez osztályokat *vastag*, *vékony*, *éles* nevezetekkel illeti. Van több ok, miért az *al-*, *fel-*, *közlő* műszókat jobbaknak találom a *vastag*, *vékony*, *éles* szóknál a szólók megjelölésére. Mert hogy *a* minélfogva vastagabb *ö*-nél, azt sem fülem sem nyelvem nem érezheti ki; de azt érzem, hogy az *a, o, u* ejtésinél az ejtő levegő alantabban jár, mint az *e, ö, ü* ejtésinél. Azután az *éles* szó, nem jelölván szóló-rendet, jelölheti azon egy renden lévők valami különbségit. Hozzajárul, hogy a sziszegő *s, cs, zs* hangokat régtől fogva s helyösen *vastagoknak* nevezik, ellemben az *sz, c, z* hangokat *vékonyoknak*. — Végre a közlőhangu szólók is rövidék, nem kell tehát hosszúknak írni, mint Czuczor úrnál áll a 3. §-ban, ha nem szedési hiba ez.

A szólók jellemzése a legnehezebb valami a nyelvben; lévén azokra annyi lehetsége az emberi ejtésnek, mennyit a jegyek és leírások soha sem bírnak kifejezni. A tudomány tehát állandóbb alapokat keres. Azt kénytelen nézni: 1) mi



*tanbeli*, azaz nyelvtani különbséget tevő; 2) mi csak *ejtésbeli*, azaz részint a változó szokásbul, részint a hangok találkozásából eredő. Mert hogy a szólók ejtése nagyon változik, azt a nyelvek történetei bizonyítják; a mi nyelvünk történetei, fájdalom, nincsenek ugyan nagy bőviben utasító adatoknak, mégis a szólók régiesb leírása sok világosságot derít ezen homályos részre, s én itt külön tanúságot is fogok felhozni. Hogy pedig a hangok találkozására is hat a szólók hangjára, természetös; ámbár mi ezen hatásra, s az e szerinti bőtfelosztásra, úgy szólván, semmi tekintettel sem voltunk még. Ha p. o. Czuczor úr a *házam* és *nyaram* szók utóbbi tagjában levő *a* szólók között különbséget érez: az nyilván csak *ejtésbeli*, nem *tanbeli*, azaz csak a hangok találkozásából eredő, mennyiben *ház* tag után *am* tag némileg más hangunak látszik, mint *nyár* tag utáni *am* tag.

A magyar szólók *tanbeli* különbségei alapulnak:

a) az emberi beszéllő létegek alkotásán, minélfogva *a* és *u* között *o* van, *a* és *i* között *e* van, *s* *e* és *ü* között *ö* van. Ebben megegyeznek a nyelvek, habár egyik vagy másik némely *vegyyszólót* (p. o. *ö*-t) nem hozott volna is elő. Tehát: *a*, *o*, *u*, *e*, *ö*, *ü*, *i* általános alapszólók. — A magyar szólók *tanbeli* különbségei alapulnak.

b) az altaji nyelvek fajbeli törvényén, minélfogva van  
*alhangu* : *a*, *o*, *u*

*felhangu* : (*ä*) *e*, *ö*, *ü*

*közlőhangu* : *e*, *i*.

A többi különbségeket csak *ejtésbelieknek* találom, tehát ha van is különbség a széles és tompa *a*, a széles és tompa *e* között, mint Czuczor állítja, s én nem tagadom: az nem nyelvtani. De azt már kénytelen vagyok tagadni, hogy „az *o* és *ö* kerekdebbek és szebb hangzatúak levén mint az *u* és *ü*, a műveltebb nyelvben előnnyel bírnak“ (a 2. §. végén). Miben áll az *o*, *ö*-nek nagyobb kerekdedsége az *u* és *ü* felett? Én az *u* ejtésénél legjobban kerekítöm össze ajkaimat, s nem veszem észre, hogy mások különben ejtik nálamnál az *u*-t és *o*-t. Épen oly kevésbé érezhetöm ki az *u*-nak szebb hangzatát akár az *o* akár az *a* felett. Magokban a szólók közt nem lehet különbség a széphanagzatra nézve, s ha

lehető volna ilyen, az nem a rend társai, hanem a különböző rendek közt állhatna elő. — Csekélységet illet ez észrevétel, de a hamis theoriák csekélységekbe vetik gyökereiket. — Hogy igazán csak *a, o, u, e, ö, ü, é, i* között van tanbeli különbség : bizonyítják a rövid szólókból lett hosszúk, melyek csak *á, ó, ú; é, ő, ű; é, í*. Ha *a* és *o*, vagy *o* és *u* között tanbeli különbséget kifejező közszóló volna, ez bizonyosan hosszúra is változnék, s lenne *á* és *ó*, *ó* és *ú* között még egy-egy hosszú szóló. De ilyet nem ösmér a nyelv. A tájbeli különböző ejtés sem bizonyít egyebet. — A képzők és ragok ugyan azont tanítják. Az *a, e* szólások, p. o. *ság, be, ben, vel, nek, ra* stb. csak *a* és *e* vel fordulnak elő, p. o. boldogság, békeség, házba, kertbe, házban, kertben, lóval, tehénnel, arra, erre; az *u, ü* szólások is, p. o. *ul*, csak két ellenkező szólóval mutatkoznak, mint : kutyául, emberül. Ha áll e két rendű képzők és ragokrul, a mit mondtam, alkalmasint az *o* szólós képzők is csak *ö*-re változhatnak, p. o. *kod*, mint csapkod, kérkőd. Hogy ezt tájankéd így ejtik : *kérkéd*, nagyon áll, de azért ez nem tanbeli, hanem csak ejtésbeli. A tanbeliség inkább *ö*-t követelne, ha igaz, hogy az alhangu *o*-nak a fölhangu *ö* felel meg. De minthogy a közlő *é* közepett áll a fölhangu *e* és *ö* közt, az az ejtésben gyakran a képzők és ragok *ö*-je helyébe jut. Ezeknél fogva nem látszik nekem a nyelvből folyónak, mit Czuczor úr állít az ilyenekről : dolgozik, felekezík, öltözik, látok, veték, ütök stb., hogy : „Ezen és hasonló viszonylatokban *é* helyett *ö*-t írni annyi volna, mint nyelvünket egy alkatrészében megcsonkítani, egy oly ízétől megfosztani, mely a többi ízekkel szorosan összefügg, szóval a századok óta meggyökerezett hangegyezményi szervezetet megzavarni; ezt tennők pedig, ha így íránk : vereködik, enyelög, csepög, pezsög, idvös, vetők, vettők, vetitők, kertön, vertöm, embörök, selyöm, szeretöm, kertös, hegyöz, szentöl stb. Ha a hibás nyelv szokás elhanyagolta e hangnak tiszta kiejtését, a jobb szokás feladata azt eredeti miségébe visszahelyezni. A hibát, vagy egyes tájszokást nem kell köz szabályul szentesíteni.“

A dolog — merő tudományi, ahhoz tehát semmi más érdek nem férhet. Azért, reménylem, senki sem fog itt egye-

bet tudományos érdeknél keresni. — Legáltalánosb nyelvtény az, hogy az összes magyar szók két rendre oszlanak, alhangu és fölhangu rendre. Az alhangúak között vannak olyanok is, melyekben közlő szóló *é* vagy *i* fordul elő. A képzők és ragok, mennyiben igazán ilyenek, a törzsök rendéhez alkalmazkodnak, és szabály szerint az *a* szólós képző és rag a fölhangú törzshöz *e* szólóval, az *o* szólós ehhez *ö*-vel, az *u* szólós *ü*-vel járúl. Ez a nyelv legáltalánosabb tényeiből folyó szabály, melyet az *a* és *u* szólós képzők és ragok soha sem szegnek meg. Az *o*-s képzők és ragok eltérnek attul, de nem országosan. Ha hibás nyelvszokás van, az inkább az eltérést illeti. Tudjuk: Dunántúl és a Duna-Tisza közön a szabály uralkodik, Erdélyben, honnan csak egyes embereket ismerök, ez *é* sem jár, ott hát kérékádák-et mondanak, hajól vagyok értősítve; Borsodban, s a Tiszántúl (nem tudom, mindenütt-e?) a képzők és ragok *o*-jának megfelelő *ö*-t világosan *é*-nek ejtik. Már melyik tájszokás hibás? az- *e*, mely a szabálylally megegyez, tehát az *ö*-sező? vagy az, a mely ellenkőzik azzal? Erdélyben talán az oláh nyelv befolyása nyomta el az *ö*-t; onnan pedig a tiszavidékre s úgy az irodalomba jutott az *ö*-t kitolő *é*. Most, úgy hiszem, az *é*, mely tulajdonkép csak közlő rendű volna, az *ö*-nek szegény kopott maradványa, nem hasonfele ott, hol az alhangu *o*-nak megfelelő helyin áll. Ha tehát jobb szokásrul lehet szó, az bizony az *ö*-sező vidékeket illeti; s ha valamit kell „eredeti miségébe visszahelyezni,“ az *é*-t kell visszaigazítani *ö*-re.

Mondhatná valaki: Hajdan háza helyett házo, népe helyett népő stb. volt: még is ki akarná most az elhatalmazott szokást visszaigazítani? Ezen ellenvetés állításom mellett szól. Mert az alhangú szók *o*-ja megváltozván, a felhangu szók *ö*-je sem maradt meg, így: háza népe. Azért hol ellenkező esetben, mint a kérdésös *o* szólós képzők és ragokban, az *o* nem változott el *a*-ra, ott az *ö* is megmarad törvény és szabály szerint, p. o. ha „a haszontalankodik“-ot nem mondjuk haszontalankadik-nak, bizony a békétlenkődik sem lehet rossz, hanem inkább az a békétlenkedik.

Mellesleg álljon itt, hogy Czuczor szerint sem lehetne az szóban tompa *a* (lásd a 2. §. 1. jegyzet). Ugyan is azt mond-

ja ott: *nyílt a* (inkább: *széles a*)-nak megfelel *e*, s nem változik *o*-ra, mint *kavar*, *kever* stb; továbbá a *zárt a* (inkább *tompá a*) *o*-ra szeret változni, mint *baglya*, *boglya* stb. az a régi halotti beszédben oz. Mondom, az-ban Czuczor szerint sem volna *tompá a*, hisz neki ez felel meg, mi ismértetője a széles *a*-nak. — S hogy valóban csak ejtési, nem nyelvtani tüneményről van itt szó, még az is bizonyítja, hogy a szók törzseiben *a* *i*-re is viszonylik, *i* pedig *e*-re és *ö*-re változhatik, p. o. *darab*, *dírib*, azután *kinyér*, *kenyér*, *könyér*. — A képzőkben és ragokban *a*-nak mindig *e*, *o*-nak szabály szerint *ö*, *u*-nak mindig *ü*-felel meg.

### 3. §.

Czuczor úr nem tekinti a szólók azon fölosztását, mely a magyar hangsúly nyelvtani működésiből származik, s melyet, úgy gondolnám, lehetetlen észre nem venni, vagy mellőzni, ha észrevettük. Avagy kétségsbe vonható-e, hogy a képzők és ragok önálló szókból egyedül az által lettek valóságos képzőkké és ragokká, hogy elvesztvén önállóságukat, nem ejtjük a természetös hangsúlylyal; s elvesztvén hangsúlyukat, mindinkább gyengültek? A hangsúly nyelvtani működése a legszemlelőbbje a magyar nyelvnek, s röviden ezen szabály alá foglalható: *Minden magyar szó, bár hány szótag legyen is benne, okvetlen hang-egységet teszen, minél fogva egy fő hangsúly uralkodjék az egész szón. Ezen hangegység valóstására a nyelv lehető súlyosbbá teszi a szó-törzsöt, s lehető könnyebbé a képzőt és ragot.* A bötük, mint a szók egyes hangjainak jegyei, ezek után, súly szerint is különböznek egymástul, minél fogva a mássalszólók kettőse súlyosabb az egyesnél; tehát *bb* súlyosabb *b*-nél, *zz* súlyosabb *z*-nél stb. s minél fogva a szólók között azon különbség van, hogy a hosszúk: *á, ó, ú, é, ő, ü, í*, súlyosak a rövidekhöz képest; továbbá hogy a rövidek közzül *a, o, e, ö, é*, nehezek; *u, ü, i*, könnyűek; végre hogy *á* súlyosabb a többi súlyosaknál, *a* nehezebb a többi nehezeknél.

Ez száraz elvont egybefoglalása annak, mit az élő nyelvnek Dunán innen Dunán túl Tiszán innen Tiszán túl, s egész

Erdélyben divatozó gyakorlata tanít, s mi a nyelvbölcsélettel is tökéletesen megegyez. Csudálatos volna minden esetre, hogy a magyar nyelvtudomány mellőzte, mellőzhette, ha iziben nem emléköznénk arra, hogy nemcsak nálunk, de mindenütt, a theoria sokáig néz néz, míg nézni megtanul, vagy ki meri mondani a mit lát. Mert sehol Európában nem fejlődött a nyelvtudomány a hazai nyelv által, hanem a latin nyelvtudomány akarta felfogni és építeni a hazai nyelvtudományt is. Ebben pedig nálunk, a nyelvek különbségénél fogva, sokkal nagyobb vétség esött, mint bárhol is Európában. Pillantunk be például az annyi tekintetből derék, úgynevezött *Debreczeni Grammatikába*, melynek lapjain a szerzők, mondhatnám, tavaszi szellője leng, s meggyőződünk, mily nehéz szabadon látni. Hogyan küzdenek az esetek meghatározásán a 29—30. §§-ban! s mennyi aggodalommal és tudomány-nyal tévedöznek! Az ejtést: *apáé*, *patris* (mi csak tetőzött *nevező*, mert *apáé* olyan nominativus, mint *apám*, *apád*, *apja*, s mint *apjái* is) csak hosszasb okoskodás által különböztetik meg az *apává* ragos idomtul, stb. stb. Túl vagyunk mi ezen vajudáson, túlsegíte minket Révai. De van még tenni valónk; theoriánk még nem teljes, még nem is helyes mindig. Nekem az én utamon sikerült már egyet mást észrevenni, a mit azután elő-elő szoktam adni, hogy figyelmébe ajánljam a nyelvosztálynak. Taval, vagy már harmadéve szerencsém vala itt a magyar hangsúly nyelvtani hatását nemcsak megemlíteni, hanem némi bőséggel elő is adni. Sajnálom, hogy Czuczor úr nem tartotta érdemősnek kiigazítani vagy megcáfolni akár a nyelv számtalan tényeit, akár az én észrevételeimet. Pedig mondhatom, mind az, mit azolta tanultam, inkább megerősíti, nem cáfolja előadásomat.

Meg vagyok győződve, hogy abban nemcsak kulcsát nyújtottam ilyenek megfejtésére: miért rövidíti az egész élő szokás, tájkülönbség nélkül, a ragokat, a melyek rövidíthetők; miért lehet nékem, néked, nékie-t mondani nekem, neked, neki helyett; miért kell hozzám, közzém stb. mondani; miért nem hosszítják meg a *ság*, *ség* képző, a *kor*, *ért*, *ként*-ragok és *i* képző a törzs szólós utóhangját stb. stb? — hanem hogy a szófejtés szárait is megmutattam. A szeszélyös-

nek látszó szabályossá lett, s már eszmélettel járhatunk el annak alkalmazásában. Ez pedig és a szófejtés szálainak kiszédése bizony megérdemli a cáfolatot vagy igazítást. Azomban, a min sajnálkoznom lehet, arrul nincs jogom panaszkodni: de jogom van észrevételeim világával tekinteni Czuczor úr előadását. S így menjünk által a hosszú szólókra.

#### 4. §.

„Ezek, úgymond Cz. úr, általán két osztályba rendezhetők: a) melyek egyszerű megnyujtás által képződtek, s időmértékileg két röviddel érnek föl, mint *ág* = *aag*, *év* = *eev*, *ív* = *íiv*, *sór* = *soor*, *ön* = *öön*; ezek legalább tudunkra nem két külön szórész önhangzóinak összeolvadásából keletkeztek, s leginkább az egyszerű gyökökben fordulnak elő; s ezek közül némelyek csak tájszokásilag és csak a tőszóban hosszúk, mint: *ád*, *hágy*, *vész* (perit), *lél*, *vét* (jácit); mások eredetileg szintén rövidék voltak, s kisebb nagyobb tájszokás szerint ma is jobbára azok, mint *árpa* *arpa*, *angolna* *angolna*, *láng* *lang*, *ápol* *apol*, *uriás* *urias*, *kackiás* *kackias*, *fuvat* *fuvat*, *igazán* *igazan*, *magyarán* *magyaran*; másokban a megnyujtás a szónak értelményét hasonló rövidétől megkülönbözteti, p. o. *al* *ál*, *var* *vár*, *haj* *háj*, *el* (al) *él* (vivit, et acies), *sér* *sér*, *szel* *szél*, *örül* *örül*; b) melyek viszonyragozás és képzés által két vagy három önhangzónak egybeolvadásából képződtek, mint *látá-am* *látám*, *vete-em* *vetém*; c) melyeket a szokás a szók végén a mássalhangzóval kezdődő viszonyragok előtt megnyujt, mint: *fá-hoz*, *fá-tól*, *fá-ra*.”

A hosszú szólókat helyesen különbözteti meg Czuczor úr a szótörzsök és a ragok szerint. A szótörzsök hosszú szólójiban, úgy rémlik előttem, az illető szók változásai eredményeit látjuk csak, a melyeket a változások fölsímlésével fogunk voltaképp megérteni. Úgyde erre a nyelvek, azaz nyelvünk és a rokon nyelvek, történetei segíthetnek, melyeket azomban akarva sem hozhatunk mindég tisztába. Az „Orthographia Ungaricá“-ban azt olvassuk a szólókrul, hogy a hosszú *é*-t meg kellene különböztetni a diphthongusos *é*-tul. Idézem a mit az *a* és a kétféle *é*-rul mond: „*A*, ezt miért, hogy két

módra szoktuk mondani, megjegyezzük az egyiket hogy meg-esmerjük a másiktul, mikor hárántokon vagy on vonítás felette, akkor jól feltátott szával kell kimondani, mint ez igében: bārány. Mikor kedig semmi nincs felette, akkor nem mondjuk olyan feltátott szával mint arany. — E, ennek mikor megvonítva vagy on az alsó felé, akkor jól meg kell vonni, mintha kettős volna, mint itt: eles kés. (A régi nyomtatásokat ismerő tudja, hogy az e alsó felén horgocska van.) Egyébkor nem kell megvonni, mint itt: eleven ember.“ — A diphthongusokrul mondja: „ē, effelett az kis vonítás i helyett vagy on, így kell mondani: szēp lépés mēz (= szép, ídes, mīéz). A hosszú o-t is ezekben: ón, olló, ontó megkülönbözteti a diphthongusos o-tul ezekben: hon az ló, urtól, paptól (= houn az lou, urtoul, paptoul).“ Ezen tanuságot, ha tekintetbe vesszük a palóc és gücseji tájbeszédet is, lehetetlen alaposnak nem vennünk, s azt hoznunk ki, hogy az orthographia írója idejében, ki sem palóc sem gücseji, hanem tiszavidekinek látszik, a hosszú a-t iker-hanguság nélkül ejték, legalább az író környékén, ellemben a hosszú e-t és o-t megkülönbözteték az ikerhangu ie, uo (vagy ei, ou)-tul. Hogy ezen ikerhanguság az á-ra nézve is fenáll tájbeszédenkéd, mindnyájan tudjuk. Vegyjük ezen honi tanusághoz a rokon szómi nyelv tanuságát, mely általában régiesb állapotú a mi nyelvünknel. Abban a hosszú a mindég aa, a hosszú e ellemsoha nem ee, hanem ie, s a hosszú o mindég uo. Ezekön kívül vannak ott valóságos ikerhanguak, p. o. ai, ei, ou, oi, melyek rövidebbek amazoknál, mint nálunk is az aj, ej, oj, uj rövidebbek, kevesbbé sulyosak az á, é, ó, ú-nál. Ezt előre bocsátván, rendezzük a hosszú szókat a szerint, hogy a törzsökben fordulnak elő, vagy a képzők meg ragok hatásából lesznek.

A) A törzsökben előforduló hosszú szólók.

A mely hosszú szólók a törzsökben fordulnak elő, azokat eddigi tudásom szerint vagy a hangpótlás, vagy a hangsuly eredőzteti.

I. A hangpótlást a Magyar Nyelvészeti I. 154. és 155. lapján így írtam le: „A hangpótlás valamely elejtett utóhan-

got, vagy elenyészett belhangot pótol. A felmutatott példák közzül *nyár*, hét az *ütőhang* elejtése által lettek nyújtott hangu szókká, mert ezek gyöke *nyara*, *hetü*, mely utóbbirul hitelös bizonyságunk is van nyelvemlékeinkben, a híres „hetu mogerek“ kifejezésben; és ezekhez tartozik minden szó, melynek tárgyesete vagy harmadszemélyü birtok raga rövid hangzóval (szólóval) jár, lévén az a nevezőben hosszú, p. o. *madarat madár*, *szekeket szekér*, *meszet mész*, *sarat sár*, stb. *ajtaja ajtó*, *erdeje erdő* stb. — Elenyészett belhang pótlását látjuk a *két* és *fázik* szóban. Amaz *kekt*-bül lett, mint a rokon nyelvek példája bizonyítja; a *k* belhang elenyészvén, a nyelv azt az *e* megnyújtásával pótolta. Ez *fagyz*-bül lett, melyben a *gy* belhang elenyészése (vagy megolvadása) támasztotta az *á*-t. Ezekhez tartozik minden szó, melyben a hajdani *ajt*, *ojt*, *ujt*, *ejt* képző most *ít* képzővé lett, néhány kevés kivétellel, p. o. *tanójtani*, vagy *tanéjtani*, utóbb *tanétani*, most *tanítani*.“ E szerint a hangpótlás történik

a) az *utóhangon*

α) eredeti szókbán, mint : *ló, só, tó, hó, nő, fő, kö, tő, lé, nyű, sü, szű, bú, fű, fú* stb, melyek törzse *lov, sav, tav, hav, nej, fej, kör, tör, lev, nyüv, süv, szüv* v. *sziv, buv, füt, fuv* stb. Ezekben a *v* megolvadván, hosszuvá teszi a szólót. Voltak, kik ezekben a *v, j* bötüt nem tartották gyökinek, hanem csak széphangzatbul beléjutottnak : de a rokon nyelvek tanúsága az itt előadott felfogást helyesli. Azokban vagy iker-szólo van (ekkor az egyik szólo a magyarban *v* vagy *j*-vé sűrűdött meg), vagy a *v* és rokon bötü ki van téve, p. o. *kuu* = *har, hó, püü* = *fee, fej, fő*; *nais* = *nej, nő*; *kivi* = *kiv, küv, kü, kö*; azután *kivis* = *köves*; *tyvi* = *tüv, tü, tö*, azután *tyvis* = *tövis* (ke), és *tövis*; *liemi* = *lev, lé*; *puhu* = *fut, fú* stb.

β) *igésnevekben* \*), mint : *evő, élő, fuvó, ivó, tudó, menő, halló, haló* stb. Ezek nálunk dolog- és tulajdonság-

---

\*) Szükség megkülönböztetnünk az *igés-névszók*at az *ige-névszóktul*. Amazok az infinitivus, participium stb. *igések* azért, mert megtartják az ige vonzását. *Ige-névszók* csak igéktől származnak, s nem tartják meg az igevonzást. Tehát *videns* igésnév, *visio* igenév.



nevek; a megfelelő finn szók a dolog-neveket *aja, äjä*, a tulajdonság-neveket *ava, ävä* képzővel alkotják. A magyar hosszú szóló *av eo, aj, ej*-ből lett tehát ezekben, mint: *evö* der esser syöjä, meg essender syövä; *élö* eläjä és elävä (ebből nálunk is az *eleven*); *fuvó* puhuja és puhuva; *ivó* juoja és juova; *tudó* tiedäjä és tiedävä; *menö* menäjä és menävä; *halló* kuuluja és kuuluva; *haló* kuoleja és kuoleva stb.

b) az *elő- és belhangon*

α) olyan szókban, melyek hangpótlása a magyar nyelvből is érthető, mint *madár, nyár, tél* stb. Mert mivel ezekben *madarat madaram, telet telem* van, jele, hogy az utóhang *a* e elvesztével nyult meg a belhang; mely megnyúlás mindannyiszor enyészik, valahányszor az utóhang előkerül. Ezen utóhangot elejtő szók ellenősei az ilyenek: *ökl, dolog, ökr, akol, teher, hatalom* stb. melyek törzse *ökl, dolg, ökr, akl, tehr, hatalm*; mert ezek segédszólót vesznek föl, holott azok a saját utóhangot elejtik. — A magyar nyelvből érthető hangpótlást mutatnak az *ojt, ajt, ejt* képzős igeidomok is, mint *tanít* stb. Ezek száma igen nagy. Azután más bötűk elolvasásából eredő hosszú szólósak, mint: *két* = *kekt*, finnül *kaht*, a melyben a megnyúlás enyészik, hat két taguvá lesz a szó, *kettő*; továbbá *fázik* = *fagyzik*, *bóldog*, hajdan *bovdog*, óalmaz *óv, óltamaz, tódit, toldit* stb.

β) olyan szókban, melyek hangpótlása a rokon nyelvekből érthető. P. o. a Czuczor úr által felhozott *ág*, finnül *oksa*, *év*, finnül *vuosi*, *ív*, finnül *jousi*, *fél*, finnül *puoli* (ezekben a finn hosszú *ó* magyarban *é*, mire magából a magyar nyelvből is felhoz példákat Czuczor úr, minők: *ámó, ámé, bámó, bá-mé*); továbbá *nyíl* finnül *nuoli*, *híd* finnül *silta*, *szél* finnül *tuuli*, *tűz* finnül *tuli*, *kéz* finnül *käsi*, *víz* finnül *vesi* stb. Vannak szók, melyekben a finn közlő *e* nálunk hosszú *é*-vé lett, például *méz* finnül *mesi*, *fél*, *timet*, finnül *peljä* stb. Sőt a finn *ie* is hosszú *ú* nálunk, p. o. *út* finnül *tie*, *túd* (így ejtik azt sokan, és helyesen) finnül *tiäd* stb, melyek a finn *uo* és magyar *e*-nek (puoli *fél*, vuosi *év*) visszáji.

Általában, ha nyelvhasonlítólág vizsgálódhatunk, úgy vesszünk észre, hogy a magyar hosszú szólók legnagyobb részint hangpótlásból lettek s néha valóban tetemös változá-

sok eredményei. Még a kivételek is, mint *mesi* = *mész*, *elä* = *él*, nagyon tanulságosak, azt mutatván nekünk, hogy a közlő *e* szeret nyult *é-vé* válni, miből olyan tények mint: *leány* vagy *léány* (*liány*), *reä* vagy *réä*, felfoghatokká lesznek. S ha így nézzük e dolgot (pedig, úgy hiszem, ez a tárgyilagos szemlélet), lehetetlen az *ág*, *év*, *ív* stb. szókat úgy adni elő, mintha *aag*, *eev*, *üv*-bül alakultak volna; vagy azzal érni be, hogy néha „a megnyújtás a szónak értelményét hasonló rövidétől megkülönbözteti, p. o. *al*, *äl*, örül örül.“ Mert ez azt jelentené, hogy a nyelv maga, eredeti alakjában, tette azt. Ámde többnyire másképp esett a lefolyás, tehát a tény tanúsága nem ott található, hol így keresnők.

II. A hosszú szót érdezteti a hangsúly is. Tudván s elősmérvén a hangsúly azon hatását, mely a szótörzs s az ahhoz járuló képzők meg ragok közt úgy eszközli a hangegységet, tehát támogatja külsőleg is a hangsúlyt, hogy lehetőleg erősíti a törzsöt s viszonttag lehetőleg gyöngíti a képzőket és ragokat: a tudomány kénytelen folytatni a tények egybeállítását, s azok ez elvből lehető magyarázását. Ha pedig tagadná a hangsúlyt, s annak ebbeli hatását: akkor meg kénytelen a tényeket megcáfolni. A Magyar Nyelvészet tavali folyamában csak a magyar nyelvre nézve mutattam ki a hangsulynak ezen arányosító működését: mert (annyira igaz, hogy eleinte fáktul nem látjuk az értőt) nem eszméltem arra, hogy a szómiban a hangarányosítás, mely ott az egész nyelvön keresztülvonul, éppen azon oknak okozatja, a mely a magyarban is a szók hangegységét eszközli. Az pedig oly szellemi és gyönyörű szabály, hogy érvényre jutott nyelvtudományunk ezzel fog egyszer büszkélkedni az indogermán nyelvészet irányában.

Hadd írjam le legrövidebben a szómi hangarányi jelenséget. A szómi törzs utóhangja vagy éppen utó tagja, bizonyos meghatározott törvények szerint, hol gyöngül hol erősödik a viszony- és személyi ragok előtt. Vegyük például a *tek* és *kut* törzsöket, a melyeknek magyarul a *tev* és *köt* törzsök felelnek meg. *Tek* mint ige, *teko* igenevet származtat; *kut* pedig *kudet* névszót ereszt. *Teko* (tett, tevés) így mint áll, hangarányban van, a hangsúly az első tagon, mint a magyar-

ban. Ha ragozzuk a szót, *n*, *lla*, *lle*, *lta* stb. ragokat adván hozzá, nem lehet *tekon*, *tekolla*-t stb. mondani, mert a hangarány meg volna zavarva. Ugyan is *te-ko* azért arányos, mivel *te* olyan súlyú mint *ko*: de tegyünk hozzá ragot, p. o. *n-t*, lenne *te-kon*; az utótagban már több hang volna, mint az előben, *te*-ben. A nyelv gyöngíti tehát a *k-t*, s mond: *te-on*, *te-olla*, *té-olta*-t stb. Viszonylag *hon* ragot teven hozzá, s *h* itt gyöngö szellet lévén, lenne az előbbieik szerint *té-ohon*, vagy *te-oon*. Ujra meg van zavarva a hangarány, mert *oon* nehezebb mint *te*; a nyelv tehát visszateszi a törzs *k-ját*, s mondja: *te-koon*. A *kudet*, bélfonál, szónál ellenkező eset van. E szó: *kudet*, tulajdonkép *kutehe*, de szokás szerint a nevezőben *kude* vagy *kudet*-re rövidülvén, a hangarány a *t*-nek gyöngülést követeli. Ha már ezt ragozzuk, *n*, *lla*, *lle*, *lta*, *hon* (*hen*) ragokat teven hozzá, az eredeti idom előfordul, így: *kud-ehen* *kud-ehella*, *kud-ehelle*, *kud-ehelta* vagy *kud-een*, *kud-eella*, *kud-eelle*, *kud-eelta*. Ugy de ekkor az utótag több hanggal bír az előtagnál, következésképp megerősíti ezt a nyelv azáltal, hogy a *d* helyébe *t-t* rak, így: *kuteen*, *kuteella*, *kuteelle*, *kuteelta*. Hasonló történik az igénél, mit magyarázat nélkül hozok föl az előbbivel együtt.

<i>tek</i> =tev,	<i>teko</i> =tett;	<i>kut</i> =köt,	<i>kudet</i> =bélfonál
<i>te'en</i> tesztek	<i>te'on</i>	<i>kudon</i>	<i>kuteen</i>
<i>te'et</i> tész	<i>te'olla</i>	<i>kudot</i>	<i>kuteella</i>
<i>tekee</i> teszen	<i>te'olle</i>	<i>kutoo</i>	<i>kuteelle</i>
<i>te'emme</i> teszünk	<i>te'olta</i>	<i>kudomme</i>	<i>kuteelta</i>
<i>te'ette</i> „	<i>tekoon</i>	<i>kudotte</i>	<i>kuteehen</i>
<i>tekevät</i> „	<i>tekoja</i>	<i>kutovat</i>	<i>kuteeja</i> .

A gondolkodva olvasó megsejtheti az előadottból a szómi nyelvben uralkodó hangarányi törvényt. Ehhöz hasonlít a magyar hangarány is, mely, mint mondtuk, a hol lehet, megerősíti a szótörzsöt, s gyöngíti a képzőt és ragot. (A szabályokat nem akarom itt ismételni, mert ki kellene írnom, a mit már egyszer előadtam, s a mi a Magyar Nyelvészet tavali folyamában olvasható). Az előadódó esetek vagy a törzs előhangján, vagy annak utóhangján a képzők és ragok előtt tűnnek elő.

1) A törzs előhangja megnyúlik, hogy több hang legyen az gyöktagban mint a másokban. Így lesz: *aludni-bül álom*, *enni-bül ét, étel*, *venni-bül vét, vétel*; *lenni*, *tenni-bül légy, légyen*, *tégy tégyen* vagy *leggyjen*, *tegyjen*, *ád, hágy* stb.; *nek*, *vel-bül nékem, vélem*, valamint *hoz*, *köz-bül* (hasonlóan a finn *kudet-hoz*) lesz *hozzám, közzém*; így lesznek a Czuczor úr által is felhozott *ángolna angolna* h., *árpa arpa* h., *láng lang* h., *ápol apol* h. stb. A magyarán és igazán nem ide tartoznak, mert nem azonosak a magyarán és igazán-nal, mivel amazokban a harmadszemélyű rag van: *magyara, igaza*.

Tehát: *magyara*, *igaza* és *magyar*, *igaz*,  
*magyarának, igazának* „ *magyarnak, igaznak* stb.  
*magyarán*, *igazán* „ *magyarán, igazán*.

A göcseji *kackiás, úriás*, *fuát* (*kackias*, *urias*, *fuvat* helyett) eltévedt hasontekintetből származnak; mert igen gyakran előfordúl, hogy a tájszokás nem illő helyen alkalmaz valamit, p. o. a miskolciak és mások rendösen mondják: *jűjjék kend és egyjen*.

2) A képző és rag lehetőleg gyengül. Ide tartozik az, mit a szólók súlyosságáru, nehézségéru és könnyűségéru érintöttem a 3. §-ban. A képzők és ragok pedig vagy önálló szók még, mint: *kor, ért, belé*; vagy nem gyengülhetnek, mint a súlyos szólósak, p. o. *ság, nál*; vagy hangsúlyokat veszthetők, mint: *nek, vel, hoz, be, ben, bü, rul, túl, ra, n; t, b* stb., vagy egészen átszellemült, mint *i*. Ezekrül és másokrul a öbbször idézett dolgozatban bővebben szóltam taval, s kénytelen vagyok a következőben is emlegetni.

#### B) A képzők és ragok hatásából eredt hosszú szólók.

A képzők és ragok, elvesztvén hangsúlyukat, melylyel önálló szók korában bírtak, a törzs utóhangját megvonják. Ezen szabály alól van kivétel, midőn a szók még nem tökéletes ragok, s midőn a képző talán soha nem bírt önálló hangsúlyyal. Lássuk először a képzőket, s azután a ragokat.

I. A képzők egész seregét nem hozhatván fel, csak némelyikön mutatjuk meg a szabályt, és a kivételt:

1) *é* képző, mint *atya atyáé, öcsce öcscéé*. Hogy ezen

*é* valóságos képző gyanánt áll, bizonyítják a hozzá járuló ragok, p. o. *atyáénak*, *atyáét*, *atyáék* stb.

2) *ny* képző igen gyakori az igésneveknél, p. o. a *tudoma-*, *tudova-félék*, melyek nálunk ezen törzs-alakban szokatlanok, de a rokon finn, eszt, mordvin, török nyelvekben nagy keletűek (lásd a Magy. Nyelv. II. 343. és 390. l.), ezen képzővel divatoznak, mint *tudomá-ny*, *tanítvá-ny*, *vélemé-ny*, *szökevé-ny*, *növevé-ny* stb. Fordúl elő névszói törzsökön is, p. o. *há-ny*: de akkor más eredetűnek u. m. az *az-nyi* annyi, *men-nyi*-féléhöz tartozónak látszik. Czuczor úr a *hány* szót *ho-any-ra* taglalja (a 136. lapon). Nem lehet, mert az *i-t* kivéve, nincsen szólóval kezdő képzőnk, tudtomra; mert *ho-any*-bul nem is lenne *hány*, azaz *o-a* nem eredőztetné a legsúlyosabb *á* szólót, mikor *tuda-ok*-bul is csak *tudék* lesz. A *hány* szó *ha* névmás és *ny* képzőből áll.

3) *s* képző. Tudoma-féle igésneveknél, és tulajdonságneveknél, p. o. *aldomá-s*, *hallomá-s* stb. *sárgá-s*, *béké-s* stb. Czuczor úr a *darás-féle* szókat hibásan taglalja így: *dara-as*.

*Jegyzet.* A *ság ség* képző annyi önállással bír még, hogy a törzs utóhangját meg nem hosszítja, p. o. *kutya-ság*, *béke-ség*. — Viszontag az *i* képző annyira szelleminek tűnik már föl, hogy oka sincs a törzs utóhangjának meghosszítására, p. o. *atyái*.

## II. A ragok viszonyiak és személyiek.

a) A viszonyi ragok három rovatba esnek, vagy lehető kopottak már, mint *t*, *k*, *n* stb., vagy még önálló szók gyanánt is élnek, de tökéletes ragok is; vagy inkább önálló szók, mintsem ragok, s azért esnek a kivétel alá.

1) *t*, *k* mint *atyá-t*, *atyá-k*, *öcscsé-t*, *öcscsé-k*. Ezeket is Czuczor úr így taglalja: *atya-at*, *atya-ak*, de ez nem áll. Már a magyar nyelv maga világosan tanítja, hogy a ragok csak *t* és *k*, melyek szólótlan utóhangos nevekhez segédszólóval járulnak, mely mindig tompa *o*, *ö*, *é*, soha nem *a*. Mert mikor valósággal *a* van is, az vagy elenyészett utóhang, mely a raggal előtűnik, p. o. *madarat*, *nyarat* stb, vagy a szokás által *o*-bul lett, p. o. mindazon szókban, melyekben tájszerint *a* és *o*, *e* (ä) és *é* váltakoznak. Ha pedig bármi kétséget felhagyna a magyar, azt a szómi és más rokon nyelvek oszlataják el.

*N* rag épen úgy tekinthető, mint *t* és *k*, tehát sárgá-*n*, nem mint Czuczor írja: sárga-*an*, béke-*en* stb.

2) Azon ragok, melyek tökéletes rag-létökre még önálló szók gyanánt is élnek, a *nál*—nálam, nálad, nála-; a *nek*—nekem, neked, neki vagy nékie; a *be*—belém stb.; — *rul*—rólam stb.; *hoz*, *tül*, *vel*; — *vá*, *ul*, *ig* nem állhatnak többé önállóan. Ezek, az *ul* és *ig* kivételével, mind megnyujtják a névszó utóhangját; sőt azon kettő is megnyujthatja. *P. o. fának*, fával, fánál stb. mélysége, mélységének, mélységével stb. Hogy ezekben az *é* *i*-re gyengülhet, így: mélységével, másunnan tudjuk.

3) Azon ragok, melyek inkább önálló szók mintsem ragok, *kor*, *ként*, *kép*, *ért*. *P. o. életekor*, életéként, életékép, életéért, inkább összetételek hogysen ragozott szók; az *ért* mégis rag természetűnek látszik, mert mondhatjuk: életéért, vagy életiért.

b) A személyi ragokat külön kell az igéknél s külön a névszóknál tekinteni.

1) Az igéknél a személyi ragok vagy *egyszerűsek*, vagy *kétszerűsek*.

Az egyszerűs személyi ragok a pusztá mondományi ragok: *k*, *sz*, vagy *l*; *nk*, *tok* *tök*, *nak* *nek*. Ezeknek hatása, melyről itt szó van, csak szólós utóhangu törzsnél tűnhet ki, tehát csak a történeti multnál, mint tuda, kére. A segéd-szóló *o* és *ö* (*e*).

túda-(o)k=tudék	kére-(ö)k=kérék
túda-l=tudál	kére-l=kérél
túda	kére
túda-nk=tudánk	kére-nk=kérénk
túda-tok=tudátok	kére-tök=kérétök
túda-nak=tudának	kére-nek=kérének.

Ezen törzshöz járúl *nd* képző, s lesz

*túdánd*, *kérénd* stb.

A kétszerős ragok tárgyi és mondományi ragbul erednek, mint azt szintén unalomig előadtam már (lásd a Magyar Nyelvészet I, 189—193. lap. s II, 345—351. l., meg 363—370. lap). Ezekben a tárgyi-*ja* (*va*), *i*, rag vagy összeolvad az alanyi (mondományi) raggal, vagy egész külön voltában áll ez utóbbi előtt, mint a második tárgyi személyt jelentő *l*. Hol az össze-

olvad az alanyi raggal, ott csak a szólós utóhangu törzsön gyakorolhatja hatását, p. o. *tuda-ja* = *tudá-m*, *tudá-d*, ellenben *tud-ja* (*tud-ja-k* vagy *tud-va-k*) *tudom tud-ja-sz* vagy *tud-va-sz*, *tudod tud-ja-nk* vagy *tud-va-nk*, *tudjuk*; megint *tud-ja-tok*, *tud-ja-nak* = *tudjátok*, *tudják*. Hogy ezekben: *tudám* *kérem*, *tudád* *kéred*, nem *tuda-am*, *kére-em*, *tuda-ad*, *kére-ed*, mint Czuczor úr állítja, nyelvünk és a mordvin nyelv legsarkatosabb tényei bizonyítják, a melyeket az idézett helyekön, úgy hiszem, eldöntő alapossággal fejtöttem.

2) A névszók szólós utóhangjára épen azon hatást gyakorolják a személyi névmások, a melyet az igéknél láttunk. *Hazám hazád*, *kefém kefed* stb. nem lettek tehát *haza-am*, *haza-ad*, *kefe-em*, *kefe-ed-bül*, hanem *haza-m*, *kefe-m*, *haza-d*, *kefe-d-bül*. Minthogy itt is a másutt előadottra hivatkozom, nem fejtem ki újra a tant, de figyeltetni akarom az osztályt a *hasontekintet* nagy erejére. A kétszerős személyi ragok az igéknél összeoldvadnak az első és második személyben, miszerint *v(a)-k*, *v(a)-sz-bül m* és *d* lesz. Az igéknél tehát, hol *m* és *d* fordulnak elő, a harmadik személyben ragot találunk: *ja*, *i*, *ik*; ellenben, hol az első személy ragja *k*, a másik *sz* (l): ott a harmadik igeszemély rag nélkül áll, mint: *tud kér*, *tuda kére*. Ezen szabály jókor fejlődhetett ki a magyar nyelvben, mert íme a névszóknál is, ok nélkül, követte azután a nyelv; tehát a névszókat hasontekintetből úgy ragozza, mint a tárgyragos igéket. S miért? Mert a harmadik egyes számú személy okvetlen ragos. Mint mondjuk: *tudja* scit hoc vagy scientia ejus, így mondjuk: *botja* is. S ez elég volt a nyelvnek, hogy továbbá is kövesse a hasontekintetet, s mondja: *botom botod*, mint mondja: *tudom*, *tudod*; s *botjaim botjaid*, *botjai botjaink*, mint mondja: *tudjuk*, *tudjátok*, *tudják*. Úgy-e: a *bot* többes számú első és második személyeiben a *ja*, mely a harmadik személy ragja, ok nélkül áll; de a nyelv az igének, melyben a *ja*, *va* stb. harmadik tárgyas személy előfordul, hasontekintetihöz ragaszkodott.

## A SZELLEMTANI PHYSIOLOGIÁBÓL.

### AZ IDEGRENDSZER SZELLEMITEVELLÉSEINEK ALAPJAI.

Előadva az akademiában, nov. dec. 1856.

PÓLYA JÓZSEF által.

## II.

A két idegrendszer arányai összehasonlítva.

Az ember- és állatkülönbséget a természetvizsgálók általában azon tényben keresték, hogy a test tömegét az okszerűségi idegrendszer tömegéhez hasonlítva: az emberben állíták ezen idegrendszer legnagyobbságát.

Mások az okszerűségi idegrendezetekben vélék föltalálnak a különbséget, újjalván azon tényre, hogy az agyféltekék az agyacsot egészen befödik az embernél; már a majomnál nem, s így alább mindig kevésbbé.

Ha a különbséget általában a szellemi és állati idegrendszerek egymás iránti arányában, különösen pedig a fehér állannak mint idegnek és agynak nagyobb mennyiségében rejleni véljük: akkor az emberben a szürke állany aránylag csekélyebb mennyiségű, mint az állatokban; az ember agya a többi agyrészekhez és ezek idegeihez mérve aránylag nagyobb, mint a többi állatokban. Az okszerűség szervei tehát benne minden tekintetben föntebb állanak, mint az ösztönszerűségéi.

És így az okszerűségi idegtömeg, nagyban *féknek* (Hemmung) véve, az egész tenyészéleti idegtömegnek hatalmas korlátja minden, a szellemiségre vihető moccanatiban\*).

---

\*) Egyik idegrendszernek a másik általi fékezése a tevellésekben, mint tan, még nincs kidolgozva; egyik idegnek a másik általi fékezése most kezd föltűnni a physiologiában. L. Dr. Eduard Pflüger: Über das Hemmungs-Nervensystem für die peristaltischen Bewegungen der Gedärme. Berlin. 1857.



Az ösztönszerűség kifejlésidomai.

Az egyén viszonya a külvilághoz egy *únszalomban* (impulsus) nyilvánul, mely az egyént készíti a külvilággal közlekedésbe lépni. Ez *únszalmat* általános névvel: *vágy*nak (desiderium, Begierde) mondhatjuk.

Ez, mint ilyen határozatlan idomú, de határozottá válik, ha egy külvilági tárgy felé irányul, s ekkor: *kívánsalom*nak, *kívánságnak* (cupiditas, appetentia, concupiscentia, Verlangen) neveztetik.

Az *únszalom* és *vágy* minden öntudati, akaratí — s öntudatlan s akaratlan cselekvés idomitója az által, hogy a test minden szerveinek öszműködését a világtörvények szerint kormányozván, ha ezen szervekben a működés az egészségesnek felel meg, a testben *kéjt*, *kedvet*, azaz *jólérzést*, s az ebből következő tevésképességet, azaz *erőérzetet* gerjeszt; ellenben lehangoltságot okoz.

A *kéj*, *kedv*, mint középállapot, *kéjelemnek*, *kedélynek* (animus, Gemüth) neveztetik.

Elsőbbnek akkor, ha kedves közérzettel van öszkötvé; másodíknak akkor, ha a közérzetzöl származó két, ellentétes, határozott nevű kész hajlam közt középett áll, p. jó és rosz kedély közt, *kedély* áll.

A *kedély* tehát részint magára az egyénre vitt —, részint töle kiható állapot, mely mind a két esetben hasonlatilag: *hangúlatnak*, *hangolatnak* (Stimmung) neveztetik.

A kedély, ha erkölcsileg személyíttetik: *kedélyességgé* alakul, mely szenvedőleges és egyszersmind ízgékony —, a szépnek, jónak tártkarú állapot. Az ebben levő személy: *kedélyes*.

A kedély a közérzetzöl (sensus communis) származó hajlamoknál fogva két ellentétes irányban külölheti magát, mint *víg* és *bús kedély*, *jó* és *rosz kedély*, *jámbor* és *gonosz kedély*.

A kedélyből foly a *nyájasság*, mely derült arccal jóakaratot párosít; a *komolyság*, mely nyugodt archoz szígort köt; a *komorság*, mely szomorú archoz önmagába vonultságot csatol. A középállapoti komolysághoz az *andalgás* vezet.

A kedély legmagasb kifejlésében előállítja az *örömet*,

*gyönyört*, mint benső meglelégedési közérzetet; *vígságot*, *vígadalmat*, mint a benső meglelégedési közérzetnek az egész testre kiterjedt jeleit; s ezek ellentéteit: a *somort*, *bút*, *bánatot*, *bánkódást*.

Az örömet követi: a *mosoly*, *nevetés*, *röhögés*, *kacagás*, mint a látási és szólási szervekre áttett érzelem; az ellentétekét: a *pityergés*, *sírás*, *síralom*, *jajgatás*.

Az imént megnevezett állapotok az állati (tenyészéleti) idegrendszer székölyeitől, a fonatoktól (plexus) veszik eredetöket, s azoktól csak kis részben hatnak ki a szellemi idegrendszer részeire.

De azonban, mivel az állati (tenyészéleti) idegrendszer szoros és folytonos összköttetésben áll a szellemi idegrendszerrel, és minden nemszerű és fajszerű, érzési és érzéki idegekkel együtt terül el a test minden részein, következik, hogy ezen idegek csoportozatait is működése közben maga körébe vonja.

Tevellésében pedig a *vágy*, *kivánság* külölése levón főjellem, ennél fogva erejét összpontítva gyakorolhatja a másik, — többféle működésekkel igénybe vett idegrendszer ellenében; s ezt teszi is minden egyénnél, minden népnél, kiknél az ő anyagi tömege a másik idegrendszer rovására fejlett ki.

Uralg az első életkorban egyedül, sőt a kifejlett korban is a műveletlen népeknél. A nevelés, a műveltség korlát, félkreá nézve; a nevelés a hatalomnak, a szoktatás által, — a másik idegrendszerre ruházásában alapszik.

Öellene állott öszve a társaság; öellene írvák minden törvények; öellene harcol a vallás; biztatja a jövő éldeletével a jelen nélkülözéseinek, hátrányainak kárpótlása fejében.

Azon emberi egyéneknel, kiknél magát a másik idegrendszernek alárendeli: az *erkölcs* (Moral) honol; náluk a legmagasztosabb eszme: az *erény* (virtus) szülemlik.

Az *erkölcs*, az *erény* tehát a két idegrendszer egyensúlyozásának, egybeolvadásának ikerszülöttei. Közneveik: szép és jó, miket az üdvezítő collectiv néven: szeretetnek bélyegzett.

Az eddigiekben a két idegrendszer tevellésidomait fő alaponásaikban elvontan külön-külön tárgyaltuk; most, minthogy az idegrendszerek magokban nem szoktak működni, azon tevellésidomokat adjuk elő, melyek az öszves idegrendszer tevelléséből erednek.

A szellemi és állati (tenyészéleti) idegrendszerek együtti működésének idomai.

A milyen az öszves idegrendszer, olyan az állat; tehát az idegrendszer maga az állat (the nervous system is the animal).

Az idegrendszerből (mint tételből) a tevellés (mint következés) önkényt ered.

A mi a tevelléshez lökést ad, az jobbadán a külviszonyokban keresendő. Ezen külviszonyok már az egyik, már a másik idegrendszerre hatnak előzőleg, s az egyiket vagy másikat mellesleg érintik. A visszahatás is inkább már az egyik, már a másik idegrendszert fogja igénybe.

Ha ezen hatás, mint *hatamlás* (nisus) az állatban bensőleg támad, oly irányt tart, mely ezen idegrendszer körének felel meg, melyben a hatamlás megvillant.

A hatamlásokban, visszahatásokban egyik idegrendszer a másikat segélli, támogatja vagy igazítja; vagy egyik a másiknak ellenéül lép föl.

Legfőbb tényező e tekintetben a szokás (consuetudo). A szokás, az idegrendszerrel fejelvén ki, másodtermészetté válik; becsét a növekedési (nevelési) körülményektől kapja, és mint mindég relativ jelenség, lehet jó, lehet rossz szokás belőle.

A szokáshoz mértéket a valamennyi idegrendszer öszveműködése szolgáltat. Ez öszveműködés föltételezi azon körülményt, hogy az egyik idegrendszer a másiknak alárendeltje.

Mi tehát most az idegrendszereket és ezek részeit (rendezeteit) az ily egymásnak alárendelt állapotban fogjuk tárgyalni.

*Az okszerűségi idegek tevellésköre.*

---

Az agy mint fő-, a többi agyak és rokonérzideg mint alsóbb tevelléstényezők.

Az embernek, mint társasági lénynek, ember és más kivüle eső tárgyak iránti kihatásait az egyik idegrendszernek a másik alá rendelése idomítja *cselekedetté*.

A cselekedethez mértéket szolgáltat az *ildom* (józan-ész, józanság, ratio summa, ratio sana), mely az emberben, mint társasági lényben, az egész idegrendszerek működéseit, célt szabván elébök kormányozza.

*Szolgái* : az ész, értelem, okosság, melyektől helyes tevellést követel, mind a fölfogott benyomások valódiságára, mind ezek okaira, következéseire nézve. Tehát az okszerűségi tevelléseket az ösztönszerűségiekkal öszve hasonlítja, különböző irányukat öszveegyezteti.

Ez *ildom* az öszves idegrendszerek tevellésének virága. Mint ilyen a múltat, a jelent, s a jövőt szögzi elébe; a történeteket, történeteket átmustrálja, meghányja veti, s a történetendők fölött határoz; az alkalmazottakból elvon (abstrahit), általánít, szabályokat, törvényeket alkot.

Az *ildom kétfele* : *egyszerű* (individualis) és *nemszerű* (generalis). Az elsőbb tevellése ez *egyéni hasznót*, — a második az *emberi jót* üzi.

Az *ildom* az agyban székel; az agyacs, agycsomor, gerincagy, rokonérzideg s ezek idegei szolgálják.

Az *egyéni haszonnál* az agyéhoz a rokonérzideg működése mérlegezőleg csatlakozik.

Az *emberi jónál* a rokonérzideg csak eszmében van jelen, valódiilag pedig háttérbe szorúlt.

---

Az agyacs a fő-, a többi agyak és rokonérzideg alsóbb tevelléstényezők.

Az agyacs tevellését főntebb, hol a figyelmet, salyagat stb. fölhoztuk, már érintettük; mondók, hogy ez azon idegszerv, melyből a cselekvés iránya kel ki.

Ezen iránynak, ha az agy (a józanésznél fogva) lesz kísérője, szülemlik a rend, rendezés, összerendezet (ordo, coordinatio), mely, mint *anima rerum*, méltán érdemel becsületet.

Nála nélkül, kivált a természettudományokban, a természetrajz tanulása annyira meg volna nehezítve, hogy mindenkinek ott kellene keresni az ösmeretek gyűjtését, hol azok bölcsőjökben voltak. — A csatákat akármennyi physikai erő mellett is, csak a véletlenre kellene bízni, ha renddel járó észszámítás nem tudná a lehető legkevesebb emberélet föláldozása mellett a legföltünőbb, leghatályosabb eredményeket kivívni.

Mínthogy legnagyobb rendet a katonai körülmények követelnek; minthogy a vitézmesterséghez erős alkotású hátgerinc-idegzet, mint a folytonos zaklatásoknak eleget tehető idegrész kívántatik, következik, és következnie kell, a két tényből (cselekvés és rendből), hogy mind az agyacsnak, mind a gerincagynak egyenlő arányban kell a vitézeknél kifejlődve lenniök.

Mivel pedig az agyacs és gerincagy között az agycsomor fekszik, s ez az utóbbiból fejlik ki, midőn ez ömaga megint az agyacsot fejt ki, következik, hogy a cselekvést vagy erőkülölést bíró gerincagy, a rendet kívánó (agyacs) idegrészek között elfoglaló idegrész (agycsomor) is hasonlólag erős akarati legyen, következik, hogy ezek mellett lehet csak *vitéz* valaki; ellenben csupán anyámasszony katonája.

---

Igy állítván e példában a következetességet, egyszerűsmind tényekből bizonyítám be az akarat székhelyét, melyről, mielőtt szólni fognék, még egy ténnyt említek meg, t. i. az állati (tenyészéleti) idegrenszer befolyását.

Ha az agyi józanész helyét az állati (tenyészidegi) *birtok* foglalja el, akkor a *rend* nem a belőle sugárzó *célért*, hanem valamely birtok vagy vagyon rendezéséért, azaz *a rend a rendért* magáért mutatkozik. E tény alá tartoznak a magán gyűjtemények, melyekből senki sem okul, még maga a birtokos sem. Hagyján! ha ezen gyűjtemények, becses tu-

dományi vagy természeti tárgyakra vonatkoznak; de mikor csupa egyenruha vagy liberia-gombokra, csupa szilvamagvakra szorítkoznak, már akkor az agy józan esze csupa szolgai foglalkozássá aljasul. \*)

A rendből kifejlik egyfelül: a *szabály, törvény*, mely több hason esetekből elvont rend; másfelül a *csín*, mely az *érzéki illényt* (harmonia) veszi föl társul.

Az agycsomor a fő, a többi agytagok és tenyészideg alsóbb tevelléstényezők.

*Flourens*, a lágészteni tapasztalmányozó, az akaratot és fogalmat az agykarajokba (lobi cerebri) helyezi.

Mert midőn a galamb agyának mind két féltékéjét (hemisphaeria) leszelte, az, a mellett, hogy lábain jól állott; ment — ha taszítottat; szemeinek szívárványai (tökélyes vakság mellett) mozdultak (öszhúzódtak, kitágultak); nem hallott; önként soha sem mozdult helyéből; mindig mély álomba merültnék látszott, s ha ingereltetett, úgy viselte magát mint ébredő állat; akármily ferde helyhezetbe tétetett, nem nyugodott, míg tökélyes egyensúlyba nem helyezte magát; hátára fektetve lábra fordult; vizet eresztve csőrébe azt elnyelte; csőrét kinyitni akarva, ellenezte; bántva, kapállódzott; kiürüléseit végezte; a legkisebb ingerlés fölízgatta s alkalmatlan volt nekie.

Ha a galamb magára volt hagyva, nyugodt és mintegy elmerült volt; semmi esetben sem mutatta jelét akaratának. Szóval, képzeljen valaki magának egy örök álomra hárhoztatott állatot, még az álmodástól is megfosztottat;

\*) J. B. F. Descuret: La médecine des passions etc. című munkájában említ egy esetet, melyben egy lepkegyűjtőnek gyűjteményéből hiányzott egy pillangó, melynek birhatásáért, elhagyva nejét — gyermekeit, Amerikába vitorlázott, hogy Brazília kietleninek veszélyei között az egy hiányzó példányt magáévá tehesse.

Láthatjuk innen, hogy az agyacs és tenyészideg nem támogatva működéseikben az agy által, mily silány szerepük az életben.

ilyenné vált az agyféltekéktől megfosztott galamb. (l. Recherches etc 32. lapon.)

Az öntudati akaratot az agyi öntudat által föltételezett idegtevellésnek nézvén, minden agyi öntudatlan állapotban az öntudati akaratot hiányzónak tartjuk.

Azért az agyi öntudatot akadályozó minden körülmények, p. az agyra tett nyomás, az öntudati akaratot is nagyrészt megsemmítik.

A benyomásnak és fölfogásnak az öntudatot meg kellvén előznie, a benyomásra és fölfogásra következő visszahatást, öntudat nélkül, *automaticus* azaz öntudatlan mozdulatnak vesszük, következőképp öntudatilag akaratlanak is.

Hanem épen ezen *automaticus* mozdulatba van egy másik, t. i. az agycsomori akarat alapja letéve = az akarat kezdetben, mely újszülött korban nem is egyéb ily külölésnél; a szokás, a gyakorlat adja az agyi határozottságot.

Mely szokásnak viszhangjait mily híven írja le *Flourens* a föntebb leírt esetben, láttuk az állat egyensúlyba helyezkedése, láburaállása, csörkinyítés ellenzése, bántva kapállódzása körülményeiben.

---

Tehát az öntudati akarat különbözik az öntudatlan akartól; ezen öntudatlan akarat = *automaticus* mozgás, az agycsomorban fészkel.

Ha tehát az agycsomori akaratot az agyi öntudattól meg akarjuk különböztetni; akkor az agycsomori akaratot csak *automaticus* külölésnek kell vennünk, vagy az agyi öntudatot és agycsomori akaratot egy hárányba (niveau), egy értékebe helyoznunk egymással. Ekkor az agyféltekékbe az agyilag öntudati akaratot csak annyiban lehet helyoznunk, mennyiben az érzékek végei vagyis székölyei is oda mennek, ott vannak.

Hanem, minthogy minden érzéknek külön-külön saját, — a másiktól nem függő székölye van, s e székölyök a középső vagy harmadik és a negyedik agygyomrok falaiban vannak, s ez utolsó az agycsomor, — meg a hosszadtagy egyik falát is teszi, következik, hogy az akaratnak az agycsomor részese. Másfelül következik, hogy minden érzéknek :

a köznek, az ízelésinek, a szaglásinak, a látásinak, hallásinak saját öntudatot, saját akaratot kell tulajdonitanunk.

És ez a valódi tény, mely az alsóbb rendű állatokban, hol agy nincs, nyilvánul. Nyilvánul pedig az önföntartási küölésekben. Mi volna egyéb akaratnyilvánulásnál azon működés, melylyel a bogár magát, érintve, döglöttnek teteti, mikor a bántalom elől fut, vagy védelemre kel; melylyel a hernyó, veszély selytésekor selymet ereszt hirtelen, s evő helyéből leereszkedik, máskor karikakép lepöndörödik; — a csiga héjába vonul?!

Az agycsomor akaratát az emberben s egyéb magasb állatokban a háromikerideg (nervus trigeminus) fejezi ki; azért ezen ideg (melyről később is fogunk szólni) az arc minden nevesb részeihez osztja szét ágait, dúcait, melyeknél fogva az arcnak oly kifejezést kölcsönöz, melyből a *szándokot*, az akarat és cselekvés előtt, már ki lehet olvasni.

Az agycsomorból a háromikeridegen kívül az érzékek legfőbbike a hallideg; — a másik főérzéknek a szemnek valamennyi izommozgató idegei; a közérzésben egy nagyszerpű ideg: az *arcideg* erednek, melyek valamennyien a szándok és akarat hü tolmácsai. Mind ezek székölyökül az agycsomort ösmerik.

Mind az imént, mind a föntebb mondottakban igényetlenül (indirecte) kimutattuk, hogy az akarat az agycsomorban fészkel. Igényesen kimutatni e tényt a tapasztalmányozó physiologusoknak hagyván, most az *akaratot párosulva a renddel*, mint *tervet* nagyszerűségében és kisszerűségében akarjuk fölmutatni.

Legnagyszerűbb akaratnyilvánulásnak tarthatni: a *népeknek hagyományozott politikai végrendeleteket* (testamentum), mert ezek nemcsak a közvetlen nemzetre, hanem másokra is századokon túl kihatnak, s még az általános emberi művelődést is segítik vagy hátráltatják. Mert haljanak is el az ily akarat első kezelői, az akarat élve marad, szándokát élőbb-utóbb létre hozza.

Minthogy az ily akaratnyilvánulás nem egyéb: *öntudatnál a nemzetiségben*; minthogy egyének is csak *öntudattal*



a teendőkhöz vivhatnak ki magoknak állást a társaságban; ellenben, minthogy ideoda kapkodással, majd ehhez majd ahhoz kezdéssel csak romlást várhat magára ez egyéniség, a család; — minthogy az akaratnyilvánulás tervet tételez föl, a terv pedig az akadályok legyőzését, a körülményekhez simulást, az alkalomravárást, ennek kedvező időben használatát zárja magába; tehát:

A mely nemzetnek még nincs ily vezérakarata, érleljen egyet; s legyenek bárkik sorsának intézői, tartsák meg s tényítsék azt; különben enyészhet vár magokra is, a nemzettel együtt pedig maradékaikra is.

---

Kisszerűségében az imént leírt akarat mellett, de szívósságában amannak példányul szolgálható: *egy gyümölcs-kertész akarata*. Ugy-e, a gyümölcsfa, mint minden fa, csak ott képes ágat hajtani, hol a természet eleve bimbót hozott elő? igen de a kertész szemet, ágat tevén a pusztára helyre, meghagyja a fának, hogy az ő akarata szerint hajtson a pusztára helyen ágat; máskor egyik ág így, vagy amúgy iramlík; máskor a többiek fölött több erővel bír; a hibás iramlását tehát leköti; az erősebb hajtásától elfogja a napot s növést korlátolja.

Ily kisszerűség is egy nemzet életében nagyszerű következményekkel lehet egybekötve. Hogy a fentebb idézett példánál maradjunk: a francia nemzet kitünőleg bírván az akaratot a renddel párosultan, irányadójává lett a művelt világnak katonai és kertészeti intézményeiben.

Az angol akaratának általában gazdászata, különösen baromtenyésztése körül bámulattal hódol minden más nemzet.

---

Az akaratnak változéka a *tettetés, színlelés*, mely csak akkor tökéletes, ha épen a háromkerideg ellátta részeken nem látszik semmi kifejezés nyoma a valódi akaratnak. Ha ezt az egyéniség elrejteni nem tudja, elrejtí önmagát egészen, azaz lesbe áll = *lesés, leselkedés*.

Az akaratban tartamára (*duratio*) nézve: *habozást, állha-*

tatlanságot (inconstantia), állandóságot, szívósságot (constancia, tenacitas) különböztetünk meg, melyek már vegyes működések szüleményei.

Az akarathiánynak (absentia voluntatis), az akaratképtelenségnek akkor van helye, midőn az állati és szellemi idegrendszer között az illény (harmonia) meg van rontva. Ide sorozandó az *elfogultság*, mely egy bizonyos eszmét tart szem előtt, ez eszmétől szabadulni nem tud, ámbár a józanész ezen eszmét, mint helytelent, kimutatta is.

Az akaratot az erkölcsstan már csirájában, a jogtan a tettekben bírálja.

A gerincagy mint fő, a többi agyak és rokonérzideg alsóbb tevelléstényezők.

Főntebb a gerincagynak tevékenységi tevellést tulajdonítottunk, s e tekintetben viszonyát a többi agyakhoz és rokonérzideghez előadtuk.

E tevékenységet kifejelve látjuk az oly egyéneknél, kikről azt szoktuk mondani, hogy nem bírnak magokkal; mely állapot az ételleljből kifejlő érzetben alapszik = erőérzet.

Az *erőérzet* készíti az egyént oly cselekvésre is, melynél az agyi ildom háttérbe szorul, s a rokonérzidegi únszalom és vágy a tevékenységhez szegődve előtérbe lépnek; az akarat velök kezét fog, s következnek oly cselekedetek, melyeknél az ész, értelem, okosság, ildom tevellései szövétnekül nem sugárzanak előre.

Nemcsak egyéneknél, hanem egész nemzeteknél is van egy jellem, mely az erőérzetből fejlik ki. Ezeknél még férfikorban is bizonyos elevenség-bőséget tapasztalunk, mely különleg a hátgerinc igényes, feszes és még is könnyed hordásában tükrözdik vissza. — Nemzeti jellem ez, mely más, tunya gerinctartású nemzeteknél a nevelés eszközlöttje; aristokratiai máz, mely első látásra más hason gerinctartású, ámbár köznapi egyéneken hasonló mázt vél. Így az orosz minden cserkeszben egy főnököt, fejedelmet sejt, szomszédjaink minden közhuszárban egy-egy nemest látnak.

A gerincvelőnek különböző nemzeti kifejlésénél fogva, t. i. a szerint, a mint a keresztcsonti s a váli vastagulatok többé vagy kevésbbé vannak egymás irányában kifejelve, látjuk az öltözékeket is változni; ezen öltözékek hordása módját t. i. vagy vállra függesztve mint terhet, vagy övvel a csípő fölé szorítva, mint ékességet = *külsint* különbözni.

A táncban a köznépi magyar, kezdődő indulata kifejezéseiül kezeivel ágyékát nyomja karcsubbá, nagy hevében pedig tarkóját érinti kezével s közbe kurjant. A köznépi tót, fejével vállaihoz kapkod; a köznépi német pedig keresztjére csattant. (*Török János*)

A táncnál mind ezen mozdulatok physiologiai alapja a gerincvelő tájainak különös érdekeltségében keresendő.

Az erőérzet nemcsak egyéneknek, hanem családoknak, sőt nemzeteknek is jellem. Két irányban működik a gerincagy két része u. m. a gerincvelő és a hosszadtagy szerint.

A gerincvelő tevellésének tulnyomósága a nemzeteknél, a szomszédokkal folytonos támadási vagy védelmi harcban nyilvánul, két ily szomszéd nemzet rendesen tönkre teszi egymást, mint tette nem rég a török s magyar; teszik maiglan az amerikai őslakók egymás között.

A gerincagy erősb kifejlésében alapuló tevékenység minden körülmények között külöli magát nemcsak egyéknél, hanem nemzeteknél is.

Éljenek az ily nemzetek békében, tehát legyen a gerincvelő igénybe veendő tevékenysége pihenőben, akkor, ha politikai állásuk tért enged, a tevékenységet a hosszadtagy külöli; ez pedig a szólás idegszerkezete levén, a politikai ténren a szónoklás által elégítik ki életteljöket.

Ha e térről is leszorúlnak: vagy a dorbézolásnak, melynek szerve ugyanaz a szólásával; vagy az ivaröszton (stimulus sexualis) túlságos kielégítésének (a gerincvelő alsó vastagultára téve át a működést) adják magokat s ezzel elaljasodnak; vagy végre a testi és szellemi erőkülöléssel (mint

polgári pályákkal foglalkozók) vezetik el a gerincagyról az életteltet. \*)

A gerincagnak a föntebbiekben kijelölt adatok nyomán három mellékszékölye (*centrum secundarium*) t. i. a *keresztcsonti* mint alsó-, a *vállközi* mint középső-, a *hosszadtagi* mint felső van; ezeket föntebb vastagulatoknak neveztük. Az épen elébb idézett tények e három mellékszékölyökben gyökeredznek. A *szónoklás a hosszadtagyban*, a *dorbézolás* (mit lehetlen gyomorkivánságnak tulajdonítani, midőn azt a torok áhítja csak, a gyomor a legtöbb esetekben megundorodik tőle) *megint a hosszadtagyban* lelik alapjokat. Az *ivar-ösztön* (*stimulus sexualis*) az alsó gerincagi mellékszéköly által, a rokonérzidegfonatainak unszalma után, elégíttetik ki.

Miután az idegrendszer-tevellésben egy tény van, minél fogva a tevellés egyik székölyből a másikba tétethetik át: következik, hogy azon különböző irányú és jellemű tevellések, melyek a nemzetek esetében egymást pótolják, az ily *tevellés áttételeknek* (*transpositio*, *translatio functionum*) legyenek eredményei.

A gerincagy tevékenysége nemcsak általában a nemzeteknél, hanem különösen minden egyénnél is ez első életkorban szembeszökő. E korban a tevékenységen semmi komolyabb színezet sem látható, mivel az az erőnek folytonos próbálgatásából áll — *változatosság*. Az erőérzet leggyakrabban a hozzérhető tárgyak elrontásában leli kedvét.

A tevékenység továbbá az erőmérközési küllekedésben, birkozásban, az utánzási, mímelési hajlamban, azaz a gerincidegektől közvetlen függő izmok gyakorlatában is mutatkozik. De a tevékenység csak a tárgyak sokféleségére vonatkozván, egy tárgyra fordítva hamar lankad; ugyanis az idegrendszer kitartóssága mellett, az izomrendszer nincs még annyira kifejeelve, hogy az izomcsoportok közül némelyek kiválsólag vétethetnének igénybe a nélkül, hogy erejük ki nem merülne.

---

\*) Az ily népek kormányzata csak akkor helyes, ha mint általában minden kormányzás, ily physiologicus tényeken alapszik.

A ki tehát a gyermektől komoly megállapodottságot kíván, az lehetetlent követel. Az első nevelésnek tehát inkább az erők fejlesztésében, mint ezeknek veszteg-ülés általi elnyomásában kell alapulnia. A nevelés a tevékenységet, megsztva a szellemi és testi között, inkább ápolja; szoktatás által, célt tűzve elébe, a társasági kívánalmakhoz idomítsa; s midőn a tevékenységet szükséggé alakítja, kinövéseit okadosan korlátozza.

A gyermekkorban a hosszadtagy működése párhuzamot tart a gerincevel; a járás és szólás: első külölései egész lényének, mely mindenikében ha erősödött: a hangos beszédben, kiabálásban, sípolás-, trombitálásban, dörömbölésben, dobolásban, ostorcsattogatásban stb. épen úgy tetszik magának, mint a folytonos izommozgékonytságban. E tényt némelyek a hallás tompaságában vélik rejleni, pedig a hangos beszéllést, dallást az erőérzet követeli.

Az életteli erőérzet a test más rendszereiben is kielégíttetni kíván. Így a szemek az élénk, kirívó színeket, a nagy világosságot, tüzet, égést követelik. A gyújtogatás csupán szenvedélyből az első életkornak őrzöngései (pyromania) közét tartozik.

Az ily, a gyermekkorban kedvelt benyomásokon alapszanak a későbbi életkorra átvitt mulatságok, színházi előadások, tűzjátékok, üdvözlő lövések stb.

---

Az ifjú korban is a gerincevelő a tevékenységet követeli, a miben ha mértéket halad: *szeles*, *szeleburdi*, lesz. Ámbár már a nevelés, szoktatás természeti irányát korlátozák, mégis gyakran meztelen a *negédben* mutatja magát. Oly állapot ez, melyben az ifjú nem tudja, hogy élettéljében mit tegyen magával, fészeng, torzalakokat ád tagjainak, pókálkodik, szavát változtatja, pípeg stb.

Ez életkor gyönyörködik a fegyverekben, melyekkel erőérzetét hatályossabbá tehetni tudja; melyeknek ha birtozába jutott, azokhoz különös szívóssággal ragaszkodik.

---

Az átmenetet a férfikorra jellemzi a *hebehurgyaság*,

melyben a gerincagyi tevékenységnek nem ad irányt az agyi ildom. Társa ennek az agyi ildomnak ellentétes *meggondolatlanság*, melynek tényezője legtöbb esetekben a rokonérzideg.

Mind a kétféle tevékenységi idom a tevellés helyének köznépiesen jóltalált ösmeretén alapszik.

A *hányavetiség* az erőérzeti önelégültségből s túlbecsülésből származik. Jellemzi: az ildomnak szám- és mérleghiánya. Rokona a *kérkedésnek*, mely tágasabb önzési fogalom s mindent befoglal, a mi az egyénnek való vagy költött javára vele viszonyban van. Jellemzi a rokonérzideg túlnyomó tevellése. Ha a hosszadtagy idegeinek helytelen működése főképp a szólásszervekben öszpontúl, akkor ez: *handabanda* alakot ölt.

---

Ott, a hol az erőérzetnek a meggondolás nemes irányt ad, előtünik a *délcegség*, *deliség*, *daliség* <sup>1)</sup> (daliásság).

A *daliség* (Ritterlichkeit) férfinemesség, tehát a jó, szép, igaz kedvellőjének példánya.

A *deliség* női jellem, mely inkább a test jelességére, mint a szellem érvényére vonatkozik.

---

A hol az ildom számít, mérlegez s öszhasonlít, s tevellése erős gerincagyi tevékenységgel s agycsomori akarattal párosul, ered az *állhatatosság*. Mikor ez eszme (legyen ez akármilyen) az egész valót annyira elfoglalja, hogy minden más eszmét kizár, föltámad a *fejesség*, *kemény-nyakúság* v. *nyakasság*, *konokság*, *megátalkodottság* <sup>2)</sup>.

Ha az ily eszme a szép, jó, igaz köréből való, s az élettel azonítja magát, termi a vértanúságot.

---

<sup>1)</sup> *Dali tánc* kifejezés egy székely dalban jön elő s vitetik egy madárra. E madár a császár-madár (Auerhahn), ez szokott az erdőkben páráskor táncolni. A táncot a külföldi természetvizsgálok a leírásra érdemesítették. Hogy székely atyáinkiai salygatták a táncot, maga a dall szövege mutatja; de hogy leírták volna, nem tudom; pedig egy költői tollra is érdemes, nem csupán egyszerű leírásra.

<sup>2)</sup> Valamint a gyermek, úgy a köznép is igen jó salyगतó (observator) levén, jól helyezi e tevelléseket a neveiknél fogva megnevezett testrészekbe.

Az imént mondott cselekvési fokozatok, ha az egyénben önkényt támadnak, karöltve járnak a bátorsággal, merészséggel, meriséggel, vakmerőséggel, a daccal és hősiességgel.

Az erőérzeti cselekvések ezen idomai minden népeknél, minden korban föltűntek, lettek azokkal öszkötvék bármi irányok. A *férfiasság eszményképei* voltak azok. Az eszme (p. az igaz eszméje), mely lényünkben ürt tölt be, mely bensőnkben terjeszkedik, s fokonként újabb meg újabb szellemi élvezetet nyújt, annyira lényünk ké alakul, hogy azt ettől elválasztani akarni annyi, mint lényünket támadni meg; melynek védelmére ugyan az állati (tenyészési) idegrendszer unszol, kivitelben a gerincagy adja az eszközöket, melyekben rejlik az erő.

A hol a gerincagy helyes arányban áll az agyhoz és rokonérzideghez, ott az *állhatatosság, bátorság, dac, hősiesség* ha kell: *nyugodtan, szótalan, vagy szószerűen*; — ha kell: *leggyőző szóárban*; — ha kell: *kitartó és nöttönnövvő izomkülölésekben* engedi, kockázza, löki életét a nyílt veszélynek.

A hol az agy és gerincagy a rokonérzideget kifejlésben túlszárnyalták, ott a *fejesség, nyakasság, konokság, megátalkodottság, a merészséggel, meriséggel, vakmerőséggel* párosúlva az életveszélyt föl sem veszik, sőt benne tetszenek magoknak.

Ezen szenvedőleges cselekvési idomoknak tevőlegek felelnek meg az *ellenkezés* eszméjében; függők részint a gerincvelőtől, részint a hosszadtagytól s átvittek az ezek által mozgatott izmokra.

A gerincvelő-mozgatta izmok ellenkezési működésének cselekvésidomai: a *törzsönködés, civakodás, veszekedés, birkózás, küzdés, vívás*.

A hosszadtagy-idegek által ellátott izmokban az ellenkezés: *zsennyegéssé, duzzogássá, duzmadtsággá, szóváltássá, feleseléssé, hurogatássá válik*.

Ellenesei tehát szenvedőleges tevellései: a *tűrés, türelem, magamegadás, alávetés*, mint a gerincagy tevékenység megsemmülései.

*Az ösztönszerűség idegeinek tevéllésköre.*

---

A rokonérzideg a fő, — a többi ideganyagok alsóbb tevéllési tényezők.

Főntebb mondók, hogy minden cselekvésnek az állati (tenyészéleti) idegrendszer adja a színezetet; mondtuk, hogy kifejezése a *vágyban*, *kívánságban* áll. Irány ez, melyet az öntudva, vagy öntudatlan követ.

A *vágy*, *kívánság* irányával keresztben fekszik a *tudomás és józanítélet*, mint: *lelkismeret*, mely ez irány *igenyét* (directio) megtöri, megtöri pedig a folytonosan helyesre figyelmeztetés s az ebből eredő szokás által.

Hogy ez történhessék, magában az idegrendszerben kell előre az alapnak meglennie.

Meg is van az azon rendezetnél fogva, mely szerint az állati (tenyészéleti) idegrendszer a szellemivel keresztben esik. Midőn az agy és gerincagyrendezetek a test hosszirányával irányban egyezők; akkor a rokonérzidegek ezen rendezetek irányára függőlegesen esnek. Ott is, hol a két idegrendszer összevegyültnek látszik, mint az agyakban (kivált a gerincagyban), az összevegyülés csak látszólagos és valóban egyik oldalról a másikra kasul, és az agyak eresztékeit követvén, a másik idegrendszert még inkább keresztbe szövi.

Mondók, hogy az ösztönszerűségi idegrendszerben a *hataamlás* (nisus), az *unszalom* (impulsus) s a *vágy*, *kívánság* az első moccanatok.

*A vágy, kívánság legközelebb az egyéni, legtávolabb a nemi föntartásban nyilatkozik.*

Az egyéni és nemi föntartás a határok, melyeken túl működése nem hat. Hanem e határon belül, ha a vágyat középpontnak vagy székölynek vesszük, számos nyilatkozásai-val találkozunk, melyek két ellenes irányban indulnak ki a székölyből.

Az egyik irány: *vonzódás a kellemes felé*, s a hajlamok, szenvedélyek egész seregét vonja maga után; a másik irány: *iszony a kellemetlentől*, menekvés mindentől, mi az egyéni



jólérzést fenyegeti = *undor*. Mind a két irány, midőn az *önzésben* (egoismus) folyik össze, eszmében egy, tüneményeiben azonban ezer irányú.

---

Az *önzés* legelőbb az *egyéni föntartásban* nyilvánkozik.

A legmagasb állatokban az egyéni föntartás legelső különése a *szopásban* nyilvánul. Mi az, a mi az újdonszülöttet a szopásra készíti?

Az anya méhében teste növekvési szükségei az anya véréből pótolattak; ettől külön válva egy más anyag van számára a természettől utalva, mert a benne beállott lélekzés által a meglevő vértömegnek testté, a testnek : a nagy világnak visszaadandó kiválasztási anyagokká kell képződniök; az így támadt veszteséget, a vért pótló anyagnak : a *tejnek* kell helyre állítania.

A tevellési folyamat, mint okozatot, ezennel leírom. De hogy mi hát az, a mi e tevellési folyamat megindítja? midőn annak szervi eszközéül a *bolygideget* (nervus vagus) ösmerem el, azon ideget, melynek hosszadtagyi gyökében tartom *Flourens* nyomán az *élet göcsét* (nodus vitalis), midőn, mondom, e tényezőt ösmerem, az okot nem lehetend megmondanom igenyest, ámbár lehetett *únszalomnak* neveznem.

Mint hogy lényegben e tényt, mint elvontan eszmét : a *nemföntartási eszmétől csak idomban veszem különbözőnek*, oda is utalok ugyan, hol e tárgyban a *vonzalomról* szólok, de itt is a homályba, mely tárgyunkat földi, világot gyújtani megkísértem.

---

Az *egyéni föntartás* eszmévé kerekítve : egyéniséget ábrázol. Az egyéniség (individualitas), a nagy természetben eszme (idea), egy nagy egésznek eszméje, mely számtalan változatalakokban, mint részletekben testül meg. S mind ezen alakok az eredeti egyéniségi eszmétől áthatva, *külön egyéniségre* törekszenek annyira, hogy már ott, hol a természet legáltalánosabb törvényeivel : a *hözvonas* és *eltaszítással* (attractio és repulsio) találkozunk, találkozunk egyszersmind a legszelesb értelemben vett egyéniséggel is.

Az egyéniség eszméje ily *eleveszme* (Uridee) levén,

nem csudálkozhatunk, ha azt a részletekben mind inkább és inkább kifejtve látjuk. *A részletekben az egyéniség eszméje megtestül s ennek folytán válik el a részlet az egésztől; s ezen elválás föntartása, s minél tökélyesebbé tétele adja az élet eszméjét, mely megint az elválást: elkülönítéssé igyekszik tenni, s ekkép alakítja a személyiséget.*

Például: az egyetemség (universum) az egész eszméje; a *napok* az egyetemségben a részletek eszméi; a *körlön-cök* (planéták) kisebb részletek (= részletek részei); a körlön-cöknek (planétáknak) szervetlen és szerves részei: *egyéniségek*; az ember: *személyiség*.

Az egyéniség az egésztől csak saját jellemekben elvált részlet, melyen az egésznek, az egyetemségnek jellemnyomai megmaradnak; miknélfogva az egyéniség mindig az egésznek kiegészítőjéül tűnik föl.

Az egyéniség saját jellemeit, mint létele eszméit, megörzeni törekszik, ez életének földadata.

A mi tehát egyéniséggel bír, vágyik birni étellel is, mert az élet csak az egyéniség jellemeinek külölése.

Az élet vágy birni személyiséggel is; de e polcra nem minden egyéniségben, csak az emberben vergődött föl.

Az egyéniség tehát csira, levél, a személyiség pedig virág az életben.

Az egyéniség és személyiség két iker eszme, melyek mindenike folytonosan törekszik egymást áthatni. Az egyéniség áthatni vágyik a személyiségbe, a személyiség visszahatni vágyik az egyéniségbe.

Ez eszmének megtestültében, azaz a tényben fontos következményei vannak; mert az ember, mihelyt a természeteli viszonyaiban annyira biztosnak érezte magát, hogy egyéniségét és személyiségét védettnek tudta; azonnal ezen egyéniség és személyiség megörökítésével foglalkozott, mely tény első hajnalsugára lett a művelődésnek (cultura).

Anyagi alapja e ténynek a mindenségben levén, nem lehet csudálkozni azon, sőt, ha lett volna, az ellentétben lehetne csudálkozni, azon csudálkozni, mondom, nem lehet, hogy az emberfaj magában egy jobb részt, sejtve *személyt*, melyet az egyéniség és személyiség örökös létére tartván

kijelöltnek, annak maradóságát hiszi. Azon sem lehet csudálkozni, hogy az ember minden intézményeiben az egyéniség eszméjét létesíti; tehát nem csak magát vonja körül egyéniséggel, személyiséggel, hanem körülményeit is egyéníti, sőt személyíti.

E tényből keletkeztek ki a különböző társadalmi állapotok, melyek a vallásban egyházakat, a tudományban karokat (facultates), a művészetben iskolákat, az iparban céheket, a társadalomban: családokat, néposztályokat, falvakat, városokat, megyéket, tartományokat, államokat stb. alakítottak.

E tényekből a családok egyéniségeinek biztosítékai az államban, mely egyéniségek alapjai: a majoratusok, senioratusok, fidei commissumok stb.

E tényekből folynak a halál utánrai intézkedések, öröklések; a személyiség örökítései: pyramisok, mauzoleumok, emlékek stb.

---

Az önzés, mint elvont eszme, az egyéniséget célozván, nemesb életkülölés. Mint erkölcsi eszme pedig rossz hibern áll.

Most elhagyva az önzés bölcséleti elemzését, reá mint erkölcsi eszmére térünk át.

---

Az új szülötti kor nem mutat más tevellést, mint az egymást fölvaltató szopást és alvást, tehát az embernél tisztán állati (tengéleti) működést.

Megkülönböztetési, tehát benyomási jelenségek csak idő múlva jelentkeznek s vitetnek a szoptató emlő szagára és a tej ízére. Tehát két legalsóbb rendű érzék: izelés és szaglás adják a legelső öntudatlan fogalmat az *értékről*, mely az anyagi szükség eszméje.

Ez *érték*, jelenlétével, csak érték marad; *becs* járul hozzá, mihelyt szükség esetében hiányzik.

Az *érték* és *becs* tehát legelőbb a *kültárgyakra* vitetik, később hasonlatilag önmagára a *személyre*.

Az érték és becs együtt a kultúrgyakban a folytonos jelenlétet követelik; ha ez történik, *birtokká* válnak. A bir-

tok : *sajáttá, tulajdonná, vagyonná* lesz, ha személyhez kötetik.

A birtok, a saját stb. a személy öntudatán, tehát benne a szellemi idegrendszer kifejelettségén alapszik. Minthogy a társaságnak a birtokra nézve külön fogalmai vannak, nem elégteli az öntudatot, hanem hozzá a birtokra nézve *ildomot* is követel, s ebből *jogot* alakít, alkalmaz, s a birtok szabad élvezését bizonyos életkorra határozza = *rendelkezési jog*.

Az *élvezés*, mint ildomi eszme, mindig magába foglalja a birtokot, legyen az képzelt, vagy való; ámbár eszméjérelatilag az élvezés az eszmények körébe is tartozzék, mint a természet élvezése, művészet élvezése.

A birtokban rejlő érték és becs anyagi és szellemi —, mértékes és mértéktelen *birtokvágyat* gerjeszt; ennek célja *gazdagság, düsség*. Az élvezés mértékkel : *megelégedést*, a mértéktelen pedig : *kielégülést* vagy *betelést* szül.

A birtok-eszméből tehát három felé külödznek az állatéleti (tenyészi) külölések, az imént mondott fő eszmék szerint :

1. A birtokvágy = önzés. Az önző anyagi tekintetben, ha magát tartja szem előtt, mértékkel : *takarékos, gazdálkodó*; mérték nélkül : *hiú, fényűző* egyfelül, ha vagyonát csak magára költi; *fősvény, zsugori, fukar* \*) másfelül, ha vagyonát magától is sajnálja, elvonja. Általában, ha vagyonán oktanul túlad : pazar, tékozló.

A birtokvágy : *keresés, kereskedés*, ha vagyont a társasági eszmékhez simulólág szerez.

2. A birtokvágy = *kapzsiság*, mely ugyan magáért tesz mindent, de idegen vagyon rovására. A kapzsi, ha önmaga körülményeiből nem elégítheti ki vágyait : *ravasz, fortélyos, csaló, tolvaj* — ; *rabló, zsvány* lesz a szerint, a mennyi adag félénkséggel vagy bátorsággal bir.

3. A birtokvágy mint : *birtokszomj* nagy mérvekben anyagilag s erkölcsileg tekintve : *hódítás*, ha fegyvererővel,

---

\*) Fukar és fortély szavaink aligha nem egyidejűek; az első a Fugger bankár családtól, a második a Vortheiltől vették eredetüket.

tehát az erősb jogával történik; tartományokra s népekre terjed ki. *Bitorlás*, ha a hatalomhoz s más jogához szép szerrivel jutott. *Zsarnoklás*, ha a hatalommal együtt minden egyéni jogot s vagyonát, önmagára ruház.

Az érték és becs személyi öntudatra víve: *önértékké*, *önbecscsé* válnak; melyek, ha kiválólág a testre irányulnak: *nyalkaságot* szülnek; ha pedig általában a tettekre vonatkoznak, különösen pedig mások által vonatnak: *érdemmé* alakúlnak.

Az érdem magával eltelve: *önhittséggé* fajul; ez pedig mások irányában: *kérkedéssé* egyfelül, másfelül *lenézéssé* (despectus) leszen, mihelyt magához hasonlót nem vél találni. A lenézéshez kis adagban *utálat*, mint más tevellési idom (szerepet) köréből való érzelem is vegyül.

Az érdemet föltételezi a *helyeslet* (approbatio), mint a mások becsmértékét megütő tett eredménye, becsmérése. A helyesletnek ellenese a *csékélylés* (vilipensio).

Az érdemérzet, minthogy a test tartásában nyilvánul, s ezen magatartás különböző izomcsoport tevékenységén alapszik, szüli a *hegykeséget*, mely némi comicus testtartással jár; a *büszkeséget*, mely komoly testtartást vesz föl; a *kevéltséget*, *dölyföt*, *gögöt*, *fölfuvalkodást*, melyek visszataszító álméltóságos tartásban tetszenek magoknak.

Erkölcseileg a hegykeség, kevéltség, dölyf, fölfuvalkodás: a *helytelenek* közé tartozók, mintegy az öntudaton kívül esők; az egy büszkeség az öntudati, s néha kérkedő helyeslet bélyegét viseli.

Mind ezen testtartási tényezőkön alapuló szellemteni jeleneteknek az arcvonások kifejezése adja a világlatot és árnyéklatot; mivel legyen a testtartás még oly merev, ha az arc *nyájas* (affabilis), könnyed és derült, azonnal: *méltóságot* sugároz maga körül, mely sugarak igéző varázsa a gyűlékony kebelben: *lelkesevést* idéz föl maga iránt. E tényekben pedig a kedélyességet, mint a méltóság hív társát találjuk föl.

Az érdem árnyéka az *irígység*, mely másoknál sem anyagi, sem szellemi előnyt nem tűr.

---

Valódi oldozatos (absolutus) érték és becs a személyre nézve csak az életföntartási táplálékokban van.

A személyre visszavittes (relativus), annak fogalma által föltételezett érték és becs lehet más mindenben, úgy tárgyban, mint személyben, ennek tetteiben, s a személyiséghez tartozó körülményekben.

Különös, de valódi alap társasági viszonyainknak minden moccanataiban a táplálékokban rejlő érték és becs, ezekből alakszik a *birtok*. Azért az oly birtok, mely tápláléki képességgel bír = *földbirtok* a *bírnokra* s ennek személyiségére minden korban több érdemet ruházott, mint a birtok átvitt értéke = a *pénz*.

A földbírnokok közül kerültek ki a testi erőnek, tehát az erénynek, sokszor a tudománynak eszményei (Ideale), azért minden korban hathatósan is folytak be a nemzetek kifejlődési, országalapítói történetébe. A pénzbirtokosoknak, hasonlítva amazokhoz, még eddig ritkán jutott magasztos szerep.

---

Az állati (tenyészéleti) idegrendszer középfonatai, azok t. i. melyek a napfonat körébe valók, az életföntartási ösztön egyik tényezői. Másik tényezők a bolygidegek, mint olyak, melyek töveiben rejlik az életgöcs. Már pedig a bolygidegek a lélekzésnek idegei levén, lélekzés nélkül nincs állati élet. Nemcsak a lélekzés idegei a bolygidegek, hanem az emésztési is egyszersmind, de nem egyedül, mert épen a gyomron érintkeznek s vegyülnek el a rokonérzideg napfonatával és a májfonattal stb.

Az értéket, becset tehát a bolygidegek, a napfonat az aggyal közösen, de ez utóbbik (az agy) az elsőbbeknek (a bolygidegeknek s a napfonatnak) alárendelten határozzák meg, s ezen érték és becs állandósítására, mint birtokra a gerincagy tevékenységét költik föl.

A gerincagy tevékenység csak gözgépies működés az

önzéstől a birtokszomjig; a gépfűtő az állati (tenyészáleti) idegrendszer; a gépvezény az agy, mely mint ilyen soha sem ura, hanem csak bérese, szolgálja gépfűtőjének.

Ha ezen allegorikai képet valósítom, talán nem tartok haszontalan előadást. Tehát :

Az öszves idegrendszer egyes részei, bonctanilag tekintve nemcsak egyéneknek, hanem népeknek is sajátlag vannak egymásiránti arányukban kifejelve. A hol az idegrendszerből a rokonérzideg s a gerincagy az agyat aránylagi kifejlésben tálszárnyalják : ott az alsóbb szenyvedélyek a vezetőök, s egészen más morálra késztenek, mint a hol az agy ellensúlyozásul, szinte kifejlett.

Az agynak a többi idegrendszer ellenébeni kifejlése : alapja a nemzetiségnek s ennek irányának ; mely nem egyéb tehát, mint bizonyos arány az állati idegrendszer, mint a birtokvágy alapja —, a gerincagyrendezet, mint a birtokszerzés és megtartás alapja, s az agyrendezet, mint a birtok okos élvezítője, s az emberi valódi művelődés tényezője között.

Évezredes nemzeti európai történetünkben az imént fölhozott idegrendszerek arányának hirtelen fejlődése szembezőkö. Mikor alattvalóinkat földünkről kiűztük azért, hogy a szomszéd nemzet földjén telepedjenek meg, s hogy aztán azokat a földdel együtt, melyen megtelepedtek, magunkénak követelhessük <sup>1)</sup>); Mikor fehér lóért árul földet, vizet, fűvet kérünk azért, hogy azon földet fűvével, vizével eladottnak állíthassuk <sup>2)</sup>), s a pört nyers erőnk bírálata által végezhesük be : akkor állati (tenyészáleti) idegrendszerünk volt a fő szereplő, a többi szellemi idegrendszeri rendezetek csak hatalmas segédekül csatlakoztak hozzá.

E kor ólta agyunk rendezete mennyire előnybe jutott a többi idegrendszerek fölött, mutatja nyílt becsületességünk, mely már annyira excedál bennünk, hogy azt a tisztán jogi viszonyokra vívén vissza, öntudatosan korlátolnunk ideje lenne.

<sup>1)</sup> L. Amadé Thierry : Histoire d'Attila et de ses successeurs etc.

<sup>2)</sup> L. Anonymi Belae Regis Notarii : De Gestis Hungarorum etc.

A hol mi évezred előtt voltunk idegrendszerünkre nézve, ott vannak mások mai napiglan ; mert, hogy a magunkat érdeklőktől távol tartsam eszméim menetét, vajjon a már a történetnek átadott, tehát említhető legújabb politikai argumentatio, mely így volt formulázva : Ennek a hitnek én vagyok a feje, a ki tehát ezen hiten van, énhozzám tartozik járulékaival együtt! vajjon mondom különbözik-e ez a mi nemzeti, főntebb idézett ezer év előtti argumentationktól egyébben, mint időben?

De visszatérek a hasznos alkalmazottaktól a tudományos elvontakra.

---

Mihelyt az érték és becs öntudatilag személyítették, az agy a való vagy képzelt érdem által mintegy emeltetve érzí magát; azért ez követeli a gerincvelőtől, hogy ez az ő székhelyét : a kaponyát tolja magasabbra, hadd lásson ő a környező emberiség fejei fölött a távolba = önhittség = fölfuvalkodás.

Kedves, hízolgó érzelmet kell a rokonérzidegnek fölfognia, mikor az agyat ilyesmire készíti, mikor az áttétel törvényei szerint ő az agyba teszi át magát; különben megelégednék ikertestvérének a gerincagynak gyámolításával. A mit, ha tesz, és az agyat ön józanságában hagyja, ez amazok feszeskedéseit *méltósággal* egyenlíti ki, melylyel *tekintélyt* és *tiszteletet* biztosít magának.

A tekintély (auctoritas) az érték apotheosisa, mások fölötti kitünéssel járó érdem, alapuljon ez kézügyességben, iparban, művészetben, szellemügyességben, tudományban. Bíráló mérték ez, melyhez mások alkalmazkodni készek.

A tisztelet (reverentia) a becs apotheosisa; fönségi érzetből folyó megösmérese az alantiségnak, mit ezen fönség előtti önkénytes meghajlás, *bók* (compliment) jellemez.

---

A tekintély a tisztelet szemlélete kéjelmes vagy hízolgó érzelmű vágyat ébreszt az emberben ezekben részülnie.

E vágy mint sováralom vagy áhom (ambitio), a szenvedélyek egész sorát költi föl a szerint, a mint az egyéni kö-



rülmények értéket, becset e vagy ama kitünőségnek tulajdonítanak.

Legalsóbb ezen kitünőségek közt a *vagyonáhom*, legalább pedig az ezt elérési eszközökre nézve; mivel a látszólagosan kedvezett szerencse álarca alatt, leggyakrabban furfangos galád tettek rejlenek, melyek az előny (Vorthail) mázával bevonva, a lelkismeret köréből kizáratnak. A vagyonáhomból a *gazdagság*, *dússág* kerekedik ki.

A *hivatal-áhom*, *tisztség*- és *rangáhom* lényegben ugyanazon idomok, melyek után járás a vagyonáhomot legtöbbször kizárja, vagy legalább álarcozza. A vagyon itt célérési eszköz, melynek olykor pazarul veszni kell, mi ha célérés előtt történik, magával rántja bűnhődésül a célt is.

A *dicsáhomnak* (ambition de la gloire) férfhoz illő vitéz tettekre víve, mint szenvedélynek legnagyobb hatalma van, mert épen azt, a mi ezt értékíti, az életet kockáztatja, áldozza föl.

Ha két egyén sováralma vagy áhoma egymással találkozik: *vetélkedést* szül, ha t. i. a célhoz közelítő eszközök fölhasználása majdnem egyenlő testi és szellemi tehetségekkel történik; e tehetségek hibatása az egyik egyénnél vagy *írigységet*, vagy *rágalmat*, vagy *helytadást* támaszt.

A vetélkedés a nemes, az *írigység*, *rágalom* az alávalónak jegyzett szenvedélyek közé szoktak számíttatni, s tehetetlenségül fölrovatni.

Minden akadály, minden sérelem, minden veszély, esék az a vágyak vagy a sováralmak útjában, kedvetlen érzelmet gerjeszt, mely csirájában *gerjedelemnek*, *indulatnak* (megindulás, fölindulás) neveztetik.

A gerjedelem, indulat egyik irányban kifejelve: bosszankodássá, bosszusággá, méreggá, haraggá lesz, ha csak a fölgerjedd, fölindult személyre marad korlátolva; bosszúvá, gyűlöletté, utálatná, vérbosszúvá, dühvé, ádázssággá fajul, ha az akadály okaira elhárítólag vitetik ki, s ezeket ártalmatlanokká tenni, vagy megsemmisíteni fenyegetődzik, törekszik, vagy meg is semmíti.

A gerjedelem, indulat másik irányban kifejelve : *gondosságot, vigyázatot, őrizkedést* támaszt, melyekkel az akadály kikerültetik ; *ijedést, félelmet, irtózást, kétségbe-esést* szül a szerint a mint sérelmet, veszélyt selyt, tud, miket elhárítani nem képes.

Annyszor jelöltem ki az idegrendszerekben, ezek mindeike tevellését, hogy talán fölösleges is azokra újjalnom ; azonban rend okáért a gerjedelemnek , indulatnak fészkrét : a bosszankodással , bosszúsággal , haraggal , mint benmaradó érzelmekkel általában az állati (tenyészéleti) idegrendszerbe helyezem, különösen a májfonatba (plexus hepaticus).

Az imént említett egyik irányhoz , mihelyt az cselekvésben nyilvánul, a bosszúnál, vérbosszúnál az agy gondolja ki a mikénti módot ; az agyacs és gerincvelő pedig ennek kivitelét eszközzi. Az agycsomor akaratát a vérboszus népeknél az agy néha éveken át gátolja, tudván, hogy ellenfelét a vigyázat, örökös, félelem által is folytonos izgatottsággal kínozza, s e kinban a szívfonatok örömeiket lelik.

A *gyűlöletben, utálatban* a (tenyészéleti) állati idegrendszeren kívül az agynak kevés, a többieknek semmi részők sincs. A *dühöt, adászodást* az állati (tenyészéleti) idegrendszer s a gerincagy közösen — vakon végzik.

A gerjedelem, indulat másik irányának *gondossága, vigyázata, őrizkedése* az állati (tenyészéleti) és szellemi idegrendszerekkel közös tevellés.

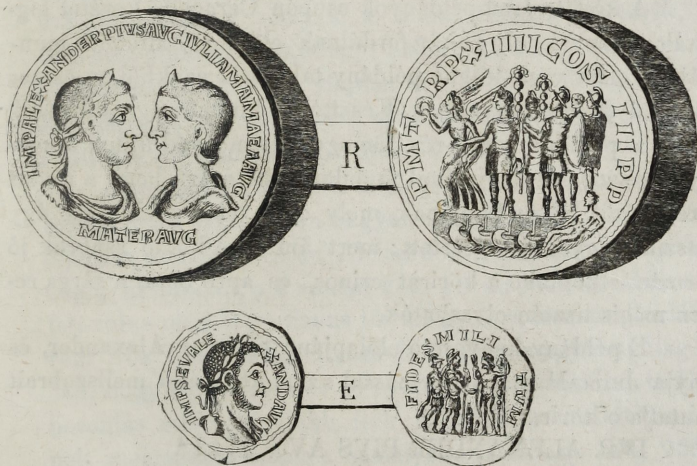
Az *ijedés-, félelem-, irtózásnál* az állati idegrendszer a gerincvelőt akaratlan s öntudatlan mozdulatokban részíti.

# AKADEMIAI ÉRTESÍTŐ.

IX. Sz.

Olvastatott az akademiában július 20. 1857.

### III.



M. AKAD. ÉRT. 1857. IX.

hanssabégi gazda szőlőjében nem rég talált s második kézből birtokomba került Severus Alexander és anyja, Julia Mamaea emlékérmé, melyet minden szakértő azonnal eredetinek és valódinak ismerend.

Mielőtt ennek történeti taglalásába ereszkedném, szükségesnek találok a római emlékérmekről általában, a kétféle ércből vertekről pedig különösen szólni. Az előbbiek használata csak Traján császár ideje óta keletkezett, midőn a római tanács, melynek kizáró joga volt érc éremveretésre, e leghatalmasabb császár dicső tetteinek emlékeztetere ércérmek veretését ajánlotta neki, mit a szerény uralkodó nem fogadott el; utódjai pedig Julianus Apostata kora után, úgy látszik, nagyon is használtak, mert rendszeren hiányzik azokon a szokott S. C. (Senatus Consulto).

Ezen emlékérmek nemcsak nagyobbak és súlyosabbak a folyó pénzeknél, de művészi készítésökre nézve ritkaságuk mellett még oly kitűnőek, hogy többnyire 100—400 francra becsültetnek.

A kétféle ércű példányok csupán Caracalla korától fogva Posthumusig oly ritkán fordulnak elő, hogy Mionnet munkája szerint csak kilenc példány találtatik azokból az összes európai gyűjteményekben. Készítésök különossége abban áll, hogy a puhább veres réz tömege egy negyed újjnyi keményebb sárga érckarimával foglaltatik be azért, hogy a rávert ékes bötűk el ne kopjanak, mely cél e jelen példánynál úgy látszik nagyon is eléretett; mert ámbár a kiálló szobrok jó formán elkoptak, a körirat csinos, és apró bötűi a sárga rezen mégis tisztán olvashatók.

E példány képverete előlapján: Severus Alexander, és anyja Julia Mamaea egymással szem közt álló mellszobrait mutatja e körirattal:

IMP. ALEXANDER PIVS AVG. IVLIA

MAMAEA AVG. mind sárga rezen, alúl pedig:

MATER AUG. nagyobb bötűkkel jobbra veres rezen van kiverve. Hátlapi körirata:

PMTRPXIII COS III PP

azaz: Pontifex Maximus Tribunitia Potestate Decimum Quartum Consul Tertium Pater Patriae: jobbra sárga rezen. Rajza:

alúl a Rajna folyó hullámaint tünteti elő, melyeken négy gömbölyded orru hajón támaszokra épített hajóhíd nyugszik. E hidat az alúl balra fekvő folyó istene tartja. Bal felül a hídon legelül a győzoldem szárnyas istensége fölemelt jobbujában koszorút tartva, baljával a hadi öltönybe öltözött (sagum) császárt vezet, ki után két zászló (signum militare) van felállítva. Négy sisakos paizsos vezér vagy harcos követi őt. Súlya tizenöt arany, vagy három lat.

Ezen emlékérem történeti jelentősége nem kisebb a művészetinél, mert tudjuk hogy ezen jó, igazságos de szigorú császár Iulia Mamaea anyjának, ki alattomban keresztyén vala, tanácsait mindenben elfogadta annyira, hogy házi kápolnájában (in larario) a többi pogány istenségek közt Ábrahám és Krisztus szobrai is őrizte. Artaterxes öálatta dönté össze 231-ben a háromszáz éves parthus - aracidai birodalmat, és midőn pusztításait a római határos Mesopotamiában terjeszté, Severus Alexander által teljesen legyőzeték 232-ben. E győzelem után csak két évig élhetett népei boldogítására nyugalomban, mert a Rajnán áttört germánok vad csoportjainak fékezésére, melyek a római Galliát pusztíták, már 234-ben elindult 150,000nyi hadsereggel és, mint ezen jeles emlékérem mutatja, a Rajnán át hajóhidat, pedig nem hajókon laposan fekvőt, hanem támaszokon emeltebbén állót készítettett 235-ben életének utolsó évében.

Ezen egykorú emlék által most már bebizonyodott tény korszámítási tekintetben nagyon fontos, mert Lampridius IX. fejezete szerint Severus Alexander tizenhárom év és kilenc napig uralkodott, s e szerint 235. évi martius havában ölette-tett volna meg. Herodianus tizennégy évre teszi uralkodását; a régi írók közt pedig Glycas és Cedrenus egyhangúlag állítják, hogy tizenhárom év és nyolc hónapig uralkodott. E meghasonlás miatt az újabb írók is haboztak uralkodása idejének meghatározásában; némelyek, minthogy még 235. évi augustus hava 13-dik napján törvény adatott Alexander és Quintianus consulatusa alatt, ez utóbbiak, mások Lampridius állítását fogadván el.

Azonban ha meggondoljuk, hogy egy 150,000 harcosból álló hadsereg vezetése Romából ellenséges népek földén

keresztül a Rajnáig több hónapot, a Rajnán való hidverés több hetet, annak hírevitele Rómába, és e szorgalmasan készült ércemlék készítése szinte annyi időt igényelhetett: a 235. évi martius havát nem vehetjük Alexander végidejeül, s ezen egykorú emlék nyomán bizton hihetjük, hogy ő csak martiuson túl több hónap múlva szünt meg élni.

E dicsően uralkodott császárt katonák gyilkolták meg, kik, valamint többi hadtársaik, az itt bemutatott, szinte kiadatlan, csinos folyó esüst érem szerint mindnyájan hűséget esküvének Sándornak.

E folyó ezüst tizes (denarius) szinte figyelemre méltó, mert csinos, és ily formában a hit letétele kiadatlan Severus Alexander ezüst pénzei közt. Körirata a római pénzekben számtalanszor előforduló: FIDES MILITVM. Képverete: jobbról áll meztelen Jupiter, villámot tartva jobbában, baljával lándzsára támaszkodva oltár előtt, mely fölött egy sisakos harcos hadi öltönyben áldozatot nyújt be, a másik utána álló esküre emeli kezét, mellettük zászló. Elölapján: a császár jobbra fordított babérkoszorús feje e körirattal: IMP. SEV. ALEXAND. AVG.

Antoninus Severus Alexander és Maximinus állítólag Serviában talált több ezer pénze közt f. évi martiusi vásár alkalmával volt szerencsém sok jelessel találni ezt.

A hadseregnek Heliogabalus elődje alatt teljesen hanyatlásnak indult fegyelmét Sándor visszaállította, minél fogva „szigorú” jelző nevét nyerte, mihez hozzájárulván az óriási Maximinus Thrax vezérének cselszövései, néhány katona által éjjel sátorában meggyilkoltatott anyjával együtt a Rajnán túl Silica nevű falu mellett; e miatt a nép és tanács legmélyebb gyászba merült; isteni tisztelet rendeltetett számára.

Ha kérdezné valaki: hogyan jött a Rajnán való átmenetelt ábrázoló ezen jeles emlékérem a hanzsabégi szőlőbe? azt felelnök: hogy egy díszes elbocsátással (honest a missio) hazatért, ki egykor Severus Alexander és Maximinus hadjárataiban részt vett, hihetőleg ott temettetett el, s ezen nyert díszjele más világon való utra s ajánló levélkép adatott melléje.

TÁJÉKOZÁS A HADTUDOMÁNYBAN,  
TEKINTETTEL A HADAK SZERVEZETE TÖRTÉNETÉRE.  
KORPONAY JÁNOSTÓL.

Olv. az akademiában május 18. 1857.

---

I. §.

A hadszervezet története a hadak, a hadi segédforrások, a hadi tudományok keletkezése és időszakonkénti kifejlődésével foglalkozik; szóval: a hadi elemnek tudományos lényegét tünteti előnkbe.

A hadi elem anyagi és szellemi részre oszlik.

Anyagi részét képezi: *az emberrel született védelmi szükség* t. i. a bántalmak elleni óvatosság, az azzal járó testi védszer, mint: a fegyver, vértet, a hatalmasabb ellenség elleni tömegbe gyülekezést, és az ebből keletkező ökölviadal.

Szellemi részéhez tartozik: a szabálytalan tömegeknek rendes hadakrai beosztása, célszerű fölfegyverzése, és a hadviselésre kellő fölszerelése; a nyers anyagoknak a hadi célokra észszerű feldolgozása, és hadkellékekre fordítása; — a kiszámított alapokra fektetett csatarendnek legcélszerűbb mozoghatása és felhasználása, valamint az anyagok, hadiszerek stb. elméleti és tapasztalási szabályokra fektetett tudományokba foglalása.

Elismert elv, miszerint a mívelt embernek mindenről tiszta felfogásának kell lennie; hazánkban a hadiművészetet (taktikát) még maiglan is, nagyrészt csak kézmívnek tekintik, melyben csak előre kellene menni, és már mindent tud az ember.

A hadszervezet története leírásának koránt sem feladata: az egyes haditudományok tökéletes előadásában, vagy a hadi intézkedések alapos boncolásaiba bocsátkozni stb., de igen is: a hadiszervezetnek fővonásait, a tudományos fejlőd-

dés fő pillanatait, történeti adatok nyomán, szemünk elé tüntetni; elméletének célja pedig nem egyéb, mint azon hadi kitételek és fogalmak képmását adni, a melyekről magában a történetben említés tétetik.

A hadszervezet története önálló tudomány, az egyes áladalmak, sőt a világ történetével karon fogva jár, mint olyast pedig sem a katona sem a polgár nem nélkülözheti, minthogy az magába, a társadalom életerébe vág.

Emlékezetem szerint még eddig hadszerkezet-történeti munka nem jelent meg; van ugyan harc-, és harcműtörténet külön önálló szabályokba foglalva: de valamely állam összes hadintézkedései, a mennyire a történeti buvárlat engedi, a nemzetek kezdetétől fogvást, tudományos szempontból leírva nincsenek, az imént említett munkák pedig a világ harc- vagy harcmű-történetének csak rövid vázlatát foglalják magokba.

## II. §.

A hadszervezet mindent magába foglal, mi a hadjáratokhoz tartozik, ú. m. a hadjáratok viselése módját, a hadseregek felállítási szervezetét és mozdulatainak mű alkatát. Fő alkatrésze ennélfogva: a harc-és harcmű-történet.

## III. §.

A harctörténet, a történt harcok és a bennök előfordult események, mint: az ütközetek, csaták, táborítások stb., valamint az azokban végbevitt mozdulatok, és vállalatok leírását foglalja magába, következőleg a harctörténet a hadszerkezetnek koronkénti tökéletesedését tünteti elő, s ekkép a nagyobb kisebb hadcsapatok vezéreinek számos példát ad, melyekből előforduló hason eseményeknél oly szabályokat állíthatnak össze, a melyek a hadmunkálati feladatoknál sinór-mértékül szolgálhatnak.

Ha a jelen harcviselést tekintjük: úgy be kell vallanunk, hogy Magyarország történetében főleg az osztriai uralkodó ház alatti régiebb harcok olyanok, melyek legalább a fegyverzet tekintetében a maiakhoz sokban hasonlítanak, és ha-



bár különben a hadszerkezet, nagyobb és csekélyebb viszonyai közt sokban változott is, mind a mellett az ujabbkori harcokhoz elég közel állnak, s azokból az ember tehát tanulságot is szerezhethet.

Mennél inkább hátrább megyünk a harctörténetben, annál szegényebbé lesz az, a legszegényebb pedig a hajdani népek harctörténelme, de annak hasznavehetlensége csak azon tárgyakra terjed ki, melyek a mostani hadviselésben egészen megváltoztak.

Bár mily kevésbé vagyunk is azon harcok történetébe beavatva, a melyeket őseink első fellépéseikben Lebediában, Etelközben, Pannoniában és más külföldi országokban víttanak, elég tanulságos az: Bölcs Leo császár harcműtana folytán, melyet birodalma vezérei számára írt, az Árpád idejébeli magyar hadviselés világosan van ecsetelve.

Leo harcműtánának árpádkori őseink hadviselésére fényt derítő részét: Szabó Károly az Új Magyar Muzeum 185<sup>1</sup>/<sub>2</sub> V. vagy februárisi füzet. 299--309. l. remekül fordította; nem különben Fessler, I. B. *Die Geschichte der Ungern und ihrer Landsassen*. Leipzig, 1815. 328—331. lapon; Leonis *Tactica*; Kollár, *Amoenitates Juris et P. I.* és Schlözer, *Geschichte der Deutschen in Siebenbürgen* p. 169. kútfők nyomán a magyarok hadviselési modorát a fejedelmi vezérek korában tanulságosan írták vala le.

Az elsorolt létező adatok nyomán teljes biztossággal állíthatni, miszerint a magyar hadviselés a fejedelmi vezérek korában Europa akkori viszonyaihoz mérten, nem csak hogy a szomszéd barbar nemzeteket felülhaladta, mint azt az akkorában élő Bölcs Leo császár is Haremműtánának 45. 47. 51. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. és 74. §. bővebben igazolja, miszerint a hadviselésbe avatottabb ember álmélattal tekint, az akkori magyar hadszerkezetnek magasan álló műveltségi fokát. A magyarok hadi vitézségét, mozgalmait, besorozását, ügyességét, nyilsebességét az akkori világ remegve ismerte el, hadszerkezete és alkotmánya ezer éven át tündöklött nem csak a hazai, hanem számos nemzetek történeti lapjain is.

Az országos hadszerkezetnek koronkénti fejlődése, emel-

kedése, majd sülyedése, sz. István alatti hadias beosztása, a tatárjárásban megtörettetése, későbbben újra születése, I. Lajos hódító hadjáratai, Zsigmond regestruma, Hunyadi János világhírű harcai, I. Mátyás hadszerkezete és Osztria ellen viselt hadjárata, a Jagellók alatti felbomlás, a Habsburgok alatti harcias viszonyok, a török hadjáratok, az erdélyi fejedelemség harcias hatása, a III. Károly és a Mária Theresia alatti emelkedésnek fénye stb. mind meg annyi tárgyai a hazai harc történeti fogalmaknak.

#### IV. §.

A harcműtörténet minden cselekvő és szenvedő eszköznek harci céljai hasznos fordításával foglalkozik. — Tárgasb értelemben a háborút érdeklő minden tényező erő is hozzá tartozik, mint p. o. a haderőnek előteremtése, fölfegyverzése, felszerelése és gyakorlata. A harcműtörténet a mondottaknál fogvást 1. sajátlag a hadviseléssel; 2. a segéd tudományok fejlődése vagy keletkezésével foglalkozik. Az első harcművészetre (tactik) vagy a haderőknek az ütközetben felhasználási tanára; a második a hadtudományra kiterjedtebb értelemben (strategie), vagy a hadi tervezetek által az ütközetet előkészítő tudományra oszlik, mely abból áll: Hogy a hadsereg képessé tétessék az ellenséggel a csatát a legkedvezőbb körülmények közt elfogadhatni, és annak eredményeit a legcélrányosabban fel is használni; szóval ezen tudomány a harcias egybevetések, vagy a földszínek a harcias munkálatokhoz viszonyaira vonatkozó elveket alapítja meg.

Segéd tudományai foglalkoznak: 1. A hadi kellékek előállításával, u. m. újoncozás, élelmezés, ruházat, és a felszereléssel. 2. A kiállított kellékek feldolgozásával, és kiképezésével, a fegyver-készítéssel, a raktárak elhelyezésével, és azok felhasználásával; a várak és mezei erődítések rendszerítésével; az útcsinálás- és hidászattal; a harc színhegyének meghatározásával, és a hadsereg oktatása és kiképezésével.

Az elsoroltakon kívül sok van még a harcviselésben, a

mi a haderő fentartásával szoros viszonyban áll, és a harcműtörténetre befolyást gyakorol, ide soroltatnak: a marsok, táborok, hadszállásolások, takarmányozások, fegyver- és a hadi készletek hiányainak pótlása.

A harcolás az embert már jó korán különös találmányokra vezette, hogy azok által annak fortélyait magának biztosíthassa is.

Az első találmányok fegyverek és az egyes harcosok felszerelésével foglalkoztak, azokat legelőbb is elő kelle teremteni és begyakorlani, mielőtt a háborúhoz foghattak.

A löfegyver általános kezelése előtt a hadviselés leginkább bátorságot és testi erőt követelt, mi végett a hadszerkezet főleg a felső néposztályt érdekelte, és annak saját tulajdonává vált, melyet csak akkor veszített el, midőn a löfegyver feltalálásával, minden egyes ember, csak a nagy tömegbeni közreműködésben egyetlen egynek szelleme által vezettetve működhetik. Ezen idővel veszi kezdetét a valóságos harcmű, minthogy pedig azzal a nagyobb hadgyakorlatok is összefüggésben álltak, ennél fogva az minden állandó seregek alapját is megvetette.

A fegyverek elkészítése és kezelése, a vár- és mezei erődítés fejlődése, a hadseregek szerkezete és mozdulatainak alkatműve, lettek a fensoroltak következetes szüleményei, s mindezek a 'hadjárathban haszonvehető haderőnek kiképezésére vezettek.

A táborítási művészetben mutatkozott legelőször valami szellemi mozgékony erő, a melynek az idézett anyagok alá lettek rendelve, és reá a hadműi fogalmak nagy befolyást gyakorlottak.

Nemzeti történetünket tekintőleg, a hadszerkezet történelemre nézve, a hún és avar fellépésekből is, tanulságos példákat meríthetünk.

Az oly nemzet, mely a római világbirodalom ellenében, világbirodalmat bírt alapítani, és kifejteni mint a hún, mely az Aletől, vagy mint többen állítják, Kína falaitól egész Chalons sur Marnig mindenütt győzedelmesen csatázott, mely Byzant és Roma alá vezette győzedelmes seregét; — oly nemzet, mely az akkori legműveltebb Roma fegyvereit és le-

gióit számtalanszor tönkre verve megsemmisítette, olyatán hadnak észszerűleg harcmű ellenében harcművet, a harcműi mozgalmak ellenében harcműi mozgalmakat és összevetéseket kelle kifejlesztenie. Előadott ebbeli véleményemet nem csak Jornandes történetére építem, kinek leírásából világos, hogy a húnok hadviselése ugyan az volt a magyarokéval, már pedig Bölcs Leo császár a magyar hadviselést mint láttuk a műveltség nagy fokán adja elő, de a jelen világ katonai szempontjából is támogatom, mert példa elegendő erre a magyar-török háborúk történelme, melyben a Hunyadi János által harcműi alapokon vezérlett csekélyebb magyar hadsereg a gyakran roppant török hadakat sokszor tönkre verte; mennyivel inkább állhat emez állításom Roma mellett, mely Etele roppant seregei ellenében szintannyi, sőt számosabb seregeket is bírhatott kiállítani.

Bámulattal szemlélhetjük az avarok ország-beosztási, védelmi rendszerének leírását is, minthogy az nem csekély harcműi fogalom tudalmát gyaníttat. Az avarok a húnokhoz hasonlólag Byzant falai alá vezetétek hatalmas fegyvereiket. Az erősített táborok építésében pedig, ha nem is feltalálók, de okvetlen új rendszer-alkotók és nagyszerű alkalmazóknak, e tekintetben tehát elismert tudalmú nemzetnek tekintendők.

Árpád alatt őseink, mint láttuk, a harc-viselésben haladást tett népkint léptenek fel, ekkép látjuk eleinte Álmos alatt Munkácsot Ung várával a jövőendő országszerzési nemzeti harcnak fő alapzataul elfoglalni. Később a Bodrog és Tisza (Sátoralya-Újhely táján), majd a Sajó és Tisza összefolyásánál harcmunkálati alapul választani, és a Sajó és Tisza forrásai között létező földet minden várával elfoglalni, a már létező várak kijavitása és hadnéppel megrakása mellett (legalább azt bizonyítja azon körülmény, hogy az elfoglalt Borsova vár őrségét, Árpád saját Ungvárába küldötte), az elfoglalt vidék biztosítására, új várakat építtetni, azután a Zagyvának Tiszába ömléséhez előnyomulni, és a Zagyva közti vidéket biztosítani, majd az alpári pusztán Kecskemét táján Zalán összes hadereje ellenében, az eldöntő csatát elfogadni, a mely tájék, rengeteg lovas hadainak mozdulatait

támogatva, a háta mögött biztosított vidék viszonyaihoz mérten, csak győzedelmi babért nyujthatott.

Az Árpád által személyesen vezérlett derékhad most ecsetelt fő hadmunkálatát ezek közben, Gelu, Menomorut és Glad tartományai ellenében: Tuhutum, Tosu, Szabolcs, Bojta, Zuárd, és Kadusa hadnépeinek oldalműködései eszközlék.

Ezen időben 896-ban Sviatopolk meghalt morva fejedelmfiai: Mojmár és Sviatopolk, egymás ellen küzdöttek az uralkodásért, Árpád mint Etele örököse Hunniában a két fivérharcát fenhasználva, a Garan és Morva folyó közötti vidéket elfoglalta.

Zalán bolgár birodalma eltörülése után 900-ban Árpád Sviatopolk ellenében Csepel szigetet választá támadó hadjárata alapzatául, derék hadával Sicambrián, Sabarián, a Rába és Repce folyón keresztül, egyenest a Fertő tavának tartott, a míg oldalait fődözve, egy részt Ete és Bojta hadnépei, Baranya vár bevétele után, a Duna, Dráva és Száva közti vidéknek; — más részt pedig Usub és Eörs hadereje, Pákozds és Palotán keresztül, a Bakonyság szélében, Veszprém alá tártult, és elfoglalása után, Szombathely, Tihany és a Balaton vidéke biztosításával, Magyarország elfoglalását dicsőségesen bevégezte.

Ilyetén biztos alapokra fektetett, és vezérileg kiszámoltnak látszó hadmunkálat után, nem lehet csodálkozni, hogy Árpád az ország-szerzést nagyszerűleg bevégezhetette, sőt hogy az anyagi, természeti, politikai, földirási és hareműi erők felhasználása és biztosítása mellett, számtalan ellensége közepett, magyarjai által hősiesen védve, utódainak örökségül is hagyhatta.

Robert Károly, I. Lajos, Zsigmond, Hunyadi János, de főleg I. Mátyás voltak azon kitünő egyéniségek, kik magoknak az újabb magyar haremű-történelem fejleményére érdemeket szereztek, ezek közt pedig leginkább Zsigmond regestruma és I. Mátyás állandó serege, valamint Osztria elleni háborújában, a magyar táborítási művészetnek fejlődése, érdemel legnagyobb elismerést, minthogy amazokban a rendes haderő, ebben pedig már a magyar tüzérség is, hervadhatlan babért aratott; Mátyás *fekete-serege* pedig ezen felül Europa első állandó serege is volt.

II. Ulászló idejében, a magyar állandó sereg végkép szétbomlott, gyengesége miatt a haderőnek korszerűebb fejleménye is megakadt, sőt később másfél századdal, a közbejött török események miatt, tespedésbe és a legnagyobb rendetlenségbe esett.

Midőn az osztriai ház uralkodása alatt később, a magyar rendes hadsereg ismét felállított, az osztriai hadseregbei olvadásával, annak fejleményi fokozataiban is szinte osztozott.

II. Frigyes porosz király által a harcművészet nagy fejlődésnek indult, és a hét éves háború óta, a porosz harcművészet minden európai hadsereg tanulmányává lön.

Nevezetes példánya fekszik a porosz harcművészetről írt munkáknak kéziratban, a magyar akadémia levéltárában, bizonyos Szekér nevű tábori pap által szerkesztve, mely a hazai hadi irodalomnak, ha egykor napvilágot látand, nevezetes gyöngy-éül lesz tekintendő.

Mióta a magyarok Mária Theresia korában megmutatták, mily legyőzhetlen erő fekszik a nép szeretetében; — mióta Bonaparte Napoleon hadjárataiban, az előbbi egész hadtudományi elméletet romba döntötte, mert első rangú álladalmakat egy csata által megsemmisített; mióta a spanyolok a franciák elleni szakadatlan harcaik által bebizonyították, mennyit tehet nagyban nemzeti felfegyverzés és a népfölkelés rendszere; mióta az orosz állam franciák elleni, 1812. évi hadjárata által bebizonyította, hogy a roppant kiterjedésű államokat nem oly könnyen lehet megdönteni és hogy a szerencsés siker, nem mindig a csatákban győzedelmektől vagy fővárosok elfoglalása által feltételeztetik, sőt hogy saját hazájában gyakran a hadsereg legerősebb akkor, midőn az ellenség támadó erejének csökkenésével, a haderő rögtön a legnagyobb erő-megfeszítéssel a védelmi rendszerből a támadóra lép által; mióta Porosz ország 1813-ban bebizonyította, hogy erőmegfeszítés által, rögtön a honvédseregből a rendes haderőt, hatszor akkorára is fölemelhetni, és hogy a honvédsereget szintűgy lehet kül hadviselésre is használni mint a rendes haderőt; — mióta az egyesült angol-francia haderő Oroszország elleni legujabb hadjáratában bebizonyította, hogy

a vitéz és nagy haderővel védelmezett, minden hadkellékekkel bőven ellátott, bévehetlennék hitt első rangú várat a hadművészet szabályai mellett be lehet venni, azóta fel sem lehet tenni, hogy mind azon anyagok a jövő hadjáratokban fel ne használtassanak, főleg ha azt valamely államnak saját létezési kérdése, vagy becsülete igénybe veszi.

Károly főherceg hadművészeti tana a cs. kir. osztriai hadsereg főtisztjei és tábornokai számára írva egyik legszebb gyöngye a hadtudományi irodalomnak, melynek magyarra fordítása Kiss Károly volt cs. kir. százados akadémiai tag által kéziratban szintén a magyar akadémia levéltárában várja sajtó alá kerülését.

Minő fejleményeken ment vala keresztül az egyes népek fegyverzete, annak bővebb leírása a sajátlag fegyvertan körébe tartozik; nem tartom érdektelennék értekezésemben kiemelni, mikép az első korbeli magyar kézi fegyvert a kard és gerely volt, csak később a királyok szakában keletkezett a lándsa, a búzogány, csákány és a fokos.

Első ismeretes magyar löfegyver vala a kéz ív.

Etele már Aquileja táborlatánál használta volt a görögök és romaiak faltörőit, mozdítható ostromtornyait, a kő-, nyíl- és tűzvezető gépeit, tehát az ariest, zeleepolist, balistát, és katapultot, minél fogva Etel a görög és római hadviselésben jártasnak tekintendő. A catalauni ütközetre előnyomulása alkalmával a Duna és a Rajna partján fekvő minden erődített várost elfoglalt és feldulatott, mint: Castra Herculis, Asciburgium, Novesium, Köln, Antenacum, Bingium, Moguntiacum, Noviomagus, Bruccomagus, Argentoratum, Argentaria, Augusta Rauracorum, Vindondissát; Orleans városát pedig, mint tudjuk, keményen táborlotta.

Az avarok csak Apperia sziklavár alatt 583—585-ki kelet-római hadjáratokban tanulták vala meg egyik római fogolytól a táborítási gépeknek kezelését és építését is.

Az első és második avar-frank háború leírásából kiderül, mikép az avarok győrjeikben koránt sem küzdöttek volt elzárkozva, minthogy azokat szerencsétlen ütközet esetében egyedül menekvő helyeikül tekintették, a hová az ellenség behatolván, élet-halál harcot kelle víniok.

Hogy őseink első fellépéseik alkalmával már a vármegtámadás mesterségében korszerűen jártasak valának, azon legkevésbé sem lehet kételkednünk, főleg miután tudjuk, mikép az országszerzési harcban is számos várakat foglaltak el.

A királyok szakában, a Salamon király alatti Nandorfehérvár, a Kálmán alatti Zara táborítása, az I. Lajos alatti nápolyi erődék bevétele, de főleg I. Mátyásnak Bécs-Ujhelynek fényes meghódítása, és Bécsnek táborítása elég bizony-ságul szolgálhatnak.

Az első magyar vért-eszközök közül megemlítendők: a sisak vagy fejevért, a paizs, és a pikkelyes páncél. Bölcs Leo császár a magyarokat akkép írja le, mikép melleiket és lovaik eleit alúl bőrből vagy vasból készült páncél fűdözi; de az is világos, hogy a későbbi korszakokban mihozzánk is átszivárgott a lap-páncél, valamint a vértzetnek többi más neme is.

Az első korbeli magyar hadi hangszerek közül a kürtöt és tárogatót említhetni, míg idővel a trombita és dob is szerepelt, valamint a hadizene is divatossá lön.

A várépítés tudománya karonfogva járt a vármegtámadás mesterségével. Etele korában épült Ó-Buda; Árpád több várat építtetett, valamint későbbi korszakokban minde-nütt nyomát találjuk az erődített helyek építésének. Városaink kőfalakkal kerítették be, a megyevárok, királyi várlakok valamint a számos nemes családok várházai, mind megannyi kútforrásai a tudományos buvárlatnak.

A mezei erődítésben különösen az avarok tűnnek ki, ismert győrjeik építése által; a magyarok történetében e tekintetben leginkább a török háborúk szerepeltenek, melyeknek emléke: Dunaföldvár, Tiszaöldvár, és a számos Palánkok nevében stb. maiglan fenmaradt.

A harcműtörténet, valamint a harcművészetet sem lehet határozott tudományos szabályok közé szorítani, hogy azok a működőnek biztos támaszpontot nyujthassanak. Szabályokon kívül a szellemnek és lángésznek is működnie kell, és nem ritkán az elmélet a gyakorlattal ellentétben fog mutatkozni. Az elméletnek gyakorlatlaltal egybehasonlítása útba



igazításul szorgáljon a keletkező hadvezérnek saját kiképez-  
tetésében.

### V. §.

A harcművészetnek első fő tényezője a sereg, a mely jelenleg a hadászatra, határozottan begyakorlott és kiképzett hadakból áll, s mint olyanok, mind béke mind a háborús időben, a bel-és külbéke fentartása végett, fizetést huznak, és kellőleg mindennel elláttatnak.

Hadseregnek neveztetik, valamely államnak összes hadereje, annak neveztetik egyszersmind annak egyik vagy másik része is.

Nagyobb államok több hadsereget is állíthatnak fel; kisebbek csak egyet, és ez gyakran egész haderejök, néha csak egy hadtestet, hadosztályt, vagy még annál is kevesebbet, mint például a német kisebb államok.

Háború kitörése alkalmával hajdanában az egész magyar nép fegyverre kelt, sekélyebb eseteknél csak egyik része; a királyok alatt kiváltságos tulajdonává vált ez a vagyonosb néposztálynak: nemességnek, polgárságnak, mely részletes vagy tömeges fölkelés (insurrectio) nevezete alatt a legujabb eseményekig volt ismeretes; eme fölkeléseknek azon hiányos oldala volt, mikép a háború bevégeztével egészen vagy részletesen szétbocsáttatott; ide sorolvák az ugynevezett bandériumok is, melyek alkatművei Zsigmond regestrumában örökitvék meg. Kivételt a középkorban egyedül Mátyás fekete-serege érdemel.

A most leirtakhoz hason szerkezet létezett minden hűbéres szerkezetű államokban is.

Legsilányabb részét képezi a magyar harctörténetnek az első korbeli barangolás, mely a Bölcs Leo császár által XVIII. Fej. 47. §-ban leirt turk jellemnek tökéletesen megfelelt, mi végett a külföldi történetírók eget földet kiáltanak ellene, és nemzeties felléptét nem a legválogatottabb kifejezésekkel becsmérlik. Pillantsunk csak kissé a történelembe vissza, és látni fogjuk, miszerint Nagy Sándor világhadjárára, Róma telhetetlensége, a szittyák, húnok, avarok, bulgárok, besenyők, kazarok, magyarok föllépte, a németek elő-

nyomulása a római birodalom ellen, a népvándorlás alkalmával, a szlávok és a törökök megjelenése stb. igen hasonlítanak egymáshoz; szóval egyik tizenkilencz a másik egy hián húsz volt.

A hajdan keletkezett nemzetek, úgy látszik, mindnyájan ugyan egy harcsműi elvet vallottak, t. i. mikép valamely ujan alapított országnak magát a külföld ellenében rémulétesnek kell tennie, hogy belsejében nyugalma lehessen. Ezen elvnek gyakorlatából keletkezett a hódítási vágy, a barangolás, sarcolás, és a zsákmányolás.

Mikép a későbbi korszakokban a hadi jellem a keresztyén vallás fölvetelével, szilajvadhős nemzetünkbe is bécsepeggette a szelidebb hadjáratí felfogásokat és harcías szokásokat, az legfőbb diadala istentől eredő vallásunknak, melyben a többi keresztyén népek is osztakozának.

Azon időben, midőn a nemzeti védelem bérlett seregbe bizatott, ezt, minthogy mindenféle nemzetbeliekből volt összealkotva, a hadjáratokban semmi más érdek nem vezérlette, mint a kötelesség teljesítése, hogy az által vagy a kemény büntetést kikerülhesse, vagy pedig jutalmat érdemeljen. Akkoriban minden hadsereg a kiképeztetésnek egyenlő fokán állott, azaz a hadtudománynak majd semmi, a harcsművészetnek is igen csekély nyoma mutatkozott, később a szigorú fegyelem és löfegyvernek általános használatba vétele által, az eddig szerzett harctapasztalásokból következtetett tanulmányok kiképezve, magasabb fokra emelve, hadtudománynya alakultak át, a mely szülő anyja lön továbbá a harcsműtannak és az erődítési tudománynak is. A magyar hadi irodalomban Sztrokay Elek *mezei erődítési* tudománya, mint igen talpra esett munka említést érdemel.

A hadseregnek fő alkatrészei: a gyalogság, lovasság és tüzérség. Segéd fegyvernemei az utász-, hidász-, gátnász- s aknásztestek.

A gyalogság minden hadseregben legszámosabb, mindenféle földszínen hadakozhat, löfegyverének tüzével és rohanással is vihat, minél fogva löfegyvere, a puska, szurony-nyal van ellátva.

A hajdani magyar gyalogság leginkább az úgynevezett

kopjával valának ellátva, de voltak köztük ijászok is, ide tartozott később a 16 szepességi város lándsás serege, valamint sokkal előbb a kún balistasok az ugynevezett philisteusok is, ez utóbbiak roppant nagyságu nyilakat lőttek, melyek pápai bullák által több ízben kárhoztattak.

A lovasságnál a roham és sebesség a fő tényező; fegyverzete jelenben: kard, pallos, dsida; a csatározás végett karabély és pisztolylyal van néha ellátva.

Őseink rengeteg lovassága kézívvél, és gerelylyel vala ellátva. A Zoltán alatti első bajor háborúban, a dévényi vagy az Anesburg és sz. Florián zárda közötti csatában, a magyarok jégeső gyanánt szórták az ellenségre gerelyeiket, mi-ből világos hogy a gerely az úgy nevezett Wurf-Lanze (Bölcs Leo lándsának nevezi); csak idővel jött használatba a buzogány, lándsá, csákány és a fokos.

A tüzéség a távolból ví: az ütközeteket bévezeti, az ellenséges támadó hadakat és műveit szétdulja; a visszavonulást fedezi és az ellenség hátrálását megnehezíti, vagy végkép megakadályozza.

A tüzéség helyét a löpor feltalálása előtt az aries, he-lepolis, balista, és katapult pótolta. Mátyás ezen ostrom-szereket Bécs-Ujhely ostrománál többre becsülte, mint a már akkor használatban levő ágyukat.

Az utászok és hidászok az utakat javítják, gátonyokat, hidakat készítenek stb.

A húnok a folyó vizeken keresztül seregeik átszállítására dereglyéket, és talpakat használtak, mely utóbbiakat a mai hadihidak módja szerint szekereken hordták magokkal (Priskos görög szónok Eteléhezzi követsége leírása nyomán).

Baján avarkhán Tiberius romai császártól ácsokat kért, kikkel a Dunán és Száván keresztül, az ürügyös fürdőház helyébe hidat készíttetett, melyen át seregét Singudunum alá vezette, mely alkalommal a hidak védelmére Apsich nevű vezérét elégséges haderővel hátrahagyta, mely harcműi fogékonyságának nem csekély becsületére válik. Fessler, I. k. 56—57. l.

Álmos alatt vándor eldődink a Volgához érvén, rajta a

baskirok és más ott legelő nomád népek akkori szokásai szerint, marhabőrből készült tömlőkön usztattak keresztül. Cornides, Vindiciae Anonymi Belae Regis Notarii p. 303.

A legujabb időben Birago cs. kir. tábornok hidász-rendszere, Europa legműveltebb népei által elismerten tündöklik.

A gátnászok (árkászok) készítik a táborlatoknál a viárkokat.

I. Mátyás Bécs-Ujhely táborlatánál épen a viárokban fogadá a legnagyobb tüzelés közepett a remegő török követtséget.

Az aknászok küzdik végre a földalatti harcot.

Számosak hazai történetünkben a gátnász- és földalatti harcnak nyomai, melyre nézve Szigetvár ostroma, Buda bevétel, Eger vár védelme mind megannyi kútforrások stb, minél fogva Zrínyi Miklós, Lotharingi Károly, Dobó és több más dicsőített nevek magasztos emlékebe vágnak.

A gyalogság és lovasság nehéz- és könnyűre, a tüzeresség gyalog- és lovas ütegekre oszlik.

A nehéz gyalogsághoz tartoznak a gránátosok és sorgyalogság. A könnyűhöz a gyalogság többi neme, mint a vadászok, határvédek stb.

Nehéz lovasok a vértések, dragonyosok, s az oroszoknál a huszárok is.

Könnyű lovas: a huszár, dsidás, kozák, des cheveaux légers, chasseur.

A hajdani magyar királyok alatti gyalog hadakozó népet, valamint a későbbi rendes felkelt nemes gyalog hadakat is, a nehéz gyalogsághoz sorolhatni, melyhez még a philisteusok is tartoztanak, könnyű gyalogság volt az ijaszság és a hajdani határőrség.

Nehéz lovasok voltak a király mellett küzdő vértés leventeség; a főpapságnak 12,000-re menő lovas banderiuma. Könnyű lovas volt a többi magyar fölkelési lovashad, Hunyadi János huszársága, valamint Mátyás halálhuszárai is, és a magyar nemes volt testőrhad.

A mérnöki kar oly tisztekből áll, kiknek kötelessége,

a várak és hadi épületek tervezése és építési vezetése; a vár-  
védelem, táborlat-vezetés, mezei erődítés stb.

A tábornoki-kar merő tisztekből áll; ezek tervezik: a csatákat, a védelmet, megtámadást, hadmozgalmakat stb. Az ország-fölméréssel, hadi földabroszok készítésével, gyakran a vár- és mezei erődítéssel, várvédelemmel és megtámadással stb. foglalkoznak.

A rend és hadmozgalom könnyebb kezelhetése végett, a hadsereg apróbb hadrészletekre osztatik, mint:

Hadtestekre, mintegy 30,000 emberrel, egy hadszer-nagy vagy altábornagy vezénylete alatt.

A hadtestek hadosztályokra, osztályonként 10—15 ezer emberre, egy altábornagy vezérlete alatt.

A hadosztályok dandárokra, egy tábornok vagy ugynevezett dandárnok alatt, négy vagy hat ezer embert számítva egyegy dandárra.

Árpád korában a magyarság a mai hadtestekhez hasonlólag több néptörzsre volt beosztva, egy-egy fejedelem vagy fővezér vezérlete alatt; a néptörzsvezérek mindenkor a fejedelemtől vették harcműködésük irányát, a nélkül hogy annak végrehajtásában tőle függtek, vagy korlátoztattak volna, mint Magyarország meghódítása alkalmával, midőn Tuhutum Árpád parancsára Erdélyt elfoglalja és feladatát függetlenül végre is hajtja. Egyegy néptörzs a hazai krónikák folytán 30,857 fegyveres emberből állott.

Hogy a csatarendben a magyar sereg ezredenként volt felállítva, azt Leo császár Harcműtana 55-ik §-ából tudjuk; de az is bizonyos, hogy ezer embert főleg lovast, egy embernek vajmi nehéz lehetne összetartani, minélfogva igen is ok-szerűen lehet gondolni, miszerint az ezred ismét több apró részre volt felosztva.

Béla király névtelen Jegyzője, Árpád Magyarországot meghódító harca leírásában a többi közt megemlíti, miszerint a hét magyar törzs mindegyike, saját vezére által ismét több hadcsoportha osztatott, melyeknek külön vezérei valának.

Hogy a korábbi magyar insurrectionalis hadak korszerűen beosztva, mindenkor egy fővezér rendelkezése alatt állot-

tak, azt úgy hiszem senki kétségbe nem vonhatja. Mátyás fekete serege pedig mintául szolgált minden később felállított hadseregeknek.

Mint határvédi telepítvényeket ki kell emelnem még ezen alkalommal, a korábbi határőr-telepítvényeket, melyek emlékezete a számos Eör helységekben maradt fel; ide tartoztak: a Bocskay által a magyar határszélekre letelepített hajduk is.

A felséges osztriai ház uralkodása alatti nemzeti hadak, mindenkor a többi európai seregekhez hasonlóan valának beosztva.

Szabály szerint a hadosztályok és dandárok mindenféle fegyvernemből alkotvák.

A lovas dandár rendszeren 6—12 századból, a gyalog dandár 4—8 zászlóaljból áll.

Egy-egy gyalog zászlóaljnak legalább 700 emberből kell állnia, minthogy különben a rohamra gyenge lenne, de más részt 800 embernél se legyen erősebb, különben igen nehezen mozdítható. A mai háborúban a zászlóaljak rendszeren 1200 emberből állanak.

A zászlóalj négy, hat századra oszlik, melyek mindegyike 170—200 emberből áll. Két század van egy osztályban.

A különféle fegyvernemeknek aránylagos viszonyát, a hadjárás kitűzött célja, a harcok színhelye, az ellenfélnek egyik vagy másik fegyvernemben tulnyomósága föltételezi. Általában véve azonban arányul vétetik, 1000 embernek miszerint  $\frac{3}{4}$ -e gyalog,  $\frac{1}{4}$ -e lovas, és szinte ezer emberre 2—3 ágyut is számítanak.

Egy-egy ágyuhoz 22—23 tüzér, 20—23 málhás számítatik, ide tudva a szerkovácsokat, a tüzszer- és más társzeke-  
rek személyzetét is.

Minden száz emberre számítanak egy hidászt vagy utászt.

A gyalogságnak  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$ -a; a lovasságnak  $\frac{1}{2}$ — $\frac{2}{3}$ -a könnyű had.

A tüzérségnél  $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{3}$ -a lovas,  $\frac{1}{4}$ -e nehéz, a többi könnyű üteg.

Az összes lövegek számának mintegy  $\frac{1}{4}$  része vet-ágyu.

Az egyes államoknak fegyveres ereje : népmennyisége, jövedelme, fekvése által stb. főtételeztetik.

A legtöbb állam, a míg egyedül rendes álló hadat tart, a népmennyiségnek  $\frac{1}{80}$  —  $\frac{1}{60}$  részét a katonasághoz sorozza.

A honvéd-seregek felállítása által az újabb időben, a rendes hadseregek száma nagyon csökkent.

## VI. §.

A harctörténet szoros értelemben csak a háborúi eseményeket írja le.

A háború erőszakos cselekmény az ellenséget saját akaratunk teljesítésére kényszeríteni ; hogy ezen cél elérthessék, az ellenséget le kell fegyverezni.

Miután jó uton módon a kiegyenlítés meg nem történhetett, a művelt hatalmasságok közti ellenséges fellépést mindig a háborúüzenet előzi meg.

Legelső indoka úgy látszik a háborúnak, a birvágys vala. Melynek meggátlására az emberiség társadalomba lépett össze, innen keletkeztek az országok. Eleinte minden fegyverfogható férfi, sőt a nő is védte tüzhelyét, későbbben a népnek csak azon része, mely elégségesnek mutatkozott az ellenséggel szembe szállhatnia, így fejlett ki lassanként a haderő, és a háborúnak mai képe.

Vannak oly háborúk is, melyekben semmi előleges hadüzenés nem történik, mint péld. a forradalmi háborúk, vagy a műveletlen nemzetek általi megtámadtatás.

A háborúban mindenféle kényszerítő eszközt, a mely által egy harmadik joga meg nem sértetik, szokás felhasználni. A népjog nevezet alatt mindenféle háborúban azon tények záratnak ki, a melyek a művelt nemzetek méltóságán alúl állanak, avagy az egymás ellen harcoló hatalmasságok közt, előleges megegyezés által vétettek ki, vagy végre a melyek a vallás szentséges fogalmát szennyesítnék be, s tehát egyenest az isteni parancsolatok ellen követetnének el. Önvédelemben (rencontre) minden embernek és tehát a tár-

sadalomnak is joga van ellenének leterítésére; de ha ezen cél eléretett, akkor mindenkinek a keresztyén vallás legbölcsebb parancsolataihoz kell simulnia.

A hadviselési jog az uralkodót vagy azt illeti, a ki ezen joggal fel van ruházva, minélfogvást az politikai alapon nyugszik.

A politikai cél a háborúnak igen lényeges része, a mely annak kiterjedését és nagyságát határozza meg.

Mennél csekélyebb azon áldozat, a melyet ellenségünk-től követelünk, annál csekélyebben lehet feltenni a megerősítést is; s mennél csekélyebb a politikai cél, annál hamarabb fogjuk azt feladni.

Lehetséges: miszerint két államban vagy két nemzet között, a csekély politikai indok mellett, egymás irányában nagy feszültség és ellenséges indulat létezik, mely természete feletti következményeket szülhet.

A háború vagy támadó vagy védelmi. De nem mindig a megtámadónak látszó hatalom viseli a valóságos támadó harcot, mert nem ritkán az elejénte magát védelmileg viselte hatalom a támadó fél, mert például vagy a szomszéd állam jogainak megsértése által ő idézte elő a háborút, vagy erkölcsileg meggyőződött a felől, hogy saját jogaiban sértetik meg, hacsak annak az ellenségeskedés kezdeményezése által elejét nem veszi.

A háború nem egyszerre keletkezik, elterjedése sem a pillanat műve; elhatározása pedig, több egymás után következő tényekből áll, mert a harcra megkívántató eszközöket nem lehet azonnal összegyűjteni, és működésbe hozni, ez pedig azon erők természetében rejlik, a melyek a harcviseléskor alkalmazásba hozatnak, ezen erők lényege pedig, a sajátlagos hadseregben, az ország földszíneben, népmennyiségben, és a szövetségesekben rejlik.

A haderő mindjárt működhetnék ugyan; de az erődék folyók, hegységek, stb. működését az idő feltételézi.

Rendesen mindkét hadakozó fél a kitört háborúnak azt a szint adja, mintha ő volna kényszerülve védelmi harcot vinnie, hogy egy részt a nyilvános részvevő érzületet maga ré-



szére megnyerhesse, más részt pedig hogy szövetségeseket szerezhessen, mint jogában megsértett fél.

A támadó harc szint oly jogos vagy jogtalan lehet mint a védelmi.

A jog fentartására, a népműveltség előmozdítására, vagy a törvényes állapot helyreállítására vivendő háború nem csak szabad, de kötelesség is.

A nemzetek közti általános jogos állapot és vele az örök béke fentartása, elméletileg bár lehetséges, képzelhető is, de aligha eszközölhető.

Vannak oly népek is, kik az emberi műveltség legalább fokán állván, magokat a civilisatio magasztos fogalma elől minden úton módon el akarják zárni, mellőzve az istenparancsolta emberi haladási utakat, anarchialis és barbár társulatban tengődnek; az ily népeket a műveltségnek jó uton módon megnyerni, a nélkül hogy egy másik hatalom egyedül a birtokvágyból indulna ki, de ha másképp nem lehetne, erőszakosan is kényszeríteni, szent kötelesség.

A háború nemei: nyílt, táborítási, és tengeri.

A nyílt hadászatnak első feltétele, a különbféle hadaknak egymásközti viszonyaik szerinti egyesítése, mi által a nagyobb siker és a tökéletesebb kölcsönös segélyezés eszközölthetik ki.

A föld területének sajátsága kedvezőleg hat az egy vagy másik fegyvernem működésére, vagy ellenkezőleg, azért a hadvezérnek határozottan kell tudnia, hol és mikor kell és lehet e vagy ama fegyvert működésbe hozni.

Az alapállás, a mennyiben az ütközetre ki van számítva, csatarendnek nevezetik.

A csatarend egy, kettő, néha három hadágból (harcadból) áll. Legalkalmasabb a két hadág, mert az ellenség átörését egyetlen egy harcad meg nem gátolhatná, ezenfelül pedig még az első hadágnak segédadási lehetősége is fenmarad. Gyakran több harcad sem elegendő az ellenségnek legyőzésére.

Különös célokra, mint az erőnek az eldöntő pillanatra megkimélésére; eldöntő helyre vezethetésének lehetőségére; váratlan megjelenésre, megkerülésekre, szárnytámadásokra,

az ellenségnek elámitására, hibáinak felhasználására, nem várt eseményekkel találkozásra stb. még néhány hadosztálynak készen kell lennie, mely általános tartaléknak nevezetik. Leginkább az újabb háborúban láthattuk, mily elkerülhetlen szükséges a jó tartalékhad.

Leo Hadműtana 55. §-a folytán az Árpád alatti magyarok csak egy hadágba állíták fel a hadsereget, mely számos, ezer-ezer főt számláló csapatokból vala alkotva, melyek egymás mellé akkép álltak fel hogy közöttök csak igen csekély nyílt köz maradt; mi végett az egész egy kötött harcadtól lát-szatott képezni, az egyes csapatok rendi azon mélységben állítottak fel, a minőt az erő kifejtésre mindenkor szükségesnek láttanak; az 56. §. azonban világosan említést tesz egy tartalékseregről, mely a bekerítésre, a visszanyomott hadak segélyére, vagy az eldöntő pillanatban az ellenség haderejének megtörésére szolgált.

A rómaiak három hadágban harcoltak; minthogy pedig Mátyás fekete-serege római mintára vala begyakorolva, ennél fogva a fekete-sereg hadviselését innen kell meríteni. (L. Gróf Teleki, Hunyadiak Kora)

Napoleon mindig visszatartotta a tartalékot, és csak azon pillanatokban, midőn az ellenfél már minden hadait a a tűzvonalba vezette, tartalékhadának kellő felhasználásával, nyerte meg az ütközetet.

Károly főherceg is Harcműtanában azt mondja: „Hogy a győzelem leginkább a tartalékhadnak észszerű és a kellő pillanatban felhasználása által feltételeztetik.”

A táborításoknál, a támadási valamint a védezközök, azon arányban fejlődtek ki, a mint a harcművészet tökéletesebbé vált.

Hajdanta, mint említők, a városok falakkal valának kerítve; Ó-Buda építésével Etele korában veszi a nemzeti várépítés kezdetét. 625-ben Krist. sz. u. a fehér magyarok a persáktól elfoglalt, és nevökre keresztelt Madsar várost árkokkal és bástyákkal kerítették be. 649-ben az avarok országukat kilenc megyerre vagy kerületre oszták, a melyeket saját nyelvökön várnak neveztek; a legnagyobb várnak 7 mérföldnyi átmérője volt, egyik vár pedig a másikatól 20 mérföldnyi távol-

ságra esett; a várak békerítésére 20' magasságú cölöpöket vertek egymás mellé tökéletesen összeillesztve és megerősítve a földbe, melyek nyílásai vagy hézagai kövel és sárral egészítették ki; e mű harántékjait földel töltötték fel, gyepel borították, és cserjékkel ültették be; a feltöltés szélessége 20' volt, keskenyszoros út és mély árka a kerítésen kívül nehezíté a hozzávaló közelítést; a kilenc nagyobb váron kívül, még két kisebb vár földőze a Dunát a német betörések ellenében.

A míg a kazar népek a hatalmas húnok vazal népei levének, azalatt a bolgárok, kik a byzanti történetírók által gyakran hunnobundo-bulgároknak, húnoknak, kuturgur-, és uturguroknak is stb. neveztetnek, az Ural, Káma és Atel között Nagy-Bolgárországot alapíták, a Káma Atelbei ömléséhez 9 verstnyire Bolgár nevű városukat építve bástyákkal és árkokkal vonták körül (Pallas, Reise durch Russland. Thl. I. S. 120).

Ezen most felindézett példák elegendők értekezésem fonalát tovább vezetni. Az első korban tehát a védelmezőket a város vagy várfalairól igyekeztek lehajtani: gépeiket összedúlni, földve az erődhez közeledni, hogy az által az erő megkíméltesse, és a nyitott résen a roham végre hajtathassék.

Habár jelenben nem élünk is oly nagy gépekkel mint a hajdaniak, de azért az eszközök korántsem gyengültek.

A megtámadó és védelmező közti viszony ugyanaz maradt a mi hajdan, csak a védelmezési módor változott.

A védelmezés hajdan sokkal makacsabbul kezeltetett mint jelenleg, minthogy abban egészen más szellem uralkodott. Minden lakos természetes kötelességének tartotta városát védelmezni, ha nem akarta életét, szabadságát veszteni, vagy városát a vég pusztulásnak kitenni.

A hajdani és jelen táborítások közti különbség abban áll, hogy akkor a vár elvesztése ököl-viadalba került, jelenben pedig jobbadán alku következtében.

Minden időben a táborító bir tulsúlylyal; egy erőd sem felel meg céljának, vagy építési, fentartási és felkészületi költségének, ha meggondoljuk, hogy gyakran néhány hét után,

az ellenség kezére jut, s hogy az ellenség egy hadjárat alatt, a táborítás által annyi várat és ágyut elfoglal, annyi embert elfog, a mennyit egyik nyílt csatai győzelemben sem nyerhet.

Sokan azt állították, hogy más erődítési módor által, az elvesztett egyensúlyt a várvédelemben, helyre lehetne állítani. — A hadimérnökök, különösen a híres francia várépítő Vauban, e tükentetben meg is kísérlettek mindent; de mindamellett is elvül tekinthető, hogy minden erődnök kivétel nélkül, utoljára el kell esnie.

A magyar vár-védelemben különösen Magyar-Óvár védelme Kálmán király által, Nándorfehérváré Hunyadi János és Kapisztrán János által, Szigetváré Zrinyi Miklós által, Temesváré Tomory által, Egeré Dobó által, Kőszegé Juranics által mind meg annyi dicsőített emlékek.

Az erődítési intézkedések, a védelmet hosszabb időre nyújthatják ugyan, de a vár bevétele meg nem akadályozhatják soha; mi végett a táborítás túlsúlyát nem az erődítési és megtámadási módorban kell keresnünk.

Hajdan a háborúkban a várak sokkal nagyobb szerepet viseltek mint jelenleg; rendesen pedig egy hadjáratnak célja sem volt igen egyéb valamely erőd bevételenél, példa elegendő erre: Nándorfehérvár, Szigetvár, Buda stb.

A hadseregek kicsinyek voltak, és táborító hadtestül csak akkép használtattak, hogy azalatt a többi harcmunkálat megszűnt.

Különös viszonyok jelenben is adhatnak ugyan egyik másik várnak nagyobb jelentőséget, s annak megvívása egy egész hadsereg munkálatának feladatává jelenben is válhatik, mint Szabasztopol az utolsó időben.

Kirohanó merényleteire a helyőrségnek és más ellenséges megtámadások visszatorlására, a táborhelyek és ágyutanyák biztosítása tekintetéből régibb időben a körző gátony és ellengátony-vonalak szolgáltak oltalmúl; ilyennek volt körülvéve a táborító had, a melyek célszerűtlenségek mellett még roppant munkába és költségbe is kerültek; és gyakran megtörtént hogy a táborító had kénytelen lett hátra s előre védelmi arcadot fordítani, s a szó teljes értelmében, midőn

ő táborított, ugyan akkor táboríttatott is. Mint igen jeles példáját a magyar vár-megtámadásnak emelem ki Zára táborítását Kálmán király által

Mai időben csak a táborító művek oldalain szokás zárt várműveket készíteni.

Ha valamely térnek táborítása elhatározott: akkor ehhez a kellő előkészületeket szokás legelőbb is megtenni, úgymint:

- a) A táborlati kellékeket előállítani,
- b) Az eleséget megszerezni,
- c) A szállítmányokat elrendezni,
- d) Magát a táborítást biztosítani.

Megérkezvén a hely színére, első feladat az erődnek megszállása (Berennen), mi által a tér minden közlekedése a környékkel megszakíttatik; azután szemrevétele; a támadási helynek kifürkészése és a táarak elintézése.

Az elsoroltak után veszik csak kezdetüket a táborító munkálatok, u. m. a térhez lépésről lépésre igyekezik közelíteni a viárcok oltalma alatt a táborító had, ezen erőszakolt közelítés alatt a táborított erődnek minden földénye és gátonyművei feldulattatnak, védelmi tevékenysége megsibbasztatik, míg végre sikerült a táborítónak, a térnek egy vagy több ordonyán romrést nyitni, ezeken át történik befejezésül az erődnek rohammali bevétele.

A fenidézettek végbehajtására több táborító vonalak, ezekből kiágazó viárcok nyitvatnak meg; elsejét elsőnek, a következőt másodiknak, az utolsót pedig harmadiknak nevezik, a melyek az ütegek és táborlati seregek oltalmára szolgálnak.

A magyarok soha tengeri háborút nem viseltek, ambár Árpád korában a Berengár király elleni győzedelmök által vakmerőkké tétetve, marhabőrből készült csónakaikon még néhány velencei tengerparti pontokat is megtámadtak. I. Lajos királynak tengeri hadvezére is volt; de a magyar hajóhad mind a mellett is csak a dalmát tengerpart és magyar kereskedés biztosítására szolgált; Nápoly megtámadására bérelt hajókon vitte egy párszor a tengeren seregét a harc színhelyére, de tengeren ütközete nem volt.

## VII. §.

Hogy az ember fogalmat szerezhessen magának a háborúról, elkerülhetlenül szükséges, annak részleteivel legalább fővonásokban megismerkednie. A hajdani háborúk egészen más alakban tűntek elő mint a mostaniak; az újabb időben a hazai írók sokat foglalkoztanak a kétségbe nem vonható szittyá fajrokonság és a szittyá történelem kipuhatolásával, minélfogva nem tartom érdektelennek, némely, a hadügyre vonatkozó adatokkal értekezésemet felvilágosítani:

Herodot a szittyá hadügynek előadásába bocsátkozván, elejénte leginkább a harcokbani kegyetlenkedéseikről beszél, de végre azt következőleg írja le: „Én semmit nem tudok mást a szittyá népen csodálni mint azt, hogy egyetlen elenségök sem bír előlük a viadalban megmenekülni. Oly egyének, kiknek városaik, erődeik, és helységeik nincsenek, mindig sátorokban laknak, mindnyájan lovas vadászok, egyedül marhából élnek, semmi veteményt nem esznek: hogy ne volnának legyőzhetlenek és elérhetlenek?”

Ephorus szerint Sztrabónál a szittyák legyőzhetlensége abban rejlett hogy semmijök sem volt, mi az ellenségnek birvágýát ingerelhette volna. Egyik későbbi byzanti író szerint ismét, Scythiának legyőzhetlensége a hideg éghajlatban rejlett.

Suidas szerint a szittyáknak hadjárataikban már kígyóalakú zászlóik is voltak. Plinius szerint pedig nyilaikat kígyóméregbe és embervérbe mártották.

Ijászati készségöket a hajdani írók és költők sokféle-kép dicsőítették. Ovid. de Ponto I. Ep. 2. felőle imígyen emlékezik:

Mikép a halálos sebbe kettős halált önthessen,  
Minden nyílára erős kígyó-mérget dörzsöl be;  
Azzal kémlődik rettegő várak körül a lovas,  
Farkashoz hasonlólag, mely a juhnyáj körül lappang.

Dárius hadjáratát Herodot 513-ban Kr. sz. előtt következőleg írja le: „Miután Dárius a thrak Bosporuson vert hidon keresztül (Mandrokles samosi építő-mestere építette) 700,000-nyi, Ktesias szerint 800,000-nyi hadával keresztül-

tárult, 600 hadi hajónak pedig rendeletet adott, a Bosporuson át egyenest az Ister folyamba evezésre, és azon keresztül egy hídnak építésére, száraz földi haderejével legelőbb a vitéz géta népet hódította meg, és az Isteren átkelt, mely hídnak őrzését Kösre Evander fiára a mytelaenek hadvezérére (Lesbos szigetbeliek) bízta, ki a jónokkal egyetemben örködött a híd védelme felett; a szittyák ezek közben a gelonok, budinok és sarmátokkal szövetkezve a harcunkalat tervét határozták meg, mely abban állott: hogy miután az oly hatalmas ellenséggel szembe szállni képtelenek, minden nyílt csatát kerülve, az ellenségnek kifárasztásaig mind egyre visszasza fognak huzódni, magok előtt a kutakat, forrásokat betöltendik, a gyeget és növényeket pedig a föld színéről kiirtandják, a mondott tervezés után csendesesen Dáriusnak eleibe indultak, mely alkalommal legjobb lovasságuk képezé az előhadat. A szittyá előhad Dáriust három napi járásnyi földre találta az Istertől, s mind egyre egy-egy napi járásnyira táborozott tőle, a földet maga előtt folytonosan feldúlta, a persák pedig lépésről lépésre hagyák magokat utánok csalogatni, a Tanaison keresztül a sarmátok földén át egész a budinok földére. A budinok földén a persák az ott létező favárat leégették, ezután tovább hatolva hét napi járásnyi terjedelmű pusztaságba érkeztek; az Oarus folyón Dárius nyolc erős erődöt építtetett, mintegy 60 stadiumnyira egymástól. A most leírt események alatt a szittyá had ismét Scythiába kanyarodott vissza, Dárius pedig eltűnésök után ismét Scythiába tért, a hol az egymástól külön működő két hadseregbe osztott szittyá hadakra bukkant, melyek hadvezérei Skopasis és Idanthysus szittyá királyok voltak; e két hadsereg ismét Dárius előtt mindig egy napi járásnyira vonult vissza azon népek országaiba, kik tőlök a hadsegedelmet megtagadták, t. i. a melanchlaenok és az androphagokéba. Az androphagok megrohantatván, a harcot a neurok földére játszották; innen pedig a szittyák az agathysokhoz, a honnan a persákat ismét visszacsalogatták Scythiába. Az idézettek után a sarmátokkal egyesült szittyá hadesapat az Ister hidján álló jóniai őrcsapattal összebeszállásra küldetett ki, a hátra maradt szittyá had pedig, a hányszor a persák tápszert keres-

tek, mind annyiszor megtámadta. A szittyá lovasság a persa lovasság ellen mindenütt győztes volt, de a gyalogság elől mindig visszahúzódott. Ejjelenként is tettenek a szittyák Dárius táborára rajtaütéseket; de a mi a persákat leginkább segítette a szittyá megrohanás ellen, az a szamarak és öszvérek ordítása vala, minthogy ezek Scythiában nem léteztek, a szittyá lovak ezen ordításokat hallva, a rohanás közepett visszafordultak és füleiket szegték meg; nehogy azonban a nagy szükség végett Dárius valahogyan visszahúzódjék, a szittyák mindenkor hagytak kevés barmot hátra, melyet a persák elfogva az éhségtől egy időre ismét megmenekedtek; végre azonban, mint ki volt számítva, a persa sereg nagy szükségbe jött, melyet midőn a szittyá királyok észrevettenek, Dáriusnak egy madarat, egeret, békát, és öt nyilat küldöttek, mely küldeményt Gobryas Dáriusnak akkép fejtett meg: Hogyha ti persák madarakká nem lesztek és a légbe nem röpülhettek, vagy egerekké és a föld alá nem bujhattok, avagy békákká hogy a tengerbe ugrálhassatok: akkor hazátokba többé nem fogtok visszatérhetni. Az elsoroltak alatt a szittyák a jónokat az Ister, hídjánál arra igyekeztek birni, hogy a hidat törjék le. Alig látván Dárius a szittyákat csatarendben maga előtt kifejlesztve, valamint azt is hogy mikép vadásztanak egy, a persa hadsereg előtt felszökkentnyúlra, azon ürügy alatt hogy a szittyák ötet bolonddá akarják tartani, Gobryasnak pedig igaza lenne, miután a betegeket és a nem hadakozókat a szamarakkal egyetemben, a lobogó tüzekkel ellátott táborában visszahagyta, mintha derék hadával a szittyákat akarná megtámadni, gyorsan elindult, s egész az Isterre visszaszaladt. Alig vették észre a szittyák a persák eltünését, mind két hadseregökkel üzőbe vették. A szittyá lovasság ismerve a rövidebb utakat, a nagy részt gyalogságból álló persa haderő előtt érkezett az Ister hídjához. A jóniai hidőrség ámbár Athenéi Miltiades, a szittyák felhívására a hidat csakugyan fel akarta szedetni, de eme kivitelnek leginkább a miléti helytartó Hystiaeus szegült ellen; csak színleg szedtek ki azután néhány hajót a jóniabeliek a szittyá részen nyil távolságnyra; a szittyáknak pedig azt tanácsolták, mikép a híd egészen kiszedéseig mennének a persák ellen. Eme taná-



csot követve a szittyák, csak ugyan el is indultanak, de a persa hadsereget eltévesztették, mely nem azon az uton jött, a melyen még szüleség és kútak voltak, s ahol azt épen a végett a szittyá had várta vala, hanem észrevétlenül azon oldalról érkezett, a melyen a szittyák a kútakat betömték és a legelőt feldúlták. A hídhoz érkezve a persák nagy félelemben estek, de egyik egyiptomi, Dárius melletti ember, kinél senki hangosabban kiáltani nem tudott, az Ister partjáról miléti Hystiaeusnak hírt adott, ki a hidat ismét felállíttatta, mi által a persák megmenekültek.“ (Eme hadjárat bővebb magyarázatai és leírásai: Ktesias, Strabo, Justin, Stritter, Polyb, Reichard, Plinius, Mannert, Klapproth, Eichwald, dr. Hansen, Georgii stb. munkáiban felfedezhetők.)

Jerney, Keleti Utazásában, I. köt. 101. l. Titus Aelius Hadrianus Antonius császár alatt a második század első felében 117—138-ban a Daciában lakó jászokról tesz említést, kik némi köemléken parthus dákok (Dacor. Parthii) néven fordulnak elő. Minthogy azonban Dio Cassius LXXI. 7. Jul. Capit. in Marco c. 24; Orosius VII. 15. a Duna jegén történt jász-római csatáról tesz említést, mely 172-ben Kr. sz. után vívatott volna, nem tartom érdektelennek már annál fogva is értekezésemben idézni, minthogy ezen csata igen egyforma a későbbi hún, avar, és magyar ütközetek leírásával. A megfutamlás, ismétli visszafordulás, a túlszárnyalási mozgalom azonos Böles Leo magyar hadakozási modorának leírásával, mely adat Jerney úrnak abbéli állítására hogy a jászok valószínű magyar törzs volnának, nem csekély támogatásul szolgálhat.

„Azon időben, midőn Marcus Aurelius római császár a markomanok ellen harcolt, a jászok Daciát foglalták el, az ellentálló rómaiakat megverték, és magoknak a befagyott Isteren (Duna) keresztül az utat megnyitották. A most idézett események hírére Marcus Aurelius, Clemens és Aelius Bassus megvert hadvezéreinek segítségére vonult, és a jászokat megtámadta. Hasztalan igyekeztek a jászok az ütközetben a rómaiakat túlszárnyalni, a győzelem sokáig kétséges volt, a midőn a jászok rögtön az ütközetet félbe szakítva, a befagyott Dunára visszahúzódtak, melynek jegén csatarendbe

állottak fel, lovaikban bizakodván, melyek szintűgy szokva voltak a jegen, mint a szárazon mozogni. A jászok után előnyomuló fáradt rómaiak, szinte a Duna jegén csatarendet képezve, az ütközetet elfogadták, csatarendjük azonban a jászok ellenállhatlan rohama által keresztültörtetett; mire mindenfelé arcadot képezve, állásukat biztosítandó paizsaikra álltak, célszerűebben fölfegyverkezve, az ökölviadalban gyakorlottabbak lévén, a jászokat visszaverték. Banadaspus jász fejedelem, ki haderejét újabb hadakkal hasztalan segíté, a csata közepett a rómaiaktól békét kért, de a miatt a jászok által megöletett, kik azután a csatát nagyobb elkeseredéssel folytatták, míg végre a győzelem a római részre hajlott, a jászok nagy része leterítettett, fenmaradt része békét kért, a melyet Marcus Aureliustól meg is nyert.“

Jornandes, *De reb. Getic.* 36 és k.; Idatius, *Chron. ad. a* 541. (ed. Rössler p. 322), Cassiodor in *Chron. Gregor. Turon.* II. 7.; Isidor *Hispal. Chroni.* Gothor. *Historia Miscella.* Muratori, I. p. 97.; Prosper, *Chronic. Priscus* (*Excerpta Legation. in corp. Hist. Byzant.* T. I. Paris, 1648. p. 47. s köv.); Juvenius Coelius Calanus ap. Bel in *Adparatu ad Hist. Hungariae.* Fol. Posonii 1735., Callimachus, *De gestis Attilae.* Hagenaes, 1581; Olahus, *Hungaria et Attila.* Edit. Kollar. Vindob. 8. 1763., Pray in *Annal. Hunnorum* 106—176., Fessler, *Attila, König der Hunnen.*, Tacitus, *Germania* c. 46.; Anon. *Ravenn.* IV. c. 12. 46. Paul. Diacon. *Longobard.* I. 5.; Ptolomaeus és Dionysius *Periegeta*, *Hudsonnal* IV, p. 65. B. 730.; Georgius Sincellus, *Constantinus Manasses*, *Zonaras Stritternél*, *Memor. Popul.* I. 475.; Sidonius *Apollinaris.* *Carmen.* II. T. 245—262; Theophanes *Stritternél* I. 534.; azonkívül Warnefried, Adam von Bremen, G. Montgomery, Friedrich Rüks, Klapproth stb. nyomán Etelének catalauni csatája következőleg van leírva :

Etelének hadereje a catalauni csata előtt saját hún seregén kívül: rugok, skyrok, gelonok, bellonotok, neurok, bastarnok, burgundok, frankok, brukterek, thüringek, markomanok, quadok, svévusok és herulokból állott. Előnyomulása alatt a Duna és Rajna partján fekvő minden erődített város elfoglaltatott és feldúlattott. Némely író szerint Etele elő-

nyomulása Felső-Magyarországon, Csehországon és Thüningián ment végbe. Az előnyomulás közben csak egyetlen egy hún tömeg, mely Svábfországon Basel mellett táruult a Rajnán át, talált ellentállásra t. i. a Jura hegységen és Rhône folyam-on túl lakozó burgundok részéről Gundikar király alatt, de az utóbbiak megverettek. Miután Etele Metzét feldúlta és egész a Loirig előnyomult, Aurelianumot (Orleans) táborlotta, melyet Sangiban alan király árulása által vélt bévehetni; a katonák és polgároknak vitéz ellentállása dacára, a húnok a külvárosokba már benyomultak, és az ostromhoz mindent elkészítettek, a midőn a romai hadvezér Aetius a nyugati gothok királyával Theodorichhal felszabadítására közelített. A szövetségesek közelítési hírére, Etele a táborlatot félbe szakította, hogy számos lovassága számára alkalmas ütközeti helyet kereshessen, és a Chalons sur Marni mezőre visszavonult; nyomban követte Etelét Aetius, Theodorich a frankok ifjabb királyával, Sangiban az alánok király, és számos barbár nép, mint: a riparialok, armonikok, bretagnei szászok, burgundok, litianok (aleman és gallus keverék), sarmaták és ibriónok. — Azon éjtszaka, mely a catauna csatát megelőzte, a húnoknak gétákból álló hadcsapata a rómaiak frank haderejére bukkant, és összezsapva 15000 embert terített le. — A másodnapi fő csatában a Volgától egész az atlanti Océánig lakozó nemzetek, példátlan dicsőséggel küzdöttek egymás ellenében, némely író nyomán 162,000, Idatius szerint 300,000 ember maradt a csatatéren. — Etele bal szárnyán a géták és keleti gothok; derekában Etele személyes vezénylete alatt a húnok; jobb szárnyán a rugok, herulok, thuringek, frankok és más segédnépek állottak. A romai haderőnek jobb szárnyát képezték a nyugati gothok Theodorich királyuk vezérlete alatt; derekában állott az alánok király, kinek nem igen hittek; Aetius a rómaiakkal és többi szövetségesével a jobb szárnyat képezte. — Hasztalan igyekeztek a húnok azon halomvonalat, mely a küzdőket egymástól elválasztá, hatalmukba keríteni, minthogy az Aetius és Thorismund által, Theodorich nyugati goth király fia által elfoglaltatott. A csata hevében a skütha ijászok páratlan ügyességgel tüntették ki magokat; a két haderőnek összezsap-

pásából borzasztó ökölviadal keletkezett, melyben több nemzet, mint péld. a frank és goth, mindkét részen egymás ellen harcolt, mi által a küzdők, barát és ellenség, a fegyver- és zászló-azonosság miatt, nem voltak képesek egymást megkülömböztetni. — Az ütközet kimenetele sokáig kétséges volt, mely egész éjjelig tartott, midőn a húnok az ellenségnek azon gyenge derekát áttörték, melyet az áruló Sangiban alán király vezénylett; a szövetségeseknek ekkép mindkét szárnyát elválaszták egymástól, és rohamaikat egyenest a nyugati gothok ellen irányozták, kik a húnok és keleti gothok Vandálár hős fiai: Vladimir, Theodemir és Videmir vezényletei alatt egyesülthaderejének alig valának képesek ellent állhatni; ekkor terítettett le Theodorich a nyugati gothok királya, Andages nevű keleti gothnak gerelye által s nehéz sebet kapva saját lovassága által összegázoltatott. A győzelem már a húnoké volt, midőn Thorismund apja halálát megbosszulandó, a lovassággal a halomvonalról az ellenségnek legsűrűbb tömegébe rontott, s oly düh- és kétségbe-eséssel küzdött, hogy végre a húnokat és a keleti gothokat is visszaverte. A most elsoroltak után Etele szekérvárába húzódott vissza, a hol lovassága nyergeiből és a drága csótárokból máglyát emeltetett, melynek lángjai közé akart ugrani, ha szekérvára, mely mint egyetlen védezközü vette körül táborát, ostrommal vétetnék be. Az éjt a római szövetségesek is a húnokéhoz hasonló félelemben és zavarban töltötték. Thorismund az ellenség heves üldözésében egyik szekérvárába vetődött, a hol lováról lerántatva, csak kíséretének vitézsége és bátorsága által mentetett meg. Aetius a római főhadvezér is, ki helyét a csata közepett dicsőségesen megtartotta, de a jobb szárny győzedelméről mit sem tudott, csaknem a chalonsi síkságon szertebarangoló ellenség kezébe került, és csak nagy ügygyel bajjal érte el a goth táborát, melyet viradtig hitvány paizsokból készült bástyával vétetett körül. Ámbár pedig más nap a szövetséges római hadvezérek hadi tanácsában elhatározott a hún szekérvárnak táborlata, mind a mellett sikerült Aetiusnak, a szenvedélyes goth királyt Thorismundot visszavonulásra bírni, minthogy a húnok megsemmisítése után, a nyugat-római birodalomnak, a büszke és hatalmas gothok

általi legyőztetésétől tartott. Thorismund ezután Toulousba apja után öröklött birodalma átvételére sietett, a többi hadnépek is elváltak egymástól, és nagy részt csak a frankok követtek illő távolságban a Rajnán most büszkén és lassan keresztül visszavonuló hún királyt. Kiegészítő észrevételek gyanánt meg kell még említenem, mikép Etele lobogóján egyfejű sas létezett, mely ős hagyományként a fejedelmek és első magyar királyok hadilobogója is volt. A nyergeknek és csótáraknak hadi célokra használata Etele előtt semmi más nemzetnél nincs megemlítve. A szekérvárnak keletkezését a szityáknak lehet tulajdonítani.

Continuator Reginonis, Hermannus Contractus, Marianus Scotus, Annalista Saxo, Aventin. Annal. Bojor. VII., s több más külföldi írók nyomán, a 907-ben augusztus hó 8—11-kén vívatott dévényi csata következőleg van leírva :

Azon időben, midőn Árpád meghalt, és Zoltán kiskorú fia lépett a magyar fejedelmi székre, Hatto meinzi érsek a 13 éves Lajos német királynak gyámja elérkezettnek vélte lenni a kedvező alkalmat, a Németbirodalomra veszedelmessé válható magyarokat megsemmisíthetni.

907-ben július havában Anesburg (Enns 900-ban építetett) erődénél a német haderő összegyűlt, és két hadcsapatban, a Duna és Morva összefolyásánál fekvő Dévény magyar vár felé táruult.

A míg Luitpold örgróf, és gróf Eisengrün a fő hadcsapatot a Duna bal partján a Morva folyó felé vezette, azalatt a salzburgi érsek, a freisingeni és sebeni püspökkel egy másik hadcsoportot a Duna jobb partján Haimburg ellen vezényelt, és miután gróf Sieghart és Sempta egy dunai hajóhaddal a német haderőt fődözte, ennél fogvást augusztus hó 8-án a Dunán minden erőmegfeszítés nélkül átkelt, és ugyanazon fő hadcsapattal egyesült, mely az nap a Morván keresztül táruult és a Neuhoftól Marchegig vonuló halmokon csatarendben álló magyarokat megtámadta. A magyarok a német vértess lovasok rohamát kikerülve sebesen visszavonultak, de ismét azon átmetszett vidéken, a melyen a németek nem mozgathattak, arcadot fordítva előre nyomultak, s az ellenséget nyíl- és gerelyzáporral támadták meg, egyes hadcsoport-

jaikkal a német, csatarendben létező résekbe vágta, de a csata 8-án eldöntetlen maradt.

Más nap reggel a magyarok az ütközetet megújították és saját harcmodoruk szerint harcoltak; a tüzes és ügyes lovas nemzetnek színlelt visszavonulásai után, gyakran ismételt rövid de heves rohama augusztus hónap tikkasztó hevében, a nehéz vértetű esetlen németeket kifárasztá, kik Luitpold örgrófnak, és gróf Eisengrünnek nyíl által leterítése után a Dunán keresztül Haimburgba vonultak; a magyarok a németeket üzve, az ellenséges tábornok körükerítették, és augusztus hó 10-én véres viadal folytán be is vették.

Luitpold örgróf, a salzburgi érsek, a freisingeni és sebeni püspök, 19 gróf és apát, a bajor nemesség nagy része és számtalan köznép terített le a csata mezejére.

A német hajóhad augusztus hó 11-kén szinte a magyarok kezére került, kik ezen diadalok következtében Osztriát foglalták el.

Fennebb idézett hajdankori csataképeink eléggé bizonyítják, a hajdani harc-történeteknek hiányos leírásait; mind a mellett is elég tanulságosak arra nézve, hogy belőlök magának a szakértő összevetéseket és észszerű következtetéseket tehessen.

A háborúnak egyik fő pillanatja a megtámadás, célja az ellenséget vagy hadállásából elűzni, vagy tökéletesen megsemmisíteni.

Háromféleképp lehet megtámadni az ellenséget: rajtaütés vagy meglepés által; erőszakosan vagy rohammal; és a lépésről lépésrei közelítéssel, mely utóbbi leginkább csak az erődített földszíneken alkalmaztatik.

Miután a hadvezér az ellenségnek holléte, állása, állapota felől a kémek híradásai, ellenséges cirkálók elfogdosása, szemrevétel, és az előőrsökhözeli összeütközések nyomán bizonyos tudomást szerzett volna, intézi el a megtámadás terveit, melyben meg van határozva: a megtámadás időpontja, a célszerű csatarend, a szükségelt hadak száma, a fegyverzet neve; elhatároztatik továbbá, vajjon az ütközet szerencsés eredményének esetében célszerű-e az ellenséget üzőbe venni; elhatároztatik s előkészítettik végtére a bal-

esetek következtében, a bátorságos hátravonulhatásnak elintézése.

Nyílt csatában az ágyuk és tarackok nagy előnnyel használhatók, azok 40—50 lövegű csapatokban a csatarend előtt állítatnak fel.

Az ellenség állása, a földszin, s más egyéb határozza meg, vajjon az ütközetet gyalogság vagy lovassággal kell-e megkezdeni.

Miképp harctörténelmet csak szakértő, a hadtudományok minden ágában jártas egyén írhat, hogy abból a késői nemzedék előforduló hason eseményeknél okulhasson, azt úgy hiszem hadszerkezeti értekezésemet figyelmetesen megfontolt egyéniség kétségbe hozni annál kevésbé fogja, miután csak az ilyen elvek teljes méltánylata mellett tájékozhatjuk egyedül magunkat valamely nemzetnek hadias eseményei körében; ki magának e tekintetben bővebb felvilágosításokat igyekszik megszerezni, azt különösen utasítom:

Károly főherceg fennebb idézett munkájára, melyben az osztrák-francia háború eseményei harcművészeti szempontból leírva.

Segur francia tábornagy harctörténelmére, melyben a muszka-francia hadjárat van I. Napoleon alatt ecsetelve.

Gróf Radeczky olaszországi hadjáratára a legujabb időben, melyet a cs. kir. osztriai tábornoki kar adott vala ki.

Hogy miképen kelljen valamely csatát leírni, e tekintetben a tisztelt olvasó közönséget Kiss Károly magyar akadémiai rendes tag „Hadtörténeti Elvekben“ leírt nikapoli ütközet 1856-ban megjelent valóban remek előadására figyelmeztetem.

### VIII. §.

Minden hadállásnak az ellenség közelében olyannak kell lennie, hogy benne minden egyes hadcsapatok egymást ne csak segíthessék; de hogy az egész hadállás a legnagyobb sebességgel akár merre foroghasson is.

Valamely földszin a hadállásra akkor alkalmas, midőn arcada előtt nyílt kilátást nyújthat. Ha a közlekedés a

hadállásnak minden pontjára, de kivált a hátrálásra alkalmas, ha a szárnyak hozzáférhetlen támaszpontok által biztosítvák.

A hegységekben és átmetszett vidékeken bár könnyebben lehet támaszpontokat a szárnyakra nézve találni, de az ilyes tájakon a bekeríthetés veszedelme végett, az apróbb hadcsapatok mozoghatása könnyebben kivihető.

A legjelentékenyebb földszini előny a csatatérnek kellő kiterjedése a hadsereg számához képest t. i. mint a megtámadásnál úgy a védelemnél sem korlátozza a hadcsoportok felhasználhatóságát. A hadállásnak nagy kiterjedése minden esetben káros a szabályilag gyöngébb védelmezőre nézve; de ellenben üdvös a tulnyomó megtámadónak.

A lovasság csak szabad, nyílt, kissé átmetszett vidéken mozoghat, ennélfogvást hadállásának olyannak kell lenni, hogy belőle előre rohanhasson és az ellenség közé vág-hasson.

Minden védelmezendő hadállásban a gyalogság képezi a valóságos arcadot, és lehetőleg zárkózott vonalban állítatik fel a földszinhez képest.

A lövegek vagy ezen fő hadágban, vagy alkalmas pontokon előtte s ott állítatnak fel, a honnan az előnyomuló ellenségre leginkább működhetnek, s a legkönnyebben megtámadható pontokra tüzelhetnek.

A lovasságnál a lövegek minden mozdulatát követik, ennélfogva hozzá mindig lovas ütegek adatnak.

Minden ágyuüteg kellő őrizettel láttatik el.

A lovasság nyílt állása előtt oly földszin-tárgyaknak nem szabad létezni, melyek védelme alatt ahhoz az ellenségi csatárok közelíthetnének.

Átmetszett tájakon a lovasság apró csoportokban a gyalogság háta mögé osztatik fel, a honnan a kellő pillanatokban rohanásokat tesz. Oly hadállásokban, melyekben a lovasság apró csapatokban van felosztva, sohasem bír oly nagy előnyöket kivívni, mint tömeges állásban.

A lövegek horderején túl a lovasság csapatokban áll, melyekben erejét az ellenség előtt elrejtheti, és a melyekből minden sebes mozdulatokra képes.



A tartalékhad, ha lehet, nehéz gyalogság és lovasságból van összealkatva, s vagy a hadállás dereka mögött, vagy pedig olyas pontokon van felállítva, a melyek az ellenség által legkönnyebben megtámadhatók.

### IX. §.

Valamely hadállás védelmezésénél az arcad könnyű hadakból képezett előhadak láncolata által van fődözve, mely nyílt vidéken egyedül lovasságból, minden más tájon pedig kevert fegyvernemekből áll. Ezen előhadaknak a fősereggel oly szoros összeköttetésben kell állniuk, hogy attól mindenkor segítséget nyerhessenek.

A előhadak az ellenség közeledtére visszahuzódnak a hadállásra, és pedig a lovasság az arcadon keresztül a tartalékhoz, miután az ellenséges előhadakat, a lehetőség szerint fentartani igyekezett. A gyalogság magát a legközelebbi kerítésekbe és árkokba veti, a hol pedig ilyesek nincsenek, ott a földszínek minden tárgyai felhasználásával, csatározása által igyekszik az ellenséget feltartóztatni, hogy annak hatályos felléptét megrendítse.

A mint az ellenség közelebb érkezett, akkor csapatjai és arcada ellen a lövegek tüzelése öszpontosíttatik; a lovasság megrohanja hiányos réseit, melynek legalkalmasabb pillanatai azok, midőn t. i. az ellenség szárnyait elhanyagolja; midőn gyöngye csoportokban védseregek nélkül nyomul előre, vagy midőn épen a hadmozdulatokkal foglalkozik.

Elérvén az ellenség az apró fegyvernek hordtávközét, akkor tüzének a hadállásból a legénlénkebben kell történnie előnyomuló csapatai ellen; s ha még közelebb érkezik, akkor azon hadcsoportok, melyek ellen nyomul, bátran, sebesen, és zárkozva, szuronyszegezve támadják meg, mely alkalommal a tartaléksereg gyalogsága, az arcadban történt hézagba nyomulva helyöket foglalja el.

Azon kedvező esetben, midőn az ellenség visszavertett, apró lovas és gyalog hadcsoportok veszik üldözőbe, természetesen — a földszín sájátsága szerint; azon had ellenben, mely előbb ökölviadalban volt szorgosan összegyűjtve,

elébbi hadállására visszavezettetik, minthogy a hadállásnak megvédése volt a kitűzött cél.

A tartalékhadat csak akkor szabad az ütközetbe vezetni, midőn annak fellépése eldöntő, vagy pedig ha meg vagyunk győződve a felől, hogy odáig fogja magát birni tartani, míg az előtte álló arcad háta mögött ismét helyét elfoglalhatta. Minden más esetben a tartalékhad a hátravonulás fődözésére tartatik készen, hogy azon esetben a haderőnek megsemmisítését gátolhassa. Ezen cél a legnyomósabb, mert könnyebben lehet valamely hadállás elvesztését, mint egy hadsereg megsemmisítését helyre pótolni. Csak különös esetekben kötelessége valamely kisebb hadcsoporthoz, midőn az egésznek üdve úgy kívánja, utolsó emberig kiállni a sarat.

### X. §.

A hadállás megtámadásánál fő elvül szolgál az, hogy a hátráló vonal biztosítva legyen, s inkább meg kell valamely hatalmas pontot támadni, mint könnyebb roham végett a közlekedéseket feláldozni, mi által szerencsétlenség esetében a visszahuzódhatás az eseményeknek lenne kitétetve.

A hadállás megtámadható pontjai vagy azok, a melyeken annak saját ereje fekszik, és tulajdonkép a hadállás kulcsának hivatik; vagy olyanok, a melyek mellett az ember el nem mehet, hogy az által magának előnyt ne vívjon ki; vagy végre azok, melyeknek legtöbb hiányai vannak. Az első legtöbb eltökélést igényel, és a hadsereg erényi értékének tökéletes ismeretét föltételezi, az ütközetet sebesen és tökéletesen határozza el, mi végett a legveszedelmesebb is, és csak akkor választatik, midőn a fővezér minden áron, embervesztés tekintetbe-vétele nélkül, a hadállást a legrövidebb idő alatt el akarja foglalni. A másodikhoz oly hadtanyák tartoznak, a melyekből valamely hadállás arcada oldaloztatik; vagy olyanok, melyek a hátravonulásra veszélyesek. — Az utolsóhoz tartoznak végre: a támasz nélküli, vagy hiányos felállítás által nem eléggé biztosított szárnyak; különálló, a hadállástól elválasztott hadtanyák; kiálló, a hadállásnak tüzetől nem biztosított pontok; vagy végre a melyekhez észrevétlen közeledhetni stb.

Nagyobb hadtestek több csapatokban vezettetnek az ütközetbe, marsát a sereg számához arányban levő lovasság és gyalogságból összealkotott előhad földözi, mely az ellenséges előőrsöket visszaűzi, az utban levő gátakat kiegyengeti, és azon pontokat igyekszik elfoglalni, melyek a hadtest kifejlesztésére, és lehetséges visszavonulására okvetlen szükségesek; azután az ellenség hadállásának egész kiterjedésében csatárláncot képez, és színlelt megtámadások által tévbe vezeti.

Az imént említett csatárláncnak földözete alatt a hadtestparancsnok szemügyre veszi az ellenség állását, megítéli erejét és gyöngéjét, kifürkészi a megtámadási pontot, és kiadja az ezek közben előnyomuló hadtestének tervezete szerinti intézkedéseinek rendeleteit, miután színlelt támadások közepett a valóságos megtámadást is eszközli.

Lehető legközelebb a nélkül, hogy magát a sereg az ágyutüz hevének kitenné, fejlesztkednek ki a csapatok, és pedig ha a földszin öszpontosított megtámadásra alkalmas, egyik részével az első hadágban, az erősbikkal a másodikban s végre a tartalékhadban; terjedelmesebb támadó vonalnál pedig egy hadág és a tartalékhadban.

Ha a földszin ahhoz alkalmas, még az ilyes előnyomulásoknál sem lehet a szárnyak támpontjait elhanyagolni, legkevésbé pedig, ha azok az ellenséges hadállás felé terjeszkednek ki, mint például a folyók, mocsárok, partok stb, minthogy ezek földözete alatt az előnyomuló had, folytonosan szárnytámaszkodva az ellenséges hadállást érheti el.

A hol illetén támpontok nincsenek, ott vagy az erősebb második hadágnak kell az elsőt túlszárnyalni, vagy pedig a kitett szárny háta mögé; más hadcsoportok lépcsőzetekben helyeztetnek el, melyhez valamely hadállás megtámadásához a nélkül is szüségtelen lovasság szokott felhasználtatni.

A hol kevés földszíni gát nehezíti a hadállásnak megtámadhatását, ottan a kifejlesztkedés után nem kell időt vesztegetni, hanem azonnal a megtámadást elintézni; ha azonban a számos lövegek hatását még a földszin nehézségei is számositják, oly esetekben a lövegek a legcélszerűbben fekvő

pontokról készítik elő a megtámadás lehetőségét; csak akkor, midőn az ellenség megrendített s a kitűzött pontokon ereje meg lön gyengítve, kezdetik a megtámadás, a lehető legnagyobb elszántság-, sebesség és renddel. Nyílt vidéken az arcad zárkozottan nyomul előre, és néhány hatályosan adott seregtüze után a lőtávból, szuronyszegezve rohanja meg az ellenséget; hegyes völgyes vagy máskép átmetszett tájakon ellenben csatárlánc veszi körül az előnyomuló hadat, mely az ellenséges csatárokat a hadállás előtt létező kerítések, árkok, cserjékből stb. kihajtván, azokba veti magát, s az ellenséges vonalra tüzel mindaddig, a míg a zárkozottan előnyomuló hadcsoportok oly közel érkeztek, hogy azok tűzfegyverek és rohamok hatalma által az ellent megtámadhatják.

A tartalékhad az előnyomulónak vagy dereka vagy azon szárnya mögött marsol, a mely az eldöntő megtámadásra van kijelölve; és csak akkor vesz részt az ütközetben, midőn föllépése eldöntő, mely, mint az eddigiekből kivehető, a tartalékhadnak célszerű felhasználásától függ, máskülönben fő feladata marad mindenkor a tartalékhadnak a hátravonulás fedezete és biztosítása.

Győzelem esetében a diadalmas gyalogságot azonnal össze kell gyűjteni, minthogy máskép képtelen lenne a csatakész ellenséges tartalékhadnak felléptét visszautasítani, és csak azután veheti vigyázva üzőbe a megvert ellenséges hadakat, a melyeket odáig a lovasság foglalt vala el.

Meggyőződven a parancsnok többszörös erőködései és vesztesége által arról, hogy ezek alatt az ellenség hadsegédelmet kapott, avagy oly földszíni gátak léteznek, melyeket elfoglalni nem képes, — hogy további erőmegfeszítései őt diadalra nem vezethetik: akkor fő kötelessége a rendezetes hátravonulás, minthogy máskülönben a megsemmisítésnek tenné ki magát.

A hátravonulásnál legelőbb a tartalékhad foglal hadállást, a visszavonulási utakon, a földszínek minden előnyeit akkép használja fel, hogy legalább odáig tarthassa magát, míg háta mögött a visszavert hadak összegyűlhetnek, és célszerűen felállhattak. A tartalékhadnak minden áron tartania kell magát, a míg a visszavert hadak felállhattak; mi-

dön az megtörtént, akkor rajta keresztül oly újabb pontra húzódik, a melyen az ellentállás lehetséges; a most idézett módon megy a fősereg a tartalékhadon át vissza, s ekkép folytattatik a visszavonulás, míg vagy az éj beáll, vagy pedig valamely erős hadállás elérése véget vet az ellenséges üldözésnek.

Átmetszett vidéken, a visszavonulás több zárkozott csapatokban történik, csatárlánc fődözete alatt. Nyílt tájakon ellenben a gyalog tömegeket lovasság fődözi. Ezen szabály áll mindenféle visszavonulásnál.

## XI. §.

A megtámadásnál előfordulható hadállások következők:

1. A hadágakkali megtámadás. A harcadok egymástól 150—300 lépésnyi távolságra vannak felállítva. Mind a két harcad sorállásban áll, és vonalban nyomul előre.

Ha az első harcad sokat szenvedett: akkor a csapatokba képezett második hadág térközén át a tűzből visszavonul, s úgy történik a felváltás.

A lovasság osztályai közt 10—20 lépésnyi térköz van, s illetén vonalban rohanja meg az ellenséget.

A hadágakkali megtámadásnak azon előnye van, hogy ez a vékony állás végett, a lövegek tüzésnek sokkal kevésbbé van kitéve, mint a mély állásbani megtámadások; a szárnyaknak is nagyobb biztosítást nyújt, s az ellenségnek terepélyes vonalát kényszeríti az ütközetre.

2. A kockaszerű megtámadás úgy történik, hogy először a páratlan zászlóaljok nyomulnak előre, ezeket követik lőtávban a párosak.

Ezen megtámadásnak azon előnye van, hogy a páratlan zászlóaljok előbb az ellenség tüzését kicsalogatják, s hogy az utánok következő hadesoportok, az ellenség vonalában az első vonal által okozott rendetlenségeket annak tökéletes megveretésére felhasználhatják.

3. A lépcsőzetes megtámadás némely esetben igen célszerű.

A gyalogság akkor alkalmazza azt, midőn vonalának csak egyik részét akarja az ökölviadalra vezetni.

Egy-egy lépcsőzetnek nem szabad két-három zászlóaljnál gyengébbnek lennie, hátmöge a lépcsőzetnek lövegek és lovasság által védhető.

4. A rézsutos megtámadás, zárkózott vonalban, vagy az ellenségnek túlszárnyalása, könnyebben sikerül a lépcsőzetes megtámadásnál, csak hogy azt észrevétlen harasztok, bukkák stb. mögött szükség előkészíteni.

A második hadágnak az ellenséggel mindig párhuzamban kell előnyomulnia, nehogy a támadó szárny, az ellenség második vonala által túlszárnyaltassék.

5. A zárt csapatokbani megtámadás, gyakran nagy előnnyel bír a gyalogság ellen, támadása közben történik kifejlődése; a lovasság előtt azonban zárt csapatokban marad.

A csapatokkal, a lövegekkel támadják meg az ellenséget a hegyeken, és az erődírműveket is.

Csapatokkal és tömegekkel támad a gyalogság főleg éjjel a hegyes völgyes vagy másképp átmetszett vidéken, a vagy a zord időben. Különösen pedig a csapatokkali megtámadást ott használja a gyalogság, a hol bizonyos ponton rohanni vagy keresztül akar törni, de ennek mindenkor az ellenséges heves ágyutűznek kikerülésével, s a szárnyak biztosításával kell megtörténnie. Síkságokon a gyalogság a lovasság ellen négy-szögekben vagy tömegekben védelmezi magát, a csatárok ellenben csoportokban.

6. Csapatokban a lovasság, különösen a nehéz, bizonyos pontokon áttörésre használtatik fel, melynél minden egyes osztály 100—200 lépésnyire követi a másikat, s a mint az első visszaverettetett, teszi a második, aztán a harmadik stb. a rohanást. A csatárlánc gyakran előnnyel vág be szanaszét az ellenségbe, miáltal a következő osztályok rohama segítették elő; midőn lovasság támadja meg a gyalogságot, akkor mindig igyekeznie kell annak tüzet csatárjai által, melyek körülötte száguldoznak, kicsalogatnia. Ha ezen szanaszét történő száguldozóknak sikerült némi rendetlenséget okozni a gyalogságban, akkor a lovas főtömeg támadja azt

meg, s ha lehet, összeaprítja; mely alkalommal lovas csatárok a gyalogság szárnyait, és hátmögét támadják meg, belévágnak és lövöldöznek, s mindenkép igyekeznek zarvarát és felbomlását előidézni.

Midőn a gyalogság szárnyai terjedelmes földszín-gátak, vagy erődítések által biztosítvák, akkor a lovasság csak arcadát támadhatja meg; igyekszik csatárjai által tüzet kicsalogatni; a kitűzött pontokon csapatokban rohanja meg, mely alatt több kisebb rohamot intéz többi pontjaira is, hogy a gyalogság tüzet megosztván, azt a fő csapatnak oldalaitól elvonhassa.

A négyszögek és tömegek lovasság általi megtámadása aképp készítették elő, hogy több egymásután előnyomuló csatárlánc igyekszik tüzelését kicsalni, melyek beléje szanaszét vagdálnak be. Midőn a csatárláncok rohamai visszaverettek, akkor a csapatok nyomulnak előre s a négyszögek szögleteit rohanják meg, melyek ha ágyukkal vannak megrakva, akkor a csatárok rajrohammal igyekeznek az ágyuörséget összeaprítani, s mindenkép a lövegek hatályos tüzelését megcsekélyíteni. A négyszög tüzelése kicsalogatásának is leginkább szögleteiben kell történni.

A lovasság rohamát a négyszögek és tömegek ellen mindig ágyutűzzel szokás előkészíteni, minthogy másképp valamely vitéz gyalog tömegnek szétveretése majdnem a lehetlenség körébe tartozik.

Midőn a gyalogság gyalogságot támad meg, akkor igyekeznie kell, a nélkül hogy nagy távközökre tüzeljen, az ellenség tüzet mindenkor megelőzni, azután azt, szuronysegezve támadja meg; szinte ekkép váratik az ellenséges megtámadás is.

Legjobban védelmezheti magát gyalogság lovasság ellen, ha azt 50—60 lépésnyire maga eleibe engedi nyargalni, azután rája seregtüzet ad, s aztán nyugodtan megállva szuronysegezve várja be. Midőn a gyalogság vonalainak szárnyai nincsenek fedezvè földszín által, akkor annak biztosítására a szárnyakon négyszögeket képeznek.

7. A lovasságnak lovasság elleni viadalában fő elvmrad mindig az ellenséget, a rohamban megelőzni. Tömegbeni

rohamokban a nehéz lovasságnak előnye van a könnyű felett; ellenben apróbb hadakbani felosztásnál a könnyű lovasság bir ama felett túlsúlylyal, mi végett a nehéz lovasság magát soha a könnyű által szétszakadozásra ne engedje vezetni, a nehéz lovasság csatárai se vegyék üzőbe a könnyű lovas csatárokat, de maradjanak illő távolságban arcadjok előtt.

A könnyű lovasság csak lelkesedéssel s a legnagyobb vitézséggel győzheti le a nehezet.

Igyekezzenek a könnyű lovasság a nehéznek mindenkor szárnyait, különösen a balt elnyerni, valamint arcadának szakadozására birni; különösen többszörös rajrohamai által azt rendetlenségbe hozni, melyet hátmögötti zárkozott csapatjai azonnali belévigasztásra felhasználhatnak.

Valamely jól begyakorlott könnyű lovasság azon csellel is élhet, hogy az őt megrohanó nehéz lovasságot terv szerint arcadán keresztül bocsátja, hogy azután szárnyai és hátába rohanhasson.

Fő elvül tekintendő hogy a lovasság sohase intézzen támadást tartalék- és segédhadak nélkül, hogy azok ne csak a még kétséges előnyeit a rohamló hadnak biztosíthassák, de főleg a netalán visszavert hadaknak fölvevésére, és megvédsére szolgálhassanak.

A roham utáni pillanat, siker vagy szerencsétlenség esetében, a lovasságra nézve mindig legveszélyesebb, mint-hogy az akkor a legnagyobb rendetlenségben és zavarban van; azon ellenség, mely ezen pillanatot nyugodtan fel tudja használni, a lovasságot nem csak elfoghatja, de meg is semmisítheti. A lovasság legnagyobb kiképezése, főleg a könnyűé, oda legyen irányozva, hogy diadal vagy vereség esetében gyorsan össze tudjon gyűlni.

8. Midőn a lovasság a lövegeket akarja megtámadni, akkor több zárkozott had, mely némi távolságra egymástól csapatokban pontosítólág nyomul előre, s több apró csoportokat küld a lövegek felé, teszi a támadást; ezen hadak lassan nyomulnak és a lövonalakra ügyelnek; a csatárok beszárguldoznak az ütegekbe, tüzelnek a tüzéség ellen, őket leteríteni igyekeznek s a lövegeket a mennyire lehet hallgatásra bírják; a csatárokkal egyetemben az apró hadcsoportok az üteg véd-



seregére rohannak s azt rendetlenségbe hozzák más csatárok segítségével által, melyek az ágyu-véderegnek hátába vágaldnak be. Azután a nagyobb hadesapatok is előre nyomulnak, az ellenség szárnyai és hátába vágnak. Szükség esetében ezen megtámadás mindjárt csapatokban vitetik végbe, csak hogy annak mindig többféle irányból kell történnie, hogy az ellenség tüze megosztassék. A rohamnál a lovas ágyuőr-ségnek mindig szárnyába és hátába kell bevágni. Midőn ágyutűz által már elébb az ellenséges üteg hallgatásra bíratt, akkor annak elfoglalása igen meg lön könnyítve.

## XII. §.

A 8, 9, 10, s 11. §.-ban leírt elmélet szerint a mai ütközetek nagyszerű vázlatát fővonásaiban igyekeztem a tisztelt olvasó közönséggel megismertetni, a benne előforduló hadászati elvek Károly főherceg Harcmű-tudományából vannak kivonva; sok van még ezeken kívül, mi sajátlag a hadviselés mai képéhez tartozik, mint: a folyókoni átmenetek erőszakolása, megvédése, a folyók megszállása, az apró harcnak leírása, a hadmarsolások elvei, a békerítések fő vonásai, a színlelt támadások, a szorosok harcműi fontosságai, a hadszállítmányoknál előfordulható hadi intézkedések stb.

Segéd tudományai a harcművészetnek a hadi *földleírás* és a hadi *földszintan*.

A hadi földleírás a harcszín vázlatát tervezi, melynek tárgyai a földirati harcműi fő- és alrendű tárgyak; hozzája tartozik a táj- és országleírás, melynek ismét külön tárgyai léteznek, a melyek a harcműi egybevetéseknél legnagyobb fontosságuk. Mi sajátlag a hadi földírás feladata, arra nézve tisztelt olvasóimat az 1845. és 48-ban megjelent *Hadi Földírás* című két kötetű munkámra utasítom.

Karon fogva jár a hadi földírással, s annak mintegy kiegészítő részét képezi a hadi földszintan, melynek elmélete mindenféle földszín-nemekre kiterjed; miképen szokás azokat saját jegyekkel a földrajzokba beírni, s hogyan neveztetnek; kiterjeszkedik továbbá arra nézve is, hogy minő összefüggésben állanak egymás között a különféle földszíni tár-

gyak; minő természeti törvényeken képződött a földszínek alakulása; azonkívül még arra is, hogy mikép kell a földszínek járhatóságait megítélni; hogyan tájékozhatjuk magunkat, a különféle esetekben éjjel nappal; mi a szemérték; valamint a hadi földrajzoknak értelméről is tiszta felfogásokat nyújt.

### XIII. §.

Minden erőszakos érintkezése valamely haderőnek az ellenséggel *ütközet*nek neveztetetik; mind a mellett is a harctörténetben eme nevezet alatt csak az apró harcban kerekedő események t. i. a nagyobb verekedések értetnek; *ütközet*nek szokás továbbá azon verekedéseit a nagyobb hadseregeknek is nevezni, melyek a csaták előkészítése végett *vív*atnak. A legnagyobb hadseregek által vívott eldöntő verekedéseket *csatáknak* hívják.

Vannak még ezeken kívül a verekedéseknek többféle nemei is, melyek a harctörténetben: összekoccanás, verekedés, csete-paté, csatározás, harcolás, viaskodás stb nevezetek alatt fordulnak elő.

Az *ütközet*eknek semmiféle nemét nem szabad víni hasztalanul; a csatának azonban, mely az államok sorsdöntő kérdésére is vezet, — csak a legnagyobb eredmények végett szabad *vív*atnia; a győzelem az ellenségben nagy vereséget okozzon számos hadának megsemmisítése, elfogatása vagy szétveretése által; a diadal csak akkor szülhet nagy eredményeket, ha az ellenség folytonos üzetése által, annak ismétleges összegyűlhetése meggátoltatik.

### XIV. §.

Értekezésem fonalán többször tettem említést a rómaiak hadakozási modoráról és hadállásáról. Livius szerint egy római legio következő alkatrészekből állott:

1. Sorhadakból. Ennek számmennyisége mintegy 6000 emberre ment, mely 10 cohorsra vala beosztva, ezeknek mindegyike 3 manipulumra; minden manipulum 2 centuriumra, tehát az egész legio 30 manipulum és 60 centuriumból állott.

2. Könnyű hadból, mely a sorhadaknak mintegy ötödét tévé, s mintegy 1500 embert számlált.

3. Lovasságból, ez a sorhadaknak 100-ed részét tévé, s mintegy 600 embert számlált.

Fő elvök volt a rómaiaknak, mikép valamely hadsereg ereje a jól begyakorlott gyalogságban rejlik.

Közönséges hadállása a legiónak, az úgynevezett acies vulgata, 3 hadágban történt:

Az első harcokban álltanak az úgy nevezett hastások; a másodikban a principesek; a harmadikban végre a régi katonák vagy a triariusok, a mely hadág az előbbiektől kétszeres távközben állott.

Az arcadban 10 manipulum állott, melynek mind egyike 5 embernyi magasságú volt; minden manipulum és centurium között 10 lépésnyi távköz létezett, mely arra volt kiszámítva, hogy az ellenséges lovasság a nélkül, hogy a gyalogság lándsái által el ne érettessék, rajta keresztül ne törhessen.

A lovasság keskeny vonalban többnyire a szárnyakon állott, de néha a hát mögött is fel volt állítva, a honnan a manipulumok közötti távközökön keresztül nyargalva az ellenségre rohanhatott.

A legio parancsnoka: a sasokkal és csekély számú kiszemelt legénységgel, a principesek és triariusok között állott, a honnan parancsait nem csak legkönnyebben szétküldhette, de leghamarább is érkezhett a veszélyeztetett pontra.

A sorhadak előtt a megtámadás közben a könnyű gyalogság rajongott, alantos tisztek által vezényeltetve, kik a századosoknak vagy manipulum parancsnokainak valának alá rendelve.

A viadalt mindig a könnyű hadak kezdték meg, s ha az ellenség által visszatolattak, akkor a manipulumok közötti távközökbe húzódtak, a hol vagy a hadvonalat egészítették valaki, vagy hátok mögött gyűltenek össze, hogy ismét a szükség szerint előtörhessenek.

Azon esetben, ha az ellenség által a hastások is visszaverettek, akkor ezek a második hadág vagy principesek távközeibe vonultak, a hol velök egyetemben kötött ütközeti rendet képeztek.

Ha ezen hadág is megdöntetett, akkor a triariusok távközeibe vonult vissza, s az egész legio hadereje küzdött az ellenség ellen.

Caesar de bello. civ. Lib. III. 84. Midőn Caesar Pompeius ellen csatázott a világbirodalomért, a dyrrachiumi csata alkalmával észrevette hogy Pompeius hadereje sokkal számosabb lovassággal bír; ezen hiányon segitendő, a legügyesebb embereket gyalogságából kiszedette és a lovasság közé keverte; ezen rendszabálynak oly üdvös eredménye volt, hogy ezer embere illetén kevert hadának Pompeiusnak 7000-nyi lovasságával felért.

Az újabb időben I. Napoleon Caesar fenebbi rendszabályát utánzandó, szinte kiszemelt gyalogságot kevert a lovasság közé, az ugynevezett ugrászokat (voltigeurs); ezeknek a viadalban a lovak hátára kelle ugraniok, s ha a lovasság rohanását szerencsésen bevégezte, ismét leugorva az ellenség megsemmisítését eszközölniök.

A római hadaknak ruházatában kitünő volt, a galea vagy bórsisak, és az ugynevezett lorica segmentata, mely kettős bőrből készült mellvértzet volt.

A római fegyverzet kézív, lándsa és a Hannibal-féle kardból állott.

## XV. §.

A Római-birodalom hanyatlásával a hajdaniak harcművészete is elenyészett.

Miután kimutattuk a húnok és magyar népek hadviselésbeni jártasságát, megemlítettük azon dicsőített egyéniségek neveit is, kik magoknak a magyar hadszerkezet történetére nézve érdemeket szereztek, kötelességünknek ismerjük, most már a többi Europa azon nevezetes népeit és egyéniségeit is megnevezni, kik e tekintetben szinte irányadókul tekintendők.

A harcművészet hanyatlásával a hadmozgalmak összetett tudománya is elveszett; a táborok rendes volta eltűnt, sőt a katonaság célszerű fölfegyverkezése és ruházata is feledékenységbe jött.

A hadászatok a barbár népek szokásai szerint viseltet-

tek, kik éjszokról özönlöttek délszak felé; századokig hadakoztak a népek egymás ellen párhuzamos vonalban minden egybevetés vagy rendszer nélkül; a hűbéres rendszerre alkotott lovasság felálltával feledékenységre jött a rómaiak azon fő elve is, mikép e hadseregek fő ereje a jól szerkesztett s gyakorlott gyalogságban rejlik.

A hűbéres lovasságnak németországbani első alkotója a merzeburgi csata előtt a magyarok ellen Henrik német király volt.

Ezen hűbéres lovassági rendszer néhány századig fentartotta magát, a míg a svajciak e tekintetben korszakot képeztek; ők t. i. szegények lévén, számos és nehéz fegyverzett lovasságot ki nem állíthatván, gyalog dárdákkal és csillog buzogányokkal fegyverzett phalanxokat rendeztek, melyekkel a félelmetes burgundi lovasságot tönkre verték.

Aujoui Károly bérlett svajci serege, melylyel Olaszországban működött, Európának a bérlett sereg hasznavehetőségéről újabb példát adott.

A spanyolok később csak az imint említett eszmét nagyban alkalmazva megjavították, minthogy a svajci módon rendezett phalanxok közibe löfegyverrel ellátott vadászokat keverték, miáltal másfél századig a spanyol gyalogság Európa legfélelmetesebb seregévé vált.

Nagyszerű előhaladást és javításokat tett a hadszerkezetben az orániai herceg Vilmos és a svéd király Gusztáv Adolf. A most említett két egyéniség a hajdaniak hadszerkezete mintájából okulva, korszerűen s az újabb fegyvernemekhez módosítá azokat; a hadakat, a mennyiben azokat könnyebben fegyverezték és zárkozottan állították fel, képesekké tévők a sebes hadmozgalmakra, megmutatták hogy mikép kell az ellenség előtt mozgalmakat végbe vinni, s függőlegesen az egyik szárnyra kifejleni, a míg a másikon az ellenség el van foglalva. Eme hadmozgalmi tehetségek által multák felül ellenségeiket, s némileg az újabb hadtudomány előmozdítására befolyást gyakoroltak.

A most leírt hadviselési haladásokat Luxenburg, Turenne, a szász tábornagy és II-ik Frigyes porosz király nagyobb tökélyre emelte, a mennyiben a régiek hadtudomá-

nyában buvárkodtanak, s a Follard, Puysegur, Mesrog, Menil-durand, Quibert és Lloyd által a régiek nyomán korszerűtten tett tudományos haladásokat is felhasználták.

Megmutattuk fennebb, mikép a francia forradalmi háború, de kivált I. Napoleon lángesze fejlesztette vala ki a mai hadviselésnek modorát; eme korszakban legelőbb is a rómaiak ujonc-összeírási rendszere, s a hadi utak keletkezése szerepel, míg végre a hadmozgalmak azon kifejlődés fokára emelkedtenek, melyeket Hannibálnak olaszthoni 14 hadjárataiban hasztalan keresünk.

A legujabb időben, midőn a gőzhajózás, vaspályák, távirdák a földnek minden népét összeolvasztották, midőn a távolságok megszűntek, roppant hadseregeket mintegy varázserő által lehet egyik világrészből a másikba legrövidebb idő alatt átszállítani, hogy a hadviselés modora, a hadtudományok kifejlődése, a fegyvernemek javítása a tökély nagy fokára emelkedhetnek, kétséget sem szenved.

## XVI. §.

Előadván a rómaiak hadviselési modorát és az azt követő hadszerkezeti fejlődéseket, illő mikép a magyar hadszerkezeti maradványokat, a mennyiben azok a hadtudomány körébe vágnak, a fensorolt hadszerkezeti pillanatokkal és korszakokonkénti fejlődésekkel párhuzamba hozzuk.

a) Bölcs Leo császár Hadműtana 55-ik §-a nyomán világos, mikép az első korbeli magyar csatarend, valamint a rómaiaknál úgy a jelenben is divatozó sorállodási (Linienstellung) alapra volt fektetve, miből a csatarendi fejlődéseket, a létező bár kevés de bő tartalmú adatok nyomán észszerűleg lehet következtetni.

b) 63-ik §-a szerint a hadsereg merő lovasságból állván, azok rendei oly mélységben állítottak fel, mint azt, az erő kifejtésre mindenkor szükségesnek látták.

Jelenben a lovasságot csak két rendben szokás felállítani; de vannak esetek, a hol a lovastömegek képezésénél tömöttebb tagok is formáltatnak, csak hogy az egyes hadcsoportok között szakasz-hézag létezik.

A rendtagok mélységét illetőleg, azt habár az ellenség ereje arányához mérten (a görög vagy római phalanxhoz hasonlag) tömött rendezetben képezték is ; annyi azonban hitelességgel állítható, hogy minden sora legalább, avagy rendje is magában véve, egy-egy hadászható, kötött, mozogható testet képezett, mert csak akkor lehete képes, mindenféle földszíni gátakon, szükség esetén egyenként is keresztülmehtni, a kellő rendezetet mindenkor fentartani, és feladatának mindenféle alkalmakban megfelelni.

c) Az 58-ik §-nál fogvást leginkább szereték a távolról csatázást és a szétszórt csatározást.

A csatározás az újabb hadviselésben a franciák találánya a forradalmi háború kezdetével, minélfogva hiteles kútfőből vagyunk értesülve, hogy a magyar ijászok azt már csaknem ezer évvel hamarabb tudták ; hogy pedig annak bizonyos rendben kellett történnie, azt már onnan is gyaníthatjuk, hogy csaknem lehetetlen, mikép mindenki öntetszése szerint parlott volna el egymástól ; de tegyük fel az utóbbi esetet, akkor a szanaszét-menésnek mégis a vezértől nyert utasítás szerint kelle mozognia, még pedig a vezérek által adott kürtjelekre, mást nem is lehet következtetni, mert különben a csatárlánc akadályául szolgált volna az utána nyomuló fő seregnek ; de minden esetre megvolt a csatárlánc és fűdte a sereget.

d) Nyelvünkben ugyan idő folyamával az írástudatlanság s az ebből következő történeti hiányok miatt, az őseink első fellépésével divatozó vezérszavaknak minden nyoma elenyészett ; de, miután az akkori mozdulatok csak igen egyszerűek lehettek, ennélfogva a nép életébe átszivárogván, nyelvén némi nyomaira akadhatunk. Az „indulj, rajta, kardra, kanyarodj!” stb. szavak nagyon a hajdani vezényszavaknak nyomát látszanak viselni.

Mikép a csatarendnek mindennemű mozdulata igen sebes volt, azt a történetből is tudjuk, a külföldi írók őseinket elérhetlen lovasoknak jellemzik.

e) Jerney Kel. Út. című munkájában az Árpád korabeli magyarokat kúrtalakban táboroztatja ; ezt a lépcsőzetes (echellon) táborozásnál egyébként nem tarthatjuk, erre a kúrt

nyaka, gyomra, keze, sőt az elül, közepett és szélről igen reá illik, az egész alakzat pedig valóban kürtalakú; ezen állításomban pedig a kürtnek melle tarja, könyöke, karja mitsem változtat, mert a lépcsőzetes táborozás, a hét törzsökben is történhetett. Tudjuk ugyan is Leo XVIII-ik Fej. 53-ik §-ból, miszerint eldődeink a csata napjáig nemzetségek és törzsök szerint külön tanyáztak, és lovaikat béklyóba téve turk sátraik közelében őrzék a hadrendezkedésig, melyet éjjel szoktak megkezdeni.

A lépcsőzetes, tehát kürtalakbani táborozás igen célirányos is volt, mert abban leginkább voltak fődve az ellenség meglepetéseitől; az ellenség ugyan is valamennyi táborát egyszerre ezen állásban sohasem volt képes meglepni, minthogy kénytelen volt előbb egyik, másik táborba ütődni, a többinek pedig azalatt ideje is jutott a felkészülhetésre, csatarendbe-állhatásra vagy a meglepetetettnek segedelmezésére.

A merő lovasságból álló magyar haderőnek táborozására nagy legelő szükségeltetett, miből világos, hogy arra néhány □ mérföldnyi térség szükségeltetett, s koránt sem lehet az oly könnyen meglepni.

f) Jornandes nyomán a húnok szolgáltaiktól a fegyvert oly kevésbé féltették, mikép felszabadulásoknak hadi tettek általi kivívására örömet alkalmat nyújtottak.

A magyarok Regino világos szavai szerint szolgáltaikat, mind lovaglás mint nyilazásra gondosan tanították; mert hadaik nagy részt szolgáltaikból is állottak.

Mind az önkénti hódolást, mind a meggyőzetést a húnoknál az követte, hogy a hadjáratban ily seregek mentek előre a csatarendben is, ők tették az előcsapatot.

Igy volt a várkúnoknál is.

Ezt a szokást ős régi törvényképen gyakorolták mind a kazaroakra, mind a besenyőkre, mind az erdélyi szekélyekre, szászokra s a kúnokra nézve a magyarok is.

Freisingeni Ottónál: a csatarendben közepett áll a magyar had.

Liszi Jánosnál és gróf Forgách Ferencnél, a bánok és



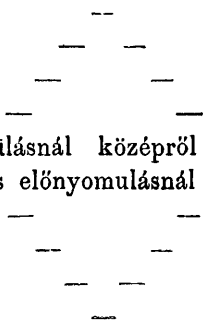
vajdák tevék sergeikkel még a XV. században is az előcsapatot.

g) Hogy a húnok és magyarok hadviselési módja szinte azon egy volt, az elősoroltakól is már mind inkább kiderül.

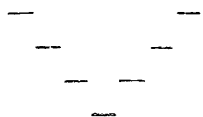
Jornandes szerint a catalauni csatában Etele önmaga népe erejével közepett, az egyéb sokféle nemzetek pedig, kiket meghódított, szarv avagy kürt hasonlatosságára voltak helyezve.

Újabb világos bebizonyítása Jornandesnek imént elsorolt közleménye azon fennebbi állításomnak, miszerint a kürtalakzat semmi egyéb nem lehet a lépcsőzetes állásnál, csak-hogy az egyszersmind a támadó és védelmi modort is előnkbe deríti, t. i. az nem is lehet egyéb a római és görög embolon  $\wedge$  és coembolonnál  $\vee$ ; valamint a hajdani német hadviselésben ismeretes „disznóorrnál“ (Schwein-Rüssel) sem.

A hajdani görög vagy római embolon semmi egyéb a mai



lépcsőzetes előnyomulásnál középről előre; a coembolon pedig lépcsőzetes előnyomulásnál a két szárnyról előre.



Hasonlítsuk eme két hadállást a Jornandes szarvféle alakzatához, s alig fogunk kételkedni állításom valóságában. A kürtöt szarvból készítik; törjük le az embolon vagy coembolon egyik szarvát s megvan a kürtalakzat.

Meg kell még jegyeznem hogy a görög és római hadműtan szerint a coembolon akkor használtatott, midőn az ellen<sup>y</sup>ség embolonnal nyomult előre a támadáshoz.

Ki magánake tekintetben bővebb felvilágosítást kíván szerezni, azt, a még 1846-ban a Társalkodóban megjelent harcműtörténeti töredékeimre utasítom.

h) Ammianus Marcellinus szerint, a húnok egyik fő di-

csérete abban áll, mit később Bölcs Leo császár a magyarokról mond: hogy az ellenséget megszalasztva folyvást üzik, a nélkül hogy magokat a zsákmányvágó által akadályozni engednék.

Etelének továbbá hadi fegyelme a vétkesek irányában szinte oly szigorú és keserves volt, mint a minőt Bölcs Leo császár említ a magyarokról.

A húnoknak szintoly nagy gondjok volt a véghelyi örökre mint a magyaroknak.

Eurs, Urs, Örs vezérről Árpád korában történetkönyveink emlékeznek, ilyféle család- és helynév pedig még maiglan is számos létezik hazánkban.

i) Jornandes és Vegetius nyomán a húnok táboraitak erősségképen szekerekkel szokták körülakni, kardjok, gerelyök s nyilaikkal veszedelmesek voltak az ellenségnek, ha azzal szemközt álltak; még veszedelmesbek, midőn futni látszottak.

A húnok szekérvára használtatott az Árpádok alatt is; Hunyadi János hadjárataiban szinte szerepelt, mint a rigómezei viadalban; Bonfin szemmel látott tanú bizonyítása szerint az Hunyadi Mátyás hadművészetében is megvolt; a mohácsi csatában előfordúl, sőt a későbbi török háborúban is használtatott.

j) Bartal György néhány jegyzetében Szalay László MagyarországTörténetére az Új Magyar Muzeum 185<sup>1</sup>/<sub>2</sub> VII-ik vagy aprilisi füzetében felemlíti, mikép a húnok kövárakat nem építettek, az ugynevezett hunivár semmi egyéb nem volt, mint vízzel körülfolyt, vagy vízzel környezett hely, azaz vízköz.

Szinte akkép választá Árpád a Csepel szigetét (Anonym. *Belae Regis Notar.* 44. f.): „Visa fertilitate et ubertate illius loci ac munitione aquarum Danubii.“ Ugyan ezen indokból választhatta azon tájékat is, hol azután Székesfehérvár épült. (Kézai 2. k. 1. f.)

k) A mit iróink a magyar várszerkezetről mondanak, az Szalay szerint (MO. T. 100. 1.) ugyanazon alakban, mint őselemeinknél (tehát a népnek hadi és földművelői osztályzatánál is? és talán a várkún magyar Geuru: Györ, egykori

német Ring, s a régi ős időben országszerte fenállott sok Györök és Zolga Geurök, Bana Györrel is) egész Európában, már azoknak kora előtt megvolt; utánzás tehát és semmi egyéb, s akármit tartson is Rotteck a felől, hogy I. Henrik császárnak, a magyarokénál későbbi várszerkezete, sem a frankoknál, sem a németeknél nem volt ismeretes, ő a régi magyar vár fogalmában semmi dicsőséget nem lát.

1) Amm. Marcellin. XXXI. 2. et 3. Balambér alatt 375. Kr. sz. után a húnokat akkép írja le: Miszerint lóhússal és tejjel éltek, szüntelen lovon ültek, sem sátoraik sem kunyhóik nem voltak, fa kérgekkel fődött taligák voltak nejeik és gyermekeik lakhelyei és legelő nyájak gyűlhelyei; hadvezéreiket vitézségök szerint választották; a csatatéren elesteket dicsőülteknek tartották, gyalázat érte a tunyákat, a kik tettek nélkül aggságban haltak vala el.

Bölcs Leo Hadműtana XVIII-ik Fej. 52—53. §. nyomán: a turkok magokkal nagy csapat jószágot, lovakat és teherhordó barmokat hajtanak, részint hogy élelmet s italukra tejet szolgáltatassanak stb. azt télen nyáron legeltetve.

A húnok és magyarok a fennebb mondottak szerint csaknem egyforma táplálékkal éltek, ezek is mint amazok szüntelen lovon ültek, úgy kell legalább Leo császár Hadműtana 63-ik. §-ban azon kitétel érteni: „Mint kik lóháton növekedtek fel.“

Ily csekély tápláléki kellék mellett igen természetes, hogy számukhoz képest csak igen kevés poggyászok volt, legnagyobb poggyászok pedig sátoraik valának, a melyeket mindenütt magokkal hordoztak, s melyeknek szétszedése csak egy pillanat műve lehetett.

Nejeik, özvegyeik, a gyermekek, öregek és szolgák a fölösleg lovakon utaztak, s a poggyász-örség felügyelete alatt állottak.

Máskülönben a magyar nemzet Leo császár Hadműtana 46-ik. §. folytán: a bajt és fáradságot nemesen tűré, hideget meleget kiállt, s a szükségletekbeni fogatkozást fel sem vette.

Álmos fejedelemmé-emeltetése óta, önalkotta alkotmányos szabadsága sérthetlen fentartása mellett, a fejedelem

íránti határtalan tiszteletet vezérei parancsainak mindenkor kész engedelmességgel párosítá.

Leo császár és Regino prüni apát, Európába jöttök alkalmával a magyar nemzetet következőleg jellemzi : „Komoly, elzárkózott, megfontoló, ünnepélyes, de mind a mellett eleven és bátor, a háborúban bár kegyetlen, de házikörében vallásos, jó hírre névre tartó, a házas életben becsületes, tiszta és jó emberek.“

m) Ruházat tekintetében, lehet gondolni, hogy általán az egyes néptörzsök szokásai szerint, bár szabásra és színezetre nézve változó de nemzeties volt. A magyar népet maiglan jellemző tisztaság és pompához hajlandósága következtében pedig tisztességesnek, nyalkának és cifrának is fel lehet venni.

Hogy a nép előkelői, a nemesebb fajta lovakon kívül még drágább ruházat és ékszerek által is kitűnhettek, gyanítható. Arany, ezüst zsinórzat, boglárok, láncok, fényesebb fűveg, aranyba, ezüstbe, drága kövekbe foglalt tollak, és pompás kacagányok lehettek a rangkülönböztetési fokozatok ismertető jelei. Árpád fejedelmet a nép még maiglan is „párducos“ Árpádnak nevezi.

A királyok korszaka alatt a királyi és megyei hadak hihető, mikép egymás között csak a színekben különböztek. A későbbi banderialis hadak valamint Mátyás fekete-serege is egyenruhát viseltenek; ide kell sorolnunk a hajdukat, valamint a későbbi királyi hadseregeket is.

n) A hajdani magyar kútfőkből tudjuk, hogy az első magyar hún sat. ütközetekre, a vallási szertartások, jóslatok sat. nagy befolyást gyakoroltak.

Igen szépen ecseteli Ipolyi Árnold *Ős Magyar Hitregéjében* „Papok a pogány magyaroknál“ fejezetében e következőkben :

A catalauni csata előtt Etele a bölcsek és jósok tanácsát kikérte : „Universos aruspices et divinatores, quos ad instar paganorum, magna futurarum rerum dicendi pro spe secum deferebat, ad se vocari jussit, — illi quidem extis pecorum ut barbarorum erat consuetudo perspectis ect.“ Tur. Chron. I. 15.

Aquileia hosszas táborlata előtt hasonlóan : Multis phitonicis lateri ejus adherentibus, in quibus iuxta fidei suae opinionem, spem maximam ponebat. Chron. Bud. 25.

Szinte a történetből tudjuk, miszerint Etele személyesen, Aquileia bevételét a golyától, mely kisdedeit a városból kihordotta, megjövendőlte.

Álmosnak természet feletti isteni eredet és jósalom jelenté születését és jövendő nagy rendeltetését, hogy mint a növekedő folyam nem eredete földén, de egy új honban öntendi szét hatalmas árait. Bővebb leírása eme jóslatnak Horváth Mihály és Heltay Gáspár magyar jeles történetírók munkáiból meríthető.

A Laborc melletti ütközet után.

Árpád fejedelemmé- választatásánál : Almus et sui castrum Hung. subintrantes, diis immortalibus magnas victimas fecerunt ect. Arpad, cujus adjutor erat dominus omnium fuis lacrymis dominum orans, suos confortans milites. (Anon. c. 39.)

Arpad vero, cum suis de aqua Danubii cornu implens, et ante omnes Hungaros super illud cornu omnipotentis dei clementiam rogavit, ut dominus eis terram in perpetuum concederet. (Tur. 2—3., Chron. Bud. 38.)

Horváth Mihály híres magyar történetírónk biztos alapokra fektetett munkájából értesülhetünk bővebben, mikép a keresztyén vallás felvétele után is a vallásos szokások az ütközetek előtt nem csekély szerepet játszottanak. „Hány egyház, zárda, jótékony intézet nem köszönheté alapítását, ha királyaink ügyét egyik másik ütközetben isten szerencsével koronázza meg. Sz.-István a vértesi csata előtt fogadást tesz, mikép apátságot fog építtetni. A cinkotai csata előtt a három herceg térdén állva imádkozik, mely alkalommal Fessler szerint László fivére feje felett, angyalokat láta koronával. A kúnok elleni temesi harcban, midőn Sz.-László imájára özek és szarvasok jönnek az éhező magyar sereg közé sat.”

o) Bartal György, Szalay László Magyarország Történetére vonatkozó jegyzeteiből értesülünk, hogy Priskos görög szónok története nyomán Etele fő emberei egyegy bizonyos napokon felváltva fegyverrel örzék. Ez tehát eredete a ma-

gyar testőr-seregnek. Így váltatták fel magokat Árpád nagyjai is, ki még csepeli magányában is jobbágyai által volt környezve.

A hányszor a magyar király háborúba ment, mindannyiszor a leventeség színe képezé testőrségét.

A magyar nemes testőrség 1760-ban lön Mária Theresia korszaka alatt felállítva.

p) Leo Hadműtana 54. §-a szerint, a turkok táboraitak távolban egymáshoz közel előörsökkel vették körül.

A mai hadviselésben sem egyéb az előörsök célja, a meglepetés elleni óvatosságnál. Lovas előörsöket mostan is nagyobb távolságra szokás a tábortól kiállítani, s a táborszemek jelenben is oly közel állíttatnak ki egymáshoz, hogy közöttök semmi be vagy ki ne csuszhassék.

r) Leo 55-ik §-a szerint a magyarok ugyan egy hadágba állíták föl a hadsereget, de az 56. § világosan tesz említést a tartalékseregről.

Az egy hadágba és tartalékseregbe-felállítás még jelenben is szokásban van. A tartaléksereg pedig úgy mint akkoriban a bekerítésre, a visszanyomott hadak segítségéül és az elhatározó pillanatban az ellenséges haderőnek megdöntésére szolgál.

s) Az 58-ik §-ban említett: ellenség meglepetése, cselbe ejtése, bekerítése, a színlelt hátrálás és visszafordulás, a löfegyverekkel szétcsatározás, még jelenben is a harcművészet fő tényezőihez tartozik.

A poggyász és hadkellékek biztosítása, a csatamezőtől eltávolítása, a nyert győzelemnek mind addigi felhasználása, míg az ellenséget teljesen szét nem verték, szinte mai harcművészeti fő elvek.

t) A 60-ik §-ban leirt erődei megszállási modor, t. i. ha ellenségeik közül némelyek erősségbe menekültek, szorgosan kiokoskodva, ügyekeznek őket a lovak és emberek szükségleteiben szorultságba hozni, s folytonos megszállásban vannak, hogy ezek szűke miatt ellenségeiket kézre keríthessék, vagy kényők szerinti egységre bírják; — némely viszonyok között még ma is használtatik.

u) Leo Hadműtana 56, 58 64. §-ban az első magyar

hadjáratokban nagy szerepet viselt : az ellenség cselbe-ajtése, bekerítése.

Ellenőkre volt a sík pusztai vidék, természetesen; mert sík pusztai vidéken szeme láttára az ellenségnek, nem igen lehet az cselbe ejteni vagy bekeríteni.

A magyarok Árpád korában az eseményeket komolyan s jól fogták fel, akarataikat azonban szorgosan eltitkolták; a kellő percet csak ritkán mulasztották el felhasználni. Az ütközeteket sok mesterséggel, fortélylyal és ügyesen tudták kikerülni; az ellenséges haderőt pedig : hadi cselek, meglepő támadások, s az élelmi szerek elfogatása által tették tönkre; lest vetni, az ellenséget belé csalogatni, azt bekeríteni, vagy színlag visszahúzódni, s ha az ellenség hadállásából kimozdult, kötött széles csatarendben ismét megrohanni, táborait ellenben a meglepetések s a rögtön csapások ellen tábor-szemekkel körülállítani, valának őseink harcművészeti elvei, a melyek ellen a római és német haderő magát soká fel nem tarthatta.

v) A magyarok Atelközben is már mintfejdemeik korában, a háborút vad kegyetlenséggel folytatták, melynek kísérői a sarcolás, zsákmányolás, pusztítás, öldöklés és gyujtogatás voltak; de soha sem tettek erényi gyalázatot.

Fejdemeik által keményen kormányoztatva azok belátása szerint hadi vitézségük jutalmaul az országos alkotmány értelmében, az elfoglalt tartományokban földbirtokkal adományoztattak meg. A földbirtokok kiosztásánál soha sem tört ki közöttök az irigység szenvedélye, a főnökök elégtelensége, avagy a fejedelem elleni lázadás, minthogy az ország azon sarkalatos törvényét, melynél fogva a fejedelem személye szent és sérthetlen, mindig megtartották. A kötött fegyverszünetet soha sem szegték meg. Fessler I. B. 1815. 328—331. ll.

z) A magyar krónikairók említést tesznek azon vadászatokról és harcias vallási ünnepekről, melyeket Árpád Magyarország meghódítása után ünnepelt, melyek több szakértő állításai szerint, a Jászberényben őrzött Lehel kürtjén megörökítvék.

A német eredetű harcjátékokat az úgynevezett tournie-

rokat, csak Robert Károly, Nagy Lajos, Zsigmond, I. Mátyás és a későbbi királyok alatt látjuk a történetben megemlítve.

y) A Kálmán király alatti przemyslei csatában, valamint a Hunyadi János alatti csaták egyikében a magyarok „Farkas!” kiabálással megszaladva hagyták oda a csatatért, mely szó tehát vészjelentőségű csatadal lehetett.

## XVII. §.

Herodot, Plinius, Mela, Strabo, Ammianus, Thukydides, Scylax, Diodor., Justin, Florus, Dio Cassius, Sextus Aurelius Victor, Georgius Syncellus, Olympiodorus, Cinnamus, Cedrenus, Zonaras, Zosimus, Theophyl. Avienus, Scymnus, Chius, Menander, Tacitus, Dionys. Perieg. s több más írók nyomán a szarmát nép, mely jaxamet, roxolán, jász, — és alán — törzsökből állott, szittyá eredetű; különösen ki kell emelnem, mikép a Mithridates elleni roxolán háborúban az egyik roxolán vezért Tasnak, a másikat pedig Palócnak nevezték; mikép továbbá, hogy az Árpáddal bevándorlott oroszok (roxolán, orosz), mint azt Jerney úr bővebben kimutatta, úgy a kebelünkben maig virágzó jászok is, tős gyökeres magyarok, azon vitatkoznunk sem kell. A hajdani szarmát nyelv hogy a szittyá volt, arról a fennevezett írók tesznek említést.

A szarmát szokás, életmodor, jellem és hadviselési módor egészen az, mit az írók a szittyákról mondanak: A szarmaták épen oly nadrágot viseltek mint a parthok és médok, ujj nélküli palástjok, mely elül nyitva állott, mellükön kapocs által vala összefoglalva; téli időben magas kalpagot viseltek, melyből szemök is alig látszott ki.

Valamint a szittyá nép, úgy a szarmát is sátorokban lakott, melyeket szekereken hordoztak magokkal; a roxolán sátorok nemezzel voltak bélelve, körülöttök legeltek a gulyák és ménesek, melyek tejéből és husából táplálkoztak; mindig lóháton ültek; valamely gyepdús vidékre érkezvén, szekereiket váralakban körben állíták fel egymás mellé; az ifjúság folytonos lovaglási gyakorlatban növekedett s a gyalogolást szégyennek tartotta. A legtöbb szarmát ló herélt



volt; a vad lovat három napig éhezteték, a míg megszeliődött; a lovaglásban gyakran 30 mérföldnyire is haladtak egy nap alatt.

A szarmát nép harcias, szabadságszerető, zabolátlan, zsákmányravágyó, igen ügyes, de ellenben hűtlen, alamuszi, és vad. A nők, kik a férfiakhoz hason módon öltözködtek, szinte mindig lovon nyargaltak és harcba is mentek, mi végett már születésüknél jobb emlőjüket lemetsztették; mind addig egy nő sem mehetett férjhez, míg egy ellenséget le nem terített, mi oknál fogva sokan hajadonok maradtak; eme szokások Herodot szerint ős anyjaikról az amazonokról szállott rájuk.

Vallási tekintetben Hadúrt imádták, kinek személyesítésére a szittyák és húnokhoz hasonlólag, a földbe kardot szúrta; ezenkívül összekötött gallyakból bizonyos idő után jóslatok is voltak.

Ammian a szarmátokat ügyeseknek mondja az apró harcban és a rajtaütésekben. Fegyverzetük igen hosszú gerely és pikkelyes páncél volt, mely vászonra fűzött apró szarlapokból állott. Máskülönben a szarmát a legfájdalmasb megsebesítést is szóltanul tűrte, a nélkül hogy élteért könyörgött, vagy kardját elvetette volna. Csatadaluk vagy a harcra való jeladás a „Marha, Marha!” szó volt.

Mela a szarmát nőkről következő említést tesz: „A szarmát asszonyok férfiasan viselik magokat, sőt a harcba is elmennek, s a míg a férfiak gyalog verekednek és ijásznak, azalatt a nők lóhátról pányvát vetnek az ellenségre, mely hosszú kötélből van készítve, s azt elfogva megfojtják és magok után vonszolják, s a ki közülök még ellenséget nem terített le, az hajadon marad.”

Strabo és Tacitus az orosz hadügyet imigyen adja elő: „A roxolán nép harcias, de oly könnyen van fölfegyverezve, hogy jól rendezett hadnép ellen mit sem tehet; sisakja marhabőrből készült; fegyverzete gerely, kard és kéziv. A csata közepett zsákmányvágyból avagy már azzal megterhelten szanaszét mennek, minél fogva főleg, ha az utak csúszósak, és lovaik gyorsaságát gátolják, könnyen legyőzhetők.”

Tacitus szerint a szarmát nép a gyalog viadalban igen

esetlen, de a lovascsatában alig bir valamely hadsereg neki ellent állani. Esős időben vagy a jégolvadásnál, midőn sem hosszú gerelyöket sem pedig hosszú kardjaikat, melyekkel két kézzel hadakoznak, nem használhatják, épen semmit sem érnek. Vértzetők, mely a gazdagabbaknál vasból vagy tömött bőrből áll, a vágások ellen bár célszerűek, de a levett lovast hátráltatják a felugrásban.

Arrian, és Ammian szerint az alánok már gyermekségtől fogvást sokféle tanítást nyertek a hadművészetben, minél fogva míg más nemzeteknek legfőbb kívánsága a béke, az alánok csak a háborúban és veszélyben lelik üdvöket, és szerencsésnek tartják azt, ki csatában veszté el életét. Nagyobb dicsőséget valamely ellenségnek leterítésénél nem ismernek, diadalmi jelök az általok megölt ellenség fejbőre, melylyel lovaikat cifrázzák fel, mint a szittyák. A míg a többi szarmaták páncélt viseltek, Arrian harcművében az alánok lovaikkal együtt, páncélatlan fordulnak elő, egyedül hosszú gerelylyel fölfegyverkezve.

A jászok igen szerettek a háborúban foglyokat tenni; a Marc. Aureliussali békekötések alkalmával 100,000 foglyot adtak vissza, a számos eladottakat, meghaltakat, szökevényeket ide nem is számítva. A quadokhoz hasonlóan, kikkel a rómaiak ellen gyakorta szövetségben álltak, a visszaadott foglyok rokonait, szüléit, vagy gyermekeit magoknál tartották vissza, hogy amazokat az önkéntes visszajövetelre elcsábíthassák.

### XVIII. §.

Hogy miképen eszközöltetik vagy eszközöltetett hajdan a vár megtámadása; miképen vitettek és vitetnek végbe az egyes hadi mozdulatok, mi a hadi törvénykezés modora, mi a hadifogoly értelme, mikép készíték a várakat, földerődítéseket, hidakat és más közlekedési eszközöket hajdan és most sat.? azok mint az egyes hadi tudományok tárgyai itt bővebben elő nem adhatók, minthogy értekezésemben csak fő vonásait adtam elő a fennebbi tárgyaknak; befejezésül a cs. kir. szolgálati szabályzat azon szép szavait emelem ki, mikép a katonának célja: a kül- és belbátorság. Erényei:

az isten és fejedelmének szeretete; erényes magaviselet, szolgálatabani ügyesség, engedelmesség; hűség, kötelessége teljesítésében éberség és állandóság, az ellenség előtt bátorság és a vitézség; szóval: a katonának becsületes embernek kell lennie.

## AKADEMIAI TÁRGYALÁSOK.

### A nyelvtudományi osztály ülése october 5. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklete alatt jelen voltak az osztályból: Balogh, Czuczor rr. tt., Ballagi, Hunfalvy, Mátray, Székács ll. tt. — Egyéb osztályokból: Kubinyi Ágoston lt.; Érdy, Frivaldszky, Gebhardt, Győry, Horváth C., Kiss K., Szalay rr. tt., Bertha, Csengery, Csorba, Karsasy, Lukács, Nendtvich, Pauler ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— *Hunfalvy Pál l. t.* ily című értekezést olvasott: *a lapp nyelv*, vagy az igazolt és megigazított Sajnovics.

— *Czuczor Gergely r. t.* mutatványokat olvasott a nagy szótárból, névszerint az *u* betűből.

### A philos. és társad. tudd. osztályai ülése oct. 12. 1857.

*Mélt. gróf Desseffy Emil úr elnöklete alatt jelen voltak az illető osztályokból: Horváth C., Szalay, Szontagh rr. tt., Karsasy, Lukács ll. tt. — Egyéb osztályokból: B. Eötvös J. másod elnök úr, Kubinyi Ágoston t. t., Balogh, Bugát, Czuczor, Érdy, Kiss Károly rr. tt., Ballagi, Brassai, Csengery, Hunfalvy, Pólya, Török János, Wenzel ll. tt. — Toldy Fer. titoknok.*

— *Horváth Cyrill rt.* ily című értekezést olvasott: *Mit eredményezett nálunk aesthetikailag a múlt?*

— *Wenzel Gusztáv lt.* „a magyarországi bányaviszonyok alakulása és kifejléséről jogtörténeti szempontból“ című értekezését kiegészítőleg, a sóaknászat jogrégiségeit adta elő.

### A történelmi osztály ülése oct. 19. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklete alatt jelen voltak az osztályból: Érdy, Csengery, Wenzel r. és ll. tt. —*

*Egyéb osztályokból: Balogh, Bugát, Czuczor, Gebhardt, Horváth C., Kiss K., Szalay rr. tt. — Ballagi, Lukács, Pauler ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— Toldy Ferenc rt. ily című értekezést olvasott: *Adalék Zsigmond kir. történetéhez.*

— Érdy János rt. a bosznia érmekezt ismertette, előadását rajzok előmutatásával világosítva fel.

A mathem. és természettud. osztályai ülése  
oct. 26. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt jelen voltak az illető osztályokból: Bugát, Fridaldszky, Gebhardt, György, Kiss K. rr. tt., Brassai lt. — Egyéb osztályokból: Balogh, Czuczor, Érdy, Fogarasi, Horváth C., Szalay rr. tt., Ballagi, Csengery, Hunfalvy, Lukács, Tóth, Wenzel ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— Fridaldszky Imre rt. ily című értekezést olvasott, az eredeti tárgyak bemutatása mellett: „*Országunk faunáját illető néhány adat, és a pusztapeszéri erdő.*“

— Oly. Dr. Guggenbühl interlakeni orvos levele a *cretinismus* okairól és kinyomozása fontosságáról mind tudományos, mind gyakorlati tekintetben; melyben a m. akademiát kéri, hogy e kérdést figyelmé körébe bevonván, a magyarországi *cretinismus*ról nyerendő statisztikai és aetiologiai adatokat vele közölne. Mire a szükséges lépések elhatározottak.

— Beadott Spiegel Gyula ily című közleménye: „*Neue Methode den natürlichen Logarithmus einer gegebenen Potenz aus einem gegebenen Log. ohne Hilfe logarithm. Handbücher zu berechnen,*“ melynek megvizsgálását kérvén az ülés, ez elrendeltetett.

— A gyülekezet

### Öszves Üléssé

alakulván, Balogh Pál rt. jelentette, miszerint, Thierry Amade úrtól azon kedves hírt vette, hogy az *Académie des Inscriptions* elhatározta a m. akademiával csereviszonyba lépni: melynek eszközése a m. akadémia részéről azonnal el is rendeltetett. — Ugyan e levelében Thierry úr azon ohajtását fejezi ki, bár a magyar történettudósok „Atilájára“ leendő észrevételeiket, úgy az Atilaféle még élő néphagyományokat vele közölnek.

— A titoknok a következő tudós testületektől nyújtott be újabb küldeményeket: a) a tud. bécsi akademiájától: 1) Denkschriften der math.-naturwiss. Class. XIII. B. Wien, 1857. 2) Sitzungsberichte der math.-nat. wiss. Classe. XXIV. B. 2. H. Wien, 1857. 3) Sitzungsberichte der phil. hist. r. Classe XXIII. B. 2—4. Heft. Wien, 1857. 4) Notizenblatt zum Archiv Nro XVI—XIX. — A cs. k. geológiai intézettől: a cs.

k. helytartóság útján: Jahrbuch d. k. k. geolog. Reichsanstalt 1856. IV. 1857. I. — b) *A bajor kir. kűtfő-kiadó bizottmánytól*: Quellen und Erörterungen zur bayerischen u. deutschen Geschichte I—II. B. München, 1856. — c) *A tud. svéd kir. akademiájától*: 1) Koniglga Svenska Vetenskaps-Akademiens Handlingar. För ar 1854 és: I. k. 1. füz. Stockholm, 1855. 2) Öfversigt af kongl. Vetensk.-Akademiens Förhandlingar. 1856. Stockholm, 1857. 3) Exposition des opérations faites en Laponnie, pour la détermination d'un arc du méridien en 1801, —2,—3. Stockholm, 1805. 2 példányban. — *A sz. István-Társulattól*: Sz. Erzsébet élete. fol. Pest, 1857. — Ugyanaz *magánosoktól* a köv. munkákat nyújtotta be a könyvtár számára: b. Eötvös J. m. elnök úrtól: De Bononiensi scientifico et artium instituto atque academia Commentarii. T. I. II. III. 4r. Bononiae, 1731. —47.; Gasparis Barlaei rerum per octennium in Brasilia (sub praefectura Mauritii Nassoviae Comitis) gestarum Historia. Fol. Amstelodami, 1647.; Drei Beschreibungen des kön. Einzugs Mariae Theresiae. Prag, 1743. fol.; The Asiatic Journal. London, 1839. Nro 110, 112, 113, 115—120.; Necker, De l'administration des finances de la France. Tom. I—III. 1784. — *Greguss Ágosttól*: \*„A nemzet napszámossai Toldaléka.“ Pest, 1857. — *Kornis Károlytól* Brasiliából: Doutrina Social extrahida de varios autores. Rio de Janeiro, 1857. — *Kalmár István* úrtól 30 db vegyes kéziratot és 36 db nyomtatványt külön lajstrom mellett. — *Kautz Gyula* tanártól: \*Theorie und Geschichte der National-Oekonomik. I. Wien 1858. — *Nagy József és Láng Adolf*tól: \*Magyarhoni Természetbarát, magy. és ném. IV.-d. füz. Nyitra 1857. fol. — *Schütz Ferdinánd*tól: \*Propagation des sciences Européennes dans l'extrême orient. Nancy 1856—7. — *Szenczy Imre* ltól: \*A szentek tudománya. Szombath. 1857. \*A keresztény tudománynak rövid foglalata. Szombath. 1857. — *Valentinelli József*tol: \*Della biblioteca del Seminario di Padova. Venezia, 1849. és: Degli studi sul Friuli. Praga, 1856. — *Zalka Jánostól*: \*Máriacelli útmutatás a hétszázados ünnepre. Pest, 1857. \*Emlékkönyv az esztergami főtemplom felszentelésére, második kiadás. Pest, 1857. \*Máriacelli emlékkönyv. Pest 1857. — Az illető igazgatóktól a budai főreáltanoda, a lévai, keszthelyi, nagykárolyi kis gymnasiumok, s a pesti és szegedi nagy gymn. programmaikat. — *Csengery Antal*tól: \*Budapesti Szemle. I. Pest 1857. — *Végre kötetlmi példányokban* 12 dbot az egyetemi, 6 dbot a kecskeméti, 1 a pápai, 2 pécsi és 11 dbot a pesti Trattner-nyomdából.

### A nyelvtud. osztály ülése nov. 2. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt jelen az osztályból: Czuczor, Ballagi, Hunfalvy r. és lt. tt. Egyéb osztályokból: Bugát, Erdy, Fogarasi, Frivaldszky, Gebhardt, Horváth C., Kiss K., Szalay lt. tt. — Bertha, Brassai, Csengery, Pauler, Tóth, Wenzel lt. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

- *Hunfalvy Pál* lt. folytatta a *lapp nyelv* ismertetését.
- *Ballagi Mária* lt. a *héber nyelvnek* egy eddig meg nem fejtett rejtélyéről értekezett.

**A philos. és társad. tud. osztályai ülése**  
nov. 9. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt jelen az illető osztályokból: Horváth C., Szalay, Szontagh rr. tt., Bertha, Pauler, Peregriny, Tóth ll. tt. — Egyéb osztályokból: Kubinyi Ágoston tt.; Balogh, Bugát, Érdy, Frivaldszky, Kiss K. rr. tt. — Ballagi, Brassai, Csengery ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— *Brassai Sámuel* lt. olvasta értekezését: A logika, lélektani alapon fejtegetve.

— *Peregriny Elek* lt. a szemléletes tanításról folytatólag értekezett.

**A történelmi osztály ülése nov. 16. 1857.**

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt jelen az osztályból: Érdy rr., Csengery, Kiss F., Wenzel ll. tt. — Egyéb osztályokból: Kubinyi Ágoston tt., Bugát, Gebhardt, Horváth C., Kiss K., Szalay rr. tt. — Ballagi, Bertha, Hunfalvy, Lukács ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— Olvastatott: *Okmányos tordalék Wesselényi Ferenc nádor életéhez, Podhradský József ltól.*

**A mathem. és természettud. osztályok ülése**  
nov. 23. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklése alatt jelen az illető osztályokból: Kubinyi Ág. tt., Bugát, Gebhardt, Győry, Kiss K. rr. tt., Brassai, Nendtrich, Pólya ll. tt. — Egyéb osztályokból: Balogh, Érdy, Szalay rr. tt. — Ballagi, Bertha, Csengery, Hunfalvy, Lukács, Pauler, Peregriny, Tóth L., Wenzel ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— *Pólya József* lt. az *érzékek* tevillési körét fejtegette.

— *Nendtrich Károly* lt. a *pest-szegedi vasút* melletti *kútvezek* vegybontása eredményeit adta elő.

*Brassai Sámuel* lt. a természeti tudományokban általán, s különösen a szerves vegytanban tapasztalható visszaélések ellen emelt szót.

---

Felelős szerkesztő: **Toldy Ferenc**, titoknok.

---

MAGYAR

# AKADEMIAI ÉRTESÍTŐ.

XVII. Év.

1857.

X. Sz.

## NÉMELY ALGEBRAI FOGALMAKRÓL

ÉS GEOMETRIAI ALKALMAZÁSUKRÓL.

BRASSAI SÁMUEL TÓL.

### II.

Olvastatott az akademiában július 27. 1857.

45. §. Legyünk bár realisták vagy idealisták, higgyük, hogy a dolgok lényege gondolkodásunk formáival megegyez vagy sem: minden esetre a tulajdonképi philosophia határain kívül akár speculativ akár inductiv tudományainknak ama gondolatformákon kell nyugodniok: vesztésekkel, avagy csak tévesztésekkel, az alap, a föld van kiragadva épületeink alól, s alkatmányunk összeroskad.

Felvett tárgyunk tudományára, a mathesisre nézve a gondolkodás alapformái az *űr*, az *idő* s a kettőt öszvekapcsoló *haladás*.

Nyelvünk forradalmi állapota — Isten bocsássa meg a bűnét azoknak, kik ezt az állapotot okozták s térítse jobb utra azokat, kik folyvást abban tartani törekednek — nyelvünk állapota, mondom, abba a kénytelenségbe helyez, hogy másnemű tudományhoz tartozó értekezéseinket is untalan nyelvészeti kitérésekkel s vesződésekkel kell zavarnunk.

Igy látom én kényszerítve magamat egy kis nyilatkozatra a „haladás“ szó ügyében.

Természettani íróink — legnagyobb részt fordítóink — a *motus* — (Bewegung, mouvement) — kifejezést „mozgás“ sal magyarították. Elég ok arra, hogy tiszta ajkú s törzsökös született nyelvérzetű magyarnak a mechanica tanulását legalább is megnehezítsék vele. „Mozgás“ a magyarnak ide s tova haladást \*) jelent. Ha ezt mondaná valaki, pl. hogy „a gözmozdony Pestről a Kőbánya felé mozog“ nemde valódi burleszki kitétel volna? — „Ne mozogjon ön, mert meg találom vágni,“ azt mondja a borbély annak, a kit beretvál s nem azt érti alatta, hogy *ne fusson el* a székéről. „Halad“ a nap az egen keletről nyugatra, de nem „mozog,“ „halad“ a székér is az úton és „mozog“ is egyszersmind *fel s alá, jobbra, és balra*, a mint az út egyenetlenségei hozzák magokkal s így lehetne számtalan életbeli példákkal megmutatni, hogy *haladni* és *mozogni* két különböző eszme kifejezésére szánt szók. Még pedig úgy, hogy a haladás a felsőbb, általánosb eszme; „mozgás“ pedig ismételt és irányát untalan változtató haladás levén, alsóbb és korlátoltabb. Természettani műszónak tehát az elsőt kell alkalmaznunk. Avvagy lemondjunk-e saját szavunkról azért, hogy a latinak s németnek nincs szabatosan s határozottan megfelelő két egészen külön szava a két külön eszmére.

Elég talán igazolásul, hogy az illető fogalomra kétértelműségtől és félreérthetéstől ment, töstörzsökös magyar szót használók.

46. §. Az „*ür*“ és „*idő*“ gondolatformáktól elválhatlan törzseszme a „*folytonosság*“ (continuitas), mely szintugy mint amazok, értelmezhetlen s értelmezés nélkül nem is szükölködik. Én is hát további készület nélkül építek reá.

Az *ür* ámbár lényegesen folytonos; mégis képzeletünkben vagy gondolkodásunkban részeket különböztetünk meg. A megkülönböztetett részek közt való *határt felszínnek* (superficies) nevezi a tudomány. A kifejezés nem jellemző és csak átvitt értelemben használjuk e szót, a mennyiben az

---

\*) Haladni = *se mouvoir*, mozogni = *se remuer* . .



alatta értett fogalmat *durvájában* nem csak képzelhetjük, hanem láthatjuk is, t. i. az űrben vagy ürességben — (szemünknek a léggel töltött űr is csak üresség) — helyet foglaló tárgynak a *felszíne* látható. Tudományos értelme azonban még így is szélesb, mert a matematikai *felszín* lehet *alszín*, *oldalszín*, *külszín*, *belszín* stb.

De a fő elvonás, mi a tudománybeli felszínt értelmezi az, hogy *határ* az, melyet nem csak valamely test és azt környező üresség közt képzelhetni, hanem az űr egyformán üres részei közt is: egy oly létező valami, mely tulajdonkép még csak képzeletünkben sem létezik. Mert ha léteznék, neki is képzelhető helyet kellene foglalni az űrben s közte s az űr általa elválasztott két része közt új határnak vagy határoknak kellene létezni s ezekkel hasonló bajba és viszonyba jövéen, a végetlenig folytathatnók az igazi határ, a felszín keresését.

A felszín hát csak *gondolatbeli* lény s azon helyet — bizonyos tekintetben űrtelen helyet — teszi, hol az űr gondolatban — nem képzetben s még kevésbbé tétben — különválasztott egyik része megszűnik, a másik kezdődik. Hazánk néhai nagy mathematicusa, volt tagtársunk Bolyai Farkas, ezt *pars indivisibilis* — elválaszthatlan résznek — nevezé. Nem ok nélkül, épen nem is rosszúl, mint lehozatalamból kitetszik. Ugyan ezt egy angol igen jeles mathematicus és logicus fej, Simpson Robert formaszerinti matematikai demonstratio alakjába öltözteté restaurált Euclidesében.

Röviden megmondva a felszín, mint határ, az űr általa elválasztottnak *gondolt* részei közt a folytonosságot nem bántja és nem szakasztja meg.

47. §. Az űr két részét választó határra nézve kétnemű haladást gondolhatni. Egyikét úgy, hogy a haladó valami — tegyük egy pont — az a felszínen *kéresztül*, az űrnek emez által elválasztott egyik részéből áthalad a másikba; másikat úgy, hogy haladtában mindig a felszínen marad. Durva képen, mintha egy tűt kifeszített vásznan *át* — egyébiránt bármi irányban — szurnánk; vagy pedig — ismét bármi irányban — reá fektetnők. Világos, hogy az elsőbb esetben a pont utjának, mivel a határ maga képzelhető helyet nem

foglal, a két rész közt nincs is semmi része. Ezt a tudomány nyelve úgy fejezi ki, hogy a *felszínnek* nincs *vastagsága* vagy *mélysége*; de ámbár e szerint a határ az ür általa elválasztott részei közt képzelhető létét elvesztette, azért maradt neki némi terjedelme, melyben azon haladó valami számtalan irányban haladhat és utazhatik.

Ezen terjedelem tekintetéből a felszínben ismét részeket különböztethet meg képzeletünk s ily egymás mellett álló, de folytonosságukat nem veszített részek közt megint gondolunk határt s e határ a *vonal*.

Erre nézve mind az, a mit a helyfoglalás tekintetéből a felszínről mondek, teljesen alkalmazható, de ismételnem, azt hiszem, szükségtelen.

48. §. Hanem ismétlem azt, hogy a vonalra nézve megint két nemű haladást különböztetünk meg, u. m. 1) a felszín egyik részéből a vonalon keresztül a másikba; és 2) mindig a vonalban maradv. A vonalon keresztül ismét nincs az útnak semmi része, magában a vonalban pedig csak két iránya, u. m. *elő* és *vissza*, lehet; minél fogva a vonal a felszín képzelhető létéből is elvesztett valamit, megtartván mindazáltal egy még korlátozottabb terjedelmet.

Ezen terjedelemnél t. i. az ugynevezett *hosszaságnál* fogva, a vonalban megint részeket különböztethetünk meg s két egymást érő rész közt egy újnemű gondolati határ támad, u. m. a *pont*, melyben már több haladás lehetlen s a melynek következésképp semmi nemű terjedelme nincs; mely éppen képzelhetlen és semmi egyéb nem, mint azon gondolatbeli hely, hol a vonal egyik része végződik s a másik kezdődik, még pedig a folytonosság vesztesége nélkül.

Ezen három rendbeli terjedelmet t. i. a vonal, a felszín és az ür terjedelmeit, megint szélesb értelemben *üröknek*, (ürnemeknek, üralakoknak is) nevezik s azt mondják, hogy a vonal egy dimensiou (méretü?), a felszín két dimensiou; az igazi ürt — tömörséget, matematikai testet — pedig három dimensiou ürnek nevezik.

49. §. Ebből kitetszik, hogy a hosszúság, szélesség és vastagság (mélység, magasság) a tudomány elméletében más-kép határozott fogalmak, mint gyakorlatában s a közéletben;

jöllehet bizonyos részben összetalálkoznak. De kivüláglik az is, hogy a dimenziók nem csupán a mérés vagy a pont haladása irányai és a tanítványra nézve tévesztő hanyagság az *egy-, két-, három dimensiou* ürnemeket úgy értelmezni, hogy a „vonal egy irányú vagy egy irányban terjedő, a felszín két irányú, a test (mint szokták nevezni az általános ürbizonyos részét) három irányú ürnem. Sőt inkább e szerint a vonal két irányú volna, mert két vége van s a pont *elő* és *hátra* haladhat rajta; a felszín véghetlen sok irányú, t. i. a hány sugara lehet a körnek; a test meg véghetlenszer véghetlen irányú; mert egy gömb átmérőjén véghetlen lapot lehet átvittnek gondolni s ezeknek mindenikén véghetlen sok sugarat a közép pontból. Mindezen s ezekből következő megfoghatlanságoknak és ellentmondásoknak feljebbi értelmezéseim tökélyesen elejét veszik.

50. §. Miután az általános ürben gondolati határok nyomán elvonással leszállottunk a felszín, vonal és pont eszméire; most már fordítsuk meg a dolgot és származtassuk a pontból a vonalat, ebből a felszínt s ebből viszont az ürt, vagy ha tetszik a mathematicus testet. Ezt az újabb időben geneticus eljárásnak nevezték.

Egy pont megindulván, a haladtával maga után hagyott folytonos nyomot *vonálnak* hívjuk.

Egy vonal, más mint hossza irányában megindulva, a haladtával maga után hagyott folytonos nyom neve és lényege a *felszín*. A felszínt tehát két vonal szabályozza; az egyik a haladó vonal maga, melyet a geometriában: *származtatónak* (generatrix); a másik az, a mely haladásának irányt ad, és a melyet *directrixnek* hívnak. Az utóbbit legtermészetesen *irányadónak* vagy *irányzónak* nevezhetnők magyarul. Irányzó lehet egy vagy kettő; a származtató megint vagy maga magával (különböző helyzeteiben) parallel marad, vagy nem. Ha a származtató és irányzó egyenes vonalok, úgy a származott felszín rendszerint *lap*; ha valamelyik vagy mind a kettő görbe: akkor a felszín is általán véve — (im Allgemeinen) görbe lesz; ambár kivételes esetben így is lehet egyenes, vagy is lap.

Végre, ha a felszín — tegyük, egyszerűség okáért, a

lap — más mint terjedelme irányában megindul, folytonos haladásával ürt vagy matematikai testet származtat. Látni való, hogy itt a származtató mindig felszín, az irányzó pedig lehet vonal vagy megint felszín.

51. §. Most nekünk a felszín, jelesen a lap származása módját kell közelebbről fontolóra venni.

Lássuk elébb is, mi a származtató és irányzó vonalak helyzeti viszonya, azon esetre, hogy *lap* legyen a származék.

Feljebb már említém, hogy a lap származására egyik feltétel az hogy származtató és irányzó egyenes vonalak legyenek. Ez azonban sem nem nélkülözhetlen sem nem elégséges feltétel.

*Egy* irányzó esetében, a kiegészítő feltétel az, hogy a származtató maga magával párhuzamosan haladjon. Míg csak általánosan az a cél, hogy lap származzék, az a körülmény, hogy az irányzó minő szögletet alkot a származtatóval, egészen közönyös. Ha úgy vesszük fel, hogy a származtató egyik végével mindig az irányzót érintve halad magával párhuzamosan, lap és felszín lesz a származék, csak a szeglet köztök vagy  $= 0$ , vagy  $= dx$  ne legyen. Szintoly közönös az irányzó által jelölt út hossza is, ugyanazon határokig.

De bezzeg nem lesznek azok közönösök, mihelyt a származott lapok mekkorasági viszonyai jönnek kérdés alá. Egyenlő két (*a*) származtatót és (*b*) irányzót vévén fel, úgy hogy az egyik pár  $\alpha$ , nagyobb, a másik  $\beta$ , kisebb szegletet fogjon bé, a származott első lap terjedelme nagyobb lesz, mint a másodiké; ha pedig, egy harmadik esetben a közbe fogott szeglet  $90^\circ$  lenne, akkor ez a lap lesz a legnagyobb. Hármuk mekkorasági aránya pedig

$$1 : \sin \alpha : \sin \beta.$$

Ezen viszony a mily sajátságos, várni lehete, hogy valaki oka fölfedezésében fáradozott; de biz az tudtomra még eddig nem történt s azért szabadjon megkísértenem.

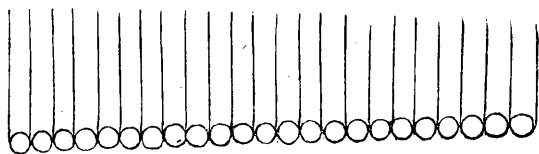
52. §. Valamint egy pont haladása az általa tett útát, nem csak irányára, hanem hosszára nézve is kijelöli, s ezen hossz a pont irányától egészen független, azt lehetne gondolni, hogy a lap nem levén egyéb, mint a vonal minden pont-

jai útja, tehát adott származtatónak, adott irányzó hosszanta tett útja szintugy függetlenül emennek irányától, meghatározza a lap terjedelmét. De mivel ez nem úgy van — mit a legelemibb geometriával kimutathatni — a különbség okát már magában sem érdektelen nyomozni, későbbre alapítandó fogalmainkra nézve pedig éppen lényeges; vegyük szemlére.

Képzeljük elébb a vonalat durvájában látható — és így nem matematikai -- még pedig köralakú pontokból állónak, így :

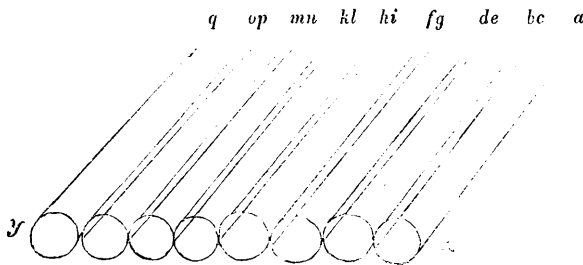


No már tudva van az elemi geometriából, hogy egymást érő két kör közös érintője, a két kör centraléjára (így nevezik a két vagy több kör középpontjain átmenő egyenes vonalat az újabb időben) függőleges. Ha hát azon köröcskék közt a közös érintő vonalakat egy oldalra és egyenlő hosszúságra kinyújtjuk s végül ugyan azon hosszúságú irányzót függőlegesen állítván, a származtatót megindítjuk, hogy sörpörjön (ez a műszó) lápot magának, világos, hogy minden két érintőköz egyegy köröcske nyomát képi, és világos az is, hogy ezen nyomok egymás mellett és egymás rövidsége vagy szükítése nélkül megférnek és így a nyomok öszege a lap mekkoraságát képezi és alkotja.



Helyezzük ellenben az irányzót ferdén, minek következtében a köröcskék nyomait jelező érintőközök is ferdén és az irányzóval párhuzamosan esnek : ekkor ismét geometriai szükségességgel, következik, hogy közös érintők többé nem létezhetnek, hogy mindenik kör érintője a szomszéd kör szelője, s az érintőközök egymás mellett már nem férnek

meg, hanem egymásba vágnak, úgy hogy a két szomszéd kör szeletei ugyan azon darab ürt söpriki, ennél fogva mindenik köröcske illető szelete a szomszédja nyomát ingyen söpri s a nyert lap ezen közös hasábok összevegével kisebb. A mellékelt ábrában, pl. ily közös hasábok az  $op$ ,  $mn$ ,  $kl$ ,  $hi$ ,  $fg$ ,  $de$ ,  $bc$ ;  $ax$  vagy  $qy$  lévén az irányzó



Ki lehet mutatni, hogy  $30^\circ$ -nyi ferdeséggel ama közös hasábok éppen felét teszik a különben nyereségteljes lap mekkoróságának. Úgy is kell lenni, miután  $\sin 30^\circ = 0,5$ . És általában bebizonyíthatni geometriai úton, hogy minden  $\alpha$  szegletű ferdeségre nézve a nyereséggel söprött hasábok szélessége ugyan a két érintő közéhez, mint  $\sin \alpha : 1$ .

53. §. Kisebbsük már most gondolatunkban ama köröcskéket egészen a differentialeig, mi által a matematikai vonalat, legalább annyiban a mennyiben azt számítás alá vehető tárgygyá teszszük, helyreállítottuk. Ez által ugyan magok ama hasábok és érintőközök is differentialékká váltak, de az arány köztök nem változván, áll akkor is mind az, a mit a köröcskéink soráról s az általuk söprött térről mondék. És ennek következtében áll az az igazság is, hogy a származtató és irányzó vonalak akkor és csak akkor igazi, hiánytalan és állandó tényezői az általok származott felszínnek, midőn egymásra függők, vagy is az általok befogott szeglet  $= 90^\circ$ .

Tényezői pedig nem csak közbeszédi átvitt értelemben, a mennyiben t. i. együtt működések, egymásra hatásuk által származik a lap, még pedig egyenesen a téglalap (parallelogrammum rectangulum), hanem valódi számvetési értelemben is. És az, t. i. a téglalap és számszorzat teljes analógiája

annyira elismert tény, hogy itt mutogatnom felesleges volna. Legyen elég annyit említeni, hogy már a legrégibb ismeretes geometriai rendszerben a szorzatoknak nincs is más nevök, hanem csak ez, hogy: *lap-* vagy *téglalap-*számok. Erre hát bizvást építhetnek.

54. §. De hogy annál biztosban építhessek, szükséges másfelől is még megvizsgálni az alapot. Fő tárgyam az algebra és geometria közti viszony és kapocs levén, kitisztálására semmi alkalmat nem szabad elhanyagolni. Már pedig némileg elhanyagoltak, azaz tüzetesen ki nem emeltnek látnok a mathematicus tan- és kézikönyvekben egy lényeges vonást, mely a geometriai tárgyak algebrai képletekbe öntésekor bukkan fel. Legközelebbről az egyenes vonalak, mint algebrai képlet elemei kétkép jelennek meg: 1) úgy, hogy a geometriai képletbeli helyzetöknél, t. i. azon phasisnál fogva, melyben léteznek, őket illető előjeleiket, lényegesen megtartják; 2) úgy, hogy vonal létökből csak a hosszasági viszonyt tartják meg, s előjeleiket csupán azon számvetési viszonyok adják meg, melyeket az algebrai képlet célja és szabályszerű átalakításai hoznak magokkal.

Példák az elsőre, a vonalakat és felszíneket jelölő algebrai képletek állandó vonalai (milyenek az ellipsis kis és nagy féltengelye sat.), a coordináták ( $x, y, z$ ), a szeglet függvényei (sinus, cosinus sat.); — a másodikra a kör sugara, a radius vectorok (lehetne söprő sugár), a paraméterek, a háromszögek oldalai sat.

Meg kell jegyezni azonban, hogy mihelyt az algebrai képlet, illetőleg egyenlet, fel van téve, további átalakításai-ban a mondott különbség elenyészik ugyan, de előáll rögtön azon pillanatban, melyben az eredményt construálni, azaz szemlélhető ábrában rajzolni kellend.

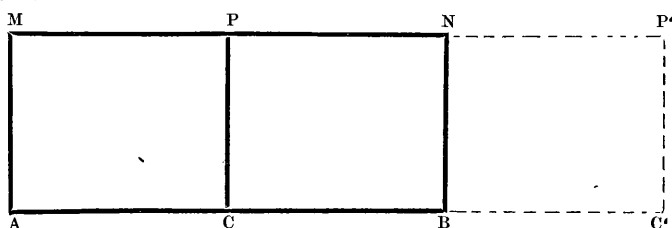
Röviden mondva ime képletben

$$a + b = c$$

az első esetben  $a$ ,  $b$  és  $c$  az ábrabeli ugyanazon nevű, vagy legalább megfelelő phasisbeli vonalakat; a második esetben csak *ugyanakkora* vonalakat képviselnek. Sőt e két rendbeli elemek azonegy képletben vegyesen is igen gyakran fordul-

nak elő, mint számtalan példákat lehetne felhozni az analytica geometriából.

55. §. Ezeket előre bocsátva, ha már ime téglalap-  
ábrában



ha A M-et származtatónak, A B C-t irányzónak vesszük, A M-nél a kezdő vonal, B N-nél a végvonala, C P-nél vagy C' P'-nél a határvonal lesz, és e szerint csupán azon egy változtatással, hogy az utazó pont itt az utazó vonal lesz, minden, a mit a pozitív és negatív fogalmak kifejtéséről I. értekezésemben mondtam, az ezennel származó lapra és lapokra a legtökélyesebb azonossággal alkalmazható. Ezt hát nincs miért ismételjem.

56. §. De ha mind áll is a téglalapokra nézve, a mi a vonalakról a pozitív és negatív tekintetében igaz, állhat még valami más is rólok, a minek kifejtésére a vonalaknál okunk s alkalmunk nem volt. És valóban áll is.

Elsőben is a téglalaprak négy oldala levén, akármelyik lehet ezek közül irányadó, minek következtében a hozzá függőleges válván származtatóvá, négyképp származhatnék a téglalap. De a négy eset a szembeálló oldalpároknál fogva csak kettővé olvad, u. m. a két különböző oldal akármelyike lehet származtató s a másik irányzó. Ez összhangzásban van a szorzatok azon tulajdonával, miszerint szorzót és szorzandót (elvont számoknál) felcserélhetni egymással.

Másodszor a származtató helyzetét és lehető phasisát eddigelé nem vettük tekintetbe, holott ez is lehet szintugy pozitív és negatív.

Legyen az iménti ábrában ACBC' vonal most a származtató s MA az irányzó. Látni való, hogy BP és BP' téglalapok így is azon phasisban lesznek, a miben illetőleg BC és BC' vonalak s ennek következtében, mint feljebb :



$$MC + CN = BM \text{ és}$$

$$AP' - BP' = AN.$$

Miből következik az ismeretes tétel, hogy  $+$  irányzó és  $-$  származtató, szintúgy negatív téglalapot ad, mint  $+$  származtató és  $-$  irányzó. Ha mindkettő pozitív, arra bizonyítás sem kell, hogy pozitív lesz a származék is.

57. §. De mi lesz akkor, ha mind származtató, mind irányzó negatív?

E kérdést legegyszerűbben úgy döntjük el, ha az előbbiekből corollarium gyanánt megtanuljuk, hogy :  $a$  és  $b$  egyenes vonalakat vevén fel származtatónak és irányzónak,

$$(+ a \times - b) = + - (ab) = - (ab)$$

$$(- a \times + b) = - + (ab) = - (ab)$$

miből látjuk, hogy tetszésünk szerint tulajdoníthatjuk az előjegyeket akár a téglalap oldalainak külön külön, akár a származott téglalapnak egyszerre, mihez aztán már a jegyek megállapított szabályát hozzá véve lesz :

$$(- a \times - b) = - - (ab) = + (ab).$$

A ki pedig a vert úton szeret járni, vegyen fel  $a, b, c$  és  $d$  vonalokat, úgy hogy  $a > b$  és  $c > d$  legyen s aztán construálja ezt az ábrát :

$$(ac) - (ad) - (bc) + (bd) = (a - b) (c - d)$$

miből világos lesz, hogy :  $(- b \times - d) = + (bd)$ .

58. §. A szorzás és szorzat analogiáját a lapszármaztatással és a származott lappal akkép kiegészítvén, várható, hogy a szorzás megfordításának, az osztásnak is szintúgy megeljük a hasonképét. És valóban úgy is van. „Adott szorzatból és egyik tényezőjéből a másikat kitalálni“ — ez az osztás értelmezése az algebrában s e feladatot a geometria is teljesíti, még pedig saját műszerével a constructióval, midőn t. i. adott mekkoráságu téglalaphoz s ennek adott egyik oldalából a másik oldalát kikeresi. Azaz :  $a$  és  $b$  egy téglalap oldalait,  $c$  és  $x$  egy másikéit tevén, e feladatot  $ab = cx$  mindig feloldhatni, még pedig így :  $x = \frac{ab}{c}$  és egészen geometriai constructióval.

Ezen képletben látni való, hogy az osztandónak szükségkép téglalapnak, vagy legalább téglalappá alakítható lap-

nak kell lenni. Hanem ebből igen elhamarkodva általánosítónók, hogy hát oly viszonyban, mint osztandó az osztóhoz, csak *lap* lehet *vonalthoz* a geometria terén. Az a kérdés tehát: lehet-e lap laphoz, és vonal vonalhoz osztási viszonyban?

Ezen kérdés megfejtése nem csak azért fontos, hogy felvett tárgyunknak, az algebrai fogalmak geometriára való alkalmazásának lényeges részét teszi; hanem azért is, hogy a számok eredetére és tulajdonságaira némi világot vetend.

59. §. Vegyük elő e végre a mi egyenes vonalunkat és azon utazó pontunkat. Elsőben jelöljük ki a (*A*) kezdő pontot, a vonal további részét határozatlanul hagyván, és a *C*-t innen kiindítva bizonyos távolságra állítsuk meg. Az így keletkező (*AC*) határozott vonalat *mértéknek*, még pedig *egymértéknek* nevezzük. Innen kiindulva még egyszer *AC*-vel = útát ír le a *C* s a második állomáskor már az *A*-tól kezdve két *együnk*, azaz, kettő van. Nem folytatom egyenkint, hanem egy kis táblácskába szedve állítom elő:

$AC = 1 AC$	. . . . .	= Egy AC
$AC + AC = 2 AC$	. . . . .	= Két AC
$AC + AC + AC = 3 AC$	. . . . .	= Három AC
$AC + AC + AC + AC = 4 AC$	. . . . .	= Négy AC
$AC + AC + AC + AC + AC = 5 AC$	. . . . .	= Öt AC
$AC + AC + AC + AC + AC + AC = 6 AC$	. . . . .	= Hat AC
$AC + AC + AC + AC + AC + AC + AC = 7 AC$	. . . . .	= Hét AC
$AC + AC + AC + AC + AC + AC + AC + AC = 8 AC$	. . . . .	= Nyolc AC
$AC + AC + AC + AC + AC + AC + AC + AC + AC = 9 AC$	. . . . .	= Kilenc AC
$AC + AC + AC + AC + AC + AC + AC + AC + AC + AC = 10 AC$	. . . . .	= Tíz AC

Elemi, nagyon elemi dolgok ezek, mondhatná egy tekintetre valaki. És méltán, de éppen ezen elemiek elhanyagolása hozta aztán a sok zavart és badar beszédet a tudományba és a haszonvehetlen és értelemcsavaró sok műszót nyelvünkbe. Ezt elmellőzve vonjunk következményeket:

60. §. a) Feltéve annak tudását, hogy a mértékek kü-

lönböző összegeit jelentő mellékneveket *számoknak* nevezik, azt tanuljuk meg először, hogy a számokat csupán az egyek egyenkinti hozzááttele által ismerhetni meg voltakép. Az egy nélkül a kettőről, a kettő nélkül a háromról s így tovább nem lehet fogalmunk. Gyakorlati eredményeire nézve megjegyezhetjük, hogy mióta Pestalozzi ezen igazságot elismerte és a tan módszerbe behozta, azóta a számvetéstudók száma — keveset mondok — százszorta szaporodott mindenütt a hol bevették, s az, a mit azelőtt csak néhány kiváltságos fő illetékének tartottak, közjósággá vált.

b) Ez uton indulva szigorúan az következnék, hogy minden számnak külön külön nevének kellene lenni — vagy legalább lehetne, de mivel aztán úgy járnánk, mint Göthe ismeretes bővülő inasa, t. i. nyakunkra nőne az ár, előáll a bővülő mester a *rendszer*, s a dyadika, tetradika, heptadika, dekadika vagy dodecadika varázs vesszejével a számfogalmak végtelen halmazában utakat nyit, csoportokat alkot s az iménti igazság lényeges előnyei feláldozása nélkül bármily szükséges számösszeget véges elme által befoghatóvá tesz. Itt egy igen bámulatos és még kellőleg ki nem magyarázott tünemény a *dekadika* kivivott elsősége, miszerint minden népek-nél, a hol számvetési ismeretek csak fejlődtek, a számok nevei tízig s épen csak tízig mennek, még ott is, hol ezen rendszernek megfelelő jelképek, az arabokról nevezett számjegyek, nem léteztek vagy nem léteznek.

c) Következik továbbá, hogy a számlálás lényeges és benső bélyege az *ismétlés*: ugyan azon fogalomnak vagy képzetnek más más egyénben való ismétlése. És minthogy az úgy nevezett szorzás is tulajdonképen nem egyéb, tehát a számlálás maga már szorzás és minden szám szorzat.

d) Még kétségtelenebbé teszi az azonosságot, az a másik jellemvonás, hogy minden szám, *összeg* [az  $egy = 1 + 0$ , vagy  $1 + d$  (I)] — még pedig, nélkülözhetlen feltétlenty oly összeg, melynek részei egyenlők. Kitetszik ebből azon értelmezés logikátlansága, miszerint a „szorzat oly szám volna, mely egyik tényezője által úgy keletkezett a másik tényezőtől, mint amaz elsőbb tényező az egyből.“ Ugy de az az elsőbb tényező maga is *szorzás* által keletkezett az egyből; en-

nél fogva az a lényeges nagy hiba van benne, hogy az értelmezendő maga már benne van hallgatagan az értelmezésben (definitum ingreditur definitionem) s így semmit sem értelmez. Ezen pia fraus onnan támadt, hogy a törtékkel való szorzást is föl akarák venni a szorzás általános fogalmába, mi per se nem sikerült és nem sikerülhetett. Majd meglátjuk, miért.

e) Lehozatalunkból kitűnik, hogy a szorzónak és szorzandónak oly közönségesen és megszorítás nélkül állított azonossága vagy egyneműsége és felcserélhetősége épen nem áll. Mert képletünkben az AC levén a mérték, 2 AC, 3 AC, 4 AC sat. valódi szorzatok, minthogy ezt teszik 2-szer AC, 3-or AC, 4-er AC sat és bizony nem lehet ezek helyett mondani AC-szer kettő, AC-szer három, AC-szer négy sat. Sőt ezen különbség bizonyos fogalmak értelmezésére oly szükséges vonás, melyet nem nélkülözhetünk, s a melynek elhanyagolása, sőt megtagadása ama fogalmakat maig is homályban hagyta. Előre is megemlíthetem: az osztás és arány vagy más szóval a törtszám és arány (fractio, ratio) fogalmai ezek. A mi pedig a szorzó és szorzandó közti különbséget illeti: szorzandó a világon — anyagi és gondolati világban egyformán — a szó teljes értelmében, *minden* lehet; de a szorzó az ismétlés egyenkint szaporodó actusának valamelyik határpontja — melyet közönségesen *elvont számnak* (numerus abstractus) neveznek, vagy *κατ' ἐξοχήν* számnak.

f) Utolsó következményünk az, hogy feltett kérdésünknek: „lehet-e osztandó egyéb is mint lap?” megfejtéséhez, már az által, hogy a lapon kívül más geometriai alakot is találtunk szorzatnak, közeledtünk; de mielőtt eljuthatnánk épen hozzája, még más oldalát is meg kell vizsgálnunk a dolognak.

61. §. Feljebb az 59. §-ben egy *elsőben*-t mondek, melynek „*másodszora*“ következik most. T. i. most már nem határozatlan, hanem határozott egyenes vonalat (A B) veszünk fel, melynek kezdő pontja A, végpontja B nevet kapjon. Ezen vonalon az A és B közé gondolhatjuk oly helyre az utazó pontot (C), hogy AC és BC egyenlők legyenek. Minél fogva  $AB = AC + BC = BC + BC = 2 BC$ . Tovább víve a C-t, megvan a gondolati lehetőség, hogy egy más C, álláspontonál

$AC = 2 BC$ , legyen; s ekkor  $AB = 2 BC + BC = 3 BC$ . Megint tovább vite lehet  $AC = 3 BC$ , tehát  $AB = 3 BC + BC = 4 BC$ . Világos, hogy így mindig tovább lehet menni a végtelenig s minden lehető számot előállíthatni, épen úgy mint az első esetben az  $AC$  ismétlésével.

És ha már most az életet és gyakorlatot kérdeném meg, mit csináltam? azt felelné reá, hogy: „felosztotta ön  $AB$  vonalat egyenlő részekre.“ Mi több, még a tudomány is él azon kifejezéssel, minden elemi geometriában ott levén ezen feladat: „ $AB$  vonalat  $n$  egyenlő részre osztani.“ Én pedig azt viszonzanám ama felelőnek, hogy nem *osztottam*, hanem *szorzottam*, a mennyiben oly összeget vagy egészet állítottam elő, melynek részei egyenlők. És imé, t. t. t. mindkettőnknek igaza van. A paradoxon magyarázata végett lássuk a különbséget elébb s aztán a hasonlóságot.

62. §. Az első esetben (59. §.) adva levén a szorzandó vonal, tetszésem szerint választok szorzót, mitől függ aztán a szorzat mekkorasága. A másodikban a leendő szorzat van adva, s a szorzót megint tetszésem szerint választva, ettől függ a szorzandó mekkorasága. De lehet mindkét esetben adva is a szorzó. Most a hasonlóságra menvén át, ez kettőben áll: a) abban, hogy a szorzó mindig választva vagy adva van; b) hogy egyenlő részekből álló összeget állítok elő. Az eljárás lényege hát mindenikben egyenlő részek kijelölése. A szorzót már  $s$ -nek, a részt  $r$ -nek s az egészet vagy szorzatot  $e$ -nek nevezve, imez algebrai képlet mindkettőt jelenti:

$$s r = e;$$

melyet a két esethez képest kétkép olvasunk, u. m. 1) Ha  $A$  kezdő ponton túl  $s$  részt (azaz  $s$ -szer  $AC$ -t) mérünk ki,  $AB$  határozott vonal származik.

2)  $AC$  részt *kell* venni, hogy  $s$ -szer mérve,  $AB$  határozott vonalat tegyen. Igen de ezen  $AC$  rész vétele, vagy kikeresése az, a mit a matematika *osztásnak* nevez és ezen szó értelme a feljebbi közéletitől, sőt a tudományban is az idézett feladatban használttól eltér annyiban, hogy a kikeresett részek közül aztán csak egyet akármelyiket veszi tekintetbe, s ezt a következő jelképpel képezi:

$$\frac{e}{s} = r$$

P. o.  $\frac{\text{láb}}{12} = \text{hüvelyk}$ . Ha t. i. egy lábat tizenkét felé

osztunk, ekkor minden bizonynyal már osztottunk; de a tudománybeli *osztás* még ezen vonással egészíti ki, hogy „a tizenkét egyenlő rész közül egyet akármelyiket hüvelyknek nevezünk.” S ez a kiegészítő vonás már ebben megván:  $\frac{\text{láb}}{12}$

ha szinte utána nem teszszük is, hogy  $=$  hüvelyk.

Ez által mutathatjuk ki valóban a szorzás és osztás közti lényeges kapcsolatot, nem pedig hamis és a logika megsérthetlenebb szabályai ellen rugodozó rossz értelmezésekkel.

63. §. És most visszapillantva a pozitív és negatív értelmezéseire, egy szám, mint szorzó és egy szám, mint osztó közt, amazok különféleségeihez hasonló különbséget lelünk: azt t. i. hogy a szorzó társa a szorzandó levén az eredeti egyenletben  $— [s \cdot r = e] —$ , túl az egyenlőség jelén pedig az egész, vagy is a szorzat; az osztási jel csak megfordítja a viszonyt s azt mondja, hogy az  $s$  társában már ne a szorzandót, hanem a szorzatot keressük; minek következtében a szorzandó túlköltözik az egyenlőség jelén. — Valamint hát  $x$  és  $y$  ismeretlenekről csak annyit tudva, hogy az egyik *rész*, a másik *egész*, de nem azt, hogy melyikök melyik, bizvást tehetjük.

$$x + a = y$$

mi azt jelentené előlegesen, hogy  $x$  a rész, és  $y$  az egész; de alkalmazáskor kitűnvn, hogy bizony  $x$  az egész és  $y$  a rész,  $a +$  helyett  $—$  teszünk az  $a$  elébe s lesz:  $x - (+ a) = x + (- a) = x - a = y$  s azonnal helyre van ütte a viszony, de aztán azért még is meghagyjuk az  $a$ -nak az öszvezendő (t. i. *negatív* öszvezendő) nevet s a miveletet mindig csak öszvezésnek (t. i. algebrai öszvezésnek) hívjuk; épen úgy bántunk ezen egyenletben:

$$s \cdot x = y$$

melyben az  $x$  szorzandót, az  $y$  szorzatot tenne eredetileg; de kivilágolván, hogy  $x$  a szorzat s  $y$  a szorzandó, mással cseréljük fel a  $\times$  jegyet, és így írva:  $\frac{x}{s} = y$ , minden helyre van igazodva. P. o. 12 láb  $=$  hüvelyk, ez világosan nem igaz,

ámbár a benne foglalt mennyiségek minden bizonynyal viszonyban, még pedig szorzási viszonyban vannak egymással; tehát az előbbi nyomon tizenkettőt osztónak írván, lesz:

$\frac{\text{láb}}{12} = \text{hüvelyk}$ ; mi is tökéletesen igaz, és úgy szoktuk ki-mondani, hogy egy láb *tizenkettede*, hüvelyk.

Nem csak, hanem a tizenkettőnek még a szorzó nevet is meghagyjuk: nem vesszük ugyan osztó-szorzónak, hanem szorzó-törtszámnak, és így szoktuk írni:

$$\frac{1}{12} \times \text{láb} = \text{hüvelyk},$$

mely írásmódnak igazolását is nem sokára adjuk.

64. §. A helyreigazítást azonban egyszerűen úgy is meg lehet tenni, hogy szorzandót és szorzatot egymással felcserélünk, épen úgy, mint I. 29. §-ében a részt az egészszel. P. o. egy font 32 latot tesz; de ha így állítjuk össze:

$$32 \text{ font} = \text{lat}$$

vagy így:

$$\frac{\text{lat}}{32} = \text{font}$$

nem lesz igaz: hanem igen is legott igazzá válik a mondott cserével, u. m.

$$32 \text{ lat} = \text{font és } : \frac{\text{font}}{32} = \text{lat}.$$

És általában az analogia a + és — viszonyaik közt egyfelől, s a szorzási és osztási jegyekéi közt másfelől oly tökélyes és átható, hogy az ugynevezett jegyek szabályai, melyek mostani algebráinkban csak a positiv és negativra vonatkoznak, a + és — helyett ezeket ( $\times$ ) és ( $:$ ) tevén minden tekintetben állanak. Sőt nem csak elméletben állanak, hanem gyakorlati hasznuk is tetemes és névszerint a kezdőknek és tanulóknak a törtszámok szorzási és osztási műveleteiben, egyetlen egy szabály teljes és kielégítő utasítást ad, egyszersmind nagy erő- és időkimélést s e mellett egészen okszerű belátást eszközölvén. Csudálatos, hogy valamennyi tankönyvíró ezt észre, vagy tán csak számba nem vette. Sőt egészen általánosítva, az osztási jegyet egészen a — jegy példájára úgy értelmezhetni, hogy az az 59. §-ben írt első műveletből a

másikba való átmenést jelöli, épen úgy, mint a „minus“ egyik phasisból a másikba.

65. §. Az analogia teljes kiegészítésére vizsgáljuk meg, létezik-e itt is egy oly közép művelet, mely a pozitív és negatív tárgybeli második phasisnak feleljen meg. Ezt a következő képlet jelenlíti:

$$a - + = a \text{ [vagy is } x - + dx]$$

t. i. az az eset, melyben egyik rész az egészszel egyenlő, s ez akkor áll bé, mikor a másik rész  $= 0$  vagy  $dx$ . A szorzás-osztásban az egész és rész képviselői a szorzat és szorzandó, tehát szorzóról vagy osztóról kell olyanról gondoskodni, mely mellett szorzat és szorzandó egyenlők maradjanak. Nem kell ezt soká keresnünk, mert az  $1$  az. Ugyanis az öszvezésnél a  $C$  pontnak a kezdetből kell kiindulnia, midőn az  $AC = 0$  és így  $BC = AB$ ; a szorzásnál a kezdetből nem indulhatunk, mert hogy az ismétlést megkezdhesük, az ismétlendő eredeti tárgynak, t. i. a szorzandónak már meg kell lennie, és azt az *egygyel*  $= 1$  bélyegeztük.

$$1 \times a = a,$$

miből szorzatot és szorzandót megcserélve,

$$\frac{a}{1} = a$$

s most ez is igaz, mivel szorzat és szorzandó szigorúan egyenlők. És így a középső phasist, azaz a szorzás és osztás közti közép állapotot, valamint a  $0$ -nak a szorzás-osztásbeli analogonját, az  $1$ -et is szerencsésen megleltük.

A dolog rende tán azt kívánná, hogy kipuhatóljuk, vajjon az  $0$ -nak magának van-e szerepe a szorzás-osztásban, és ha van, mi az? De hogy ezt a feladatot megfejthessük, még egy más oldalról kell megérintenem az egész tárgyat.

66. §. Az egész és részei szigorú egyneműségénél fogva ezen képlet:

$$a + b = c$$

csupán két kérdést szülhet: 1) Adva levén a két rész, mi az egész? 2) Adva levén az egész és *egyik* (akármelyik) része, mi a másik rész? Ugy de a szorzás iménti deductiója szerint kitűnik, hogy a felvett példában csak a szorzandó és szorzat egyneműek, u. m. közelebbről vonalak vagy lapok,



holott a szorzó, másnemű és csak az ismétlés actusát jelölő elvont szám. Ennél fogva ezen egyenletből:

$$sr = e$$

három kérdés ered, u. m. 1) adva levén  $s$  és  $r$ , mi az  $e$ ? 2) adva levén  $s$  és  $e$ , mi az  $r$ ? 3) adva levén  $e$  és  $r$ , mi az  $s$ ?

Az elsőre, melyet értelmesben így mintázhatni:  $r$  mértéket  $s$ -szer ismételve, mi lesz az eredmény? megfelel maga az eredeti egyenlet.

A másodikra vagy is erre: adott mekkoraságot mekkora rész mér  $s$ -szer, az osztási képlet:

$$\frac{e}{s} = r$$

felel meg. A harmadikra, mely másképp formulázva így hangzik: adott mekkoraságon, adott mérték *hányszor* van ismételve? — még nincs sem feleletünk sem képletünk.

67. §. A felelet bizonyos esetben igen könnyű; adva levén ugyanis

$$sr = e$$

látni való, mint azonos tétel (identica propositio), hogy mivel  $r$  mérték  $s$ -szer téve teszi  $e$  mekkoraságot, tehát  $e$ -ben  $s$ -szer van meg  $r$ . Képletet is szintoly könnyen lelünk, ha  $s$ -et és  $r$ -et további következtetés nélkül tényező társaknak (Boilyai szerint) *mértársaknak* nézzük, mert valamint

$$\frac{e}{s} = r$$

azt teszi, hogy adott  $e$  szorzathoz  $s$  levén az egyik tényező,  $r$  lesz a másik, önként következik, hogy  $r$  levén az egyik tényező,  $s$  lesz a másik, és így

$$\frac{e}{r} = s$$

a keresett képlet.

És ez által azon különös esetekre, ha  $e = 1r$  vagy  $2r$ ,  $3r$ ,  $4r$ ,  $5r$ , stb. a végtelenig, határozott értelmet tulajdonítunk oly osztási képletnek, melyben osztandó és osztó egynemű ürnemek, t. i. mindkettő vonal, mindkettő lap vagy mindkettő test. Tehát az 58. §-ben tett kérdés megfejtéséhez még egy igen nyomos lépéssel közelebb jutottunk. De teljes megoldatára még több vizsgálatot kell tennünk.

68. §. Az eddig mondottakból látszik, hogy szorzó és szorzandó mindazon különbség mellett, melylyel bírnak, miszerint az egyik elvont szám, a másik vonal, vagy lap, sőt test is egyeznek annyiban, hogy osztásalakra hozva egymással felcserélhetők; ebből ugyan is:

$$sr = e;$$

mind ez lehet:

$$\frac{e}{s} = r \dots \dots \dots (I)$$

mind pedig ez

$$\frac{e}{r} = s \dots \dots \dots (II)$$

az első esetben az osztandó ürnem, az osztó elvont szám, a másodikban mindkettő ugyanazon dimensióú ürnemek. Könynyű átlátni, hogy az utóbbi viszonyt bizony *osztásnak*, s az *r*-et osztónak többé nem nevezhetni egész szigorral, s adnak is nekik más nevet, miről később lesz a szó, ha egy kényes ponton áthaladunk.

Az első képlet (I) ugyanis egészen általános, t. i. bármely *e*-nek és *s*-nek megfelel bizonyos *r*, gyakorlati kivételtől a geometria gondoskodván. De nem úgy a második, mint a melyik egészen arra van alapítva, hogy *r* felmérje *e*-t, miben ha csak jó szerencsére felkapott két ürnemről van szó, kevesebb a valószínűség, mint arra, hogy valaki 20 lábnyról egy borsó nagyságu likon borsó szemeket hajigáljon át, mire Mátyás királyunk óta nem is volt példa, s a minek az eszélyes király, ha meg történt is, igen csekély díját szabta. Világosan kitűnik a második (II) formabeli viszony lehetlensége mindazon esetekben, midőn  $r > e$ ; de az sem biztosít, ha  $r < e$ -nél; mert lehet  $e = sr + t$ , hol  $t < r$ . Öt lábnyi és egy arasznyi *e*-ről és egy lábnyi *r*-ről nem mondhatom szabatosan sem azt, hogy  $\frac{e}{r} = 5$ , sem hogy  $\frac{e}{r} = 6$ .

Ötnél még nincs vége az *e*-nek, s midőn hatodíkszor teszszük reá a mértéket, már túl esik rajta. És minthogy a szorzás lényegét az ismétlésben állítottuk meg, 5 és 6 közt nincs semmi, mert itt átmenet nincs. Ebből az következnek, hogy

ezen formának, hogy  $\frac{e}{r}$  azon egy eseten kívül, melyben  $e = sr$ , még pedig úgy, hogy  $s$  az ismételtsnek valamelyik szakát tegye, nincs értelme.

69. §. Ámde a matematika az a tudomány, melyben nincs kivétel. Itt az elméletnek minden esetre alkalmazhatónak kell lenni, a mi csak az értelmezésnél fogva alája tartozik; és az elméletet képviselő algebrai jelképnek olyanoknak, hogy az alkalmazhatatlanság esete maga magából kitűnjék. Láttuk, hogy a pozitív és negatív jelképei birják e tulajdönt: lássuk, vajjon a szorzás és osztási birják-e?

Elsőben felvesszük azon esetet, midőn  $r > e$  és így szembeszökő, hogy  $r$ ,  $e$ -nek mértéke nem lehet. Még most ez is igen általános, és határozottabban tegyük, hogy  $r$  nem csak nagyobb  $e$ -nél, hanem legyen pl.  $r = 3 e$ . Ha ezt a rendes esettel  $e = 3 r$  összehasonlítjuk, legott kitűnik, hogy szorzat és szorzandó egymással felcserélvők és ha ennél fogva:  $r = 3 e$ , igaz hogy

$$\frac{r}{e} = 3 \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (1)$$

akkor ez hogy

$$\frac{e}{r} = 3 \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (2)$$

nem lehet igaz ugyan, de legott igaz lesz, ha a szorzatot a szorzandóval, az  $r$ -et az  $e$ -vel felcseréljük. Igen de ezt a felcserélést nem csak úgy lehet megtenni, hogy  $e$  helyett  $r$ -et írjunk, és viszont, hanem a 63. §. szerint úgyis, hogy a szorzó ( $\times$ ) jelét az osztó ( $:$ ) jelével cseréljük fel. Mivel tehát

$$\frac{e}{r} = 1 \times 3 \text{ vagy } e = 3r$$

nem igaz, a szorzó jelét felcserélve lesz

$$\frac{e}{r} = \frac{1}{3} \text{ vagy is } e = \frac{r}{3}$$

az elsőből visszatérve a szorzati képletre lesz

$$e = \frac{1}{3} \times r$$

melyet a második osztalmi képlettel összehasonlítva, kapjuk ezen egyenletet:

$$\frac{1}{3} \times r = \frac{r}{3}$$

mi által a 63. §-beli előleges felvétel igazolva van.

70. §. Ha már ezt  $\frac{e}{r} = \frac{1}{3}$ , ezzel  $\frac{e}{r} = s$ , vagy ezt:  $e = \frac{1}{3}r$ ,

ezzel:  $e = sr$ , összehasonlítjuk, úgy látszik, mintha az  $s$ , mely a feljebbiekben mindig az elvont természetes számok sorának valamelyik tagját tévé, most már természetét egészen elváltotztatva egészen más értelmet váltott volna. S  $e$  látszatnál

fogva, a mitől félni lehetett, meg is történt. A  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{1}{3}$ ,  $\frac{1}{4}$ ,  $s$

általában az  $\frac{1}{5}$  a számok különös nemévé *törtszámokká*, vál-

tak. És mikor? Azon setét évszázadban, melyben Herodotus muzsáit a száraz krónikások váltották fel, melyben a kémikusok a bölcsek követ keresték, a természettanárokat ördögös bűvészek gyanánt üldözték s a természetrajz nyereségei a griffmadár, a basiliskus, a kraken, és a kétféjű sárkány valának; melyben a törvényes eljárást az „ordalia” pótolta s a birtokjogot a kard döntötte el; melyben a theologia azt a kérdést tűzte ki, vajjon „idvezítőnk cserebogár képében végre hajthatta volna-e a megváltás nagy munkáját?” s végre, midőn a matematika a számvetésnek és földmérésnek legdurvább gyakorlati szabályaiban állott. Csak is ezen időben történhetett az a nem kisebb logikai, mint matematikai botlás, hogy egy matematikai mivelet számokból alkotott jelképét ismét csak számnak nevezzék, s egy szerkezetet az elemeivel oly formán coordináljanak, mintha a természetrajzban ilyen felosztást tennének, hogy: „a madarak háromfélék, u. m. vízi madarak, száraz madarak, és tyukok.” De olyan ez, hogy magából a tudományból vegyünk példát, mintha ezeket (5—7), (0—9) stb. a számok saját nemeinek nyilvánították volna. És még az a képtelen nevezet hozzá: *tört szám* (numerus fractus, gebrochene Zahl). Mintha biz a számot el lehetne törni!

Midőn mindezek mellett bevallom, t. t. t., hogy a rosz nevezet, a velejáró rosz értelmezés és zavart elmélet legkisebb befolyással sem voltak a számvetés szabályaira s mind-

azok, a miket az általok úgynevezett „törtszámokra“ nézve parancsolnak, tökélyesen helyesek, bámulhatnának oknélküli, vagy annak látszó heves kikelésen, a törtszámok ellen. Fontosabb következményei vannak az életbe átmenő csalfa elméletnek, mint futó tekintet hagyja észrevenni. Emlékezzenek csak tisztelt hallgatóim azon nehézségekre, melyekkel a törtszámokkal való bánás tanulásában kellett küzdeniök!

Mennyiszer meglepő volt az a visszásság, hogy  $\frac{1}{2}$  et és  $\frac{1}{3}$  ot

nem lehete úgy összeadni, hogy  $\frac{2}{5}$  legyen belőle; hogy a törtszámmal való szorzás a szorzandónál kisebb szorzatot, az osztót az osztandónál nagyobb hányadost adott! Pedig ez a régiebb tanítás, inkább tanultatás, módszerében nem volt oly nagy akadály. „A tört számokkal teendő számvetés szabályai ezek s ezek,“ azt mondták „tanuld meg s alkalmazd!“ És imé a ki tisztelettel fogadta az utasítást és hűségesen gyakorolta magát benne, azt az eredmény alkalmazott helyessége meggyőzte a szabályok helyességéről, elméleti belátás nélkül is. De ma már a tanítás oktatással jár — hogy *okulás*-e mindig az eredménye, nem vizsgálom — a tanítványnak minden lépést külön külön s a tan mentét összesen meg kell értenie, és mikép lehessen csalfa elméletet *megérteni*?

Hosszu beszédnek is csak az a vége, hogy szám alatt csak is egyet és azt lehet érteni, a mit a tudomány régóta bévett általános értelmezése, ú. m. a discreta quantitas foglalt magába, azaz: az ismétlés egyenkint szaporodó cselekvényét, következőleg minden szám csak és mindig az, a mit már most a követelt tört számoktól megkülönböztetésül egész számoknak neveznek. A szám lehet pozitív, negatív, lehet szorzó, osztó, de soha sem *tört*, s az úgy nevezett tört szám, számtani műveletek complexusa.

71. §. Ugyan is ez, pl.  $\frac{1}{5}$ , elvontan véve teljes lehetőség, és épen úgy vehették volna a képtelenség jelképének, mint hajdan ezt: — 5, vagy az újabb időben ezt:  $\sqrt{-5}$ . Ha az *egy* afféle egy, a milyenekből az 5 áll, akkor világos lehetlen, hogy 5, 1-nek része legyen. Ellenben jól megvizs-

gálva a dolgot,  $\frac{1}{5}$ -ben, mint miveleti jelképben háromféle gondolkodási processus van: 1) Gondolnom kell *valamit*, a *minek* részei legyenek; ennek ugyan ama jelképben semmi nyoma, de próbálja meg valaki a tört számokat egy oly *valami* feltétele nélkül elvontan deducálni! 2) Azt a valamit (testet, lapot, vonalat, időt, erőt) 5 egyenlő részre osztani; ezt már jelöli a vonás alá tett 5. 3) Ezen részek közül *egy*et és csak egyet gondolni létezőnek, vagy számításomba felveendőnek, mit megint jelent a vonás feletti 1. Hogy lehetne mindezeket felvenni az ismétlési actus fogalma alá, mely pedig maga a szám fogalma?

Nem akarom en, t. t. t. a „tudományt reformálni;“ áll az és erősen áll, mint a Sion hegye. Különben is a reformálás már magában is csiklandós és kényes dolog, s a kéretlen, hivatlan reformátorok kontár serege még ott is, hol szükség volna reá, rossz hirbe hozta az egész dolgot. Hanem igenis szükséges egy s más eszmét azon nyügből, azon homályból, melybe némely tudósok sőt tudós felekezetek egyéni tévedt nézetei burkolták, kimenteni s még annál szükségesb, midőn az illető fogalom tévesztése egy más, még általánosabb tévedés szüleménye. Itt pedig éppen az az eset. A szám kanccsal fogalmára a rendszer eszméjének elferdítése adott okot és alkalmat. A rendszer, helyesen értelmezve, egy bizonyos tudományba foglalt s azt alkotó eszmék egymáshoz való kapcsolata s az előadásban ezen kapcsolatnak bizonyos elvezérlete s bizonyos cél utmutatása nyomán való kitüntetése. Ma a rendszernek ezen természetes fogalma csaknem egészen eltűntnek, sőt kiküszöböltnek látszik. Ma a rendszer alatt dividálást és subdividálást, vagy az ellenkező uton classificálást és supra-classificálást értenek, s ez pedig a rendszerezés nagy országában csak egy korlátolt tartomány. Ezen alárendelt állapot el nem ismerése aztán rendszer helyett csak tabellarizálásra vezet, s valóban igen felette gyakori dolog azt látni, hogy midőn valaki a tudomány igazságait plausibilis logikával osztott címek s ezek szerint rendezett fejezetek alatt elötálja, azzal hiszelkedik magának, hogy ugyan csak *rendszeres* tan- vagy kézi könyvet írt! Innen van az is,

hogy a mostani tudós világban divatos vélemény az alkalmazott logika legjelesebb emlékét, Euclides geometriáját, *rend- és módszer*telen könyvnek, túlélt állásponton nyugvónak nyilvánítani. Miért? Mivel a halhatlan szerző nem irt külön fejezetet az egyenes vonalokról, s ebben külön cikket hossz-sági, külön helyzeti viszonyaikról; majd külön fejezetet a háromszegekről, mást a négyszegekről sat. Nem biz ő, mert nem lelte azt megegyeztethetőnek a bebizonyítások logikai következetességével s ennél fogva nem irt oly hysteron proteronokat, a melyek hemzsegek a fennebbi recept szerint szerkesztett geometriákban, melyeknek szerzői, ha mutatósan kiállíthatták rovataikat, büszkeséggel kiáltják a világnak:

Exegi monumentum aere perennius!

Ily rendszerező kezek közt veszett el a szám fogalma is. Lám, oly magánosan állott a világon az a szegény szám! Ott volt a „*quantitas continua*“ és „*quantitas discreta*“; ott az egyenes és görbe vonal; a háromszegeket meg háromféleképp is fel lehetett osztani, míg a szám mindig szám maradt. Nosza hát osszszuk fel azt is, legyen „egész szám“ és „tört szám“, majd aztán legyen „*rationalis*“ és „*irrationalis* szám“; aztán — hisz a szalonnát csak meg kell kezdeni, majd reá járnak — következett a „*valódi*“ és „*képzetes* szám“ megkülönböztetése. Ha még hozzáteszszük a pozitív és negatív számokat, kiviláglik, hogy ha későre fogtak a felosztás munkájához, csakugyan ki is pótolták a mulasztást. A zavar tetézésére egy újabb író, ki a képzetes számokról különben igen ügyes munkáskát írt, egyenesen eltörlé a szám fogalmából az utolsó lényeges vonást is, miután szerinte a szám semmi sem egyéb mint — a *vonat* hossza. Erről aztán elmondhatjuk Poloniussal, hogy „bolondság, de rendszer van benne!“

72. §. Ha elmondám a nyavalyát, méltán orvoslási módot is követelhetni tőlem. Nem is kéretem magamat, hanem mondok kettőt: az első gyökeresen gyógyító lenne, de tudom úgy járok vele, mint az égyiptomi orvosok, kiknek, mint Herodotus mondja, nem szabadott maguk saját módja és talál-mánya szerint gyógyítani; a másik ismeretes recept és senki-nek sem lesz kifogása ellene, ha szintén egy kissé sajtátszerűen fogom is keverni.

A) Javaslatom az volna, hogy fejtsük ki a ( $\times$ ) és ( $:$ ) u. m. szorzás és osztás jegyeinek törvényeit okszerűen, mi annál könnyebb, minthogy ezek — hisz említém már feljebb is — a (+) és (−) jegyekéivel tökélyesen azonosak. Ez által valamint emezeknél fogva csupán két csoportba esnek a számok, t. i. a pozitív és negatív számokéiba, úgy a szorzás és osztás által ismét kettőre válnak, u. m. a *szorzó* és *osztó* számokéira, melyek a magok nemében épen úgy ellentettek, mint a pozitív és negatív. Ennek következtében a *törtszámok* képtelen és esetlen álfogalma önként megszűnnék s az általok jelelt dolog valóban annak mutatkoznék a mi, t. i. számvetési műveletnek. És ha  $(a - b)$  képletet algebrai öszvegenek nevezték, nem tudom miért volna kevesebb jogunk ezt:  $\frac{a}{b}$  *algebrai szorzatnak* nevezni? Külalakra nézve a javaslatom nyomán keletkezett képletek a szokottaktól csak annyiban különböznének, hogy az a hézagpótló 1, mely az ilyenekben:  $\frac{1}{s}$  ok nélkül foglal helyet, mint foglalna az  $o$ , ha  $e$  helyett  $-a$ , mindig ezt írnök:  $(o - a)$  egészen kimaradna. P. o. ez:

$$a \times \frac{1}{s} \times \frac{1}{s'} \times \frac{1}{s''} \text{ így lenne írva:}$$

$$a : s : s' : s''$$

B) A második, bevett és használt, de nem oly általánosan segítő mód az, hogy az ily osztalmakat:  $\frac{a}{b}$  arálynak (ratio, Verhältniss) nevezzük. Ezen elnevezés és a fogalom velejáró módosítása következetesen hajtva végre, valóban segítne is a bajon; de ott a bökkenő, hogy értelmezésére megint csak a tört számot veszik segítségül, s így a mit egyfelől jót tesznek, azt más oldalon lerontják. Megkísértem azért az arálynak a tört számtól független értelmezését adni.

73. §. E végre a '68. §-ben elősorolt s a 69. §-ben vitatni megkezdett eseteket mind felvéve, az előfordulhatók a következők. Ime képletben:  $\frac{e}{r}$  vagy I.  $e > r$ , s ekkor megint vagy 1)  $e = s r$ , midőn aztán  $\frac{e}{r} = s$  és nincs semmi



nehézség, mert az  $s$  tisztán szám; vagy 2)  $e = sr + m$ , melyben  $m < r$ , s ekkor  $\frac{e}{r}$  nem lehet szám. Vagy II.  $e < r$ , s ekkor ismét vagy 3)  $s e = r$ , miből lesz mostani írásmóddal:  $\frac{e}{r} = \frac{1}{s}$ ; vagy 4)  $s e + n = r$ ,  $n$  kisebb levén  $r$ -nél. A 2) és 4) alatti eseteket összefoglalva is lehet jellemezni, úgy, hogy  $e = sp$  és  $r = s'p$  legyen, mit osztási képletben úgy írunk, hogy  $\frac{e}{r} = \frac{s}{s'}$ , mi megint a követelt törtszámok sorába tartozik.

Ha ezekhez hozzáveszszük amaz igazi osztási képletet:

$\frac{e}{s} = r$ , kérdés támad, létezik-e oly kifejezés, mely vagy változás nélkül vagy a dolog lényegét nem bántó némi módosítással mindezen képletekre illjék? Mert csak egy ily kifejezés jogosítna arra, hogy annykülönböző eszmére, melyek osztás, tört szám, arány s tán még több is, csak azon egy jelképpel  $\left(\frac{m}{n}\right)$  élhessünk. És úgy jön ki a dolog, hogy ily kifejezést tankönyveinkben hasztalan keresünk, mégis szerzőik dictátorilag követelik mind amaz eszmék azonosságát. A logika kívánván ezen hiány kipótlását, lássuk: nem lelnők-e meg a keresettet.

74. §. Ezt  $\frac{e}{s} = r$  és ezt  $\frac{e}{r} = s$  (első eset) összehasonlítva, láttuk, hogy az előbbi képlet azt mondja:  $e$  mekkorában  $s$ -szer  $r$  mérték van; az utóbbi azt:  $e$  mekkorában  $r$  mérték  $s$ -szer van. Világos, hogy a két kifejezésbeli változtatott szórend a dolog lényegét nem érinti s tehát tulajdonképp ugyan azonegyet teszi. Ennél fogva  $\frac{m}{n}$  mindkét értelemben szolgálhat.

De már a 2) és 4) alatti esetekben, melyek külsőleg ehhez hasonlítanak:  $\frac{e}{r}$  nem lehetvén mondani, hogy „ $r$  mérték megvan  $e$  mekkorában ennyi- vagy ennyiszor,” nem is volna tán szabad azzal a már egyébre használt képlettel élnünk? Tüstént kipuhatoljuk.

A nehézség abban áll, hogy  $r > e$ -nél vagy (a 2)  $r > e - s$   $r$ -nél. Ugy de a folytonosság következtében  $r$  mekko-raságot fel lehetvén minden lehető számok szerint osztani, ezek közt lelünk oly  $\frac{r}{s} = r'$ -et, hogy aztán  $e = sr'$ , és  $\frac{e}{r'} = s$ , azaz természetes szám legyen. Rövid képletbe huzva ez:  $\frac{r}{s} = s$ , t. i. szóval kimondva: „ $r$ -nek  $s$ -edrésze mint mérték, megvan  $e$ -ben  $s$ -szer.” Ez ugyan különbözik az 1) esetet magyarázó kifejezéstől, de csak úgy mint minden felsőbb fogalom különbözik az alája foglalt alsóbbtól, mert köztök épen ez a viszony áll. Első tekintetre az igaz, azt vélné valaki, hogy tán megfordítva volna a viszony, minthogy a lelt kifejezés több vonást látszik magába foglalni, mint az a mely az 1) esetre vonatkozik. De valóban csakis látszik. A matematikának alig van egy törvénye, melynek általános kifejezése több elemet ne foglaljon magába, mint külön esetre vonatkozó módosítása, azért mégis általános az és így fogalom, még pedig felsőbb fogalom. Így a polynomicum theorem a általánosabb, mint a binomicum, mint a mely utóbbi az elsőbbnek csupán egy határozott esete, holott a polynomicum sokkal több tagból áll. Log  $(1 + x)$  egy szorzóval (a modulussal) mutat fel többet, mint lognat  $(1 + x)$ ; a kapcsolt szám képlete:  $a + b\sqrt{-1}$  általánosb, mint akár a valódié:  $a$ , akár a képzetesé:  $b\sqrt{-1}$ , melyek amaz alá foglalt külön esetek. Az ellipsis képlete,  $a^2 y^2 + b^2 x^2 = a^2 b^2$ ; holott az ellipsis egy fajáé, a köré:  $y^2 + x^2 = a^2$ ; s általában a másod rendű görbék képlete sokkal bonyoltabb, mint akármelyik fajé, az ellipsisé, hyperboláé, vagy paraboláé; s így számos más esetekben. Ha hát ezt  $\frac{e}{r'}$  általában így formulázzuk:  $r$ -nek valamennyid ( $s'$ -ed) része megvan  $e$ -ben valamennyiszer ( $s$ -szer), — azaz algebrai képletben:  $\frac{s a}{s' a'}$  ez mind a négy esetet képviseli. U. m. az 1) alattit: így  $r$ -nek egyed része, azaz maga az  $r$  megvan  $e$ -ben, valamennyiszer ( $s$ -szer), tehát  $s' = 1$ ; a 2) alattit így:  $r$ -nek valamennyid ( $s'$ -ed) része megvan  $e$ -ben többször, mint  $s'$ -szer,

(t. i.  $s > s\sqrt{\phantom{x}}$ ); a 3) alatti így:  $r$ -nek valamennyid ( $s\sqrt{\phantom{x}}$ -ed) része megvan  $e$ -ben 1-ször (azaz:  $s = 1$ ); és a 4) alatti így:  $r$ -nek valamennyid ( $s\sqrt{\phantom{x}}$ -ed) része megvan  $e$ -ben, de kevesebbszer, mint  $s\sqrt{\phantom{x}}$ , (vagyis:  $s' < s$ ).

Világos hát, hogy ez a képlet  $\frac{e}{r}$ , minden esetre egyenlően szolgál  $s$  mindig érvényes.

75. §. De világos ennél fogva az is, hogy az arány nevezet mind a négy esetet egyformán illeti. Most már egyenlet alakba téve lesz:  $\frac{e}{r} = \frac{s}{s\sqrt{\phantom{x}}}$  azaz:  $e$ -ben annyi-szor van  $a$ , a mennyiszer  $s$ -ben egy, és  $r$ -ben annyi-szor, a mennyiszer  $s\sqrt{\phantom{x}}$ -ben egy; következésképp  $r$ -nek annyi része és annyi-szor van meg  $e$ -ben, a mennyid része  $s\sqrt{\phantom{x}}$ -nek és a mennyiszer  $s$ -ben. Az első esetben, mivel  $s\sqrt{\phantom{x}} = 1$ , megrövidül a kifejezés és előáll az egyenlet második részében a szám:  $\frac{e}{r} = s$ ; a többi esetekben már többé nem szám, hanem csak számok bizonyos és feljebbiekben jellemzett viszonya jeleli a szorzat és szorzandó közt létező ugyanazon viszonyt, mit számnak nevezni többé, logikai fogalomzavar nélkül nem lehet,  $s$  a mit az arány általános nevezete, mely mint láttuk az első esetre is kiterjed, elégségesen kipótol.

Azonban akár aránynak, akár hányadosnak (quotiens), akár, ha a szokottat nem akarjuk hagyni, tört számnak nevez-zük, mindenképp bizonyos *űr* vagy *idő*-mekkoraság a végeredményök s ezért a mennyiségek és mekkoraságok sorába fel-vevén, pozitív és negatív, szorzó és osztó szerepeket visel-nek, melyeknek algebrai fogásaira a jegyek szabályai (az általam kiszélesített értelemben) mutatnak utat és adnak igazolást; geometriai alkalmazásuk pedig ismeretes és semmi kétség alatt nem levén, további vitatásukat annyiban hagy-hatom.

76. §. Nem hagyhatom ellenben a szorzás eredeti miveletének, t. i. az ismétlésnek azon esetét, melyben *szorzónak* szám helyett *vonat* van felvéve. Ez kétkép történhetik, és mindig úgy, hogy feljebbi fogalmunkat nem hogy változtatni, de csak szélesíteni sem kell.

1) Láttuk már értekezésem I. részében, hogy a folytonosság felfogásához és mennyiségi viszonyokra viteléhez a véghetlen kicsinyek vagy differentialék gondolati fogalma által közeledhetünk. Az idézett első részben pl.  $a$  vonalnak csak egy ily részére vala szükségünk s annak létezését ki is mutattuk. Mi akadályozna minket  $a$  vonal differentialéját ismételve gondolnunk, és  $a$  vonalat úgy vennünk fel, mint véghetlen nagyszámú  $d(a)$ -ból állót? E szerint hát lenne  $d(a) \infty = a$ . És  $b$ -vonalat  $a$ -val szorozni annyit tenne, mint mit  $b$ -t annyszor ismételni, a hányszor  $d(a)$  van ismételve  $a$ -ban. Ezen  $b$ -ket egymás végtiben gondolva, egy véghetlen hosszú vonalat tenne, mely túl esvén képzetünk és az alkalmazhatóság határain, továbbá tekintetbe nem jön s a tudományban merőben el is van mellőzve. Csak lehetőségét és gondolatosságát akartam ezen első esetnek kimutatni.

2) Máskép üt ki a dolog, ha egymás mellett és oldalaslag képzeljük ismételve  $b$  vonalat. Ez ugyan is éppen annyit tenne, mintha  $a$  vonal minden  $d(a)$  részéből  $b$  vonalat gondolnánk tőle derék szegletre huzva. Látni való, hogy ezen módon egy téglalap alakult. Lapnak mondom, mivel éppen annyira közeledtünk a felszín folytonosságához vele, a mennyire a  $\infty \times d(a)$  képviseli a vonal folytonosságát. De látjuk azt is, hogy ez a lap, alakjára és mekkorására nézve tökélyesen egyenlő azzal, a mely származik, ha a  $b$ -ét származtatónak,  $a$ -t irányzónak vettük volna. És ez által a téglalapnak a szorzattal, s oldalainak a tényezőkkel való egyneműsége, sőt fogalmi azonossága ellenvetésen kívül meg van állapítva. Mint különös tulajdonságát meg lehet jegyezni, hogy ezen geometriai szorzat tényezői szigorúan és tökélyesen egyneműek.

77. §. A téglalapot  $t$ -nek, oldalvonalait  $V$  és  $v$ -nek nevezvén, miután szorzat, szorzandó és szorzó viszonyaikban állanak, ezen kérdést: „adva levén a téglalap, és egyik oldala, mi a másik?” szabad ime képletbe öltöztetnünk:  $\frac{t}{V}$  és

$\frac{t}{v}$ . De az analogia teljessége megkívánja, hogy a feljebb ál-

litott általános kifejezés erre az esetre is alkalmazható legyen.

Es az is; mivel ezt  $\frac{t}{V} = v$ , így mondhatjuk ki:  $V$  annyszor

van  $t$ -ben, a hányszor  $d(v)$   $v$ -ben. És megfordítva:  $\frac{t}{v} = V$ ,

azaz:  $v$  annyszor van  $t$ -ben, a hányszor  $d(V)$   $V$ -ben, feltéve, hogy  $d(v) = d(V)$ , vagy is mint a felsőbb analysis szokta használni a  $dx$  állandó (constans). És megjegyzendő, hogy a felsőbb analysisnak épen csak ez a módja van a lapok s általában a felszínek kifejezésére.

78. §. Azonban kívánatos volna e szerint a szorzásnak olyas értelmezése, mely minden esetre módosítás nélkül volna alkalmazható. Én azt hiszem, ilyen volna a következő: *A szorzat oly két elem szerkezete, mely akármelyik elemének növekedtével növekszik, apadtával apad és valahányszor az elem ismétlődik, a szerkezet is ugyan annyszor ismétlődik.*

Ez világosan csak metaphysikai értelmezés: nem is arra való, hogy a szorzás szabályait kifejtsük belőle, a mi ugyan, szigorúan véve, megeshetnék; hanem csak arra, hogy azon szellemi kapcsolatot, mely a szorzás feljebb részletezett külön eseteit összefűzi, általános elvben adja elő. Az osztásra ily értelmezést adni felesleges, minthogy a mint láttuk, az osztás nem egyéb, mint a szorzás megfordított kérdése.

79. §. Összeszedve vizsgálataink eredményeit, azt igyekeztünk kimutatni:

1) Hogy a szorzás eredeti és lényeges jellemvonása az *ismétlés*, melyet a mely pillanatban szemünk elől tévesztünk, azonnal a vezérvilágot veszítjük el, és setétben botorkázunk.

2) Hogy az ismétlés actusa, az ismétlendő tárgytól voltaképp különbözvén a szorzó és szorzandó azonosságuk csak bizonyos kikötések mellett áll.

3) Hogy az ismétlés actusát s így szigorúan véve a szorzót csak az ugy nevezett egész számok jelölhetik.

4) Hogy az ugynevezett tiszta vagy elvont tört szám egy lehetlen fogalom, egy non ens, és a mit e cím alatt értenek, vagy szorzási és osztási műveletek szerkezete, vagy arány.

5) Hogy az arány azon osztási művelet, melyben az osztandó és osztó egyneműek.

6) Hogy a mennyiségek szintugy oszolnak szorzókra és osztókra, mint positivekre és negativekre, és a két jegy ( $\times$ ) és  $(:)$  tökélyesen azon viszonyban van egymással, mint a  $(+)$  és  $(-)$ ; tehát ugyanazon szabályok szerint is kezelhetni. Jelesen  $(\times :)$  vagy  $(: \times) = (:)$  és  $(: :) = (\times)$ . Végre :

7) Hogy a szorzás eszméjét minden eseteit magába foglaló értelmezéssel kifejezhetni.

80. §. Még egy kérdés maradt vitatlanul, az t. i. hogy vajjon ezen képlet :

$$\frac{e}{r} = \frac{s}{s'}$$

mindig lehetséges-e, úgy hogy  $s$  és  $s'$  számokat tegyenek? De minthogy ennek vizsgálata a hatványokkal szoros kapcsolatban van, akkorra kell halasztanom, míg a hatványozásról értekezésem III. részében tüzetesen szólandok, a mikor aztán az úgynevezett képzetes és kapcsolt számok (numerarii et complexi) kérdése megoldását is megkísérltem.

## NAGY-OROSZI MEZŐVÁROS HELYNEVEL.

KÖZLI

NAGY IVÁN.

Ki helyneveket tudományos sikerrel akar gyűjteni, okvetlen szükséges, hogy a határt, -- melynek helyneveit közli, — teljesen ismérje, hogy eképen a neveket kellőleg commentálhassa, vagy azokat okadatolhassa. Én nem valék ily helyzetben. Mind a mellett bátor vagyok a t. Akademia ebbeli gyűjteménye részére itt Nógrád vármegye szélén Drégely vára romjaitól nem messze fekvő Nagy-Oroszi mezőváros helyneveit közleni. Hadd pótolják ki — ha még be nem küldettek — addig is a hézagot, míg valaki akad, ki ezeket több határismerettel megküldendi. Hol a név eredetét s egyéb helyiségi tulajdonságot ismernem nem adatott, oda a jegyzetet megtenni el nem mulasztám.

Nagy-Oroszi mvárosnak, — mely nevét az oda telepített orosz faj néptől kapta — s mely hajdan szabad kiváltságos község volt,

mint levéltárában erről okmányai világosan tanúsítják — határa 3 vetőre van osztva. Következnek itt a dülők nevei 3 osztályban.

## I. Alsó-mező Patak felé.

(Patak neve a szomszéd falunak.)

1. *Alsóban.*
2. *Alsó-mező Pussóban.*
3. *Berinkei szőlőbe.* (Berinke szomszéd falu, s ezen földek a szőlőbe vezető út mellett vannak.)
4. *Dinnye-földek.*
5. *Hora oldalra.* (Hora nevű kis erdő van a város keleti oldalán. Hora tót szó, magyarul = hegy.)
6. *Horai szőlőknél.*
7. *Horpácsi szőlők.* (Horpács is szomszéd helység neve.)
8. *Horán.* (A Hora erdő fölött.)
9. *Horpács.* (A Horpács falu fölötti földek.)
10. *Horán-gyep.*
11. *Két út között.*
12. *Kalvária dülő.*
13. *Kövecses.*
14. *Kaluckó fölött.*
15. *Királyföld.*
16. *Kaluckói lapos.*
17. *Lesnyék.*
18. *Mély utnál.*
19. *Mocsár.*
20. *Öreg országút.*
21. *Pussó.*
22. *Pintyóba.*
23. *Petákos.*
24. *Pataki határ.*
25. *Rókaluk.*
26. *Széles rétek.*
27. *Tamásföld.*
28. *Tamásvölgy.*

## II. Nagymező Vége felé.

1. *Bögönél.*
2. *Bögő rét.*
3. *Bögő hegy.*
4. *Benkó.* (Vezetékeve volt jobbágy-embernek.)
5. *Benkó pásztja.*
6. *Cseri réltje.* (Cseri volt jobbágy vezetékeve.)

7. *Dobogó híd.*
8. *Dolinákon.*
9. *Dobogó rét.*
10. *Hárskút.*
11. *Közep dülő.*
12. *Kis erdő.*
13. *Kalmár kút.* (Volt jobbágytól vette nevét.)
14. *Köpüs kút.* (Fa köpü volt a földbe ásva viztartóul, onnan a kút neve.)
15. *Kerek erdő.*
16. *Lespá kutja.* Lomhán vagy lágyan ejtve *Lespác*, különben rosszúl mondják *Lespák*-nak is ; így ferdül el idővel a név. Igaz neve *Les Pál* kutja, t. i. bizonyos Pál nevű emberé volt a rét, hol e kút van. E kút mellett szokott volt Pál gazda lesni a lovaszokra, kik éjenként réttjét lelegeltették. Innen jön az *Les Pál kutja*.
17. *Nagy-Mező.*
18. *Parajos.* (Tulajdonságától ; sok paréj fű tenyész rajta.)
19. *Pincék alatt.*
20. *Szakadás fölött.*
21. *Vecei utnál.* (Vece szomszéd hontvyei falu.)

### III. Felső-mező Palánk felé.

(Drégely-Palánk is határos helység.)

1. *Borosföld.*
2. *Boros-ölgy.*
3. *Belodás.*
4. *Csanki irtás.* (Tán Csanki irtotta.)
5. *Csepegő.*
6. *Forró kő.*
7. *Gudra malma.* (Gudra régi volt jobbágycsalád neve.)
8. *Hangyás.*
9. *Kerekkötő utnál.*
10. *Keserű vad alma.*
11. *Kis-Major.*
12. *Kertek között.*
13. *Kis kút.*
14. *Kerek uton alúl.*
15. *Lissói.* (Volt jobbágy neve.)
16. *Lucsko.*
17. *Leány-árok.*
18. *Országutnál.*
19. *Ortványosok.*
20. *Pap ortványa.*
21. *Pubori gödör.* (Gazdája neve Pubori.)



22. *Szenes.*

23. *Szölők fölött.*

24. *Táborárok.* (Tábor-hely, midőn valaha Drégely vára vivattott.)

25. *Várbérc.* (A várbérc felé fölnyúló szántóföld, mely az erdőbe beszögellik.)

### A z e r d ő - r é s z e k .

Ezek nagy részben azon hosszú s mély völgyületeken s magaslatokon borúlnak el, melyek a Hont vgyei bözrsönyi hegyekkel szakadatlan láncolatban a jenei, szokolyai sat. erdős bérceket képezik Nógrád vármegye délnyugati szélein. Következnek pedig eképen :

1. *Prohony.* (Fenyves erdőrészt.)

2. *Száraz-patak.*

3. *Szenes oldal.*

4. *Russói kert.* (Russó vezetéke-neve volt jobbágnak, ki tán bérlette e részt.)

5. *Malinás.* (Sok málna találtatik ott).

6. *Remete kútnál.*

7. *Várbérc.*

8. *Karajsó.*

9. *Kerekbikk.*

10. *Kecskehegy.*

11. *Kecskehegy alyja.* (Völgy.)

12. *Óreg vágás.*

13. *Halyagos.*

14. *Kő-ember.*

15. *Bakos lápánál.* (Lábas erdő.)

16. *Tótok útja.*

17. *Várbikk.*

18. *Deszkás*

19. *Hora.* A város keleti oldalán egy kis erdő neve, mely külön áll.

20. *Dolina.*

21. *Budihó.* (E hegynek neve már előfordúl 1283-ban is. — Fejér, Cod Diplom. Tom. V. Vol. III. pag. 197. közöltetik az esztergami sz. István hospitalis háznak Kemence és Berzence helységek határait körülíró leveléből az idézett évből, hol ezek vannak : „Quarum prima (Meta) procedit ab oriente, et venit ad quendam montem *Budihó hegye* vocatum... sat. A nevezett faluk szinte ezen hegyláncolat aljában, de már Hont vgyében fekszenek.

22. *Drenó hegy.*

23. *Korányos.* Még szinte e hegyláncolatban (de már nem az orosz határban) fekvő legmagasabb bérc, mely nevét onnan kapta,

mivel a fölkelő nap sugárai ennek csucsát aranyozzák meg legelőszőr.)

Az erdő területén találtató utak, csapások, árkok, vízjárások, gödrök, kopár, terméketlen vagy tisztás, fátlan téreknek nevei:

*Pussó völgy.*

*Térkút.*

*Tértó.* (Gödör, benne vízfolyás.)

*Borju dellő.*

*Keresztes tó.*

*Rakottyas tó.* (Körötte rakottya-fák állanak.)

*Malinás kút.*

*Polánka gödre.* (Ez régi elnevezet lehet.)

*Remete-kút.*

*Drégelyvár.* (Nevét különféleképp származtatják. Magyarból úgy, hogy tenne: *derég ely* vagy „*derék helyt.*“

*Török asszony utja.* (Vezet ez út a vár felé.)

*Kiskút.*

*Szomjú-gödör.*

*Marhajárás.* (Most szekérút.)

*Pintásás.* (Völgyfolyás.)

*Cyalog út.* (Ez most szekérút.)

*Szúnyog kút.*

*Sziklás tér.* (A Kőember nevű hegy homlokában.)

*Királykút.*

*Agyagos.*

*Cserkút.*

*Galambkút.*

*Nagy oszlopó.*

*Faragott kút.*

*Mogyorós kút.*

*Szépágu falápa-gödre.* (Ez ugyan hosszú helynév.)

*Agyagos rét.*

*Marha dellő.*

*Halyagos bérc.*

*Bojnyik kút.* (Bojnyik vagy bujnyik = zsvány, vagy szegény legény.)

*Csurgó kút.*

*Malomkövölgy.*

*Bakos lápa* (= gödre.)

*Völgy-folyás.*

*Bék kútja.* A városhoz nem messze. A nép egy része már *Bé-kutjának* nevezi ellágyítva, vagy elferdítve.

E kút is még Drégely vára török korszakából való; — s elkészítése módja is török müre mutat.

Megjegyzendőnek vélem még N.-Oroszi városáról, hogy noha

a Kálmán király által hozott s oda telepített lakosai oroszok valának is, később ezek kivált a XVI. és XVII. században magyarok s egy részben reform. vallásuak voltak. És ámbár a múlt század elején gr. Stahremberg adományul kapván a várost, a Drégely várában egykor katonai szolgálatokat tett szabad s megneemesített családok ivadékai az urbériség terhei elől elszéledtek, s egy részben az adományos által elűzettek, s helyökbe németek hozattak, a lakosság most ismét tisztán magyar ajku. \*)

## MEXICO FÖLDIRATI NEVEI HELYES KIMONDÁSÁRÓL.

MAYERFFY ISTVÁNTÓL.

1517-ben Velazquez Cuba sziget parancsnoka a bátor s vitéz Francisco Hernandez de Cordoba főnökle alatt, három kisebb hajóból s 110 főből álló hadküldetményt (expedition) szerelt föl, s ezen csapat legelőször Cozumel szigetén, Yucatantól egy mérföldnyire kiszállván Mexico partjain, a spanyol király nevében foglalásokat tett. De vállalatukat egy a benszülöttekkel tartott csata után, melyben 44-en megöltek s a többiek többnyire megsebesítettek, félbe kellett hagyniok és csak hamar visszaindultak Cuba szigetére, hol főnökük a kapott sebek következtében meghalt.

Azonban a spanyol kiömlött vérrel drágán megvásárolt arany, melyet ezen első küldetmény viszahozott, újra fölingerlé kincsvágyu-

\*) Czuczor Gergely rt. jelentéséből e közleményről ide iktatnak a következők : „Hogy e kis helynévtárban alig van oly ódon alakú s elavult szó, melyeket a helynevekben gyakran találunk, onnan magyarázható, hogy e város régi lakói szlávok levén, és csak később magyarosodván meg, az eredetileg szláv helyneveket újabkori közdivatú magyar szókkal cserélték föl. Némelyek azonban még a szláv elnevezésekből megmaradtak, mint *hora*, *kaluckó*, tótul *kaluzska*, tavaicska; *lesnyik*, tótul erdőkerülő csősz, melynek gyöke különben a magyar *les* és csak képzője tót; *dolina*, magyarul völgy; *belodás*, az egész homályos előttem, de első része *belo* fehéret jelent; *lucsko*, magy. rétecske, mert *luka*, rét, mező; *prohony*, v. *prohonyi* tótul bő, gazdag; *dreno-hegy* abajdoc szó, mert *dreno* tótul somfát, somot jelent, tehát *dreno-hegy* = somhegy; *polánka*, tótul mezőcske; *Drégely* aligha *derék hely*, mint közlő véli, hanem inkább *Drenkár* lehetett, azaz Somos, a többes számu *drenki* törzstől.“

kat s april 8-án 1518-ban Grijalva 240 emberrel négy hajón ugyanazon irányt, melyen Cordoba előrenyomult, vevé, s ugyanott, hol ez megveretett, kiszállt. Nem sokáig késtek az indusok és csakhamar összeütköztek. Ámbár ekkor többen a spanyolok közül elestek, mégis a győzelem részükön maradt.

E csata után visszaszállítá hajóira katonáit s a partok mellett vitorlázva, több, az ujonan fölfedezett földön eddig még nem látott nagyságú városokat vettek észre. A hazájoktól már rég távol lévő katonák képzelő tehetségek tüzeiben honuk városaihoz hasonlították ezeket s ezért Új-Spanyolhonnak (nueva españa) nevezék e földet. Itt ujra kiszállván, babonás tisztelettel mint fölsőbb rangú lények fogadtattak. Hat nap alatt, kés, tükör, olló s egyéb csekélységek cseréje által temérdek kincset szereztek. Többen közülök az egész küldetmény telepítését javaslásk, de a betegek nagy száma, a nagy melegség által romlásnak indult élelemszerek már most is fogyott állapotáért, veszélyesnek tartá főnökük ily körülmények között e földrész elfoglalását, miután ugyis eléggé érezték a benszüllötték fegyverök dühöngő súlyát. Kevéssel tovább a part mellett vitorlázva hat hónapi távollétök után visszatértek Cubába.

Ezen hadjárat ujra föleleveníté Velazquez arany utáni vágyát s 1519. év elején Fernando Cortez 11 kisebb hajóval 600 emberrel, kik közül csak 13, puskával ellátva, 32-en íjjakkal, s a többiek dárdaikkal felszerelve; 16 lovas, 10 kisebb ágyu s négy sugárágyuval (falconete) az előbbieket utját követvén, több helyeken kiszálltak s végére a Cempoala városához közelfekvő parton hajóit elégeté s e tartomány hódításához fogott.

Mindnyájan a partok mellett nagyobb s kisebb városokat s helységeket találtak s belebb nyomulván, Cortez csodálkozott ezeknek nagyságán s rendes épületein.

Ezeket előre bocsátva megemlítendő, mikép az akkori helységek s városok eredeti nevöket máig is megtarták, és csekély kivétellel csak az ujonnan épültek neveztettek spanyol nevekkal. Az előbbieket a spanyol helyesírás szerint nevezve legtöbbsnyire hibásan fordulnak elő földabroszainkon. A régi spanyol írásmód által szokásba vett *x* betű még jobban összezavará helyes elnevezésöket; min ujabb időkben maga a madridi tudóstársaság segítvén, úgy szólván egészen kiküszöbölé e betűt.

Mindenek előtt meg kell ismerkednünk a spanyol hangok kiejtésével s ezután összehasonlítjuk az aztékek hangjaival.

A spanyol hangok a következők.

Alaphangok : a, e, i, o, u. . . . . 5

Ezeknek módosításai :

Ajk-hangok :	be, pe, me . . . . .	3
ajk-fog „ :	ve, fe. . . . .	2
fog „ :	se, che (sze, cse) . . . . .	2

nyelvfog	„	: ce, vagy ze, de, te (sze)	3
nyelv	„	: le, ne, ere, rre	4
nyelv-íny	„	: lle, ye, ñe (lye, je, nye)	3
torok	„	: gue, ca vagy que, j (ge, ka, v. ke, s a német ch p. chemie)	3
			25

s így huszonöt hangja van a spanyol nyelvnek, melyeket a következő betűkkel jelöl :

a

b, v és b hang között

c, mint sz, a o u előtt mint k

che, mint cs

d

e

f

g e és i előtt mint a német ch, p. chemie, chirurg, a, u, valamint minden mássalhangzó előtt mint a magyar g

gu mint g

h szinte mint a francia nyelvben hehenet

i

j, mindig mint a német ch

l

ll mint ly

m

n

ñ mint ny

o

p

qu mint k

r

s mint sz

t

u

v

x magánhangzó előtt mint a német ch s mássalhangzó előtt mint sz

y mint j

z mint sz.

Azon betűk, melyeknek kiejtési módja nincs mellékelve, egészen úgy hangzanak mint a magyarban.

Igy tehát betűi közül a k és w hibázik, úgy szintén hangjából a c s a z, s mindkettő közül az ö s ü.

A következő minta összehasonlításhoz szolgáljon a magyar, spanyol s azték hangok kiejtésének :

Magyar hangok	Spanyol hangok	Azték hang a spany. helyesírás szerint	Hangok, melyek az azték nyelvben hibáznak	Azték nevek a spanyol írásmód sz.	Kimondásuk a magy. írásmód szerint	Magyarázatok
a	a	a	—	atl	atl	viz
b	b-v	—	b	—	—	—
cz	—	tz	—	tzapotl	capote	egy gyümölcs (tehras zapote)
cs	ch	ch	—	chia	csia	egy növény magjából készült ital
d	d	—	d	—	—	—
e	e	e	—	etl	etl	bab
f	f	—	f	—	—	—
g	gu	—	gu	—	—	—
gy	—	—	gy	—	—	—
h	—	—	h	—	—	—
i	i	i	—	ititl	ititl	has
j	y	y	—	yey	jej	három
k	qu	qu, ca	—	quema	kema	igen
l	l	l <sup>1)</sup>	—	makuili	makuili	öt
ly	ll	ll	—	calli	calyi	ház
m	m	m	—	mete	metl	amerikai agave nyelv
n	n	n	—	nenepili	nenepili	—
ny	ñ	ñ	ñ	—	—	—
o	o	o	—	ocotl	okotl	fenyő fa neme
ö	—	oe—ue <sup>2)</sup>	—	teotl	tötl	Isten
p	p	p	—	patli	patli	fű
r	r	—	r	—	—	—
s	—	sh	—	shivitl	siuitl	bolygó csillag
sz	s	x és z	—	ixtli, ze	isztli, sze	élet, egy
t	t	t	—	tomatl	tomatl	paradicsomalma
ty	—	—	—	—	—	—
u	u	u <sup>3)</sup>	—	cuicatl	kuikatl	ének
ü	—	—	—	—	—	—
v	v	hue <sup>4)</sup>	—	ihuan	iuhan	igen
z	—	—	—	—	—	—

1) Ámbár l betűvel soha sem kezdődik szó, mégis szótag elején s magányosan is előfordul.

2) eo, helyett néha eu tétetett a spanyol írásmód szerint, de mindkettő ö hanggal bír.

3) Az azték nyelvben sohasem használtatik magányosan s mindég utána tesz egy a, e, vagy i-t, u. m. huchue, öreg.

4) Tiszta v betűje nincs s azért a spanyol mindég hue-vel írja.

x, y, és z mint előbb említém, mondatnak s e hangok szinte az azték nyelvben hibáznak.

Azon föld, melyre Cortez 1519-ben lépett, Anáhuac földje vala s az ekkori mexicói császár Mocteucoma majd az egész fölött uralkodott. Arolhuaca, Tlacoan és Mechoacan királyságok; Tlaxeala, Cholula és Huexotrinco kisebb köztársaságok függetlenül maradtak. Mind ezekben Cortez számos városokat s helységeket talált u. m. Cempoalla, Tlaxeala, Chalco, Texcoeo, Itztapalapan, Xochimilco, Mexicaltrinco, Teotihuacan sat. A spanyolok uralkodása alatt más több városok épültek, ezeket és a kerületekre osztott földet, több hegyeiket s folyóikat spanyol nevekkal nevezék.

Összehasonlítás végett a következő rovatokban emlitem :

A spanyolok által elnevezett kerületek		Királyságok s köztársaságok 1519-ben	Nevezetesebb hegycsúcsok		
			spanyol nevei	azték	magyarázat
Veracruz	.	Totonaca, Cempalla	Volcan de orizaba	Citlaltepetl	csillaghegy
Puebla	.	Mixteca, Tlaxcala	Cofre de Perote	Nauhcampetepetl	roszföld hegye
Chiapao	.	Teochiapa	Popocatepetl	Popocatepetl	füsthegye
Tabasco	.	Coatzacoalco	Iztacihuatl	Iztacihuatl	fehér asszony
Oaxaca	.	Huaxyacac	Jorullo	Jorullo	ninesenek jelenté-
Mexico	.	Mexico	Malinche	Matlucuey	sei.
Mechoacan	.	Mechoacan királyság	Volcan de Tuxtla	Tuxtla	
Jalisco	.		Folyók		
Colima	.	Colima királyság	Alvarado	Papaloapan	
Cinaloa	.	vadofomita és chichimeca tör-	Tabasco	Huichola	
Sonora	.	zsók által lakott föld	Coatzacoalco	Uzumazinta	
Queretaro	.	Marahoacan	Tampico	Coatzacoalco	
Guajuato	.	Matlarinco	Medellin	Pamuco	
Guadalaxara	.	Meztitlan		Jumapa	
Zacatecas	.	Huastecapan	Nevezetesebb spanyolok által épült s elnevezett városok	Nevezetesebb eddig fennmaradt azték városok	
San Louis Potosi	.		Veracruz	Mexico	
Nuevo Leon	.		Orizaba	Jalapa	
Coahuila	.	vadindusok által lakott föld	Cortoba	Tlaxcala	
Durango	.		Puebla	Texcoco	
Chihuahua	.		Perote	Mexicacitico	
	.		Morelia v. Valladolid	Huachinanco	
	.		Monterey	Teotihuacan	
	.		Queretaro	Atlixco	
	.		Guadalaxara	Teapa	
	.		Guajuato	Oaxaca	
	.		Matamoros	Tabasco	
	.		San Luis	Tula	
	.		Victoria	Acapulco	
	.		San Juan stb.	Tehuacan stb. stb.	

Nem tartom feleslegesnek némely azték szavaknak u. m. a számnevek, melléknévek, főnevek, viszonzyszoknak sat. kiejtését elősorolni. Előbb azonban az azték szavak összetevéséről néhány példákat adok; ezek t. i. több mássalhangzókat s magánhangzókat kihagynak u. m. *tlacotli* = kedves; *manisziik* = tisztelt; *tōl* = isten; *tlakatl* = ember. Hogy ezen szavakat egybehúzhassák, kihagynak belőlök két magánhangzót s nyolc mássalhangzót s így mondják: Tlaczomauisztōtlakacintli, vagyis: kedves tisztelt istenember: hozzá teszik a *cintli* szavat, hogy a nagyobb szívbeli tiszteletet kifejezzék, melylyel egy felsőbb rangu személy iránt viseltetnek. Így ez a szó: *nauatl*, mely az embernek származását, állását, nevelését egy szóval méltóságát jelenti, különféle elő- s viszonzyszavak által következő fokozat szerint ejtetik ki: *te* = te megvetéssel, *teuatl* megvetés nélkül; *teuatcin* vagy *momauisziotcin* ő méltósága, *molato kamauisziotcin* főséges s királyi személy; *molaszomauisziotlato kamauisziotcin*, nem tudom mikép kifejezni, mert egy a legfelsőbb fokon álló tisztelet bizonyítványát jelenti. Egy ige csekély változattal különféle jelentést kap, például: *csiua* = tenni vagy cselekedni: *csicsiua* valamit szorgalmasan vagy elővigyázattal cselekedni: *csiutlia* valamit mással cselekedni; *csiualtia* cselekedni azért, hogy valamit tegyen; *csiualiu* valamit elkezdni; *csiualho* valamit elvégezni, *csiutiu* cselekedésben lenni.

Sokszor egy szó a cselekvő főnevet s a szenvedő és cselekvő igét magában foglalja, például: *kalpíszki* azon ember, ki őrzi a hazát.

A következő szavak kiejtésénél csak azt jegyzem meg: miután a magyarban hibázik a német ch, s az azték nyelvben igen sokszor előfordul, mindenütt, hol ez történik, ch-val irtam a hangot:

#### Azték számnevek:

1 = sze	
2 „ ome	
3 „ jei	
4 „ naui	
5 „ makuilyi	
6 „ csikuasze	
7 „ csikome	
8 „ csikuei	
9 „ csiuknau	
10 „ matlactli	
15 „ csasztolyi	
20 „ szempoalyi	
40 „ ompoalyi	
60 „ epoalyi	
80 „ naupoalyi	
100 „ makuilpoalyi	
120 „ csikuaszempoalyi	

Ezen szavakkal különféleképp egymás között összeragasztva s ezen három szám kiejtésével u. m. *poalyi* = husz, *trontli* = négyszáz s *chikipilyi* nyolcezer, akár miféle összevetet számíthatnak.

200	10 szer 20	matlakpoalyi
300	15 „ 20	kasztolpoalyi
400		szentrontli
800		ontrontli
1200		etrontli
1600		nautrontli
2000		makuilcontli
2400		csikuaszencntli
4000	10 szer 400	matlakcontli
6000	15 „ 400	csasztolcontli
8000		szechikipilyi
16000		onchikipilyi sat.



*Melléknevek, ragasztékok, névmások sat.*

egyik = szekin, másik = oksze- kin	miért = itecs, miért? = ipampa? errel = ikanin, első = inik- szentetl
több = okacsi	mit = tlen, második = inikontetl
mert = tleika, azért = ika inon	valamint = szeki { harmadik = jejtetl negyedik = nautetl
ugy = juki, ugyis = szanojuki	
hol = kampa, ott = ompa	
itt = nikan, mindeniütt = nouian	és = iuan, ötödik = makuiltetl
minden = nocsí, mindnyájan = nocstin	
a névszó: a, az, ini vagy in	
kicsoda = akin, micsoda = tecs	ha nem = tlakamo { hatodik = csi- kuaszentetl hetedik = csi- kontetl
minden dolgok = nocsí in tla- mantli	
hogyan = kenami, mikép = ke- nin	
csak = szan, csak egy = szan- sze	azután = kakinon, nyolcadik = csikuetetl
val, vel = iha	mennyi = kesz- { kilencedik = csinautetl tizedik = mat- latetl
mink = mo, mienk = to	
vagy = noszo	
igen = kema, nem = amo	egyedül = iszelcin
ámbár = aumanel	más = oksze
valami = itla, semmi = atle	ime = iszkatki
melyik = katle	ott = ompa, itt = nikan
hányan = keszki	sok = miesz
ban, ben = itecs, nikan	enyim = no
mikor = ikak, most = aszka	jól = kali, roszul = amo kali
azonban = tel	soha = aik
emez = non, ezek = nin	habár = manel
előbb = kana	nagy = uei, igen nagy = ueluei
félre = nonkan	semmit = atle
	mennyi = keszkintin

*Főnevek, melyek bölcséleti s erkölcsi dolgokat jelentenek.*

dolog = tlamantli	kétség = nejolcoconalictli
jóság = kualyoti	visszaemlékezés = tlaanamiki-
valóság = netilictli	lictli
egység = szetilictli	feledés = tlalkaualictli
kettőség = ometilictli	szerelem = tlaszotlalictli
háromság = jeitilictli	gyűlölet = tlakokolictli
isten = Tötl	félelem = tlamautilictli
istenség = Töjotl	remény = netemacsilictli
figyelem = nejolnonocalictli	a ki mindene-
előrelátás = tlaestopai tlaictli	ket bir { toké nauake

az a kiért élünk = ipalnemoani  
 megfoghatlan = amaszikakakoni  
 idő = kauitl  
 mindennek teremője = szenjo-  
     kojani  
 mindenható = önuelitini  
 mindenhatóság = szenueliszi-  
     lisztli  
 személy = tlakatl, tlakajotl  
 anyaiság = nanjotl  
 emberiség = tlaltipaktlakajotl  
 lélek = tejolia  
 ész = teisztlamatia  
 okosság = tlamatilisztli  
 igazság = isztlamacsisztli  
 tudomány = tlaiszi matilisztli  
 gondolat = tlanemilisztli

fájdalom = nekokolisztli  
 megbánás = nejoltekipacsolisztli  
 kívánság = elyeuitlisztli  
 erény = kualtiyani, jektiani  
 gonoszság = akualyotl  
 erősség = tolciskaualisztli  
 mérsékletesség = tlaichjejeko-  
     lisztli  
 nagylelkűség = joluelisztli  
 türelem = tlapakkaijo uilisztli  
 adakozóság = tlanemaktilisztli  
 szivesség = tlatlakajotl  
 szerénység = neknomatilisztli  
 kevélység = nepoualisztli  
 fősvénység = töjeuaktilisztli  
 irigység = nechikolisztli.

### *Más főnevek.*

levegő = cekatl  
 fagyapot = icskatl  
 föld = tlali  
 ruha = tlakemitl  
 nap = tonul  
 viz = jeuacin  
 szó = itlatolcin  
 lábak = ichiciciua  
 atya = tetacin  
 anya = inanci, anyánk = to-  
     nanci  
 férfi = tlakatl  
 asszony = sziautl  
 kő = tetl  
 fa (darab) = kauitl  
 bűn = tlatlakol  
 szemek = isztolo ciciua  
 fülek = inakaciciua

gyapju = tomitl  
 ember = okicintli  
 fiu = ipilcin  
 tojás = totoltetl  
 tűz = tletl  
 az ég = iluikak  
 test = itlakajocin, tlnakajo  
 teremő = teyokoyani  
 ház = kale  
 arc = chajak  
 isteni arc = itöchajakatzin  
 isten = tötl  
 istenek (több) = teteo  
 test = nakajo  
 az élet = in ijolilis  
 kenyér = tlaszkal  
 az ördög = tlauelilo  
 szülők = itame.

### *Néhány igék s hajtogatásai.*

adni = makilia  
 hogy adjon nekünk = tecu mo-  
     makilia  
 hogy adjon nekik = ekuin mo-  
     makilia

hogy adjon neki = kimomakilia  
 adni neki = tikmakaszke  
 épen most ad = kimoma kilitike  
 látni = motilia  
 mi láttunk = otikmotilike

ők látják = motilitikate	cselekedetet = omocsiuacino
nem láthatjuk = aueltikmotilike	ő tesz = kimocsiuilia
ő látja = motilitike	ő tette azt = okimocsiuili
látjuk = timota	tedd (azt) = tikesciuasz
akarni = neki	tennünk kell = tikesciuaszke
akar = kineki	teszszük = tikesciua
nem akar = amokineki	kelleni = uikilia
akarunk = tikneki	neki kell (tenni) = teuikilia
hogy ő akarjon = ki monekilitisz	a mit nekem kell = notecspoui
akaratja = itlanekilicin	„ nekünk „ = totecspoui
akar mondani = kitoszneki	hinni = neltokasz
hallani = kakisz	hinni fogom = tlaneltokasz
hallani őt = tikakiszke	hogy higyed = tikmoneltokitisz
ő hallja őt = kineokakicino	nekünk hinni (kell) = tiknelto-
tenni = csiua	kaszke
cselekedetik = mocsiua	ő hisz = kimoneltokitia.
ő teszi azt = kimocsiuaicino	

*Azték mi-atyánk :*

Totetacine iluikak timojesztika majekteneualo mo toka-czin, ma touik ualiu motla tocajocin; machiualo in tlaltikpak in motlanekilicin in juchiualo in iluikak : to tlaszkal momosztla e totecsmonekisz ma aszka machitecs momakili; machitecs motlapopoluili in to tlatlakol injuki tikintlapopoluia in teestlatlakaluia : makamochiteco momakauili inie amo ipan tiueciske ipan tenejekjekoltilisztli. Maimocsiua.

## AKADEMIAI TÁRGYALÁSOK.

A nyelvtudományi osztály ülése nov. 30. 1857.

*Mélt. B. Eötvös József m. Elnök úr elnöklété alatt jelen voltak az osztályból: Balogh, Czuczor rr. tt., Ballagi, Hunfalvy, Mátray, Reguly ll. tt. — Egyéb osztályokból: Bugát, Érdy, Gebhardt, Horváth C., Kiss K. rr. tt. — Bertha, Brassai, Csengery, Lukács, Pauler, Pólya, Tóth, Wenzel ll. tt. — Toldy Ferenc titoknok.*

— *Hunfalvy Pál* lt. ily című értekezést olvasott: *Bábel tornya*, v. Nabukhodonoszor borzipai feliratának fejtegetése Oppert szerint.

— *A titoknok* pillantást vetvén *Fáy András* akadémiai igazg. és tiszt. tag félszázados írói pályájára, azt indítványozta, hogy az akadémia őt örvendező és érdemeit méltányló levéllel tisztelje meg; mi köz értelemmel elfogadtatván, a levél egy akadémiai üdvözlő küldöttség által a jubiláris írónak átadatni rendeltetett.

— Olvastatott a *Nyelvtudományi Bizottmány* Jelentése, melyben 1. *Álgyay Lipót* *Mesterműszótára*, bővítve a *Bedor Ferenc és Rionák György*féle, az akad. által már régebben megvásárlott, bányászati szótár cikkeivel és *Ballagi Mór*c gyűjteményével, az utóbbi által újra szerkesztve; 2. *Fábián István* *Finn Nyelvtana* és *Hunfalvy Pál* *Finn Chrestomathiája*, amaz mint a tudomány színvonalán álló jeles dolgozat, s irodalmunkban lényeges hézagot pótló; ez, mert a finn költészet és irodalom sok jeles darabjait foglalva magában, eredetiben, fordítás-sal, nyelvtani, szókötési és hasonlító jegyzetekkel és szótárral, mind a finn nyelv tanulóinak nyelvanyagot, mind az irodalombarátnak a finn irodalmat ismertető kézikönyvet nyújt, nyomtatni ajánlottak. E javaslatok elfogadtatván, az öszves ülés elibe rendeltettek terjesztetni.

A philos. és társad. tudd. osztályai ülése  
dec. 7. 1857.

*Mélt. gróf Dessewffy Emil* úr elnöklete alatt jelen voltak az illető osztályokból: Császár F. tt.; Horváth C., Szalay rr. tt.; Bertha, Karcsy, Lukács, Pauler, Tóth L. ll. tt. — Egyéb osztályokból: Kubinyi Ágoston tt., — Balogh, Czuczor, Érdy, Gebhardt, Kiss Károly rr. tt., — Ballagi, Brassai, Csengery, Csorba, Hunfalvy, Kubinyi F., Reguly, Wenzel ll. tt. — Toldy Ferenc titoknak.

— Pauler Tivadar lt. emlékbeszédet mondott Szlemenics Pál rt. felett.

— Olvastatott: Szontagh Gusztáv rt. értekezése: *Az egyezményes elv alkalmazása a philosophia tanaira, IV.*

Öszves ülés ugyanakkor.

— Az évkönyvi és értesítői munkálatok miképeni megvizsgálatása körül, a javaslat-adó küldöttség-előadása nyomán a következő rendszabály állapítottatott meg:

1. Minden, akár az Évkönyvben, akár az Értesítőben kiadatni kívánt munka előbb valamely osztályülésben vagy egész kiterjedése szerint, vagy kivonatilag felolvasandó.

2. A kiadatni kívánt munkát a szerző átadja a titoknak, ki hetenként az e végre begyűlteket bejelenti az elnöknek azon végre, hogy ez minden egyes dolgozatra három tagból bíráló választmányt nevezzen.

3. E bizottmány két tagja, hacsak lehet, s bizonyos tekintetek egyebet nem javasolnak, az illető osztályból vétetik, a harmadik bármely osztályból, de ügyelettel mindenkor a külön eseti illetékességre.

4. E bírálók, elolvastván otthon a dolgozatot, összejőnek, s mi után kiki abbéli véleményét indokolva előadta: vajon az az Értesítőbe, vagy éppen az Évkönyvekbe felveendő-e, vagy mellőzendő? tanácskozás útján a munka sorsát eldöntik.

5. Ha valaki határozottan az Évkönyvekbe kívánná felvételni dolgozatát, a bizottmány csak az Évkönyvek rendeltetése szempontjából hozza ítéletét; fenmaradván a bírálók azon szabadsága: ha a munkát nem tartják is elég fontosnak hogy az Évkönyvekbe felvétellessék, ha különben az Értesítőbe felvételre minősítve van, azt az utóbbiba ajánlani.

6. A kimondott ítélet rövid jegyzőkönyvbe foglaltatik, mely a bizottmány tagjai által aláíratván, a titoknak által az elnök elébe terjesztetik, ki az eredményt, ha kedvező, az illető osztály ülésében bejelenti.

7. A bizottmányok az ítélet hozásában az akadémiai dolgozatok rendeltetését az Értesítőre nézve is minél szigorúbban tartásuk szem előtt (Utasító Határozatok 1848. 44. pont); a tárgy és eredmény szerint fontosbak az Évkönyvekbe sorozandók.

— A titoknak olvasta a cs. k. helytartósági osztály alelnökének Budán nov. 29. költ levelét, melyben jelenti, hogy a lisaboni cs. k. követ a cs. k. külügyministeriumhoz az e levélhez mellékelte, s neki a portugál kir. ministeriumtól kézbesített kéziratcsomót tette által, melyet az angolai tartományban földirati nyomozásokkal foglalkodó ismeretes magyar utazó, *Ötömösi Magyar László Amerigo*, a magyar akademiának kért általküldetni. Mely alkalommal a portugál kormány azon ohajtást nyilatkoztatván ki, bár, ha a Magyar László utazási munkája kiadatnék, a kir. tengerész-ministerium, levéltára számára, egy példányt nyerhetne: a cs. k. magyarországi főkormányzók arra az akadémia elnökségét fel is szólítja. Az ülés örömmel vevén a Délafrikában dicséretesen munkálkodó hazafi szorgalma e nagyobbyszerű jelét, azt a Történelmi Bizottmányhoz tette által megvizsgálatás és díjjavasolás végett.

— A titoknak jelentést tett a dec. 3-kán végzésileg *Fáy András jubiláris író* és akadémiai igazgató s tisztt. tagnál megjelent tisztelkedő küldöttség eljárásáról; s olvasta egyszersmind a megtiszteltnek dec. 5. kelt köszönő levelét. Az ezen tárgyra vonatkozó irományok az akadémia e nagy érdemű tagja iránti kegyeletének emlékeül külön füzetben kinyomatni rendeltettek.

— Olvastatott a bécsi cs. kir. földirati társaság levele, melyben az akademiát a vele csereviszonyba lépésre felkérvén, részéről azt „Mittheilungen“ei megküldésével nyitja meg; mihez képest az ülés az Évkönyvek, Értesítő, történelmi és földirati kiadványainak a cs. k. földirati társaság számára rendes megküldését határozta el.

— Olvastatott *Bauer Márkfi Hermán* levele Szegedről, melyben az Ö Felsége ez idei körutja alkalmával általa kiadott tisztelgő verseszetből 136 példányt küld az akadémia részére eladás végett.

— A titoknak a követk. testületektől mutatott be küldeményeket: az *amerikai philos. társaságtól*: Proceedings, jul. — dec. 1853.

No. 56. Philad. — *A cs. k. geologiai intézettől*: Jahrbuch d. k. k. geol. Reichsanstalt. 1857. No. 2. Wien. — *A magy. természettud. társulattól*: Évkönyvei III. kötetét. Pest, 1857. — *Az erdélyi országmertető egylettől*: Archiv des Vereins f. siebenb. Landeskunde. Neue Folge II: 2. 3. Kronstadt 1856—7. Jahresbericht des Vereins f. 1854—6 és 1856—7. Hermanst. 1856—7. Bielz: Fauna der Wirbelthiere Siebenbürgens. Herm. 1856. — *A déliszláv történeti egylettől*: Arkiv za povjestnicu Jugoslavensku. IV. Zágr. 1857. — *A pesti iparkamarától*: Jahresbericht der pest-ofner Handelskammer f. 1854—6.

— Ugyanaz magányosoktól: *Oroszhegyi Józstól*: \*Szervényi Vegytan Dr. Strecker után. Pest, 1857. — *Palacky Ferenc* lev. tagtól: \*Geschichte v. Böhmen. IV. 1. Prag, 1857. — *B. Rudics Józseftől*: \*Hervatag Füzér. Pest, 1857.

### A történettudományi osztály ülése dec. 14. 1857.

*Mélt. b. Eötvös József m. Elnök úr elnöklete alatt jelen voltak az osztályból: Érdy r., Csengery, Wenzel ll. tt. — Egyéb osztályokból: Bugát, Fivaldszky, Gebhardt, Horváth C., Kiss K., Szalay rr. tt. — Ballagi, Bertha, Pauler, Peregriny, Pólya, Reguly ll. tt. — Toldy Ferenc titoknak.*

— *Érdy János rt. a magyar emlékérmekről* értekezett, s azok közül számos érdekes darabokat elő is mutatott.

— *Wenzel Gusztáv lt. Szerémi Györgynek* mint becses magyar emlékirónak méltatását adta.

### A mathem. és természettud. osztályok ülése dec. 21. 1857.

*Kubinyi Ágoston ig. tag. helyettes elnöklete alatt jelen voltak az illető osztályokból: Bugát, Fivaldszky, Győry, Kiss K. rr. tt., Brassai, Csorba, Pólya ll. tt. — Egyéb osztályokból: Czuczor, Érdy rr. tt., Ballagi, Bertha, Hunfalvy, Karvasy, Lukács, Pauler, Peregriny, Reguly, Tóth L. ll. tt. — Toldy Ferenc titoknak.*

— *Pólya József lt. az érzékek tevéllési körét* fejtegette bezárólag.

— *Olv. a Történelmi Bizottmány Jelentése Magyar László Dél-afrikai Utazásai első kötetéről*, melynek alapján a munka, mint olyan, mely Délafrika belsejére új világot vetve a földirati tudomány lényeges gazdagítására szolgál, előleges nyomtatás végett az elnökségnek ajánlatott.

— *Olvastatván a szentpétervári cs. földirati társaság levele*, melyben azon ohajtás fejeztetik ki, bár a m.akademia vele csereviszonyba lépne, jelenti, miszerint e viszonyt öt rendbeli munkája beküldésével megkezdte; az ülés e nevezetes társaság ajánlkozását szívesen ve-

vén, azt az Évkönyvek, Értesítő, történeti és földirati kiadványai rendes megküldésével határozta viszonztatni.

— A titoknak a követk. *testületektől* adott be küldeményeket :  
*A Smithsonian-Instéztól* : a) Sm. Contributions to knowledge. Vol. IX. Wash. 1847. b) az *ohioi gazdasági államhatóságtól* : Tenth annual report of the Board of agriculture of the State of Ohio for the year 1855. Chillicothe 1856. c) Report of the Superintendent of the U. S. Coast Survey for 1855. Wash. 1856. d) 24-th annual report of the Pennsylvania Institution for the instruction of the blind. Philad. 1857.  
 — *A philad. Academy of natural sciences* részéről. a) Proceedings 1856. sept. — dec. 1857. jan. — march. b) Act of incorporation and by-laws of the Acad. of Nat. Sc. of Philad. 1857. — *A st. louis-i akademiától* : The Transactions of the Acad. of science of St. Louis. S.L. 1857. Vol. I. 1. — *A pozsonyi természettud. egylettől* : Verhandlungen des Vereins für Naturkunde zu Pressburg. I. II. 1. Presb. 1856, 7. — *Magányosoktól* : *láró Czoernig Károly úrtól* : a) Bericht des Freyh. von Czoernig an die Vorbereitungs-Commission der dritt. Versammlung des internationalen statistischen Congresses. Wien, 1857. b) Ugyanazt franciául. c) Programm für die dritte Versammlung des international. Congresses für Statistik. W. 1857. d) Ugyanazt franciául. e) Erstes Verzeichniss der dem dritt. internat. Statistisch. Congresse in W. vorgelegten Schriften. f) Table des documents communiqués par le ministre Imp. Roy. des Finances au congrès de Statistique à titre de renseignement. g) Vergleichende Übersicht der aerarialen Salzerzeugung. W. 1857. h) Vergl. Übersicht der aerarialen Salinenforste. W. 1857. i) Moriz Stubenrauch's : Darstellung des Vereinwesens in Oesterreich. W. 1857. k) Die Grundentlastung in Oesterreich. I. Th. W. 1857. l) Darstellung der Ergebnisse der Strafrechtspflege in Oesterreich im Jahre 1856. 2 Hefte. W. 1857. m) Montan-Handbuch des Oest. Kaiserthums für 1857. II. Th. W. 1857. n) Movimento di Navigazione in porti austriachi e della navigazione austriaca in porti esteri negli anni 1851—55. Trieste, 1857. n) Movimento della navigazione e commercio in Trieste nell' anno solare 1856. Trieste, 1857. o) Mittheilungen aus dem Gebiete der Statistik. I. Jahrgang. I. Heft. W. 1856. p) Industrie-Statistik d. Oest. Monarchie f. d. Jahr 1856. I. Heft., Wien, 1857. Továbbá *Czoernig úrtól* : a) Ethnographie der öst. Monarchie. I. B. 1. Abth. és II. B. W. 1855—57. b) Ethnographische Karte d. öst. Monarchie von Fr. H. v. Czoernig. W. 1855. — *Csorba József ltól* : \*Somogy vármegye ismertetése. Pest, 1857. — *Nagy József és Láng Ferenc*től : \*Magyarhoni Természetbarát. V. és Der Naturfreund Ungarns. V. — *Gróf Teleki Julián*tól : Tisza Domokos hátrahagyott Versei. Pest, 1857. *Dr. Tormay Károly*tól : Das oesterr. Tabak-Monopol. Von Plenker W. 1857; Statistik der Stadt Wien. 1857. — Ugyanaz *kötelmi példányokban* beadott 15 dbot Bucsanszky pešti, 2 dbot Burger szegedi, és 1 dbot Szilády kecskemétinyomdáikból.

— Zádor György rt. levele mellett beadatott Józsa Péter legf. tszéki udv. tanácsostól a régiséggyűjtemény számára egy vérvéres *carniol intaglio*, mely egy táncoló ifju faunust ábrázol, s 1855. évi augusztusban Biharban a nagyszántói határban egy erekkel körülvett térségen, az úgy nevezett gönci szigeten találtatott, mely korábban a közlegelőhöz tartozván, tagosítás alkalmával a tiszt. úr birtokába jutott, s ezelőtt három évvel töretett fel. Köszönettel vétetvén, rajza imitt közöltetik :



— Az 1858 évi ülésről következőleg szerkesztetett :

Jan. 4. <i>Őszves akademiái ülés.</i>	Apr. 26. Történettud. oszt.
— 11. Nyelv- és széptud. oszt.	— — <i>Őszves akademiái ülés.</i>
— 18. Philos. és társad. tud. oszt.	Máj. 3. Math. és term. tud. oszt.
— 25. Történettud. oszt.	— 10. Nyelv- és széptud. oszt.
— — <i>Őszves akademiái ülés.</i>	— 17. Philos. és társad. tud. oszt.
Febr. 1. Math. és term. tud. oszt.	— 31. Történettud. oszt.
— 8. Nyelv- és széptud. oszt.	— — <i>Őszves akademiái ülés.</i>
— 15. Philos. és társ. tud. oszt.	Jun. 7. Math. és term. tud. oszt.
— 22. Történettud. osztály.	— 14. Nyelv- és széptud. oszt.
— — <i>Őszves akademiái ülés.</i>	— 21. Philos. és társad. tud. oszt.
Mart. 1. Math. és term. tud. oszt.	— 28. Történettud. oszt.
— 7. Nyelv- és széptud. oszt.	— — <i>Őszves akademiái ülés.</i>
— 15. Philos. és társad. tud. oszt.	Jul. 5. Math. és term. tud. oszt.
— 19. <i>Őszves ülés.</i> (Teleki-jutalom kihird.)	— 12. Nyelv- és széptud. oszt.
— 22. Történettud. oszt.	— 19. Philos. és társad. tud. oszt.
— 29. Math. és term. tud. oszt.	— 26. Történettud. oszt.
Apr. 12. Nyelv- és széptud. oszt.	— — <i>Őszves akademiái ülés.</i>
— 19. Philos. és társad. tud. oszt.	



## Szűnidő.

Oct. 4. Math. és term. tudd. oszt.	Nov. 22. Philos. és társad. tudd. oszt.
— 11. Nyelv- és széptudd. oszt.	— 29. Történettud. oszt.
— 18. Philos. és társad. tudd. oszt.	— — <i>Összes akadémiai ülés.</i>
— 25. Történettud. osztály.	Dec. 6. Math. és term. tudd. oszt.
— — <i>Összes akadémiai ülés.</i>	— 13. Nyelv- és széptudd. oszt.
Nov. 8. Math. és term. tudd. oszt.	— 20. Philos. és társad. tudd. oszt.
— 15. Nyelv- és széptudd. oszt.	— — <i>Összes akadémiai ülés.</i>

---

Felelős szerkesztő: **Toldy Ferenc**, titoknok.

---

Pest, 1857. Nyomatott Emich Gusztávnál.



# TARTALOM.

## Akademiai tárgyalások. Lap

Januárban . . . . .	50, 114
Február-, mártiusban . . . . .	115, 163, 301
Ápril-, májusban . . . . .	301
Júniusban . . . . .	309
Júliusban . . . . .	311
Oktoberben . . . . .	557
Novemberben . . . . .	559, 605
Decemberben . . . . .	606

## ÉRTEKEZÉSEK.

### Nyelv- és széptudományi osztály.

Az eszt vagy vörö irodalom, <i>Hunfalvy Páltól</i> . . . . .	1
A magyar szónyomozás és az összehasonlító nyelvészet, <i>Ballagi Mórictól</i> . II. . . . .	34
Az egyes szóhangelemek birodalma az egyetemes szóvizsgálat irányában, <i>Bugát Páltól</i> . . . . .	57
A magyar böttük, illetőleg hangok fejtegetése, <i>Czuczor Gergelytől</i> . . . . .	121
Nyelvujítás és nyelvrontás, <i>Ballagi Mórictól</i> . . . . .	401
A magyar böttük, <i>Hunfalvy Páltól</i> . . . . .	445
Nagy-Oroszi mezőváros helynevei, <i>Nagy Ivántól</i> . . . . .	592
Mexico földirati nevének helyes kimondásáról, <i>Mayerffy Istvántól</i> . . . . .	597

### Philosophiai és társadalmi tud. osztályai.

Egy kö az egyezményes philosophia templomához, <i>Szalai Istvántól</i> . . . . .	79
Eszmeesere az egyezményes bölcsészet körül, <i>Szontagh Gusztávtól</i> . . . . .	145
A pozitív és negatív philosophiáról, <i>Horváth Cyrilltől</i> . VI. . . . .	233

Az egyezményes elv, és alkalmazása a philosophiának külön ta- naira, <i>Szontagh Gusztávtól</i> . I. II. III. . . . .	425
--	-----

### Történettudományi osztály.

Mikor írta Constantinus Porphyrogeneta, fia Románus oktató- sára munkáit? <i>Podhradczky Józseftől</i> . . . . .	23
Csurgói kúnhalmok, <i>Pados Jánostól</i> . . . . .	159
Egy duna-balparti római erőd a pesti határban, <i>Páur Ivántól</i> . . . . .	222
Szentiványi Márton jellemzése, <i>Pauler Tivadartól</i> . . . . .	252
A soproni szőlők veszedelme a kuruc világban, <i>Páur Ivántól</i> . . . . .	289
Kritikai fejtegetések Máramaros megye történetéhez, <i>Wenzel Gusztávtól</i> . . . . .	313
Régészeti adalékok, <i>Kiss Ferentől</i> . III. . . . .	493

### Mathematikai és természettudományi osztályok.

A hanglépték kiszámításairól, <i>Győry Sándortól</i> . . . . .	28
Némely algebrai fogalmakról, s ezeknek geometriai alkalmazá- sáról, <i>Brassai Sámuel</i> től. I. II. . . . .	165, 561
A budapesti népesség mozgalma 1854—5-ben, <i>Dr. Termay Ká- rolytól</i> . . . . .	195
Az idegrendszer szellemi tevélléseinek alapja, <i>Félya Józseftől</i> , I. II. . . . .	268, 466
Tájékozás a hadtudományban, <i>Kerponay Jánostól</i> . . . . .	497

